



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de..... cu sediul social în municipiul..... nr. ..., ... Park, ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... în calitate de lider al asocierii ... - S.C. ... S.R.L. - S.C. ...S.R.L.,...împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr...../01.09.2014, emisă de către..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în...municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de...„licitație deschisă”,...fără fază finală licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, cod CPV...48000000-8, 48820000-2, 72262000-9, 72590000-7, 79632000-3, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE” se solicită:
„- Anularea Raportului Procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... din 01.09.2014 precum și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise către ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție;
- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de către societatea ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse de subscrisa în cadrul procedurii de achiziție și comunicarea corespunzătoare a rezultatului procedurii în spiritul și litera legii;

- Anularea oricăror acte subsecvente actului atacat emise de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații.”

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu
Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică adresa nr. .../01.09.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, solicitând Consiliului:

„- Anularea Raportului Procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. ... din 01.09.2014 precum și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii transmise către ceilalți ofertanți participanți la procedura de achiziție;

- Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de către societatea ... și la stabilirea unui nou rezultat al procedurii, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse de subscrisa în cadrul procedurii de achiziție și comunicarea corespunzătoare a rezultatului procedurii în spiritul și litera legii;

- Anularea oricăror acte subsecvente actului atacat emise de autoritatea contractantă până la soluționarea prezentei contestații.”

În fapt, contestatorul arată că în urma analizării ofertei sale, autoritatea contractantă a transmis o serie de clarificări cu privire la ofertă, la care societatea sa a răspuns. Mai arată că, ...în urma procesului de evaluare a ofertelor, ...prin adresa nr. .../01.09.2014, a fost...informat de rezultatul evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului și de faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în baza prevederilor art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G nr. 925/2006, ...întrucât *„oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent”*.

În susținerea contestației, ... precizează că, autoritatea contractantă nu a precizat care sunt motivele concrete pentru care a luat hotărârea de respingere ca neconformă a ofertei depuse de subscrisa, astfel cum dispune art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.....Contestatorul menționează că, autoritatea contractantă pentru a motiva respingerea ofertei depuse de către acesta, în adresa nr. .../01.09.2014, s-a limitat la a reda art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

...Se arată că, autoritatea contractantă a încălcat în mod „flagrant” dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece în conținutul comunicării privind rezultatul procedurii nr. .../01.09.2014, aceasta nu a prezentat nicăieri „motivele concrete” care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei subscrisei ca fiind neconformă, astfel:

„- Cu privire la dispozițiile art. 36 alin. (2), lit. b) din H.G nr. 925/2006 potrivit carora oferta tehnică nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă: nu a detaliat argumentele pentru care oferta tehnică depusă de către asociere nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini; nu a precizat care sunt elementele din oferta tehnică depusă de către asociere care nu au îndeplinit cerințele de funcționare și de performanță prevăzute în caietul de sarcini;

- Cu privire la dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G nr. 925/2006, situația privind *„cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente”*, autoritatea contractanta nu a precizat nicăieri în cuprinsul comunicării privind rezultatul procedurii, care sunt elementele efective și concrete care să ateste că răspunsurile la solicitările de clarificari prezentate de către subscrisa nu ar fi concludente”.

...Contestatorul precizează că, prin modul în care autoritatea contractanta a înțeles să formuleze conținutul comunicării rezultatului procedurii nr. ... din 01.09.2014, subscrisa a fost îngădită de la dreptul convenit prin lege de a-și formula apărarea în mod fundamentat, de vreme ce nu a avut la dispoziție motivele concrete pentru care oferta subscrisei a fost respinsă ca fiind neconformă.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază că se impune admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și a H.G. nr. 925/2006.

În subsidiar, contestatorul solicită studiul documentelor relevante conținute în dosarul achiziției publice.

Punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația depusă de ... fost transmis prin adresa nr. ... din 17.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 19.09.2014.

...Autoritatea contractantă precizează că, criticile contestatorului sunt nefondate, întrucât a transmis către contestator o completare a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. .../17.09.2014 prin care s-au detaliat motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

...De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a solicitat prin adresa nr. .../09.07.2014 clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor solicitate la punctul „2.2. Prevederi de securitate” din caietul de sarcini. Contestatorul a răspuns în termen prin adresa nr. .../11.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../14.07.2014. Analizând răspunsul primit comisia de evaluare nu a regăsit în oferta tehnică, la paginile indicate de către ofertant, cerințele privind „Punctul 2.2. Prevederi de securitate” din Caietul de sarcini.

...Autoritatea contractantă menționează că, a solicitat prin adresa nr. .../09.07.2014 clarificări referitoare la modul de îndeplinire al cerinței „tipărirea formularului-foaie de vărsământ” solicitate prin caietul de sarcini. Contestatorul a răspuns în termen prin adresa nr. .../11.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../14.07.2014. Analizând răspunsul primit comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece solicitarea din caietul de sarcini se referă strict la "tipărirea formularului-foaie de vărsământ" iar modul de îndeplinire al solicitării este, în accepțiunea ofertantului "prin echivalență cu ordinul de plată".

...Astfel, autoritatea contractantă arată că, a solicitat prin adresa nr. .../09.07.2014 clarificări referitoare la modul de îndeplinire al următoarelor cerințe " a) schimb de date cu aplicațiile aparținând altor furnizori de servicii medicale bazat pe standarde de comunicație în informatica medicală; și b) posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale care respecta acest standard". Contestatorul a răspuns în termen prin adresa nr. .../11.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../14.07.2014. Analizând răspunsul primit comisia de evaluare nu a regăsit în oferta tehnică modul de îndeplinire al cerințelor solicitate.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini.

...În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Prin adresa nr. .../24.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../25.09.2014, contestatorul a răspuns punctului de vedere al autorității contractante nr. .../17.09.2014.

...Astfel, contestatorul precizează că, ...ulterior depunerii contestației, contrar dispozițiilor art. 207, alin. (2), lit. b) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările, autoritatea contractantă i-a transmis o „completare a comunicării rezultatului procedurii” prin adresa nr. .../17.09.2014, primită în data de 17.09.2014, pe fax, și înregistrată la subscrisa sub nr. .../17.09.2014, așa cum se arăta și în punctul de vedere al autorității contractante.

În data de 18.09.2014, contestatorul a primit de la autoritatea contractantă punctul de vedere la contestația sa, prin adresa nr. .../17.09.2014 și înregistrată la ... sub nr. .../18.09.2014, în care a prezentat motivele respingerii ofertei depusă de subscrisa ca fiind neconformă, deși acestea ar fi trebuit prezentate în comunicarea rezultatului procedurii nr. .../ 01.09.2014, înregistrată la ...sub nr. .../ 01.09.2014.

Referitor la primul punct menționat în punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. .../11.07.2014, la răspuns nr. 2, acesta, a răspuns în mod clar și concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la cerințele din caietul de sarcini și din solicitarea de clarificare și menționate în enunțul: "Prevederi de securitate".

Contestatorul menționează că, din cele menționate în punctul de vedere, reiese că autoritatea contractantă a verificat în propunerea tehnică la paginile indicate în acest răspuns să existe doar cerințele, nu și răspunsul privind îndeplinirea acestora. Se precizează că, în propunerea tehnică există și modul de îndeplinire a cerințelor și nu numai cerințele din caietul de sarcini. Se mai arată că, pe parcursul procedurii de evaluare, nu a verificat la capitolele, subcapitolele și paginile din propunerea tehnică indicate, aceste răspunsuri.

... precizează că, având la bază ideea că elementele de securitate trebuie definite în cadrul fiecărui nivel arhitectural al soluției tehnice ofertate, răspunsul explicit la cerințele din cadrul subcap. 2.2 Prevederi de securitate se regăsește și în răspunsul transmis prin adresa nr. .../11.07.2014 și în capitolele din Propunerea tehnică.

Cu privire la cel de al doilea punct menționat în punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul precizează că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. .../11.07.2014, la Răspunsul nr. 4-4.8 Foaia de vărsământ-modul Contabilitate, a răspuns în mod

clar și concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la cerințele din Caietul de sarcini și din Solicitarea de clarificare, așa cum sunt enunțate: "tipărirea formularului-foaie de vărsământ". Astfel, contestatorul arată că modul de îndeplinire a acestei cerințe a fost explicat în propunerea tehnică.

Referitor la punctul trei din același punct de vedere al autorității contractante, ... arată că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. .../11.07.2014, răspuns 5, a răspuns în mod clar și concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu privire la cerințele din caietul de sarcini și din solicitarea de clarificare, așa cum sunt menționate: "a) schimb de date cu aplicațiile aparținând altor furnizori de servicii medicale bazat pe standarde de comunicație în informatică medicală; și b) posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale care respectă acest standard;" prin indicarea precisă a capitolelor și paginilor din Propunerea Tehnică unde se regăsește răspunsul la aceste cerințe, incluzând și modul de îndeplinire a acestora.

Față de cele prezentate mai sus, oferta tehnică depusă de contestator răspunde complet și corespunzător cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Motivele invocate de autoritatea contractantă potrivit cărora în oferta tehnică nu se regăsesc informații cu privire la modalitatea în care s-a răspuns la cerințele solicitate prin caietul de sarcini sunt neîntemeiate.

De asemenea, contestatorul precizează că motivația autorității contractante conform căreia "Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini" este nefondată, nejustificată și neîntemeiată și nu poate constitui sub nici o formă temeiul în baza căruia răspunsurile subscrise să fie considerate neconforme, neconcludente.

În concluzie, contestatorul precizează că, analizând conținutul punctului de vedere, privind motivele pentru care oferta sa a fost respinsă ca "neconformă" și luând în considerare argumentele aduse mai sus, consideră că decizia luată de autoritatea contractantă de a respinge oferta ... ca fiind neconformă este netemeinică și nelegală.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. .../... - ... Consiliul a invitat contestatorul să consulte documentele nesecrete aflate în dosarul cauzei nr. .../2014, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. .../06.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din 07.10.2014, prin care reiterează susținerile din cererea inițială.

Astfel, pe lângă motivele prezentate în cuprinsul contestației formulate de subscrisa, precum și în răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante nr. ... din data de 24.09.2014, contestatorul

prezintă următoarele aspecte rezultate în urma verificării documentelor din cadrul dosarului achiziției:

„Din analiza raportului procedurii de achiziție publică, întocmit și emis de comisia de evaluare din partea autorității contractante, mai concret din anexa conținând evaluarea propunerilor tehnice, respectiv evaluarea propunerii tehnice depusă de subscrisa, au rezultat următoarele:

- în completarea comunicării rezultatului transmisă de autoritatea contractantă prin adresa nr. .../17.09.2014, în care sunt prezentate motivele pentru care aceasta a considerat oferta depusă de subscrisa ca fiind neconformă, deși a fost transmisă după data formulării contestației de către subscrisa, autoritatea contractantă nu a transmis toate motivele pentru care oferta subscrisei a fost considerată neconformă, raportat la conținutul raportului procedurii, respectiv anexa 2 privind evaluarea propunerilor tehnice. În acest mod, autoritatea contractantă l-a lipsit de dreptul de a-și formula apărarea cu privire la motivele necomunicate. În acest sens, indică pagina 111 din Raportul procedurii, cerința «Posibilitatea de urmărire a derulării contractelor/comenzilor cu evidențiere de surse de finanțare, articole bugetare, coduri CPV»”.

Referitor la această cerință, contestatorul arată că în raportul procedurii, comisia de evaluare a precizat că: “Analizând răspunsul primit comisia de evaluare nu regăsește «Posibilitatea de urmărire a derulării contractelor/comenzilor cu evidențiere de surse de finanțare, articole bugetare, coduri CPV» și consideră răspunsul neconcludent deoarece nu se regăsește cerința solicitată”.

Contestatorul, precizează că, deși în răspunsul la clarificari, transmis prin adresa nr. .../11.07.2014, în care a indicat pagina 236 din oferta tehnică, care atestă modalitatea de îndeplinire a cerinței, comisia de evaluare a considerat că „răspunsul este neconcludent, deoarece nu se regăsește cerința solicitată”.

„-Cu privire la afirmația comisiei de evaluare potrivit căreia «Cerințele privind Soluția tehnică» nu corespund solicitărilor caietului de sarcini și nevoilor autorității contractante - cerință neîndeplinită. Cerințele care rezultă din caietul de sarcini – cap. 2 „cerințe privind soluția tehnică” se referă la două subcapitole 2.1 – cerințe generale și la 2.2 Prevederi de securitate.”

Contestatorul, precizează că, comisia de evaluare a constatat că cerințele pentru subcap. 2.1 cerințe generale sunt îndeplinite.

De asemenea, contestatorul menționează că, pentru subcap. 2.2 prevederi de securitate comisia de evaluare a constatat că nu a regăsit cerințele solicitate la paginile indicate în răspunsul transmis prin adresa nr. .../11.07.2014.

... arată că, în raportul procedurii, la pag. 107, comisia de evaluare, a precizat că „analizând răspunsul primit, aceasta nu a regăsit cerințele solicitate la paginile indicate de către ofertant”.

Contrar celor afirmate de către comisia de evaluare, contestatorul precizează că oferta tehnică a răspuns întru totul acestei cerințe.

Analizând conținutul raportului procedurii, contestatorul concluzionează că evaluarea și verificarea propunerilor tehnice nu s-a făcut printr-o privire de ansamblu a ofertei, ci comisia de evaluare s-a limitat la a verifica punctual cerința prin identificarea răspunsului la cerința din caietul de sarcini într-un anumit capitol.

În acest sens, ... precizează că modalitatea de îndeplinire a cerinței de la subcap. 2.2 Prevederi de securitate, trebuia raportată și la alte capitole din oferta tehnică, așa cum a fost indicat și în răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. .../11.07.2014.

Se mai arată că, în raportul procedurii, comisia de evaluare a menționat că cerințele privind „Managementul utilizatorilor și accesul la sistem”, „Confidențialitatea datelor” și „Securitatea sistemului” corespund cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că cerințele pentru cele 3 componente menționate mai sus reprezintă, în fapt, modalitatea de îndeplinire a cerințelor de la subcap. 2.2 Prevederi de securitate, iar acestea au fost considerate conforme de către comisia de evaluare, consideră că aceasta este inconsecventa în aprecierea modalității în care oferta tehnică a subscrisei a răspuns cerințelor din caietul de sarcini, de vreme ce, pe de o parte constată neîndeplinirea cerinței de la subcap. 2.2 Prevederi de securitate, iar pe de altă parte, consideră ca fiind îndeplinite cerințele pentru componentele „Managementul utilizatorilor și accesul la sistem”, „Confidențialitatea datelor” și „Securitatea sistemului”.

În completarea răspunsului cu privire la neîndeplinirea cerinței de la subcap. 2.2 Prevederi de securitate, contestatorul solicită luarea în considerare a argumentelor prezentate în răspunsul Subscrisei la punctul de vedere al autorității contractante din data de 24.09.2014.

„-referitor la cerințele din caietul de sarcini: modul de îndeplinire al următoarelor cerințe tipărirea formularului – foaie de vărsământ; schimb de date cu aplicațiile aparținând altor furnizori de servicii medicale bazat pe standarde de comunicare în informatică medicală și posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale care respectă acest standard”, pentru care comisia de evaluare a considerat că acestea nu sunt îndeplinite de către oferta tehnică a subscrisei, contestatorul solicită luarea în considerare a argumentelor pe care le-a prezentat în răspunsul subscrisei la punctul de vedere al autorității contractante nr. ... din data de 24.09.2014, prin

care a arătat faptul că oferta noastră a răspuns corespunzător cerințelor din caietul de sarcini, contrar celor constatate de către comisia de evaluare desemnată de către autoritatea contractantă.

Totodata, contestatorul subliniază faptul că în conținutul raportului procedurii, comisia de evaluare s-a limitat la a preciza că "cerința este neîndeplinită pe motiv că oferta tehnică nu satisface corespunzător cerințele caietului de sarcini și răspunsul la solicitările de clarificari este neconcludent", fără a preciza în mod clar și explicit „de ce răspunsul este considerat neconcludent” și care sunt argumentele, motivele concrete pentru care elementele ofertei nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

În concluzie, contestatorul consideră că oferta tehnică depusă a îndeplinit în mod corespunzător toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și, în consecință respingerea ofertei subscrisei ca neconformă de către autoritatea contractanta este neîntemeiată.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, este adresa nr. ... din 08.10.2014, a autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr. .../08.10.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. În calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect...„Echipamente TIC, software și servicii de implementare sistem informatic integrat (inclusiv instruire)”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă, și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr..... din data de 08.03.2014 criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată de...1.195.175 lei, fără TVA.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- Consiliul a luat în considerare prevederile art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, conform cărora *“La cerere contestatorul are acces la dosarul achiziției publice de la Consiliu.”*;

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din O.U.G. nr.34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- de asemenea, potrivit art. 24 din cadrul ordonanței de urgență *„fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei ordonanțe de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvaluirea*

acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”;

- la art. 170 din cadrul aceluiași act normativ se stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”;

- Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 215 alin. (1) din cadrul OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „Dosarul achiziției publice are caracter de document public, în forma în care se afla la momentul solicitării accesului la informațiile din cuprinsul acestuia. **Accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii**”;

- în considerarea celor antemenționate, având în vedere că cei doi ofertanți (contestatorul și câștigătorul) și autoritatea contractantă au precizat că oferta tehnică a acestora este confidențială, Consiliul a solicitat cu adresele nr. .../... – ... autorității contractante, nr. .../... – ... ofertantului ... și nr. .../... – ... ofertantului S.C. ... S.R.L. să transmită „documente/probe în baza cărora considerați că sunt incidente dispozițiile art. 24 din O.U.G. nr. 34/2006, inclusiv cu precizarea temeiului legal, aferent fiecărei categorii de informații în parte”;

- ulterior din analiza răspunsurilor la solicitările adresate, Consiliul a constatat că ofertanții în cauză au demonstrat, în mod indubitabil, că informațiile din propunerea tehnică „sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii”;

- pe cale de consecință, aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, Consiliul a admis solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, dar numai documentele de calificare și propunerea financiară, acesta prezentându-se, în acest sens, la sediul CNSC, concluziile scrise fiind transmise de către S.C. ... S.R.L. prin adresa nr. .../06.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. .../07.10.2014.

Anterior, pe rolul Consiliului s-au aflat următoarele dosare:

- dosarul nr. ... și dosarul nr. .../2014, care au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... din ... Prin decizia antemenționată, Consiliul a admis, în parte, contestațiile depuse de S.C. ... S.R.L și S.C. ...

S.R.L., în contradictoriu cu și a dispus modificarea prevederilor din documentația de atribuire.

Potrivit Procesului-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .../03.06.2014 au depus ofertă un număr de 4 operatori economici....În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, oferta depusă de asocieria ... – S.C. ... S.R.L. – S.C. ... S.R.L. a fost respinsă ca...neconformă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către asocieria S.C. ... S.R.L. – S.C. ...S.A. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../01.09.2014....Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa nr. ... din 01.09.2014 de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost considerată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a), coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Din analiza comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. ... din 01.09.2014) către contestator, prin care acesta este informat că oferta sa a fost declarată neconformă, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) litera b) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul neinformării ofertantului a cărui ofertă a fost declarată neconformă, asupra motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, nedetaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă corectează parțial această eroare prin adresa nr. ... din 17.09.2014 în care menționează o parte din motivele care au stat la baza declarării ofertei contestatorului ca neconformă.

În calitate de participant la procedură contestatorul a primit adresa nr. ... din 17.09.2014, de completare a primei comunicări a rezultatului procedurii, în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost considerată neconformă, din următoarele motive:
"- *Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. .../09.07.2014 clarificări referitoare la modul de îndeplinire a cerințelor solicitate la punctul "2.2. Prevederi de securitate" din caietul de sarcini. Societatea dumneavoastră a răspuns în termen prin adresa nr. .../11.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../14.07.2014. Analizând răspunsul primit comisia de evaluare nu a regăsit în oferta tehnică, la paginile indicate de către ofertant, cerințele privind „Punctul 2.2. Prevederi de securitate" din Caietul de sarcini.*

- Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. .../09.07.2014 clarificări referitoare la modul de îndeplinire al cerinței "tipărirea formularului-foaie de vărsământ" solicitate prin caietul de sarcini. Societatea dumneavoastră a răspuns în termen prin adresa nr. .../11.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../14.07.2014. Analizând răspunsul primit comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent, deoarece solicitarea din caietul de sarcini se referă strict la "tipărirea formularului-foaie de vărsământ" iar modul de îndeplinire al solicitării este, în accepțiunea ofertantului "prin echivalență cu ordinul de plată"

- Autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. .../09.07.2014 clarificări referitoare la modul de îndeplinire al următoarelor cerințe "a) schimb de date cu aplicațiile aparținând altor furnizori de servicii medicale bazat pe standarde de comunicație în informatica medicală; și b) posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale care respecta acest standard;" Societatea dumneavoastră a răspuns în termen prin adresa nr. .../11.07.2014 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. .../14.07.2014. Analizând răspunsul primit comisia de evaluare nu a regăsit în oferta tehnică modul de îndeplinire al cerințelor solicitate. Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini".

Cu toate acestea, Consiliul constată că și de această dată autoritatea contractantă nu a respectat art. 207 alin. 2 lit. b, deoarece și din acest document lipsesc o serie de motive care au fost enunțate în raportul procedurii (ex. «Posibilitatea de urmărire a derulării contractelor/comenzilor cu evidențiere de surse de finanțare, articole bugetare, coduri CPV»)...Prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat:

2.2. Prevederi de securitate

Sistemul de securitate va include module pentru asigurarea accesului utilizatorilor la date prin autentificare și autorizare. Practic accesul la oricare din aplicațiile componente ale soluției se va face printr-un cont de utilizator și o parolă, utilizând o autentificare unică la începutul sesiunii de lucru, administrarea identității utilizatorilor realizându-se prin intermediul serviciului de autentificare la intrarea în aplicație (Single Sign-On centralizat).

Utilizatorii și drepturile de acces sunt stocate și gestionate în cadrul unui sistem standard de autentificare unică, drepturile și rolurile utilizatorului fiind stocate în mod unic într-un serviciu de tip director.

Sistemul se bazează pe definirea unor politici de acces și a unei configurații de sistem într-o soluție de tip director, integrată cu sistemul de monitorizare centralizată a componentelor sistemului. Prin aceasta se asigură accesul securizat al fiecărei persoane în sistem, introducând

un cont utilizator și o parolă, eliminându-se astfel accesul neautorizat la funcționalitățile și datele sistemului. Fiecare utilizator va putea accesa doar modulele pe care are drepturi conform cu profilul utilizatorului definit de către ... sistemului. De asemenea sistemul asigură securitatea și protecția datelor la nivel de înregistrare prin memorarea utilizatorului, a datei și a stației de la care s-au realizat modificări sau accesări ale înregistrării.

Sistemul informatic va asigura integritatea și persistența datelor, precum și recuperarea datelor și a funcționalității în caz de forță majoră. (...)

Modul contabilitate: (...)

Gestionarea operațiunilor prin casierie și tipărirea documentelor specifice (dispoziție de plată, dispoziție de încasare, chitantă, foaie de vărsământ, registru de casă); (...)

Modul schimb de date

Acest modul va permite efectuarea următoarelor operațiuni:

- schimb de date cu aplicațiile aparținând altor furnizori de servicii medicale bazat pe standarde de comunicație în informatica medicală;*
- posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale care respecta acest standard”.*

Examinând propunerea tehnică depusă de contestator Consiliul constată că, în vederea stabilirii corespondenței capitolelor ofertei cu cele din caietul de sarcini (proiect tehnic), autoritatea contractantă a trebuit să ceară contestatorului clarificări în legătură cu aceste cerințe din caietul de sarcini, în ceea ce privește îndeplinirea lor, care, în final, au devenit motive de respingere a ofertei contestatorului.

Astfel, prin adresa nr. .../09.07.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

“2. Vă rugăm să ne specificați la ce pagină din oferta tehnică se regăsește următoarea cerință 2.2 Prevederi de securitate privind soluția tehnică, cerință raportată la caietul de sarcini, precizând și modul de îndeplinire a acesteia. (...)

4. Vă rugăm să ne specificați la ce pagină din oferta tehnică se regăsesc următoarele cerințe privind descrierea tehnică a proiectului- Arhitectura funcțională a sistemului, cerințe raportate la caietul de sarcini, precizând și modul de îndeplinire a acestora: (...)

- foaie vărsământ - modulul contabilitate. (...)...5. Vă rugăm să ne specificați la ce pagină din oferta tehnică se regăsesc următoarele cerințe privind modul schimb de date, cerințe raportate la caietul de sarcini, precizând și modul de îndeplinire a acestora:...
Acest modul va permite efectuarea următoarelor operațiuni:

- schimb de date cu aplicațiile aparținând altor furnizori de servicii medicale bazat pe standarde de comunicație în informatica medicală;

- *posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale care respecta acest standard*".

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. ... din 11.07.2014, precizând:..."În conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. 2, precizăm că răspunsul la aceste cerințe, incluzând și modul de îndeplinire a acestora, se regăsește în următoarele capitole ale Propunerii Tehnice:

- *Propunere Tehnică, Cap. 4.1.2. Arhitectura tehnica - Administrarea identității utilizatorilor și controlul accesului la sistem, pag. 73*

- *Propunere Tehnică, Cap. 4.1.2. Arhitectura tehnica - Platforma portal, pag. 74*

- *Propunere Tehnică, Cap. 4.5.2. Securitatea sistemului*

- *Propunere Tehnică, Cap. 4.5.3. Confidențialitatea datelor, pag. 394*

- *Propunere Tehnică, Cap. 4.1.2. Arhitectura tehnica, pag. 49*

- *Propunere Tehnică, Cap. 4.1.2. Arhitectura tehnica - Nivelul baze de date, pag. 77*

4.8. - *Propunere Tehnică, Cap. 5.7.8.2 Continutul Planului de Asigurarea Calitatii pag. 518. (...)...În conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. 4, precizăm că răspunsul la aceste cerințe, incluzând și modul de îndeplinire a acestora, se regăsește în Propunerea Tehnică după cum urmează: (...)...Foaie vărsământ - modul contabilitate*

R: Referitor la solicitarea de clarificare cu privire la foaia de vărsământ - modul contabilitate, precizăm că modul de îndeplinire a acesteia este prezentat în Propunerea Tehnică, cap. 4.3.3.9. ALOP, pag. 366, prin echivalență cu Ordinul de plată. (...)...În conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini la care faceți referire în solicitarea de clarificări nr. 5, precizăm că răspunsul la aceste cerințe, incluzând și modul de îndeplinire a acestora, cu referire explicită la schimbul de date standardizat, în termeni de integrare și interoperabilitate, se regăsește în următoarele capitole ale Propunerii Tehnice:

- *Propunere Tehnică, Cap. 4.4.2. Interoperabilitate*

- *Propunere Tehnică, Cap. 4.2.1. Arhitectura funcțională, pag. 116 - 120*".

Având în vedere răspunsul dat de contestator, în sensul solicitat de autoritatea contractantă, Consiliul consideră că aceasta trebuie să continue acțiunea de solicitare clarificări, ținând seama de următoarele aspecte constatate de Consiliu în urma verificării celor indicate de contestator:

- în raportul procedurii, comisia de evaluare a menționat că cerințele privind "Managementul utilizatorilor și accesul la sistem",

„Confidențialitatea datelor” și “Securitatea sistemului” corespund cerințelor caietului de sarcini.

“Având în vedere că cerințele pentru aceste 3 componente menționate mai sus reprezintă, în fapt, modalitatea de îndeplinire a cerințelor de la subcap. 2.2 Prevederi de securitate, iar acestea au fost considerate conforme de către comisia de evaluare, considerăm că aceasta este inconsecventă în aprecierea modalității în care oferta tehnică a subscrisei a răspuns cerințelor din caietul de sarcini, de vreme ce, pe de o parte constată neîndeplinirea cerinței de la subcap. 2.2 Prevederi de securitate, iar pe de altă parte, consideră ca fiind îndeplinite cerințele pentru componentele "Managementul utilizatorilor si accesul la sistem", „Confidențialitatea datelor” și "Securitatea sistemului".

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să precizeze ce elemente/ caracteristici/cerințe a găsit la paginile indicate de către ofertant și ce ar fi trebuit să găsească, ceea ce făcea obiectul unei noi solicitări de clarificări.

- la cap. 4.3.3.8. Contabilitate (pag. 300), din propunerea tehnică, se precizează că:

“Structura componentei Managementul Financiar-Contabil ofertate urmărește acoperirea unui flux financiar-contabil complet, incepand de la gestionarea documentelor primare emise/primite, continuând apoi cu operații de incasare/plata, cu posibilitati de compensare a sumelor fata de anumiți parteneri si, in sfarsit, dar nu in ultimul rand, dand posibilitatea de obținere a bilanțelor de verificare analitica si sintetica, precum si editarea rapoartelor de analiza. Reflectarea fluxului acestor activitati rezulta din meniul pe care utilizatorul il are la dispoziție pentru selectarea comenzilor.

Managementul Financiar-Contabil este o aplicație de financiar-contabilitate generală, ce oferă următoarele facilități: (...)

Urmărirea operativa a situației financiar contabile, cu accent pe urmărirea incasarilor si plăților la nivel de document”.

Prin urmare, după cum rezultă din punctul de vedere al contestatorului, “sistemul permite gestionarea și listarea foilor de varsământ, urmând același flux cu cel descris cu privire la gestionarea ordinelor de plată, așa cum este menționat și pe site-ul ANAF (<https://static.anaf.ro/static/10/Anaf/AsistentaContribuabilir/programeutile/programeOPFV.htmV> aplicația disponibilă pentru gestionarea ordinelor de plată și a foilor de varsământ a fost actualizată în anul 2014, aplicație ce gestionează în mod similar cele două instrumente de plată”. Pentru a clarifica acest aspect, autoritatea contractantă poate solicita clarificări și de la Ministerul Finanțelor, făcând aplicarea prevederilor art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora:

În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/ confirmărilor solicitate.

- la cap. 4.4.2. Interoperabilitate (pag. 392-393), din propunerea tehnică, se precizează că:

"Soluția medicală EasyHospital - nucleul operațional al soluției informatice medicale integrate propuse este compatibilă cu standardele și protocoalele Internaționale de interoperabilitate care se utilizează în domeniul informaticii medicale, fiind dezvoltată pe o platformă tehnologică care înglobează aceste standarde.

Soluția medicală EasyHospital este compatibilă cu standardul internațional de comunicații HL7 pentru asigurarea comunicării între sistem și alte sisteme informatice medicale externe; Soluția medicală EasyHospital este o soluție web-based, de aceea facilitează comunicarea datelor cu sisteme externe și prin scheme specifice de XML. În concluzie, soluția medicală EasyHospital suportă următoarele standarde internaționale de codificare medicală:

- *sisteme de codificare a diagnosticelor (CIM 999, ICD-10)*
- *DRG*
- *HL7*
- *DICOM; Soluția medicală EasyHospital expune servicii web (Web services) ca suport pentru interoperabilitate/integrare".*

- la cap. 4.2.1. Arhitectura funcțională (pag. 116-120), din propunerea tehnică, se precizează că:

"Arhitectura funcțională este structurată pe mai multe nivele de integrare: integrare la nivel de component ale sistemului informatic medical integrat - soluția medicală EasyHospital va transfera periodic, în forma standardizată, informațiile necesare către aplicația DRG, respectiv către aplicația SIUI sau aplicații similare, care funcționează pe aceleași principii; [...];

Prin intermediul standardelor de comunicare și interoperabilitate, în termeni de integrare, soluția medicală EasyHospital va permite consultarea de către alte instituții, de rapoarte și statistici referitoare la activitatea medicală desfășurată în spital.

De asemenea, în Figura 68-Arhitectura funcțională a Sistemului Informatic Medical Integrat, pag. 119, este prezentată diagrama arhitecturii funcționale a soluției informatice medicale integrate oferite, este redat conceptual, în forma grafică, nivelul de integrare, cu referire la "Servicii de integrare web", în termenii solicitați ai

schimbului de date cu aplicatii/sisteme externe, si ai cererii automate de servicii medicale către alte soluții medicale, care functioneaza pe aceleași principii de interoperabilitate si standardizare, ca si sistemul informatic medical integrat ofertat”.

- la cap. 4.1.1. Descriere generală (pag. 46), din propunerea tehnică, se precizează că:

”Soluția arhitecturala a sistemului informatic medical integrat este deschisa, globala si interoperabila. Platforma tehnologica a soluției medicale EasyHospital, nucleul Sistemului Informatic Medical Integrat (SIMI), are la baza standarde specifice domeniului informaticii medicale (HL7, DICOM) pentru asigurarea interoperabilitatii cu alte aplicatii/sisteme medicale, pentru o evidenta a istoricului consultațiilor si a tratamentului pacienților”.

- comisia de evaluare trebuie să verifice dacă *”standardele HL7 si DICOM sunt standarde de comunicație ce permit, ambele, interogarea intre doua sisteme (a se vedea [http://www.hl7.org/ implement/standards/product brief.cfm?product id=195](http://www.hl7.org/implement/standards/productbrief.cfm?product id=195)).*

Standardul HL7 permite inclusiv posibilitatea cererii automate de servicii medicale către alte soluții informatice medicale! (un exemplu comun ar fi o cerere de servicii de laborator sau imagistica medicala către un alt sistem sau către un PACS).

Pentru conformitate, accesand <http://www.hl7.org/ implement/standards/product brief.cfm?product id=195>, se regaseste următorul citat:

Standardul oferă răspunsuri la cele mai obișnuite întrebări care pot apare. Acestea sunt definite in cadrul capitoarelor funcționale. In continuare sunt prezentate exemple tipice de întrebări care pot fi tratate de către Standard:

a. date privind un anumit pacient, si anume, trimite toate rezultatele analizelor de laborator pentru pacientul #123456

b. date privind mai mulți pacienți (un grup de pacienți), si anume, trimite lista pacientilor programați pentru consult la Dr. #123

c. date care nu privesc un anumit pacient, si anume, trimite valorile normale pentru proteina serica pentru o anumita.

d. date inregistrate/obtinute intr-un anumit interval de timp, si anume, trimite toate rezultatele de glucoza serica, raportate in perioada 1 Ianuarie 1998 pana la 31 Decembrie 1999, pentru pacientul #123456.

De asemenea, pentru conformitate, accesand http://docs.oracle.com/cd/E21454_01/html/821-2603/reftopic1.html se regaseste următorul citat:

Standardul HL7

Standardul HL7 se refera la interfetele intre diferite sisteme, care transmit sau primesc informații specifice medicale, cum ar fi cele privind internarea pacientului, înregistrarea pacientului in sistem,

externarea sau transferul pacientului, interogări, resurse alocate și programările pacientului, solicitări/cereri, rezultatele, observațiile clinice, facturarea, actualizarea informațiilor în dosarul pacientului, înregistrările medicale, rețete și prescripții ale pacientului și tratamente. Standardul nu impune o anumită arhitectura privind repartiția datelor în cadrul aplicațiilor, dar este astfel conceput încât să satisfacă conceptul de asistență medicală centrată pe pacient, precum și conceptul de mediu distribuit, în care datele se afla în sisteme departamentale. HL7 reprezintă un instrument prin care să se asigure comunicarea dintre aplicații diferite și arhitecturi de date care operează într-un mediu eterogen”.

Față de aceste aspecte, raportat la propunerea tehnică depusă, și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată, urmând să fie admisă de Consiliu.

În concluzie, în lipsa unei evaluări riguroase și a rolului activ al autorității contractante în clarificarea acestora, se constată că evaluarea realizată de autoritate a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care Consiliul determină că în speță se impune solicitarea de noi clarificări și evaluarea temeinică a tuturor înscrisurilor ce vor fi depuse, în vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii cerințelor din caietul de sarcini.

În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/ neîndeplinirii cerințelor în discuție se impune clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Potrivit art. 34 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *“(2) comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică; (3) propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”.*

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. Astfel, dacă autoritatea contractantă a avut neclarități/ nelămuriri și după primirea răspunsului de la contestator, se impunea continuarea solicitării de clarificări și nu să afirme că nu a găsit modul de îndeplinire a cerințelor, la paginile indicate de acesta.

Din cele de mai sus reiese că evaluarea ofertei contestatorului nu s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în vigoare, în acest sens fiind și raportul expertului cu un conținut ambiguu, respectiv că în caietul de sarcini nu există cerința privind foaia de vărsământ, ulterior autoritatea contractantă intervenind în defavoarea propriului expert cooptat.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este neconformă, trebuie să verifice oferta contestatorului sub toate aspectele.

Conform art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerea tehnică a ... respectă întocmai caietul de sarcini.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze

pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate. Acțiunea autorității contractante de a nu continua solicitarea de clarificări ofertantului în discuție, prin prisma criteriului de atribuire utilizat, respectiv „prețul cel mai scăzut” ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice, principiu prevăzut a sta la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, întrucât potrivit Raportului procedurii de atribuire a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta depusă de asocieria S.C. Info World S.R.L. - S.C. Centrul de Calcul S.A. în valoare de 819.002,50 lei (fără TVA), iar valoarea ofertei contestatorului fiind de 744.679,43 lei, fără TVA.

Prin eficiența utilizării fondurilor publice se înțelege aplicarea procedurilor de atribuire competiționale și utilizarea de criterii care să reflecte avantaje de natură economică ale ofertelor în vederea obținerii raportului optim între calitate și preț, folosirea sistemului concurențial și a criteriilor economice pentru atribuirea contractului cu scopul de a obține valoare pentru banii cheltuiți.

Oferta depusă de contestator reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel aspectele de securitate, formularul foaie de vărsământ și schimbul de date nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii tehnice a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Comisia de evaluare are obligația să verifice toate aspectele reclamate de contestator și pe baza celor constatate să stabilească oferta câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei sale sunt întemeiate.

După studierea dosarului, contestatorul transmite adresa nr. 8835 din 06.10.2014, în care menționează faptul că *“în Completarea Comunicării rezultatului transmisă de Autoritatea contractanta prin adresa nr. .../17.09.2014, in care sunt prezentate motivele pentru care aceasta a considerat oferta depusa de Subscrisa ca fiind neconforma,*

desi a fost transmisa dupa data formulării Contestatiei de către Subscrisa, Autoritatea contractanta nu a transmis toate motivele pentru care oferta noastra a fost considerata neconforma, raportat la continutul Raportului procedurii, respectiv Anexa 2 privind evaluarea propunerilor tehnice. In acest mod, Autoritatea contractanta ne-a lipsit de dreptul de a ne formula apararea cu privire la motivele necomunicate”.

Și această critică a contestatorului este întemeiată, deoarece se confirmă faptul că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu i-a comunicat toate neconformitățile menționate în raportul procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze oferta contestatorului, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

.....PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 22 pagini.