



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin director general ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 17121 din 19.09.2014, emisă de către ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Microscop transmis pentru lumină albă model 1; Microscop cu cameră digitală încorporată și software model 2; Microscop transmis pentru lumină albă model 3; Microscop transmis pentru lumină albă model 4”, coduri CPV 38516000-5 - Microscopice monoculare și/sau binoculare compuse (Rev.2), 51430000-5 - Servicii de instalare de echipament de laborator (Rev.2), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17121/19.09.2014 și declararea acceptabilă a ofertei depusă de ... constituindu-se dosarul nr. ...

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, dată ... formulată de către ... cu sediul în jud. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... reprezentată prin director general ... împotriva actului prin care oferta sa tehnică a fost respinsă, emis în cadrul aceleiași proceduri

de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... solicitându-se, în principal, anularea actului de respingere a ofertei depusă de societatea sa și a actelor subsecvente, inclusiv a actului de atribuire a contractului unui alt ofertant, și continuarea procedurii de atribuire cu ... iar, în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a tuturor actelor subsecvente, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Având în vedere dispozițiile art. 273 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. .../2014, contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... și nr. ... urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ..., în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... cod poștal 535600, în contradictoriu cu ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. critică rezultatul procedurii, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, rezultat comunicat prin adresa nr. 17121/19.09.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Microscop transmis pentru lumină albă

model 1; Microscop cu cameră digitală încorporată și software model 2; Microscop transmis pentru lumină albă model 3; Microscop transmis pentru lumină albă model 4”, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 17121/19.09.2014 și declararea acceptabilă a ofertei depusă de ...

II. Pe rolul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... formulată de către ... împotriva actului prin care oferta sa tehnică a fost respinsă, emis în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de autoritatea contractantă ... solicitându-se, în principal, anularea actului de respingere a ofertei depusă de ... și a actelor subsecvente, inclusiv a actului de atribuire a contractului unui alt ofertant, și continuarea procedurii de atribuire cu ... iar, în subsidiar, anularea caietului de sarcini și a tuturor actelor subsecvente.

În fapt, contestatorul susține că a fost exclus de la procedură pe motive neîntemeiate, fapt ce face ca actul de excludere să fie nelegal, iar contestația admisibilă, conform prevederilor art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație, ... prezintă motivele pentru care oferta sa a fost respinsă.

1. Față de neîndeplinirea cerințelor de la punctul 1.1.1, contestatorul susține că în anexele nr. 1 și nr. 2 din oferta sa tehnică a specificat că produsul ofertat dispune de toate dotările solicitate, îndeplinind cerința așa acum a fost prevăzută în caietul de sarcini.

2. În ceea ce privește neîndeplinirea cerințelor de la pct. 1.1.2, contestatorul precizează că în anexele nr. 1 și nr. 2 din oferta sa tehnică a specificat că standul este dotat conform prevederilor caietului de sarcini.

3. Referitor la faptul că la pct. 1.1.3 și 2.4 nu a fost indicată durata de viață a sistemului de iluminare, contestatorul arată că în anexele nr. 1 și nr. 2 din oferta sa tehnică a indicat că această cerință este conformă cu caietul de sarcini.

4. Având în vedere că pentru punctele 1.1.5 și 2.6 a ofertat un produs cu calități superioare, fără a indica modul de prindere, deci nicio altă modalitate de prindere decât cea solicitată, contestatorul susține că prinderea este cea indicată în caietul de sarcini, astfel că produsul ofertat corespunde cerințelor caietului de sarcini.

5. În ceea ce privește criticile autorității contractante privind faptul că la punctele 1.1.8 și 1.2.9 apertura nu a fost precizată, contestatorul subliniază că oferta sa este superioară cerințelor caietului de sarcini în ceea ce privește obiectivele, întrucât la punctul 1.1.8, a inclus și un obiectiv de 100, despre care a specificat în

ofertă, fără a specifica și apertura, întrucât aceasta este conformă caietului de sarcini. Facând referire și la punctul 4 din contestație, ... menționează că în ofertă a specificat doar acele caracteristici superioare sau diferite decât cele din caietul de sarcini, iar pentru cele care sunt conforme a precizat doar că sunt conforme caietului de sarcini, așa cum a fost cazul și cerinței de la punctul 1.2.9.

6. Contestatorul învederează că și în cazul punctelor 1.1.10 și 2.10, pentru care autoritatea contractantă a precizat că nu reies caracteristicile tehnice, în anexele nr. 1 și nr. 2 din oferta tehnică a menționat că această cerință este îndeplinită conform prevederilor caietului de sarcini.

7. Similar, contestatorul critică faptul că și în cazul cerințelor de la punctul 2.2, pentru care autoritatea contractantă a respins oferta pe motiv că din propunerea tehnică nu reiese îndeplinirea acestei cerințe, deși în anexele nr. 1 și nr. 2 din oferta tehnică a specificat că această cerință este îndeplinită conform prevederilor caietului de sarcini.

8. Referitor la cerințele de la punctul 2.3, contestatorul arată că deși în anexele nr. 1 și nr. 2 din ofertă a indicat faptul că aceste caracteristici sunt îndeplinite conform caietului de sarcini, totuși oferta sa a fost respinsă pe motiv că din propunerea tehnică nu reiese existența acestor caracteristici.

9. De asemenea, în ceea ce privește cerințele pentru punctul 2.12, contestatorul învederează că oferta sa a fost respinsă pentru faptul că nu a precizat modelul camerei, deși în anexele nr. 1 și 2 din oferta tehnică a indicat faptul că oferta este conformă caietului de sarcini.

10. În ceea ce privește punctul 2.14, față de care autoritatea contractantă a considerat că ... nu a indicat nr. cadre/s a camerei, în contestație se arată că în anexele nr. 1 și 2 din oferta tehnică s-a indicat că acesta corespunde minimului prevăzut în caietul de sarcini.

Pentru motivarea cererii subsidiare, de anulare a caietului de sarcini, contestatorul susține că acesta nu corespunde cerințelor art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, întrucât descrie un microscop produs de ..., aducându-se astfel atingere promovării concurenței între operatorii economici și principiului tratamentului egal, excluzându-se alte produse care servesc același scop și sunt la fel de eficiente.

În opinia contestatorului, oferta sa este „calitativ superioară și similară” produsului solicitat prin caietul de sarcini, motiv pentru care se solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. b), art. 35 alin. (5) și art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 18168/30.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28128/01.10.2014, ... a transmis punctul său de vedere față de cele două contestații, în care arată că nu a primit din partea ... nici contestația și nici garanția de buna conduită, aflând de depunerea acestei contestații din adresa Consiliului nr. 16039/... din 25.09.2014, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17679/25.09.2014.

Referitor la contestația depusă de către ... autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 13 alin. 2, art. 34 alin. 3, art. 36 alin. 2 lit. a) și art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, a comunicat acestui ofertant, prin adresa cu nr. 17120/19.09.2014, motivele care au stat la baza respingerii ofertei acestuia, ca neconformă.

Autoritatea contractantă subliniază că, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut ca ofertantul să completeze coloana „Modul în care răspunde oferta solicitării autorității contractante” cu caracteristicile tehnice oferite, totuși în propunerea tehnică, contestatorul a menționat, pentru majoritatea cerințelor, că oferă „parametrul specificat în caietul de sarcini”, fără a menționa, în majoritatea cazurilor, în mod clar caracteristicile pe care le oferă, precizând parametrii concreți doar în câteva cazuri.

Autoritatea contractantă învederează că, prin documentele în limba engleză depuse în cadrul propunerii tehnice, contestatorul nu face dovada explicită a caracteristicilor tehnice, așa cum s-a prevăzut la punctul 4.1. „Modul de prezentare a ofertei” din fișa de date a achiziției, respectiv:

„Oferta tehnică pentru toate echipamentele și/sau componentele acestora vor fi dovedite cu broșuri/fișe tehnice, semnate și ștampilate de firma ofertantă.

Fiecare caracteristică va fi evidențiată obligatoriu, în documentația ofertantului, va fi menționată pagina din catalog/ pliant/ fișe tehnice unde se regăsește această caracteristică, astfel încât comisia de evaluare din cadrul autorității contractante să o poată identifica drept criteriu îndeplinit conform cerințelor tehnice solicitate. Ofertele care nu fac dovada explicită a caracteristicilor tehnice declarate vor fi considerate neconforme.”

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de ... ca nefondată.

Referitor la cererea subsidiară a acestui contestator de anulare a caietului de sarcini, autoritatea contractantă invocă excepția

tardivității acestui capăt de cerere, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, solicitând respingerea acestu capăt de cerere, ca tardivă.

Autoritatea contractantă susține că la întocmirea caietului de sarcini, a respectat dispozițiile art. 35 alin. (1), (2) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, punctul de vedere se întemeiază pe dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice și oferta contestatorului ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Microscop transmis pentru lumină albă model 1; Microscop cu cameră digitală încorporată și software model 2; Microscop transmis pentru lumină albă model 3; Microscop transmis pentru lumină albă model 4”, coduri CPV 72212900-8 - 38516000-5 - Microscopice monoculare și/sau binoculare compuse (Rev.2), 51430000-5 - Servicii de instalare de echipament de laborator (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 04.08.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 264.918 lei fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. 17118/19.09.2014, au fost depuse în SEAP un număr de 5 oferte, printre care și ale celor doi contestatori.

În urma evaluării propunerilor tehnice, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., singura declarată admisibilă, având prețul de 264.347,83 lei fără TVA.

Întrucât contestatorul ... nu a depus, împreună cu contestația, dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) și a solicitat acestui contestator, prin adresa nr. 16038/... să prezinte în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transducerii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

... nu a răspuns solicitării Consiliului, deși a primit adresa mai sus amintită, prin fax, în data de 25.09.2014, astfel cum rezultă din raportul transmisiei fax aflat la dosarul cauzei, și prin poștă, în data de 29.09.2014, așa cum rezultă din confirmarea de primire nr. AR09745965163.

Astfel, Consiliul constată că ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ...

În ceea ce privește contestația formulată de către ... Consiliul constată că prin criticile aduce, se contestă motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, decizie luată de autoritatea contractantă și comunicată prin adresa nr. 17120/19.09.2014.

Procedând la verificarea susținerilor contestatorului prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, prin contestația formulată, ... contestă doar o parte din motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Astfel, se are în vedere faptul că, deși prin adresa nr. 17120/19.09.2014, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, pentru toate cele 4 modele de microscop solicitate, autoritatea contractantă i-a precizat, în mod concret, cele 32 de neconformități constatate, ... a contestat doar 14 dintre acestea.

În aceste condiții, chiar dacă în urma analizării celor 14 critici aduse prin contestație, s-ar constata temeinicia susținerilor contestatorului, prin necontestarea și a celorlalte 18 motive de neconformitate reținute de autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei depusă de către ... acestea și-au consolidat caracter definitiv, nemaiputând fi înlăturată neconformitatea ofertei.

Mai mult, chiar și în situația în care ar fi fost contestate toate motivele avute în vedere de autoritatea contractantă în decizia luată, Consiliul le-ar fi respins, ca nefondate, în condițiile în care, verificând propunerea tehnică a ofertantului ... se constată că în conținutul acesteia nu s-au propus anumite caracteristici tehnice ale produselor ofertate, raportat la cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, ci pentru fiecare caracteristică

tehnică în parte s-a menționat doar „parametrul specificat în caietul de sarcini”.

Or, în condițiile în care, conform art. 3 lit. Ț) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, propunerea tehnică este definită ca fiind „parte a ofertei **elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini** sau, după caz, din documentația descriptivă”, prezentarea propunerii tehnice în speță presupunea detalierea specificațiilor tehnice ale produselor oferite, cu obligația îndeplinirii cerințelor minime obligatorii impuse prin caietul de sarcini, iar nu simpla mențiune „parametrul specificat în caietul de sarcini”, cum în mod eronat a procedat ofertantul contestator.

Sub acest aspect, sunt relevante susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere, conform cărora, deși în caietul de sarcini s-a prevăzut ca ofertantul să completeze coloana „Modul în care răspunde oferta solicitării autorității contractante” cu caracteristicile tehnice oferite, totuși în propunerea tehnică, contestatorul a menționat, pentru majoritatea cerințelor, că oferă „parametrul specificat în caietul de sarcini”, fără a menționa, în majoritatea cazurilor, în mod clar, caracteristicile pe care le oferă, precizând parametrii concreți doar în câteva cazuri.

Totodată, cererea subsidiară, de anulare a caietului de sarcini, se respinge, ca tardivă, raportat la prevederile art. 256² alin. 1 lit. b) și alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu atât mai mult cu cât, prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... a acceptat conținutul documentației de atribuire, prin necontestarea acesteia în termen, documentația consolidându-și caracterul obligatoriu.

În aceste condiții, Consiliul constată constatând caracterul neconform al ofertei depusă de către ... devenit definitiv prin necontestarea tuturor motivelor avute în vedere de către autoritatea contractantă în decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul nu va mai proceda la soluționarea, pe fond, a celor 14 motive de neconformitate contestate, în condițiile în care un astfel de demers nu ar avea nicio eficiență juridică, nemaiputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.