



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

...Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... (fostă S.C. ... S.A.), cu sediul în Municipiul înregistrată la O.R.C. sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal de ... - Director General și convențional prin ... în calitate de Avocat - „...” - ..., cu sediul în Municipiul, împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../11.09.2014, emisă de către ... cu sediul în Municipiul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, cu fază finală - licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, cu maxim 3 agenți economici, cu o durată de 36 luni, având ca obiect „Servicii de căi de comunicație pe fibră optică dedicată pentru protecțiile diferențiale”, cod CPV 50331000-4, 51300000-5, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat „anularea, ca nelegală, a actului anterior menționat, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație”, precum și „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... (fostă S.C.S.A.), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... formulată de către ... (fostă S.C.S.A.), împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../11.09.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „negociere”, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, cu maxim 3 agenți economici, cu o durată de 36 luni, având ca obiect „Servicii de căi de comunicație pe fibră optică dedicată pentru protecțiile diferențiale”, cod CPV 50331000-4, 51300000-5, având sursa de finanțare: „alte fonduri”, s-a solicitat „anularea, ca nelegală, a actului anterior menționat, prin care oferta ... a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertei contestatorului, cu respectarea soluției care va fi pronunțată cu privire la prezenta contestație”, precum și „suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în opinia sa, evaluarea ofertei sale, făcută de către autoritatea contractantă este nelegală deoarece, astfel cum rezultă din adresa nr. 2949/11.09/2014, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul afirmă că, potrivit art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006: „autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...): d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care

a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională”;

- contestatorul susține că autoritatea contractantă a exercitat, în mod abuziv, prevederile anterior invocate, în sensul că: (i) autoritatea contractantă are doar un drept de a exclude participantul în situația în care apreciază că nu este respectat art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, iar nu o obligație de a-l descalifica ori de câte ori află de existența unei atare ipoteze; (ii) autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul conferit de lege, în mod abuziv, cu nerespectare limitelor pentru care a fost instituit și cu rea credință; (iii) notificarea rezultatului procedurii nu este motivată;

- în acest sens, în opinia contestatorului, din simpla lectură a prevederilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, o autoritate contractantă are un simplu...drept de a exclude un participant din procedură dacă se încadrează în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, iar nu o obligație; în aceste condiții, ori de câte ori se pune problema incidenței vreuneia dintre situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să-și exercite acest drept în mod corect, cu maximă prudență, în considerarea scopului pentru care acest drept a fost instituit, tocmai pentru a nu săvârși vreun abuz;

- contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a exercitat dreptul conferit de lege în mod abuziv, cu nerespectarea limitelor pentru care a fost instituit și cu rea credință, în condițiile în care legislația specială privind achizițiile publice nu conține prevederi speciale privind săvârșirea unui abuz de drept din partea autorității contractante;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, în opinia sa, trebuie să se admită că modul în care autoritatea contractantă își poate exercita un anumit drept care i-a fost conferit de lege, trebuie să respecte principiile și normele legale care guvernează abuzul de drept; în acest sens, invocă dispozițiile art. 15 din Codul Civil, conform cărora „Niciun drept nu poate fi exercitat în scopul de a vătăma sau păgubi pe altul ori într-un mod excesiv și nerezonabil, contrar bunei credințe”; de asemenea, potrivit doctrinei și practicii judiciare întemeiate pe vechiul cod civil, pentru ca un anumit comportament procesual să poată fi calificat drept abuz de drept, trebuie să fie îndeplinite cumulativ cele două condiții care se desprind din textul legal citat, și anume drepturile procedurale să fie exercitate: (i) cu nerespectarea limitelor interne, adică cu neobservarea scopului economic și social pentru care a fost recunoscut de lege; (ii) fără respectarea principiului bunei-credințe;

- contestatorul afirmă că în speța de față, ambele condiții sunt îndeplinite întrucât autoritatea contractantă și-a exercitat în mod abuziv dreptul de excludere, fără observarea limitelor sale interne, conferite de lege astfel: (i) și-a exercitat dreptul de a exclude un participant cu depășirea limitelor interne ale acestuia;
- față de aspectele anterior precizate, contestatorul invocă și prevederile art. 7 și 8 din H.G. nr. 925/2006, respectiv că, așa cum rezultă din textele de lege indicate, criteriile de calificare și selecție, din care fac parte și cele reglementate la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 (vizează situația personală a candidatului) au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al candidatului; prin urmare, dreptul autorității contractante de a exclude un participant pentru pretinsa nerespectare a art. 181 lit. d) din O.U.G....nr. 34/2006 trebuie exercitat cu respectarea acestui scop expres prevăzut de lege, orice exercitare a dreptului de a exclude un participant, cu încălcarea scopului pentru care a fost instituit, reprezintă abuz de drept care nu poate fi sancționat decât prin anularea măsurii adoptate, în mod discreționar, de autoritatea contractantă;
- cu referire la motivul respingerii ofertei sale, contestatorul menționează că prin hotărârea de condamnare, Telekom a fost sancționată penal pentru că nu a luat anumite măsuri necesare în vederea înlocuirii unui stâlp care asigura o rețea aeriană de comunicații electronice, ori serviciile care fac obiectul procedurii de achiziție publică, contestate, se referă la întreținerea și repararea unor căi de comunicație pe fibră optică dedicată pentru protecțiile diferențiate; căile de comunicație pe fibră optică sunt căi de comunicație îngropate, astfel încât hotărârea de condamnare a Telekom pentru lipsa de prevedere în legătură cu înlocuirea unui stâlp pe care se afla o cale de comunicație aeriană nu poate justifica în niciun caz descalificarea ofertei aferente, întrucât nu este de natură să aducă atingere eticii profesionale și nici nu poate să fie asimilată, în raport cu procedura de atribuire în cauză, unei greșeli în materie profesională;
- în opinia contestatorului, nu se poate considera că hotărârea penală de condamnare influențează în vreun fel capacitatea tehnică și profesională a Telekom de a furniza serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire în cauză, deoarece, o simplă analiză a hotărârii penale de condamnare a Telekom face dovada cât se poate de certă că situația de fapt sancționată a prezentat un caracter absolut excepțional, că niciodată nu au mai existat alte situații în care să fie pusă sub semnul îndoielii politica de resurse umane a societății,

mecanismele interne de verificare și control a situațiilor generatoare de riscuri sunt în mod coerent gestionate de către societate prin reglementări interne adecvate, în condițiile în care contestatorul afirmă că dispune de o strategie coerentă de gestionare a riscurilor profesionale, strategie preventivă și care s-a dovedit cât se poate de eficientă tocmai prin executarea corespunzătoare, în condiții optime, a contractelor avute în derulare chiar cu Enel;

- astfel, contestatorul afirmă că Enel, în calitate de autoritate contractantă, a procedat cu rea-credință la evaluarea ofertei sale, fără a ține cont de posibilitățile concrete, actuale de a îndeplini contractul sau de a rezolva dificultățile potențiale în derularea sa; în opinia contestatorului, o asemenea concluzie se impune cu atât mai mult cu cât Telekom este un partener contractual constant al Enel, existând numeroase contracte în derulare între părți, nefiind întâmpinate nici un fel de inconveniente care să țină de profesionalismul societății Telekom sau a angajaților acesteia; în aceste condiții, susține contestatorul, Enel ar fi trebuit să cunoască toate detaliile despre capacitatea actuală reală a sa de a susține un contract ca cel ce face obiectul acestei proceduri, etica și capacitatea sa profesională fiind dovedite și confirmate într-un tot până în prezent;

- în acest sens, contestatorul precizează că la solicitarea autorității contractante, a răspuns cu privire la condamnarea suferită, subliniind, în mod elocvent, următoarele aspecte: • decizia de condamnare a Telekom (Romtelecom) a susținut culpa comună, iar unul dintre judecători a formulat chiar o opinie separată în sensul achitării Telekom (Romtelecom); • nicio persoană fizică din cadrul Telekom (Romtelecom) nu a fost condamnată penal în acest dosar; • deși limita maximă a amenzii penale care ar fi putut fi aplicată Telekom (Romtelecom) este de 2.000.000 lei, instanța a stabilit o amendă de doar 20.000 lei, orientată spre minimul prevăzut de lege, ceea ce confirmă că fapta nu a fost una gravă; prin hotărârea definitivă nu au fost dispuse pedepse complementare;

- contestatorul menționează că, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) lit. d) din Codul penal, instanța de judecată, dacă ar fi apreciat necesar, ar fi putut dispune și „interzicerea de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de la 1 la 3 ani”; ori, deoarece instanța nu a dispus această sancțiune complementară, demonstrează cu prisosință că instanța penală a apreciat în concret asupra capacității Telekom de a derula în continuare contracte de achiziție publică, iar o astfel de măsură nejustificată din punct de vedere obiectiv ar fi condus la o distorsionare importantă a concurenței pe piețele relevante pe care acționează;

- în opinia contestatorului, în măsura în care toți posibii parteneri contractuali ai Telekom s-ar prevala fără discernământ de prevederile art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, prejudiciate ar fi autoritățile contractante însele, prin eliminarea unui factor concurențial deosebit de important și creșterea prețurilor pentru contractele de achiziție publică; în condițiile în care instanța penală nu a considerat necesar să dispună sancțiunea interzicerii de a participa la procedurile de achiziție publică, prin excluderea în mod discreționar a agentului economic de la procedură se ajunge în mod indirect la situația în care o autoritate contractantă aplică participantului respectiv măsura interzicerii desfășurării activității, în condițiile în care instanța de judecată competentă (în realitate singura autoritate competentă), nu a dispus-o;

- de asemenea, contestatorul susține că măsura respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă este nelegală, deoarece nu este motivată; prin urmare, afirmă contestatorul, în absența unei motivări concrete, efectuată prin raportare la textele de lege incidente, actul administrativ - adresa prin care s-a comunicat respingerea ofertei Telekom ca inacceptabilă - este nelegală; toate actele autorității contractante trebuie să fie emise în forma și cu procedura prevăzută de lege;

- contestatorul precizează că, motivarea oricărui act are menirea de a prezenta elementele de fapt și de drept care legitimează intervenția actului respectiv și reprezintă o obligație generală, constituțională, aplicabilă pentru orice act administrativ; în același timp, este și o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri în concret, în funcție de natura actului și contextul adoptării sale, obiectivul său fiind prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului, ceea ce în speță nu s-a întâmplat;

- prin urmare, în opinia contestatorului, lipsa motivării actului face practic imposibilă și exercitarea unui control cu privire la legalitatea acestuia, de către organul competent (în speță, CNSC sau instanța de judecată), verificarea legalității sale fiind, în mod practic, imposibilă întrucât actul nu cuprinde motivele concrete pentru care autoritatea emitentă a înțeles să îl adopte.

Prin adresa nr. 3095/23.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../23.09.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia deoarece:

- a demarat procedura de atribuire a acordului cadru mai sus menționat prin negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare cu fază finală de licitație electronică;

- în opinia sa, declararea ofertei depusă de ... (fostăS.A.) ca inacceptabilă este legală, așa cum reiese din următoarele aspecte:

1. în cadrul documentației de atribuire - fișa de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, cerințele nr. 1 și 2, respectiv în considerarea principiilor promovate de O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune lucrări publice și a contractelor de concesiune servicii, precizează următoarele: „Cerința nr. 1: Declarație privind eligibilitatea - Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii. Cerințe obligatorii: Se va prezenta completat Formularul F2.1. prin care ofertantul va declara pe propria răspundere că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare; acest document trebuie prezentat și de către TERȚUL SUSTINĂTOR (după caz). Se va prezenta cazierul judiciar pentru firmă. Terțul susținător va prezenta cazierul judiciar numai pentru firmă. Observație: Nu trebuie să existe înscriere în cazier. A se vedea prevederile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. Notă: În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, se acceptă o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens. Autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 180 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. - Cerința nr. 2: Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, actualizată la data prezentei. Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii: Cerințe obligatorii: Se va prezenta completat Formularul F2.2 prin care ofertantul va declara pe propria răspundere că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare: acest document trebuie prezentat și de către TERȚUL SUSTINĂTOR (după caz), în ceea ce privește neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a), lit. c)1 și lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Notă: În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, se acceptă o

declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens. Observație: Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află într-una din situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”;

- autoritatea contractantă menționează că, cerințele mai sus menționate au fost solicitate în conformitate cu legislația în vigoare, respectiv în conformitate cu art. 180 și 181 din O.U.G. nr. 34/2006; încă de la începutul procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă susține că a adus la cunoștința operatorilor economici faptul că „Nu trebuie să existe înscriere în cazier”, precum și cerința referitoare la „neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că, declararea ofertei depusă de ... S.A. ca inacceptabilă a avut la bază legislația în vigoare, respectiv art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Oferta este considerată inacceptabilă [...] a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens”, precum și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- referitor la modul în care au fost respectate cerințele anterior enunțate, autoritatea contractantă susține că a analizat documentele de calificare depuse de către operatorul economic ... S.A., după cum urmează: a) Formularul F2.2, depus în conformitate cu Cerința nr. 2 din Fișa de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului; b) Cazierul judiciar, depus în conformitate cu Cerința nr. 1 din Fișa de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului; c) Certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, depus în conformitate cu Cerința nr. 1 din Fișa de date, cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale;

- autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu pct. d) din modelul de Formular F2.2, publicat în documentația de atribuire și art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, s-a solicitat operatorilor economici o declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din ordonanța de urgență, respectiv că „nu a fost condamnat în ultimii 3 ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o

faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională”;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că formularul F2.2, depus de ... S.A., conține la pct. d) observația că „la data de 29.01.2014, S.C.a fost condamnată definitiv la amendă penală orientată către minimul prevăzut de lege pentru fapta prevăzută la art. 178 alin. (1) și (2) CP fără a i se aplica măsura complementară a interzicerii dreptului de a participa la licitații”;

- prin urmare, susține autoritatea contractantă, deși a precizat, în mod clar, în cadrul cerinței din fișa de date că „(...) ofertantul va declara pe propria răspundere că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”, ...S.A. a procedat în sens contrar, depunând certificatul de cazier judiciar, în cadrul căruia se specifică că „Solicitantă este înscrisă în cazierul judiciar cu următoarele date: 1. Condamnată la 20.000 lei amendă penală pentru art. 178/1, 2 cp. prin SP. 2587/31.10.2010 a Judecătorei Medgidia, decizia penală 5/mp/29.01.2014 a Curții de Apel Constanța”; ori, în conformitate cu cerința nr. 1 din fișa de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, „Nu trebuie să existe înscriere în cazier”;

- în același sens, menționează autoritatea contractantă, și în cadrul certificatului constatator, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, secțiunea FAPTE AFLATE SUB INCIDENȚA ART. 21. LIT. e) -h) din L. 26/1990, este înscrisă „condamnarea penală a firmei, ... S.A. - cu amendă penală pentru săvârșirea infracțiunii de ucidere din culpă”;

- autoritatea contractantă menționează că numai din analiza acestor documente, era îndreptățită să declare oferta prezentată de S.A. ca inacceptabilă, ținând cont de cerințele din cadrul fișei de date și de prevederile legale, deoarece, în opinia sa, ar fi fost nelegal să admită candidatura firmei S.A., deoarece ar fi adus ar prejudicia pe ceilalți participanți la procedură, și nu o distorsionare a concurenței pe piețele relevante pe care acționează ...;

- de altfel, afirmă autoritatea contractantă, a respins oferta aparținând S.A. și cu luarea în considerare a faptului că ar fi fost posibilă o contestație din partea celorlalți participanți la procedura de atribuire în cauză tocmai pentru nerespectarea cerințelor formulate în cadrul documentației de atribuire, respectiv acceptarea ofertei S.A. și crearea unor avantaje menite să distorsioneze concurența în favoarea contestatorului;

- în vederea evitării unor situații de acest gen, menționează autoritatea contractantă, a solicitat S.A., prin adresa nr. 2698/14.08.2014, clarificări, după cum urmează: „Având în vedere Formularul F2.2 prezentat, în care precizați faptul că „la data de 29.01.2014, S.C.a fost condamnată definitiv la amendă penală orientată către minimul prevăzut de lege pentru fapta prevăzută la art. 178 alin. (1) și (2) CP...”, vă rugăm să ne transmiteți hotărârea penală de condamnare și punctul de vedere, din care să reiasă la ce s-a raportat culpa ofertantului”;
- autoritatea contractantă menționează că S.A. a răspuns solicitării de clarificări prin adresa nr. 2739/20.08.2014, în anexa căreia a transmis Decizia penală nr. 5/MP din 2013, pronunțată de Curtea de Apel Constanța, cu precizarea că „deși conform art. 53 alin. (3), lit. d) din vechiul Cod penal, respectiv art. 136 alin. (3) lit. d) din noul Cod penal, instanța putea dispune aplicarea pedepsei complementare prin care se număra și „interzicerea de a participa la procedurile de achiziții publice pe o durată de la 1 la 3 ani”, această măsură nu a fost dispusă”; cu toate acestea, susține autoritatea contractantă, deși nu s-a dispus o astfel de măsură complementară, în evaluarea ofertei contestatorului, a luat în considerare faptul că art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, nu face nicio astfel de distincție;
- de asemenea, afirmă autoritatea contractantă, prin aceeași adresă, contestatorul precizează faptul că „instanța a stabilit o amendă de doar 20.000 lei, orientată spre minimul prevăzut de lege, ceea ce confirmă faptul că fapta nu a fost una gravă”; ori, deși S.A. susține că fapta nu a fost una gravă, din cuprinsul deciziei penale rezultă că a fost reținută fapta de ucidere din culpă și faptul că instanța, prin considerentele deciziei, a condamnat contestatorul „pentru că nu a luat toate măsurile pentru desfășurarea în siguranță a activității specifice (lucru care se încadrează în latura materială a infracțiunii de ucidere din culpă, conform art. 178 C. pen.), aducând atingere eticii profesionale și comițând o greșeală în materie profesională”;
- în ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia „măsura respingerii ofertei ... ca fiind inacceptabilă este nelegală, nefiind motivată”, autoritatea contractantă precizează următoarele: a) a efectuat o analiză completă și corectă a documentelor de calificare prezentate de S.A., așa cum reiese din aspectele mai sus menționate; b) a respectat legislația în vigoare, respectiv art. 207, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: *„(2) În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa*

ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii sale; b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini; c) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui operator economic dintre cei prevăzuți la lit. a)-c), data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, avându-se în vedere prevederile art. 256² alin. (1)";...- în vederea respectării normelor juridice de mai sus, autoritatea contractantă susține că a transmis, către S.A., comunicarea nr. 2949/11.09.2014, respectând prevederile legislative în totalitate, prezentând motivele care au stat la baza deciziei de respingere a candidaturii întărite chiar și prin articolele de lege, precum și data-limită până la care au dreptul de a depune contestație, așa cum se observă în cele ce urmează: „Vă facem cunoscut că, în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționată, oferta dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36, alin. (1), lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: "Oferta este considerată inacceptabilă ... a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens. Așadar, în conformitate cu cerința nr. 2 din Fișa de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ați depus Formularul F2.2 cu observația "la data de 29.01.2014, S.C.a fost condamnată definitiv la amenda penală orientată către minimul prevăzut de lege pentru fapta prevăzută la art. 178 alin. (1) și (2) CP. În conformitate cu art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare "Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) d) a fost

condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională. Data limită până la care operatorii economici participanți la procedura de achiziție publică au dreptul de a depune contestație este de 5 zile de la data primirii prezentei comunicări, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b, din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare";

- având în vedere aspectele evidențiate mai sus, autoritatea contractantă consideră interpretările contestatorului tendențioase și de natură a pune piedici nejustificate în derularea procedurii de achiziție publică, fapt de natură a aduce prejudicii autorității contractante, deoarece, în opinia sa, nu există motive pentru anularea deciziei prin care oferta S.A. a fost declarată inacceptabilă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../26.09.2014, urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, ... a formulat următoarele concluzii scrise:

- reiterează motivele invocate în contestația inițială, respectiv că susținerile autorității contractante nu pot legitima soluția de excludere a sa de la procedura de atribuire în cauză ci, dimpotrivă, confirmă nelegalitatea măsurii dispuse;

- contestatorul precizează că își menține toate argumentele formulate în cuprinsul contestației, apreciind măsura respingerii ofertei Telekom ca fiind inacceptabilă, drept nelegală, întrucât nu a fost motivată;

- în același sens, contestatorul menționează că hotărârea de condamnare suferită nu-i afectează în niciun fel potențialul său tehnic, financiar și organizatoric, susținând că, căile de comunicație pe fibră optică sunt căi de comunicație îngropate, astfel încât, hotărârea de condamnare a Telekom pentru lipsa de prevedere în legătură cu înlocuirea unui stâlp pe care se afla o cale de comunicație aeriană, nu poate justifica în niciun caz descalificarea ofertei depuse de aceasta în cadrul procedurii contestate, întrucât nu este de natură să aducă atingere eticii profesionale și nici nu poate să fie asimilată, în raport cu procedura, unei greșeli în materie profesională.

Prin adresa nr. .../07.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../08.10.2014, contestatorul precizează că „(...) în urma punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă și având în vedere circumstanțele prezentei spețe, apreciem că nu se mai impune verificarea dosarului în arhivă, astfel încât nu va fi desemnată nicio persoană în vederea consultării dosarului”.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. .../07.10.2014, emisă de către ... și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../08.10.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, ... prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, cu fază finală – licitație electronică”, a acordului - cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de căi de comunicație pe fibră optică dedicată pentru protecțiile diferențiale”, cod CPV 50331000-4, 51300000-5, având sursa de finanțare: „alte fonduri”.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este cuprinsă între 835.200 și 1.200.000 lei, reprezentând echivalentul a 271.646,86 euro, fără T.V.A.; la pct. IV.2).1) din cadrul anunțului de participare anterior menționat, s-a precizat că a fost ales criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procesului – verbal nr. .../30.07.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, filele 1 – 5, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și documentele de calificare prezentate de către ofertanți, respectiv: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C.S.A., S.C. ... S.A.

Ulterior, în cadrul raportului intermediar al procedurii nr. 2940/1/ 10.09.2014, filele 1 – 8, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) comisia de evaluare, având la bază procesul de evaluare desfășurat (...) propune (...) admiterea ofertanților: S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. (...) ofertanți descalificați conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006: S.C. ... S.A., S.C.S.A.

Decizia de mai sus a fost transmisă S.C.S.A. prin adresa nr. .../11.09.2014, emisă de către autoritatea contractantă; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, afirmând că „măsura respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, este nelegală”, sens în care a solicitat „obligarea autorității contractante la (...) reevaluarea ofertei (...) și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea fondului cauzei”.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, „în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei,

poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. .../.../... Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare deoarece, prin adresa nr. 3080/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ ... autoritatea contractantă a precizat că „a decis suspendarea procedurii de achiziție publică”.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul va lua în considerare faptul că, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investirii în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

În mod subsecvent, cu privire la contestația anterior menționată, Consiliul apreciază că sunt incidente și dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora *„în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit cărora *„măsura respingerii ofertei sale, ca fiind inacceptabilă este nelegală, deoarece nu este motivată”*, luând în considerare faptul că în cadrul comunicării nr. .../11.09.2014, autoritatea contractantă a precizat faptul că oferta contestatorului a

fost „(...) declarată înacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/20096 (...) în conformitate cu cerința nr. 2 din fișa de date, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, ați depus Formularul F2.2 cu observația „la data de 29.01.2014, S.C.S.A. a fost condamnată definitiv la amenda penală orientată către minimul prevăzut de lege pentru fapta prevăzută la art. 178 alin. (1) și (2) CP (...)” (...) în conformitate cu art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 (...)”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare faptul că la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a enunțat „Cerința nr. 2 - Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - Modalitatea de îndeplinire și aplicabilitatea în cadrul procedurii. Cerințe obligatorii: Se va prezenta completat Formularul F2.2 prin care **ofertantul va declara pe propria răspundere că nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006** (...) acest document trebuie prezentat și de către TERȚUL SUSȚINĂTOR (după caz), în ceea ce privește neîncadrarea în prevederile art. 181 lit. a), lit. c)¹ și lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 (...). Notă: În cazul în care în țara de origine sau în țara în care este stabilit ofertantul nu există prevederi legale referitoare la declarația pe propria răspundere, se acceptă o declarație autentică dată în fața unui notar, a unei autorități administrative sau judiciare sau a unei asociații profesionale care are competențe în acest sens. Observație: Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află într-una din situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În acest context, în condițiile în care, referitor la conținutul cerinței de mai sus, ... (fostă S.C.S.A.), în exercitarea propriei voințe, nu a uzat de drepturile statuate la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în termenele imperative, enunțate la art. 256²) din cadrul aceluiași act normativ, Consiliul apreciază că se prezumă că aceasta, în mod automat, a acceptat și însușit conținutul acesteia; față de oferta sa devenind, prin analogie, incidente dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, care stipulează că „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Din analiza documentelor de calificare prezentate de către contestator, Consiliul reține că acesta a prezentat următoarele informații:

- certificat de cazier judiciar nr. .../17.03.2014, fila 8, în cadrul documentului respectiv precizându-se că „subscrisaS.A. (...) a fost condamnată la 20.000 lei amendă penală pentru art. 178/1,2 cp prin SP. 2587/31.10.2010, a Judecătoriei Medgidia, decizia penală 5/MP/29.01.2014 a CURȚII DE APEL CONSTANȚA”;

- formular F2.2 – declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 - „(...) d) la data de 29.01.2014, S.C.....S.A. a fost condamnată definitiv la amenda penală orientată către minimul prevăzut de lege pentru fapta prevăzută de art. 178 alin. (1) și (2) CP fără a i se aplica măsura complementară a interzicerii dreptului de a participa la licitații; nu prezintă informații false și înțeleg că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, în scopul îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, orice documente doveditoare de care dispun”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că, în cadrul cap. I – Infrațiuni contra vieții, integrității corporale și sănătății, secțiunea I – Omuciderea, art. 178 alin. (1) și (2) din CODUL PENAL se stipulează următoarele: alin. (1) – Uciderea din culpă a unei persoane se pedepsește cu închisoare de la unu la 5 ani; alin. (2) **Uciderea din culpă ca urmare a nerespectării dispozițiilor legale ori a măsurilor de prevedere pentru exercițiul unei profesii sau meserii**, ori pentru efectuarea unei anume activități, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani”.

În conformitate cu dispozițiile art. 181 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: d) a fost condamnat, în ultimii trei ani, prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru o faptă care a adus atingere eticii profesionale sau pentru comiterea unei greșeli în materie profesională”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul Deciziei penale nr. 5/MP/29.01.2014, în dosarul nr. 265/256/2011, CURTEA DE APEL CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE, a precizat că „(...) în mod legal și temeinic prima instanță a reținut vinovăția S.C.S.A. în comiterea infracțiunii de ucidere din culpă, prevăzută de art. 178 alin. 1) și 2) COD PENAL, concluziile specialistului desemnat în faza de judecată, potrivit cărora inculpata nu ar fi putut prevedea producerea unor accidente, datorită utilizării stâlpilor pentru alte destinații decât cele pentru care au fost proiectați, urmând a fi înlăturate, acesta neavând calitatea de expert și depășindu-și în mod nepermis atribuțiile, prin

formularea unui punct de vedere ce ține de atributul exclusiv al instanței (...) **PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII DECIDE** , Cu opinie majoritară, În baza art. 385 ¹⁵ pct. 1 lit. b Cod de procedură penală, respinge recursurile declarate de către (...) recurenta inculpată S.C.S.A. (...) **Definitivă** (...)"

Ori, în condițiile în care contestatorul a luat la cunoștință de cerința corespondentă, încă din data de 15.07.2014, când autoritatea contractantă a publicat, în S.E.A.P., anunțul de participare nr. ... iar decizia penală aferentă a fost emisă în data de 29.01.2014, adică cu aproximativ 6 (șase) luni înainte de inițierea procedurii de atribuire în cauză, Consiliul apreciază că, în acest caz, față de oferta aparținând ... (fostă S.C.S.A.) sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „oferta este considerată inacceptabilă în una din următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”

În conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare faptul că, prin adresa nr. 2698/14.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „(...) având în vedere Formularul F2.2, în care ați precizat că „la data de 29.01.2014, S.C.a fost condamnată definitiv la amendă penală orientată către minimul prevăzut de lege pentru fapta prevăzută la art. 178 alin. (1) și (2) CP, vă rugăm să ne transmiteți hotărârea penală de condamnare și punctul de vedere, din care să reiasă la ce s-a raportat culpa ofertantului (...)”;

contestatorul răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2739/20.08.2014.

Procedând la analiza documentului în cauză, Consiliul apreciază că nu pot fi luate în considerare alegațiile contestatorului potrivit cărora „(...) decizia de condamnare aa reținut culpa comună iar unul dintre judecători a format opinie separată (...)” întrucât decizia CURȚII DE APEL CONSTANȚA – SECȚIA PENALĂ ȘI PENTRU CAUZE PENALE CU MINORI ȘI DE FAMILIE, „cu opinie majoritară” este în sensul menținerii deciziei inițiale, respectiv de condamnare a contestatorului.

În același sens, Consiliul apreciază că nici alegațiile contestatorului privind faptul că „instanța i-a aplicat o amendă orientată spre minimul prevăzut de lege, ceea ce denotă faptul că instanța nu a reținut fapta ca fiind una gravă”, deoarece din cuprinsul sentinței penale reiese o concluzie contrară, respectiv că „(...) este firesc ca în procesul de individualizare judiciară a pedepsei, gradul de culpă în producerea rezultatului să se concretizeze în aplicarea unei pedepse orientate spre minimul special, conduita personală nesinceră a inculpatei fiind compensată prin eforturile depuse în scop de reparare a prejudiciului, ce exprimă într-o anumită măsură asumarea consecințelor faptei comise”.

Corelativ, vor fi respinse și alegațiile potrivit cărora „(...) fapta reținută de instanță a fost săvârșită în 2009 și a reprezentat un caz izolat”, în măsura în care instanța a statuat că „în calitate de prestator important în domeniul serviciilor de telefonie, S.C.S.A. nu se poate prevala tocmai de necunoașterea unei situații pe care avea obligația de a o gestiona și controla, chiar în virtutea normelor și regulamentelor interne (...)”.

Nu în ultimul rând, Consiliul nu va reține nici alegația contestatorului potrivit căreia „(...) nici o persoană fizică din cadrul S.C.S.A. nu a fost condamnată penal (...)”, deoarece art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 se referă la „oferant/candidat”, adică „operator economic care a depus „candidatură” sau „ofertă” (art. 3 lit. c) și p) din ordonanța de urgență); raționamentul respectiv fiind îmbrățișat și de instanțele de judecată, care au stabilit, în mod definitiv, că „declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 vizează strict operatorul economic”.

Prin urmare, raportându-se la modul în care contestatorul a înțeles să răspundă la solicitarea de clarificări, Consiliul consideră că față de oferta acestuia sunt incidente și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „(...) în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Cu titlu general, Consiliul va respinge și alegațiile contestatorului potrivit cărora „(...) autoritate contractantă, a procedat cu rea-credință la evaluarea ofertei sale (...) cu atât mai mult cu cât Telekom este un partener contractual constant al Enel”, deoarece, în măsura în care în cadrul sentinței definitive se precizează că „rețeaua aeriană de comunicații electronice (...) este activă și deservește clientul S.C. ENEL S.A. (...)”, apreciază că față de oferta contestatorului ar fi putut fi incidente, prin analogie, respectiv la data emiterii sentinței penale definitive și dispozițiile art. 181 lit. c¹ din O.U.G. nr. 34/2006, care

stipulează că „autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: c¹) în ultimii 2 ani nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, din motive imputabile ofertantului în cauză, fapt care a produs sau este de natură să producă grave prejudicii beneficiarilor acestuia”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, în mod corect, a respins oferta contestatorului ca neconformă, astfel cum este precizat în cadrul raportului intermediar al procedurii nr. 2940/1/ 10.09.2014, respectiv al comunicării rezultatului procedurii nr. 2949/11.09.2014.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de către ... (fostă S.C.S.A.), în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.