



sorin

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești (lotul 2), cod CPV 90511000-2, cu data de deschidere a ofertelor 19.08.2014, organizată de ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire cu privire la lotul 2 și reevaluarea corectă a ofertelor.

În baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu amendamentele ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale pentru lotul 2 al procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare, în esență, că nu există niciun motiv real, temeinic și legal pentru ca oferta sa să fie considerată neconformă.

Contestația este îndreptată împotriva rezultatului procedurii, comunicat de autoritate cu adresa nr. 24156/12.09.2014.

Punctul de vedere asupra contestației și copia dosarului achiziției publice au fost primite de Consiliu de la autoritatea contractantă la data de 07.10.2014.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 05.08.2014, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri menajere (lotul 1), estimate valoric la 138.000 lei, fără TVA, și de servicii de colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești (lotul 2), estimate valoric la 172.800 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 05.08.2014, alături de invitația de participare.

La procedură, pentru lotul 2, s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ... SRL, a cărei ofertă a fost respinsă de autoritate ca neconformă, întrucât justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei a fost considerată neconcludentă. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Conform art. 278 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre actul pe care îl reclamă (comunicarea nr. 24156/12.09.2014) la data emiterii lui – 12.09.2014 – când a fost primit prin fax de la autoritate, dată care reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b) din

ordonanța de urgență privind achizițiile publice. Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestator de actul autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

La art. 256 ind. 2 alin. (1) ind. 1 se dispune că, în cazul achizițiilor pe loturi, termenele de contestare se raportează la valoarea estimată a fiecărui lot, publicată în invitația de participare.

Față de valoarea estimată a contractului de servicii pentru lotul 2, de 172.800 lei, fără TVA [cu mult sub pragul de 130.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) lit. a) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere a contestațiilor privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile, începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestator despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de transmitere a contestației înregistrate la Consiliu în ... Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data formulării și transmiterii contestației adresate Consiliului.

În speță, modalitatea de calcul al termenului de contestare este expres reglementată de art. 3 lit. z) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, text conform căruia "*termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului [...]*", ceea ce înseamnă că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva comunicării respingerii ofertei nr. 24156/12.09.2014, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, era miercuri 17.09.2014. SC ... SRL a formulat și transmis contestația la data de ... deci după expirarea termenului legal.

Primirea de către contestatoare a comunicării respingerii ofertei sale nr. 24156/12.09.2014 la data de 12.09.2014, ora 14 și aproximativ 30 de minute, prin fax, rezultă din mijloacele de probă existente la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 16360/...-.../07.10.2014, Consiliul a solicitat contestatoarei să își expună poziția asupra excepției tardivității contestației, însă până la acest moment contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului, deși termenul care a curs de la primirea adresei (07.10.2014) și până la data emiterii prezentei decizii (...) a fost suficient pentru ca petenta să se poată conforma solicitării.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță: "*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2 [...].*"

Argumentul depășirii termenului întrucât în adresa de comunicare a rezultatului autoritatea contractantă a indicat o dată limită de contestare eronată nu poate fi primit de Consiliu. Menționarea datei limită de contestare de către autoritate este lipsită de relevanță, întrucât termenul este stabilit expres de ordonanță, la art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b). Termenul de cinci zile nu este lăsat la dispoziția destinatarilor legii, acesta fiind impus de legiuitor. Indiferent dacă organizatoarea achiziției ar indica sau nu un termen limită de contestare, acest aspect nu influențează în vreun fel termenul legal de formulare a contestației, pe care orice destinatar al legii are obligația să îl cunoască.

Practica judiciară în materie de achiziții publice este covârșitoare în sensul că termenul de contestare este un termen legal și expres prevăzut de ordonanță, iar indicarea unui termen eronat de către autoritate nu exonerează contestatoarea de obligația legală de a promova în termen calea de atac a contestației - necunoașterea legii nu înlătură obligativitatea respectării ei (Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 118 din 19 ianuarie 2009; Curtea de Apel Oradea, Secția comercială și de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 374 din 18 iunie 2009; Curtea de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 1570 din 14 decembrie 2009; Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1610 din 25 iunie 2010; Curtea de Apel Cluj, Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2606 din 23 octombrie 2009; Curtea de Apel ... Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 3332 din 12 decembrie 2011; Curtea de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2381 din 5 iulie 2011; Curtea de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, deciziile nr. 445 din 31 ianuarie 2012 și 590 din 6 februarie 2012; Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal decizia nr. 89/R din 17 ianuarie 2012).

Expresivă este și afirmația Curții de Apel Timișoara, Secția de contencios administrativ și fiscal, regăsită în decizia sa civilă nr. 1570 din 14 decembrie 2009, precum că termenul de contestare nu îl acordă autoritatea contractantă prin adresa comunicată, ci legiuitorul, prin dispozițiile legale, a căror necunoaștere nu o poate invoca reclamanta.

Respectarea din oficiu a normelor legale constituie o obligație generală a tuturor destinatarilor legii, în baza art. 1 alin. (5) din

Constituție. Pentru situația în care destinatarul nu cunoaște normele de drept este pe deplin aplicabil adagiul *nemo censetur ignorare legem* – nimeni nu poate fi considerat că nu cunoaște legea, ceea ce înseamnă că legea rămâne obligatorie chiar și în ipoteza necunoașterii ei. Urmând același raționament, art. 457 alin. (1) C. proc. civ. stabilește expres că hotărârea judecătorească este supusă numai căilor de atac prevăzute de lege, în condițiile și *termenele* stabilite de aceasta, *indiferent de mențiunile din dispozitivul ei*.

Transpuse la datele speței, cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestației nu a respectat normele art. 256 ind. 2 alin. (1) lit. b), coroborate cu cele de la art. 271 alin. (1) din ordonanță, neînaintând contestația în termenul legal, ceea ce atrage sancțiunea respingerii ei ca tardivă.

Față de ansamblul considerentelor expuse, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, se va respinge ca tardivă contestația SC ... SRL nr. ... în contradictoriu cu ...

Raportat la dispozițiile art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) C. proc. civ., operând excepția tardivității contestației, Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.

Redactată în patru exemplare, conține cinci pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...