



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... str. ..., bloc ... parter, județul ... CUI RO ... reprezentată de către ... în calitate de ... împotriva adresei nr. 15456/ privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în arhitectură pentru proiectul <<Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc Potlogi>>”, emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... str. ..., nr. ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. 15456/ privind procedurii de atribuire precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... str. Revoluției, bloc ... parter, județul ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... str. ..., nr. ..., județul ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 15454/ și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de către ... și S.C. CREDO DESIGN S.R.L.

Obligă CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... prin solicitarea de clarificări ofertantului ... în baza art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru considerentele din motivare.

Obligă CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca, în cadrul aceleiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva adresei nr. nr. 15456/ privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în arhitectură pentru proiectul <<Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc Potlogi>>”, emisă de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicitând anularea adresei nr. 15456/ privind procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

Astfel, contestatorul arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, în data de 21.03.2014, a depus la sediul autorității contractante oferta sa, elaborată în

concordanță cu cerințele prevăzute în cuprinsul documentației de atribuire, prezentând documente de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară.

Potrivit fișei de date a achiziției, s-au solicitat următoarele:

„4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va elabora în conformitate cu cerințele formulate în prezentul caiet de sarcini și va cuprinde:

1)Descrierea modului de realizare a activităților de la pct. 5 din caietul de sarcini cu prezentarea detaliată a scenariului de lucru care să includă și sistemul de comunicare propus și din care să rezulte îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini.

2)Descrierea rolurilor asocierii (dacă este cazul), respectiv a aranjamentelor de subcontractare și/sau colaborare (dacă este cazul), precum și prin prezentarea Organigramei echipei de consultanță, inclusiv a Organigramei de sarcini, cu corespondență clară între ele;

3) Formularului nr. 19 – Declarație pe propria răspundere privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă privind protecția muncii;

4) Formularul nr. 20 : Formular de ofertă;

5) Formularul de contract, completat și semnat – aceasta se găsește la Capitolul IV. În cazul în care ofertanții au observații cu privire la clauzele contractuale propuse de către autoritatea contractantă aceștia vor prezenta un formular cu amendament la contract.”

În concordanță cu prevederile documentației de atribuire, ... a prezentat, în cadrul ofertei tehnice, toate formularele solicitate, inclusiv Formularul nr. 20 – Formular de ofertă cu centralizator de prețuri, anexă la formularul de ofertă.

În respectivul centralizator, exprimarea valorii contribuțiilor sociale a fost calculată utilizându-se coeficientul rotunjit de la trei zecimale la 2 zecimale, respectiv de la 27,759% la 27,76%, această rotunjire nealterând prețul total și nemodificând nici oferta. Mai mult, prin această rotunjire, valoarea contribuției la bugetul statului nu a fost diminuată în vreun fel, ci a fost crescută cu o valoare nesemnificativă, respectiv 2,318 lei.

În data de 25.06.2014, prin adresa nr. 10433/25.06.2014, CONSILIUL JUDEȚEAN ... i-a adus la cunoștință ofertantului ... că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că valoarea contribuțiilor sociale ce vor fi plătite de către angajator sunt în procent de 27,76%, în sumă de 49.420 și nu 27,759%, în sumă

de 49.417,682 din acest calcul rezultând o diferență de 2,318 lei în plus.

În acest context, ... a contestat la C.N.S.C. adresa anterior, contestație ce fost soluționată prin decizia nr. prin care s-a dispus admiterea contestației în cauză și obligarea autorității contractante la anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 10429/25.06.2014, respectiv a prevederilor privind declararea, ca neconformă, a ofertei depusă ... și stabilirea ui procedurii urmând ca, după solicitarea de clarificări necesară conform celor reținute în motivarea deciziei, autoritatea contractantă să refacă acest raport în termen de 10 zile, după care procedura de atribuire va continua.

În data de 15.09.2014, prin adresa nr. 15120/15.09.2014, CONSILIUL JUDEȚEAN ... i-a solicitat contestatorului ... clarificări cu privire la aplicarea procentului de 27,76%, aferent contribuțiilor plătite de angajator pentru experții prezentați, inclusiv explicarea contribuțiilor din compunerea acestuia și temeiul legal al acestora, în plic sigilat, închis.

Raportat la solicitarea autorității contractante, ... a revizuit graficul la paragraful – contribuții ce vor fi plătite de către angajator cu 0,001%, revizuire care nu a produs nici modificarea valorii totale a ofertei financiare și nici completarea acesteia, ci doar efectuarea unei corecții aritmetice minore și eliminarea unei neclarități.

Contestatorul aduce la cunoștința Consiliului și faptul că autoritatea contractantă, atât prin clarificările solicitate prin adresa nr. 15120/15.09.2014, cât și prin adresa nr. 15456/ nu a ținut cont de motivarea din cuprinsul deciziei nr. conform căreia: „În raport de corecția necesară asigurării acurateței pentru ofertant, 2,32 lei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a asigura corelația între necesitatea sa obiectivă, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele formulate în contextul aplicării procedurii, inclusiv în faza de evaluare a ofertei, motivat de faptul că nu poate fi considerată neconformă o ofertă care prezintă o neclaritate de 2,32 lei raportată la o valoare de 359.291 lei dintr-o valoare estimată de 446.613 lei. De asemenea, a fost încălcat și principiul eficienței utilizării fondurilor, care obligă autoritatea contractantă la aplicarea procedurii de atribuire, astfel încât să obțină o maximizare ui urmărit în condițiile în care, în mod nelegal, nu a verificat natura

diferenței nesemnificative de 2,32 lei, atribuind contractul la un preț cu peste 16% mai mare”.

Astfel, deși potrivit art. 280 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul atacat este executorie și obligă autoritatea contractantă să emită un act sau să dispună orice altă măsură necesară, pentru înlăturarea actelor ce afectează procedura de atribuire, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a pus în aplicare decizia C.N.S.C. și nu a ținut cont de motivarea ce a stat la baza deciziei nr. ... clarificările solicitate fiind de natură să pună în dificultate societatea sa și să o descalifice, indiferent de răspunsul formulat.

Prin urmare, ... apreciază decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă, ca fiind o „încălcare flagrantă” a prevederilor legislației achizițiilor publice, a scopului, a principiilor care guvernează această legislație și a deciziei C.N.S.C. nr. din data de ...

Totodată, contestatorul precizează că justificarea efectuării corecturii minore în formularul de ofertă, în vederea asigurării acurateței pentru ofertant, a apărut ca necesară și ca urmare a susținerilor C.N.S.C. din cuprinsul deciziei nr. conform cărora: „în acest context, măsura contestatoarei ... de a rotunji contribuțiile angajatorului asupra salariilor de la 27,759% la 27,76%, pentru ca suma astfel să nu fie exprimată cu mai mult de două zecimale, apare, contrar susținerilor contestatoarei, ca o eroare aritmetică, în sensul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar corectura în valoare de 2,32 lei, inclusă în propunerea financiară, nu este de natură să conducă la modificarea clasamentului.”

Având în vedere aspectele expuse mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună anularea adresei privind procedurii de atribuire și să oblige CONSILIUL JUDEȚEAN ... la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (1), (2) și pe cele ale art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 35, art. 78 alin. (1) și art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, a fost de depus punctul de vedere al autorității

contractante nr. 16061/30.09.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28114/30.09.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora :

„În data de 15.09.2014 prin adresa cu nr. 15120 autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la aplicarea procentului de 27,76% aferent contribuțiilor plătite de angajator pentru experții prezenți, inclusiv explicarea contribuțiilor din compunerea acestuia și temeiul legal al acestora, în plic sigilat, închis.

Din respectiva solicitare de clarificare, subscrisa a înțeles că puteam răspunde în două moduri:

1. Puteam transmite autorității contractante că ne asumăm să plătim contribuțiile către bugetul de stat în procent de 27,76%, iar diferența de 2,32 lei să fie compensată și scăzută din contribuțiile lunare ale subscrisei.

2. Revizuiam centralizatorul de prețuri, anexă la formularul de ofertă prin care să corectăm, contribuțiile ce vor fi plătite de către angajator de la 27,76% la 27,759%, fără a altera prețul total și fără ca aceasta să fie de natură să modifice clasamentul.

Dacă alegeam primul mod de a răspunde, eram descalificați pentru că era solicitată „inclusiv explicarea contribuțiilor din compunerea acestuia și temeiul legal al acestora”, astfel am ales al doilea mod de răspuns la clarificare, fără a altera prețul total și fără a modifica clasamentul licitației.

În realitate, subsemnata a revizuit graficul la paragraful - contribuții ce vor fi plătite de către angajator cu 0,001% pentru că în data de 25.06.2014, prin adresa cu nr. 10433/25.06.2014, am fost descalificați deoarece rotunjisem procentul de la 27,759% la 27,76% (rezulta o neclaritate de 2,32 lei).

Această revizuire nu a produs nici modificarea valorii totale a ofertei financiare, nici completarea acesteia, ci doar efectuarea unei corecții aritmetice minore și eliminarea unei neclarități de care autoritatea contractantă a fost atât de <<îngrijorată>> (având în vedere că ofertantul își diminuea cota de profit cu „colosala” sumă de 2,32 lei) și a dorit cu orice preț ca aceasta să fie recunoscută, admisă și revizuită de către ofertant”, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a ofertelor a pus în aplicare decizia C.N.S.C. nr. din data de ...

Împotriva deciziei C.N.S.C. nr. din data de ... S.C. ROMCONSTRUCT GROUP S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel Ploiești, care a fost respinsă ca nefondată prin decizia nr. 3992/21.08.2014 – dosar 612/ 42/2014.

De asemenea, comisia de evaluare a ofertelor a decis, în unanimitate, să solicite ... prin adresa nr. 15120/15.09.2014, transmiterea de clarificări referitoare la aplicarea procentului de 27,76% aferent contribuțiilor plătite de angajator pentru experții prezentați, inclusiv explicitarea contribuțiilor din compunerea acestuia și temeiul legal al acestora, în plic sigilat, închis, până la data de 18.09.2014, ora 10:00, în conformitate cu articolul 78 din H.G. nr. 925/2006.

... a răspuns în termen la solicitarea autorității contractante, prin adresa nr. 15203/ 16.09.2014, în cuprinsul căreia a următoarele:

1. „<<Centralizatorul de prețuri - Anexă la formularul de ofertă>> în care s-a efectuat corecția erorii aritmetice necesară asigurării acurateței calculelor cu privire la valoarea contribuțiilor sociale, în sensul trecerii de la calculul cu valoarea acestora rotunjită la două zecimale (27,76%), la valoarea exactă cu trei zecimale, respectiv 27,759%;

2. Notă cu explicitarea contribuțiilor plătite de angajator pentru experții prezentați și temeiul legal al acestora, în conformitate cu solicitarea comisiei de evaluare nr. 15120/15.09.2014. Considerăm că explicațiile cu privire la motivarea rotunjirii de la trei zecimale la două zecimale au fost făcute atât în contestația formulată de către subscrisa S.C. <<...>> S.R.L. ... către C.N.S.C. cu numărul 21339/30.06.2014 înaintată și la Consiliul Județean ... sub numărul 10601/27.06.2014”.

În continuarea punctului de vedere exprimat, CONSILIUL JUDEȚEAN ... invocă dispozițiile art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006 și arată că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a efectuat corecția erorii aritmetice la contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, ce constituie o contribuție obligatorie a angajatorilor pentru fiecare angajat, într-un procent determinat, conform normelor aprobat prin H.G. nr. 144/2008, cu modificările ulterioare.

Astfel, în „Centralizatorul de prețuri – Anexă la formularul de ofertă”, depus inițial în cadrul propunerii financiare, ... a prezentat :

- Totalul contribuțiilor plătite de angajator pentru experți în procent de 27,76%, respectiv 49.420 lei, fără T.V.A.;

- Profit : suma de 34.117 lei, fără T.V.A.

Ulterior, analizând „Centralizatorului de prețuri – Anexă la formularul de ofertă” din adresa nr. 15203/16.09.2014, comisia de evaluare a constatat următoarele :

- Totalul contribuțiilor plătite de angajator pentru experți în procent de 27,759% , respectiv 49.417,68 lei, fără T.V.A.

- Profit: suma de 34.119,32 lei fără, T.V.A.

Având în vedere aspectele expuse anterior, comisia de evaluare a concluzionat că, prin răspunsurile pe care le-a prezentat, ... a modificat conținutul propunerii financiare, motiv pentru care a respins oferta acesteia ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Concluzionând, CONSILIUL JUDEȚEAN ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea ca nefondată și „nelegală” a contestației formulate de către ... în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 79 alin. (3) și pe cele ale art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice, respectiv documentele emise ulterior pronunțării deciziei C.N.S.C. nr. din data ...

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Servicii de consultanță în arhitectură pentru proiectul <<Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe din zona Ansamblul Brâncovenesc Potlogi>>”, CONSILIUL JUDEȚEAN ... a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 05.03.2014, prin publicarea invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 446,613 lei, fără T.V.A.

Conform existente în procesul-verbal nr. 46803/30.05.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, un număr de 6 operatori

economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 15454/ întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (3) și art. 81 din H.G. nr. 925/2006, oferta declarată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, fiind cea depusă de către S.C. CREDO DESIGN S.R.L., cu o propunere financiară în valoare de 427.... lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 15456/ în cuprinsul căreia se precizează următoarele:

Ca urmare a Deciziei Consiliului nr. comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ... prin adresa nr. 15120/15.09.2014, clarificări cu privire la aplicarea procentului de 27,76% aferent contribuțiilor plătite de angajator pentru experții prezentați, inclusiv explicitarea contribuțiilor din compunerea acestuia.

La adresa , ... a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. 15203/16.09.2014, prin care a transmis următoarele documente:

- Centralizatorul de prețuri – anexă la formularul de ofertă în care s-a efectuat corecția erorii aritmetice necesară asigurării acurateții calculelor cu privire la valoarea contribuțiilor sociale, în sensul trecerii de la calculul cu valoarea acestora rotunjită la două zecimale (27,76%), la valoarea exactă cu trei zecimale, respectiv 27,759%;

- Notă cu explicitarea contribuțiilor plătite de angajator pentru experții prezentați și temeiul legal al acestora, în conformitate cu solicitarea comisiei de evaluare nr. 15120/15.09.2014, contestatorul că explicațiile cu privire la motivarea rotunjirii de la trei zecimale la două zecimale au fost făcute în contestația nr. 21339/30.06.2014.

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat că ... nu a efectuat corecția erorii aritmetice referitoare la discrepanța dintre prețul unitar și prețul total, trebuind luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător sau la discrepanța între litere și cifre conform art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a efectuat corecția erorii aritmetice la contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale ce constituie o contribuție obligatorie a angajatorilor pentru fiecare

angajat, într-un procent determinat conform normelor aprobat prin HG nr. 144/2008, cu modificările ulterioare.

În „Centralizatorul de prețuri – Anexă la formularul de ofertă”, depus inițial în cadrul propunerii financiare, ... a prezentat:

- Totalul contribuțiilor plătite de angajator pentru experți în procent de 27,76%, respectiv 49.420 lei, fără T.V.A.;

- Profit : suma de 34.117 lei, fără T.V.A.

Comisia de evaluare a constatat, din adresa de răspuns nr. 15203/16.09.2014, transmisă de ... faptul că:

- Totalul contribuțiilor plătite de angajator pentru experți în procent de 27,759% , respectiv 49.417,68 lei, fără T.V.A.

- Profit: suma de 34.119,32 lei fără, T.V.A.

În concluzie, s-a constatat că ofertantul ... a modificat prin răspunsurile pe care le-a prezentat, conținutul propunerii financiare, comisia de evaluare hotărând respingerea ofertei sale ca neconformă, în baza art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și art. 81 din același act normativ.

Împotriva adresei sus e, ... a formulat contestație, prin care solicită anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ... Consiliul reține că prin aceasta sunt aduse critici legate de faptul că, în opinia sa, autoritatea contractantă în mod nelegal i-a respins oferta ca neconformă, întrucât prin solicitarea de clarificare nr. 15120/15.09.2014 și prin adresa de comunicare privind procedurii nr. 15456/ nu s-a ținut cont de motivarea Consiliului din Decizia nr.2014.

Astfel, Consiliul are în vedere, în soluționarea contestației formulate de ... faptul că în cadrul aceleiași proceduri de atribuire au mai fost depuse două contestații, după cum urmează:

Prin contestațiile: nr. 15527/16.05.2014 formulată de SC ... SRL, nr. 15563/16.05.2014 formulată de SC Romconstruct Group SRL și nr. 15915/20.05.2014 formulată de SC Specialist Consulting SRL, privind procedura de cerere de oferte în cauză, s-a solicitat anularea raportului procedurii, a comunicărilor privind procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis contestațiile de mai sus, dispunând anularea raportului procedurii de atribuire nr.

7813/13.05.2014, în partea ce privește ofertele contestatoarelor și comunicările privind procedurii, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

Ulterior, prin contestațiile nr. 21212/27.06.2014 și nr. 21339/30.06.2014, formulate de de ... și S.C. ROMCONSTRUCT GROUP S.R.L., împotriva adreselor nr. 10433/25.06.2014 și nr. 9462/23.05.2014, reprezentând comunicările privind procedurii de atribuire, s-a solicitat anularea actelor e și reevaluarea ofertelor.

Prin Decizia nr. Consiliul a admis contestația formulată de ... și a dispus obligarea autorității contractante să anuleze, în parte, raportul procedurii nr. 10429/25.06.2014, respectiv prevederile privind declararea, ca neconformă, a ofertei depusă de ... și stabilirea ui procedurii, precum și actele subsecvente referitoare la aceste aspecte, urmând ca, după solicitarea de clarificări necesară conform celor reținute în motivarea deciziei, autoritatea contractantă să refacă raportul în termen de 10 zile, după care procedura de atribuire va continua.

Contestația formulată de S.C. ROMCONSTRUCT GROUP S.R.L. a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată.

Împotriva acestei decizii, S.C. ROMCONSTRUCT GROUP S.R.L. a formulat plângere aceasta fiind respinsă ca nefondată de către Curtea de Apel Ploiești prin Decizia nr. 3992/21.08.2014.

Consiliul va avea în vedere, în cuprinsul prezentei decizii, demersurile autorității contractante efectuate ulterior Deciziei nr.

În soluționarea contestației dedusă judecății, Consiliul reține faptul că, urmare a primirii deciziei nr. autoritatea contractantă a procedat la anularea în parte a raportului procedurii de atribuire nr. 10429/ 25.06.2014 cu privire la oferta depusă de ... și a actelor subsecvente acestuia, precizând, în cuprinsul Procesului verbal de reevaluare nr. 1 din 15.09.2014, faptul că se vor solicita ofertantului clarificări referitoare la aplicarea procentului de 27,76% aferent contribuțiilor plătite de angajator pentru experții prezentați, inclusiv explicitarea contribuțiilor din compunerea acestuia.

Verificând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 15120/15.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... clarificări în acest sens, cerând totodată ca acestea să fie transmise în plic sigilat, închis, la sediul Consiliului Județean ... până la data de 18.09.2014.

... a răspuns la solicitarea autorității contractante prin adresa nr. 15203/16.09.2014, cu următorul conținut:

„Referitor la solicitarea comisiei de evaluare cu nr. 15120/15.09.2014, de transmitere a unor documente de calificare la oferta depusă (.....) vă transmitem alăturat, în plic închis, următoarele documente:

- Centralizatorul de prețuri – anexă la formularul de ofertă în care s-a efectuat corecția erorii aritmetice necesară asigurării acurateții calculelor cu privire la valoarea contribuțiilor sociale, în sensul trecerii de la calculul cu valoarea acestora rotunjită la două zecimale (27,76%), la valoarea exactă cu trei zecimale, respectiv 27,759%;

- Notă cu explicitarea contribuțiilor plătite de angajator pentru experții prezentați și temeiul legal al acestora, în conformitate cu solicitarea comisiei de evaluare nr. 15120/15.09.2014. Considerăm că explicațiile cu privire la motivarea rotunjirii de la trei zecimale la două zecimale au fost făcute atât în contestația formulată de către subscrișa S.C. <<...>> S.R.L. ... către C.N.S.C. cu numărul 21339/30.06.2014 înaintată și la Consiliul Județean ... sub numărul 10601/27.06.2014, și cu că explicațiile cu privire la motivarea rotunjirii de la trei zecimale la două zecimale au fost făcute atât în contestația nr. 21339/ 30.06.2014 și în Decizia nr.

Astfel, se constată că, anexat adresei de răspuns, ... a transmis Centralizatorul de prețuri – Anexă la formularul de ofertă în cuprinsul căruia, la rubrica privind „contribuții ce vor fi plătite de către angajator”, a fost prevăzut procentul de 27,759%, valoarea în lei fiind de 49.417,68, iar valoarea totală de 357.291 lei, în timp ce, potrivit centralizatorului de prețuri depus inițial, ca anexă la formularul de ofertă de către ... procentul contribuțiilor era de 27,76%, în valoare de 49.420 lei, valoarea totală a propunerii financiare rămânând aceiași.

Având în vedere cele expuse anterior, Consiliul reține faptul că prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit, cu privire la oferta depusă de ... următoarele:

„Astfel, este mai întâi de reținut că, într-adevăr, din dispozițiile art. 1 din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, rezultă că leul este unitatea monetară națională a României care se divide în 100 bani, fiind, deci evident, că subdiviziunile se exprimă cu două zecimale, așa cum de altfel rezultă și din prevederile art. 6 alin. (4) ale Circularei

BNR nr. 7/2005 publicată în Monitorul Oficial al României, partea I nr. 196/2005, art. 7 din OUG nr. 47/2005, etc.

În acest context, măsura contestatoarei ... de a rotunji contribuțiile angajatorului asupra salariilor de la 27,759% la 27,76%, pentru ca suma astfel să nu fie exprimată cu mai mult de două zecimale, apare, contrar susținerilor contestatoarei, ca o eroare aritmetică, în sensul art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, iar corectura în valoare de 2,32 lei, inclusă în propunerea financiară, nu este de natură să conducă la modificarea clasamentului.

(...)

Astfel, este mai întâi de reținut că pentru a stabili incidența inacceptabilității sau neconformității ofertei în discuție, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite contestatoarei clarificări, deoarece pe de o parte, art. 34 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 face referire la sănătatea și securitatea în muncă, reglementată prin Legea nr. 319/2006 și nu la contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale ce constituie o contribuție obligatorie a angajatorilor pentru fiecare angajat, într-un procent determinat conform normelor aprobat prin HG nr. 144/2008, cu modificările ulterioare.

În raport de corecția necesară asigurării acurateței pentru ofertant, 2,32 lei, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat principiul proporționalității, conform căruia autoritatea contractantă are obligația de a asigura corelația între necesitatea sa obiectivă, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele formulate în contextul aplicării procedurii, inclusiv în faza de evaluare a ofertei, motivat de faptul că nu poate fi considerată neconformă o ofertă care prezintă o neclaritate de 2,32 lei raportată la o valoare de 357.291 lei dintr-o valoare estimată de 446.613 lei. (...) ”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul reține faptul că, prin decizia nr. Consiliul a stabilit în mod clar faptul că demersul ... de a rotunji contribuțiile angajatorului asupra salariilor de la 27,759% la 27,76% este o eroare aritmetică în sensul dispozițiilor art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă fiind obligată să-i solicite clarificări ofertantului în cauză, în sensul exprimat de art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care dispune: „comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului (...)”, adică de a-i cere acceptul privind corectarea erorilor aritmetice constatate.

Or, în cazul de față, astfel cum rezultă din conținutul adresei de solicitare de clarificări nr. 15120/15.09.2014, autoritatea contractantă nu a procedat la solicitarea acceptului ofertantului ... de a corecta eroarea aritmetică, astfel cum a stabilit Consiliul în cuprinsul deciziei anterioare, rămasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care dispun că: „Decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă”, cum în mod întemeiat susține și contestatorul.

Contrar celor dispuse de Consiliu, prin adresa de solicitare de clarificări nr. 15120/15.09.2014, autoritatea contractantă a cerut explicații cu privire la aplicarea procentului de 27,76% aferent contribuțiilor plătite de angajator pentru experți, iar prin adresa de răspuns nr. 15203/16.09.2014, deși ofertantul ... a efectuat, practic, corectarea erorii aritmetice sesizată de către Consiliu prin decizia anterioară, autoritatea contractantă nu a luat în considerare această explicație ca fiind o îndreptare de eroare.

Pe cale de consecință, față de cele constatate anterior, Consiliul nu va reține în soluționare afirmația autorității contractante din punctul de vedere nr. 28114/30.09.2014 potrivit căreia, „în solicitarea de clarificare comisia de evaluare a ținut cont de cuprinsul deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare în mod corect decizia Consiliului nr. prin care s-a dispus „obligarea autorității contractante să solicite clarificările necesare conform celor reținute în motivarea prezentei decizii”, motiv pentru care, Consiliul obligă CONSILIUL JUDEJEAN ... la punerea în executare a deciziei e, cu respectarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și la formularea unei solicitări de clarificare către ofertantul ... cu respectarea dispozițiilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în sensul de a-i cere acestuia acceptul privind corectarea erorii aritmetice constatate.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța

de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu CONSILIUL JUDEȚEAN ...

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 15454/ și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește ofertele depuse de către ... și S.C. CREDO DESIGN S.R.L.

Obligă CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. prin solicitarea de clarificări ofertantului ... în baza art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru considerentele din motivare.

Obligă CONSILIUL JUDEȚEAN ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.