



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de ... cu sediul în Comuna ... Str. ... Județul ... având punct de lucru în Otopeni, Str. ..., Județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../12.09.2014, a deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei S.C.S.R.L. și a raportului procedurii, emise de ... cu sediul în ... sector 5, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin norme interne, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție” pentru o perioadă de 36 luni, cod CPV 79713000-5, finanțat din fonduri bugetare, s-a solicitat:

„- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații de către CNSC;

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de S.C.S.R.L. nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor,

valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului cadru”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../12.09.2014, decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei S.C.S.R.L. și raportul procedurii, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin norme interne, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție” pentru o perioadă de 36 luni, cod CPV 79713000-5, finanțat din fonduri bugetare, solicitând:

„- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații de către CNSC;

- anularea raportului procedurii de atribuire, anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

- obligarea autorității contractante de a lua orice alte măsuri de remediere a actelor ce afectează procedura de atribuire, în sensul constatării că oferta depusă de S.C.S.R.L. nu este fundamentată economic și nu are un preț real, nerespectând prevederile legislației muncii și ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, în ceea ce privește cheltuielile

minime prevăzute în caietul de sarcini pentru îndeplinirea acordului cadru”.

Contestatorul precizează că obiectul contestației îl reprezintă:

- adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../12.09.2014;
- decizia autorității contractante de desemnare ca ofertă câștigătoare oferta S.C.S.R.L.;
- raportul procedurii;
- încălcarea prevederilor art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- încălcarea prevederilor art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice prevăzute de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare;
- încălcarea prevederilor H.G. nr. 871/2013;
- încălcarea prevederilor art. ... alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal)
- încălcarea prevederilor Codului muncii, respectiv ale art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150;
- prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 36 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 871/2013, art. ... alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii, art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Contestatorul precizează că temeiul de drept al contestației îl reprezintă art. 255 alin. (1) și alin. (3), art. 266 alin. (1), art. 270 alin. (1), art. 278 alin. (3), art. 275 alin (1), art. 275¹, art. 2 alin. (2), art. 36 și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, HG nr. 871/2013, art. ... alin. (3) din Legea nr. 571/2003 (Codul Fiscal), art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Codul muncii, art. 78 din Legea nr. 448/2006.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție” în data de 27.08.2014 prin invitația de participare nr. ... prin procedură internă în conformitate cu prevederile art. 16 și ale Anexei 2B din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În data de 12.09.2014 autoritatea contractantă a transmis ... adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. .../12.09.2014,

prin care comunică faptul că oferta societății a fost desemnată necâștigătoare, fiind desemnată câștigătoare oferta S.C.S.R.L. cu un preț de 6,337 lei/oră, fără TVA, preț ce reprezintă 74,55% din prețul estimat al contractului.

Contestatorul susține că, raportat la prevederile legale în vigoare cu incidență asupra tarifului orar ofertat, prețul orar calculat al serviciilor solicitate ofertat de S.C.S.R.L., de 6,337 lei/oră, este cu mult sub limita minimă a prețului orar calculat conform prevederilor legale incidente în materie, ceea ce echivalează fie cu desfășurarea unei activități ilicite din punct de vedere financiar - contabil, fie cu consecința prejudicierii beneficiarului.

În oferta declarată câștigătoare nu se regăsește sporul de noapte de 25 % prevăzut la art. 126 lit. b) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii. Ofertantul declarat câștigător nu a respectat modul de formare a prețului minim ce poate fi ofertat, ignorând prevederile H.G. nr. 871/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 5,357 lei începând cu data de 01.07.2014, precum și prevederile art. 123, art. 125, art. 126, art. 137, art. 144, art. 145 și art. 150 din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul prezintă Devizul pentru calculul tarifului lei/oră/post/agent:

- Salariu agent: 900 lei, respectiv: 5,36 lei/oră;
- Spor noapte 25% (24 ore) - 1,34 lei/oră, conform art. 125 alin. (1) din Codul muncii;
- CAS 20,8%: (Codul Fiscal) - 1,21 lei/ora, conform art. ... alin. (3) lit. a) din Legea nr. 571/2003;
- Șomaj 0,5%: (Codul Fiscal) - 0,03 lei/ora, conform art. ... alin. (3) lit. d) din Legea nr. 571/2003;
- CASS 5,2%: (Codul Fiscal) - 0,3 lei/ora, conform art. ... alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003;
- Garantare salarii 0,25%: (Codul Fiscal) - 0,01 lei, conform art. ... alin. (3) lit. f) din Legea nr. 571/2003;
- FNUSS 0,85%: (Codul Fiscal) - 0,05 lei/ora, conform art. ... alin. (3) lit. c) din Legea nr. 571/2003;
- Accidente muncă 0,85%: (Codul Fiscal) - 0,05 lei, conform art. ... alin. (3) lit. e) din Legea nr. 571/2003;
- Fond handicap 4% - 0,07 lei conform prevederilor Legii nr. 448/2006.

Total contribuții angajator: 1,72 lei/oră.

- Cheltuieli directe agent: -;
- Total cheltuieli directe agent: -;
- Cheltuieli indirecte agent: -;

Total cheltuieli indirecte agent: -;

- Profit: -;

Total general: 7,53 lei/oră.

Astfel, în condițiile în care se respectă prevederile Codului muncii referitoare la sporurile alocate orelor de noapte, fără a lua în calcul ore suplimentare, respectiv sporul de 75%, cu profit „0” pentru prestator și fără a aloca o sumă minimă pentru cheltuieli directe și indirecte, tariful orar minimal este de 7,53 lei/oră. Ca urmare, o societate comercială prestatoare de servicii de pază, dacă respectă prevederile de mai sus, ar trebui să eludeze, cu bună știință, plata în totalitate a contribuțiilor la bugetul consolidat al statului sau să încurajeze „munca la negru”.

Față de acest aspect, natura permanentă a serviciilor solicitate de autoritatea contractantă impunea luarea în considerare, de către ofertanți, în stabilirea prețului orar ofertat a tuturor cheltuielilor necesare ducerii la îndeplinire a contractului de achiziție publică, cum ar fi:

- salariul brut lunar;

- cheltuielile rezultate din prevederile Codul Muncii, cum ar fi orele suplimentare, sporul de noapte, sporul de sărbători legale, sporul de repaus săptămânal;

- contribuțiile privind plățile salariale cum ar fi contribuțiile de asigurări sociale, contribuțiile de asigurări sociale de sănătate, contribuțiile la bugetul asigurărilor de șomaj, contribuțiile la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuțiile de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuțiile pentru concediile și indemnizațiile de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap;

- cheltuielile directe cum ar fi dotările (costum, ecuson, tonfă de atac sau apărare, lanternă, pulverizator, mijloc de comunicare, stații portabile pentru emisie-recepție, etc.), costurile de medicina muncii, protecția și securitatea în muncă, costurile de pregătire profesională/instruire a personalului;

- cheltuielile indirecte;

- profit, etc.

Astfel, autoritatea contractantă a încălcat în mod repetat și prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind principiile achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant prevederile legale din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, remedierea lor neputându-se face decât prin reevaluarea

ofertelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile legale.

În concluzie, având în vedere toate cele antemenționate, contestatorul solicită admiterea solicitărilor sale din cuprinsul contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Prin adresa nr. 6462/08.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28505/08.10.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la concluziile contestatorului, cu privire la tariful orar de 6,337 lei/oră ofertat de S.C.S.R.L., autoritatea contractantă învederează următoarele:

În fundamentarea prețului ofertat, așa cum rezultă din nota de fundamentare depusă de S.C.S.R.L., aceasta a ținut cont la stabilirea tarifului orar de toate contribuțiile legale datorate, calculate asupra unui salariu tarifar de 900 lei, respectând astfel salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, consfințit de art. 108 din Constituția României, republicată și art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii. Ofertantul a luat în calcul la stabilirea tarifului și o cotă de cheltuieli indirecte, precum și o marjă de profit.

S.C.S.R.L. a putut prezenta un tarif orar de 6,337 lei deoarece beneficiază de ajutor de stat, demonstrând cu documente atașate notei de fundamentare că acest ajutor a fost obținut în mod legal, astfel încât oferta sa a fost declarată admisibilă, neîncadrându-se în prevederile art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere toate considerentele invocate precum și documentele doveditoare depuse la dosarul achiziției, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ultimul document aferent dosarului cauzei este adresa nr. .../08.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. .../08.10.2014, transmisă de autoritatea contractantă.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, ... prin norme interne, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Servicii de pază și protecție” pentru o perioadă de 36 luni, cod CPV 79713000-5, finanțat din fonduri bugetare. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu, invitația de participare nr.

.../27.08.2014, potrivit căreia procedura este organizată în baza Anexei 2B din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, cu respectarea art. 16 din ordonanță precum și a normelor procedurale interne.

Conform dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”*.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... din ... Consiliul s-a pronunțat în ceea ce privește capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire în cauză, în sensul respingerii acesteia și, pe cale de consecință, nu a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației în cauză.

Valoarea maximă estimată pentru 36 de luni, a acordului-cadru, fără TVA, este de 2.233.310,40 RON, reprezentând echivalentul a 515.776,07 EUR.

Ca o chestiune prealabilă, în soluționarea prezentei cauze, Consiliul reține dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit carora: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*.

Având în vedere prevederile art. 16 teză finală din O.U.G. nr. 34/2006 care dispune *„contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* coroborat cu categoria serviciilor care urmează a fi achiziționate de către autoritatea contractantă și ținând cont de valoarea lor estimată, Consiliul a fost legal investit cu soluționarea contestației.

De asemenea, Consiliul constată că la dosarul cauzei, autoritatea contractanta a depus și fișa de date a achizitiei în care, la punctul III.1.5), se menționează că legislația aplicabilă este constituită din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul ANRMAP nr. 314/2010, Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 și alte acte normative referitoare la reglementările privind achizițiile publice.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nefiind obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, avea posibilitatea elaborării unei proceduri proprii de derulare a achiziției în cauză, aceasta a ales să se raporteze la aceste acte normative în desfășurarea procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la dispozițiile actelor normative pe care autoritatea contractantă a ales să le aplice, în condițiile în care legiuitorul nu o obligă pe aceasta la o asemenea conduită.

Potrivit Procesului-verbal nr. 5857/04.09.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării ofertelor, toate cele patru oferte depuse au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către S.C.S.R.L., în timp ce oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul al doilea, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. 99119/11.09.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire a depus o ofertă care în opinia contestatorului *„nu este fundamentată economic și nu are un preț real”*.

Având a verifica temeinicia deciziei autorității în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare, Consiliul reține următoarele:

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. 5869/05.09.2014 clarificări ofertantului S.C.S.R.L., respectiv: *„(...) În conformitate cu prevederile OUG 34/2006 art. 202 alin. 1¹ și H.G. nr. 925/2006 art. 36¹, în situația în care oferta financiară*

este mai mică decât 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut. Având în vedere faptul că prețul oferit se regăsește în această situație, vă solicităm ca până în data de 08.09.2014 ora 10:00 să ne transmiteți la sediul autorității contractante, o adresă prin care să justificați prețul oferit, ținând cont de prevederile caietului de sarcini, ofertei tehnice depuse, precum și prevederile legislative în vigoare”.

S.C.S.R.L. a răspuns solicitării adresate, cu actul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 8883/08.09.2014 în care menționează următoarele: „Politica societății noastre pentru mărirea profitului și dezvoltarea societății se realizează prin angajarea de personal conform Legii nr. 76/2002, angajarea de agenți de securitate, avizați și atestați conform Legii nr. 333/2003 actualizată, din rândul șomerilor, al persoanelor trecute de 45 ani, precum și a întreținerilor unici de familie.

În baza convențiilor și dispozițiilor încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ... societatea noastră beneficiază de un ajutor de stat, care vine ca suport legal în susținerea cheltuielilor mai sus enunțate și totodată creează premise de continuare și dezvoltare a activității noastre, de creștere a profesionalismului și a capacității tehnico-materiale și nu în ultimul rând, având în vedere caracterul privat al companiei noastre, creșterea profitului.

Deducerea cheltuielilor de salarizare conform Legii 76/2002 prin angajarea a 24 agenți de securitate în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 (din numărul total estimat de 36 de agenți de securitate necesari pentru asigurarea obiectivului) în baza convenției și dispoziției încheiate cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ... pe care o anexăm în vederea demonstrării faptului că ajutorul de stat este acordat în mod legal și temeinic, fiind îndeplinite în acest sens cerințele prevăzute la art. 203 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 actualizată.

În cadrul adresei antemenționate, S.C.S.R.L. efectuează calculul în vederea fundamentării prețului oferit, astfel:

- numărul de ore pentru care se vor presta servicii de pază în perioada de o lună, 8 posturi x 24 ore x 30,41 zile = 5838,72 ore/lună;
- tariful /oră = 7,89, acest tarif a fost calculat luând în considerare salariul de 900 lei/agent;
- totalul cheltuielilor de salarizare = 46067,50 lei;

- total general /lună ținând cont de deduceri (în valoare de 24x500 lei/lună=12000 lei/lună) = 37000;
- tarif/lei/oră=6,337 lei/oră.

La această adresă S.C.S.R.L. a anexat următoarele înscrisuri:

- Convenția nr. 35/20.05.2014 încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ... – din care rezultă că angajatorul a încadrat pe perioadă nedeterminată un număr de 24 șomeri în vârstă de peste 45 de ani, înregistrați în evidența agenției;

- Dispoziția nr. 35 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002, emisă de către Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă a Municipiului ... potrivit căreia începând cu data de 20.05.2014, angajatorul, în persona S.C.S.R.L. beneficiază din Bugetul Asigurărilor pentru Șomaj conform Convenției nr. 35 din 20.05.2014 de subvenționarea locurilor de muncă pentru un număr de 24 de șomeri în vârstă de peste 45 de ani.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată că S.C.S.R.L. a ales să uzeze de beneficiile acordate de Legea nr. 76/2002, care prevede:

- *Art. 85 (1) Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, șomeri în vârstă de peste 45 de ani sau șomeri care sunt părinți unici susținători ai familiilor monoparentale primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, cu obligația menținerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puțin 18 luni.*

- *(2) De facilitățile prevăzute la alin. (1), cu excepția scutirii de la plata contribuției la bugetul asigurărilor pentru șomaj, datorată de angajator pentru persoanele respective, beneficiază și angajatorii care, în raport cu numărul de angajați, și-au îndeplinit obligația, potrivit legii, de a încadra în muncă persoane cu handicap, precum și angajatorii care nu au această obligație legală, dacă încadrează în muncă pe durată nedeterminată persoane cu handicap și le mențin raporturile de muncă sau de serviciu cel puțin 2 ani.*

- *(4) Angajatorii care încetează raporturile de muncă sau de serviciu ale persoanelor prevăzute la alin. (1) și (2), anterior termenului de 18 luni, sunt obligați să restituie, în totalitate, agențiilor pentru ocuparea forței de muncă sumele încasate pentru fiecare persoană pentru care a încetat raportul de muncă sau de serviciu anterior termenului menționat, plus dobânda de referință a Băncii Naționale a României în vigoare la data încetării raporturilor*

de muncă sau de serviciu, dacă încetarea acestora a avut loc din motivele prevăzute la art. 83 alin. (2).

(5) Angajatorii care încadrează în muncă, potrivit legii, șomeri care, în termen de 5 ani de la data angajării, îndeplinesc, conform legii, condițiile pentru a solicita pensia anticipată parțială sau de acordare a pensiei pentru limită de vârstă, dacă nu îndeplinesc condițiile de a solicita pensia anticipată parțială, beneficiază lunar, pe perioada angajării, până la data îndeplinirii condițiilor respective, de o sumă egală cu valoarea indicatorului social de referință în vigoare, acordată din bugetul asigurărilor pentru șomaj.

(6) Nu beneficiază de facilitățile prevăzute la alin. (1), (2) și (5) angajatorii care în ultimii 2 ani au fost în raporturi de muncă sau de serviciu cu persoanele angajate din categoriile prevăzute la aceste alineate”.

(...)

- Art. 33¹. - Valoarea indicatorului social de referință este de 500 lei.

În cadrul înscrisurilor depuse de S.C.S.R.L. aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată că, urmare a solicitărilor de justificare a prețului ofertat, au fost depuse Convenția nr. 35/20.05.2014 și Dispoziția nr. 35, prin care se dovedește că această societate beneficiază de aceste deduceri.

De asemenea sunt respectate și contribuțiile privind plățile salariale, este prevăzută și o cotă aferentă cheltuielilor indirecte și o marjă de profit.

Ținând seama de cele antemenționate, Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile articolului 202 alin. (2) lit. e) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant (...) îndeosebi cele care se referă la e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Răspunsul transmis de S.C.S.R.L. a fost verificat și acceptat de autoritatea contractantă care a considerat că documentele prezentate sunt concludente și justifică prețurile din propunerea financiară depusă de acesta.

Prețul va reprezenta o clauză a viitorului contract de achiziție publică, iar modul în care contractul de achiziție publică se va desfășura, intră sub incidența regulilor ce guvernează executarea obligațiilor contractuale, partea aflată în culpă urmând să răspundă pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor pe care și le-a asumat prin contractul încheiat.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind îndeplinirea contractului în cauză în condițiile în care a fost atribuit atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în virtutea principiului asumării răspunderii, principiu ce stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțat la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006, a făcut aplicarea prevederilor legale în cazul existenței unei oferte cu un preț "aparent neobișnuit de scăzut" și a decis să declare admisibilă oferta S.C.S.R.L., această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, deoarece au fost respectate prevederile legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica societății contestatoare privind prețul ofertat de S.C.S.R.L. este neîntemeiată, urmând să fie respinsă de Consiliu.

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file.