



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal de ... .. în calitate de lider al asocierii formată din ... și ... împotriva comunicării DPA nr.2528.1/24.09.2014, emisă de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire nr.2507/24.09.2014 și a actelor subsecvente; reanalizarea ofertei depusă de asocieria formată din ... și ... de către autoritatea contractantă, constatarea conformității acesteia și declararea ca admisibilă; reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare și a ofertei depusă de asocieria ... și ... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale care guvernează materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită, invocată de MUNICIPIUL ... și, pe cale de consecință, respinge contestația depusă de ...

cu sediul în ... .. în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... ..  
ca urmare a neconstituirii garanției de bună conduită.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... a criticat comunicarea DPA nr.2528.1/24.09.2014, emisă de către MUNICIPIUL ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „...”, solicitând: anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire; anularea raportului procedurii de atribuire nr.2507/24.09.2014 și a actelor subsecvente; reanalizarea ofertei depusă de asocierea formată din ... și ... de către autoritatea contractantă, constatarea conformității acesteia și declararea ca admisibilă; reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare cu luarea în considerare și a ofertei depusă de asocierea ... și ... cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a prevederilor legale care guvernează materia atribuirii contractelor de achiziții publice.

În motivarea contestației, ... arată că, prin adresa nr.2528.1/24.09.2014, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, și neconformă, în conformitate cu prevederile art.79 alin. 1 din H.G. nr.925/2006, decizie care, în opinia sa, este neîntemeiată.

Justificarea încadrării ofertei, ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, este lipsită de fundament, în opinia contestatorului, având în vedere că asocierea a prezentat, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, o recomandare emisă de Ministerul Tineretului și Sportului din Irak, în calitate de beneficiar, însoțită de traducerea autorizată în limba engleză, privind prestarea unui contract de servicii de consultanță de către compania Hill International (terț sustinător al asocierii) în legătură cu construirea stadionului Al Anbar din Irak, servicii aferente perioadei decembrie 2011 - decembrie 2013, în valoare totală de 3.840.000.000 dinari irakieni (echivalentul a circa 2.536.662,70 euro, fără TVA).

Motivat de faptul că pe diferite site-uri oficiale apar consemnate informații cu privire la data de finalizare a obiectivului de investiții, respectiv anul 2015, autoritatea contractantă a solicitat, după cum se arată, prin adresa nr.2027.1/23.07.2014, clarificări cu privire la data finalizării contractului precum și documente relevante, respectiv procesul-verbal de recepție/documente de recepție emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă, precum și o copie a contractului de servicii de consultanță

nr.11753/25.12.2014 încheiat între Hill International și Ministerul Tineretului și Sportului din Irak.

Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul arată că, prin adresa nr.1314/24.07.2014, a cerut lămuriri cu privire la aceasta, precum și prelungirea termenului de răspuns având în vedere perioada extrem de nefavorabilă pentru solicitarea de informații din Republica Irak.

Deși nu a primit răspuns la această solicitare, contestatorul precizează că a făcut demersuri pentru a obține documentele solicitate de autoritatea contractantă, inclusiv copia contractului de servicii, prezentând în data de 28.07.2014, răspunsul și documentele pe care le-a obținut până la acea dată, însoțite de adresa nr. 1317/28.07.2014.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, pe de-o parte, nu a luat în considerare prevederile art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006 iar, pe de altă parte, documentele prezentate în susținerea capacității tehnice, respectiv scrisoarea de înaintare din partea Hill International către Ministerul Tineretului și Sportului și certificatul intermediar de plata nr.6, confirmă faptul că terțul susținător a prestat servicii de control și supraveghere a lucrărilor de la începutul contractului (28.12.2011) și până la data certificatului de plată (așadar, pe parcursul anului 2012) în valoare de 1.263.219.252 dinari irakieni (valoare acceptată de client), respectiv 3.753.384 lei. Mai mult, se precizează și suma aferentă certificatului de plata nr.6, de 242.892.132 dinari irakieni, însumând un total de 1.506.111.384 dinari irakieni, sumă echivalentă cu 4.474.155 lei.

Având în vedere că scrisoarea de înaintare conține semnătura de primire din partea beneficiarului și data primirii la beneficiar: 7/2/13, iar certificatul de plată poartă semnăturile ambelor părți, ceea ce confirmă acceptarea acestuia și, implicit, primirea documentului, contestatorul susține că decizia autorității contractante de respingere a ofertei pe motiv că lipsește un număr de înregistrare, nesolicitat în cadrul documentației de atribuire, este total abuzivă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă a revenit cu adresa nr. 2249.1/20.08.2014, solicitând din nou clarificări, asocierea făcând demersuri către Ministerului Tineretului și Sportului din Irak, fără a obține însă vreun rezultat având în vedere confidențialitatea contractului.

Referitor la neconformitatea ofertei în raport de prevederile art.79 alin.1 din H.G. nr.925/2006, contestatorul precizează că răspunsurile și documentele prezentate în sprijinul demonstrării îndeplinirii cerinței privind experiența similară sunt concludente, având în vedere că documentele au fost acceptate de beneficiar.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea posibilitatea ca în temeiul art.11 alin.3 din H.G. nr. 925/2006 să se adreseze autorităților competente, care puteau furniza informații relevante, deși informațiile și documentele furnizate de asociere erau la fel de relevante.

În drept, se invocă prevederile art.255, art.256, art.256<sup>2</sup> alin.1, lit.a din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.2643.1/09.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.28563/09.10.2014, MUNICIPIUL ... a invocat excepția neconstituirii garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile legale iar, pe fondul cauzei, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că garanția de bună conduită nu respectă dispozițiile legale, conținând o serie de neconformități, respectiv:

1. Documentul denumit „Supliment de asigurare nr.2/30.09.2014” la polița de asigurare seria IG nr.0000984761, poliță prin care s-a constituit garanția de participare, conține formularea „... părțile convin să modifice contractul de asigurări ...”, fără a se înțelege dacă, prin această modificare, garanția de participare s-a transformat în garanție de bună conduită, or, conform dispozițiilor legale, contestatorul avea obligația de a depune un instrument de garantare emis de o societate bancară ori de o societate de asigurări.

2. Conținutul documentului, în ipoteza în care ar întruni condițiile de valabilitate, nu respectă prevederile art.271<sup>1</sup> alin.5 din ordonanță referitoare la perioada de valabilitate de cel puțin 90 de zile, cât și prevederea potrivit căreia plata se va face necondiționat la prima cerere, în măsura în care contestația va fi respinsă ca inadmisibilă.

În susținerea nerespectării termenului prevăzut de art.271<sup>1</sup> alin.5 din ordonanță, autoritatea contractantă precizează că data depunerii contestației a fost ... iar perioada de constituire a garanției de bună conduită este 01.10.2014-30.12.2014, contestatorul având obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data ramânerii definitive a deciziei Consiliului.

În ceea ce privește lipsa mențiunii potrivit căreia plata se va face necondiționat la prima cerere, în măsura în care contestația va fi respinsă ca inadmisibilă, autoritatea contractantă precizează că în lipsa acestei mențiuni nu ar putea executa garanția de bună conduită.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că, în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, contestatorul nu a depus niciunul din documentele aferente contractului de servicii de consultanță nr.11753/25.12.2011, respectiv contractul, acte adiționale, recomandare, proces-verbal de recepție, facturi fiscale emise, confirmate sau contrasemnate de Ministerul Tineretului și Sportului din Irak, documentele prezentate fiind, așa cum confirmă și contestatorul, o adresă de înaintare și certificatul de plată nr.6, documente ce nu au fost luate în considerare deoarece nici unul nu a fost emis sau contrasemnat de Ministerul Tineretului și Sportului din Irak, așa cum s-a prevăzut în fișa de date.

Simpla afirmație a contestatorului cum că beneficiarul a acceptat prin semnătura de primire pe adresa de înaintare contravaloarea serviciilor prestate, susține autoritatea contractantă, nu constituie document suport în scopul îndeplinirii cerinței minime ce vizează experiența similară.

Autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din adresa de înaintare către beneficiar a certificatului intermediar de plată, terțul susținător a depus odată cu acest document și factura fiscală și documente suport care, din motive necunoscute, nu au fost prezentate și comisiei de evaluare, deși s-a solicitat expres depunerea unor facturi fiscale confirmate sau contrasemnate de beneficiar.

În legătură cu solicitarea sa de a se depune copia de pe contract, autoritatea contractantă arată că i s-a comunicat faptul că respectivul contract conține clauze de confidențialitate, iar, ulterior prelungirii termenului de a se depune documente relevante, nu a fost depus niciun document nou.

Astfel, prin prezentarea unor documente suspecte de lipsă de veridicitate, pentru demonstrarea existenței cărora s-a depus un certificat de plată neînregistrat la beneficiar, care, chiar dacă este șampilat de acesta, ceea ce dovedește însușirea documentului iar nu deținerea experienței similare, comisia de evaluare s-a aflat în imposibilitatea de a lua în considerare recomandarea pentru contractul de servicii de consultanță nr.11753/25.12.2011 întrucât din informațiile prezentate în acest document nu rezultă că este emis de către beneficiarul serviciilor prestate, nu poartă niciun antet al acestuia, și nici semnătura sau ștampila beneficiarului, iar certificatul intermediar de plată, așa cum a fost descris, nu este de natura celor ce ar putea fi asimilate unor documente suport, susține autoritatea contractantă.

Cu privire la contractul pentru lucrări de proiectare nr.330/28.09.2011, încheiat între ... și ... S.A. având ca obiect „servicii de proiectare, verificare și actualizare deviz general, servicii de asistență tehnică pentru Extinderea și modernizarea sistemului de alimentare cu apă și canalizare în jud.Timiș” și contractul de servicii nr.C273/16.12.2008, încheiat între Transelectrica și Asociera Proiect Consulting – KAPPA, având ca obiect servicii de proiectare, verificare și actualizare deviz general imobil monument, servicii de consultanță pentru sediu Transelectrica, susține autoritatea contractantă că primul dintre contracte nu este de natura celor solicitate în cerința minimă, iar, în cazul celui de al doilea, din analiza răspunsurilor la clarificări s-a constatat că valoarea serviciilor - iunie 2014 este de 22.295 lei fără TVA, reprezentând servicii de întocmire a documentațiilor necesare obținerii avizelor și acordurilor prevăzute de lege, servicii ce nu pot fi asimilate cu serviciile de consultanță ce fac obiectul procedurii.

Referitor la contractul de servicii de dirigenție de șantier nr.5/20.03.2009, încheiat între MCCPN și Dorina Niculescu Consult, având ca obiect servicii de dirigenție pentru lucrările de refacere, reamenajare și refuncționalizare la Biblioteca Națională a României, arată autoritatea contractantă că, din analiza răspunsurilor la clarificări, s-a constatat că valoarea serviciilor prestate în perioada de referință iunie 2011 – decembrie 2011 – data finalizării contractului, este de 227.410,79 lei fără TVA, nivel

valoric ce se află sub pragul impus ca cerință minimă în fișa de date, respectiv de 2.300.000 lei fără TVA.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă susține că a respins oferta contestatorului, ca inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 și, ca neconformă, în temeiul art.79 alin.1 din același act normativ.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

În considerarea dispozițiilor art.271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr.16384/.../... să depună dovada constituirii garanției de bună conduită.

Cu adresa nr.1376/09.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.28524/09.10.2014, ... a depus Suplimentul nr.2/30.09.2014 aferent Poliției de asigurare nr.0000984761, însoțit de copii de pe această poliță, suplimentul nr.1/19.09.2014 la aceeași poliță și dovada depunerii suplimentului 2 la sediul autorității contractante.

Prin adresa nr.1380/10.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.28619/10.10.2014, ... a solicitat respingerea excepției nedepunerii garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

1.Instrumentul de garantare seria IG nr.0000984761/29.05.2014, emis de Societatea de Asigurări Euroins România Asigurare Reasigurare S.A., constituia garanția de participare.

2.Prin suplimentul de asigurare nr.2/30.09.2014 nu s-a modificat contractul de asigurare în sensul că „garanția de participare s-a transformat în garanția de bună conduită”, ci, așa cum se menționează în mod expres în conținutul acesteia „Euroins garantează buna conduită a ofertantului Asocieria ... - ... prin plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante a sumei de 23.106,33 lei, în măsura în care contestația depusă va fi respinsă”. Prin urmare garanția de bună conduită a fost constituită printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări, fiind îndeplinită cerința de la art.271<sup>1</sup> alin.3 din O.U.G. nr.34/2006.

3.Cu privire la susținerile conform cărora instrumentul de garantare nu îndeplinește condiția referitoare la perioada de valabilitate de minim 90 de zile și că s-ar fi omis a se preciza că se va face plata necondiționat la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația va fi respinsă ca inadmisibilă, contestatorul precizează:

-Potrivit mențiunilor existente în suplimentul de asigurare, garanția de bună conduită a fost constituită pentru perioada 01.10.2014 – 30.12.2014, prin urmare pe o perioadă de 91 de zile, mai mare decât minimul prevăzut de art.271<sup>1</sup> alin.5 din O.U.G. nr.34/2006.

-Pentru a nu exista niciun fel de interpretare cu privire la perioada de valabilitate, societatea de asigurări a emis un addendum la suplimentul de asigurare prin care a inclus în perioada de valabilitate și data de 31.12.2014, astfel că perioada de 90 de zile este acoperită.

-Din simpla lecturare a mențiunilor existente în suplimentul de asigurare rezultă că plata către beneficiar a garanției de bună conduită se va face la „prima cerere a autorității contractante a sumei de 23.106,33 lei, în măsura în care contestația depusă va fi respinsă”, mențiune ce oferă o garanție suplimentară autorității contractante, prin faptul că societatea de asigurări se obligă să plătească suma reprezentând garanția de bună conduită nu doar în ipoteza respingerii contestației ca inadmisibilă ci în orice situație în care C.N.S.C. –ul respinge contestația (pe excepție, pe fond).

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

În considerarea dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției neconstituirii garanției de bună conduită conform art.271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invocată de autoritatea contractantă.

Examinând excepția, Consiliul o va admite, pentru următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art.271<sup>1</sup> alin.1 și 2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare,:

**„(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.**

**(2) Contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzută la alin.1.”**

Spre a face dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul constată că ... a depus la dosarul cauzei:

1. Polița de asigurare cod IG nr.0000984761, încheiată la data de 29.05.2014, cu EUROINS ROMÂNIA ASIGURARE – REASIGURARE S.A., prin care a constituit *garanția de participare* la prezenta procedură, în cuantum de 23.106 lei, pe care asigurătorul se obliga să o plătească beneficiarului (autoritatea contractantă), în cazul în care:

*„-ASIGURATUL (OFERTANT) își retrace oferta în perioada de valabilitate a acesteia;*

*-ASIGURATUL (OFERTANT) câștigă licitația dar nu semnează contractul care face obiectul licitației în termenul prevăzut în ofertă/caietul de sarcini;*

*-ASIGURATUL (OFERTANT) câștigă licitația, dar nu constituie garanțiile pentru execuția contractului în termenul prevăzut în ofertă/caietul de sarcini;*

*-ASIGURATUL (OFERTANT) a depus contestație în cadrul procedurii de atribuire, care a fost respinsă de CONSILIUL NAȚIONAL AL CONTESTAȚIILOR, conform art.278<sup>1</sup> din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și din prezenta garanție se va reține suma calculată conform art. de mai sus.”*

2. Supliment de asigurare nr.1/19.09.2014, prin care s-a convenit modificarea contractului de asigurare în sensul că:

*„(...) Pentru polița IG nr.0000984761/29.05.2014 de garanție de participare la licitație se prelungește perioada de asigurare până la 01.12.2014. Restul condițiilor de asigurare rămân neschimbate.”;*

3. Supliment de asigurare nr.2/30.09.2014, prin care s-a convenit modificarea contractului de asigurare în sensul că:

*„(...) Euroins garantează buna conduită a ofertantului Asocierea ... – ... prin plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante a sumei de 23.106,33 lei, în măsura în care contestația depusă va fi respinsă. Garanția de bună conduită este irevocabilă.*

*Perioada de valabilitate a garanției de conduită este de 01.10.2014 – 30.12.2014. Restul condițiilor de asigurare rămân neschimbate.”;*

4. Supliment de asigurare nr.3/09.10.2014, prin care s-a convenit modificarea contractului de asigurare în sensul că:

*„(...) Perioada de valabilitate a garanției de bună conduită se prelungește până la data de 31.12.2014, perioada de valabilitate fiind de la 01.10.2014 până la 31.12.2014.*

*Euroins garantează buna conduită a ofertantului Asocierea ... – ... prin plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante a sumei de 23.106,33 lei, în măsura în care contestația depusă va fi respinsă ca inadmisibilă. Restul condițiilor de asigurare rămân neschimbate.”.*

Analizând documentele susmenționate, Consiliul constată că acestea probează constituirea, de către ... a *garanției de participare la procedură*, precum și modificările ulterioare care au fost aduse contractului de asigurare, referitor la aceeași garanție, solicitată de autoritatea contractantă în considerarea art.43<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cu care: *“(1) Garanția de participare se constituie de către ofertant în scopul de a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia **pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.**”*, iar nu a *garanției de bună conduită* despre care face vorbire art.271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006, modificată prin ordonanța de urgență nr.51/2014.

În lumina actualelor prevederi legale din materia achizițiilor publice, ofertantul are obligația constituirii garanției de participare, care se depune odată cu oferta, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, la constituirea garanției de bună conduită, în situația în care înțelege să promoveze calea de atac a contestației, această ultimă garanție fiind distinctă de prima, sediul materiei regăsindu-se la art.271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Or, în prezenta speță, se observă că ... a constituit doar garanția de participare la procedură, dorind, așa cum rezultă din susținerile sale, să fie avută în vedere și drept garanție de bună conduită, variantă ce, însă, nu mai are niciun suport legal de vreme ce dispozițiile art.278<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, la care se prevedea dreptul autorității contractante de a reține garanția de participarea în cazul în care contestația se va respinge, și la care



se face trimitere și în polița de asigurare ca fiind ultimul caz în care se poate reține garanția de participare, a fost abrogat prin O.U.G. nr.51/2014, act normativ care se afla în vigoare la data depunerii contestației de față.

Cum la art.II al O.U.G. nr.51/2014, s-a prevzut: *„Contestațiile/Cererile/Plângerile aflate în curs de soluționare la Consiliu/instanța de judecată la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să fie soluționate în condițiile și cu procedura prevăzută de legea în vigoare la data la care au fost depuse.”*, rezultă, indubitabil, că prezenta contestație, în condițiile în care nu se afla pe rolul Consiliului la data intrării în vigoare a actului normativ menționat, intră sub incidența acestuia, contestatorul având așadar obligația de a constitui garanția de bună conduită la data depunerii contestației.

Este adevărat că la data la care contestatorul a constituit garanția de participare la procedură erau în vigoare dispozițiile art.278<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, însă, având în vedere că la data depunerii prezentei contestații aceste prevederi legale erau abrogate, după cum s-a arătat, autoritatea contractantă nu mai este în drept să rețină garanția de participare a contestatorului în cazul respingerii contestației, așa cum lasă acesta să se înțeleagă.

Prin abrogarea dispozițiilor art.278<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare și introducerea dispozițiilor art.271<sup>1</sup>, voința legiuitorului este una clară, și anume s-a dorit ca, la depunerea contestației contestatorul să constituie o altă garanție decât cea de participare la procedură, pe care a denumit-o garanție de bună conduită.

Așadar, la data depunerii prezentei contestații ... avea obligația constituirii garanției de bună conduită în vederea soluționării contestației, conform art.271<sup>1</sup> din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, distinct de garanția de participare la procedură.

În acest context, nu se va mai proceda la verificarea aspectului legat de valabilitatea „garanției de bună conduită”, învederat de autoritatea contractantă, o astfel de verificare apărând ca inutilă în condițiile în care s-a stabilit că ... nu a constituit garanția de bună conduită.

Consiliul nu poate primi solicitarea autorității contractante de a respinge contestația ca inadmisibilă, deoarece prevederile O.U.G. nr. 51/2014, a căror aplicare o face, nu prevăd astfel, în situația în speță.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.271<sup>1</sup> alin.2 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul admite excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ... invocată de MUNICIPIUL ... și, pe cale de consecință, va respinge contestația.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...