



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 9626/15.09.2014, emisă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... având CIF RO ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție foraje apă în satele ... și ..., comuna ... județul ... cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), se solicită obligarea autorității contractante de a anula comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ... invocată de autoritatea contractantă ....

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... .. critică decizia comunicată prin adresa nr. 9626/15.09.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție foraje apă în satele ... și ..., comuna ... județul ... solicitând obligarea autorității contractante de a anula comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii, precum și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatorul arată că după depunerea ofertelor, a primit din partea autorității contractante solicitarea de a justifica prețul ofertat, iar în urma transmiterii răspunsului la aceasta, a primit comunicarea nr. 9626/15.09.2014, prin care a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată neconformă, pe motiv că nu a cotat procurarea utilajelor reprezentând „electropompa sumersibilă  $Q=20$  mc/h”.

Contestatorul susține că a respectat întocmai prevederile documentației tehnice, în care, în cadrul devizului „IC6 - Montare electropompă”, la poziția 001 se găsește articolul M1B13A1 - Montare electropompă sumersibilă, iar în cadrul devizului „IC6 - Montare electropompă în puț” la poziția 001 se găsește articolul M1B13A1 - Montarea electropompă sumersibilă, deci s-a solicitat doar cotarea pentru montare nu și pentru procurare.

În contestație se învederează că în cadrul devizelor invocate mai sus, unitatea de măsură pentru articolele respective este „ml”, iar cotarea pentru pompe se măsoară în bucăți.

În opinia contestatorului, în acest caz este vorba despre o eroare a proiectului, de care nu se este culpabilă societatea sa.

În contestație se învederează că aceste articole nu se regăsesc nici în extrasele de resurse.

Contestatorul subliniază că dacă un ofertant nu a sesizat înainte de data limită de depunere a ofertei existența unor erori în

listele de cantități, acesta nu are voie să modifice articolele de deviz.

Precizând că în răspunsurile la clarificările la documentația de atribuire nu se face vreo referire la aceste aspecte, contestatorul susține că a respectat prevederile documentației de atribuire, astfel încât oferta sa nu poate fi declarată neconformă pentru erori care aparțin proiectantului.

În drept, sunt invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 10377/30.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28126/01.10.2014, ... a formulat, în conformitate cu prevederile art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, punctul său de vedere față de contestația depusă de ... în care arată că această contestație a fost depusă, în original, la sediul autorității contractante în data de 24.09.2014, fiind înregistrată cu nr. 10121, fără a fi însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, în original, conform prevederilor art. 271<sup>1</sup> alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ci doar de o copie a acesteia, transmisă în aceeași zi, pe e-mail, deși contestatorul avea obligația de a depune dovada constituirii garanției de buna conduită, în original, la sediul autorității contractante și, în copie, la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, odată cu depunerea contestației.

În drept, autoritatea contractantă solicită, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației, pentru nerespectarea prevederilor art. 271<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, autoritatea contractantă arată că, așa cum rezultă din raportul de atribuire nr. 9689/15.09.2014, oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. 925/2006, deoarece nu respectă prevederile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că în proiect a fost prevăzută procurarea acestor electropompe, nefiind cazul unei erori de proiectare sau de punere la dispoziție a acestora de către autoritatea contractantă, sens în care invocă prevederile caietului de sarcini „Instalații Hidroedilitare” - Punctul 5 „Execuția instalațiilor hidroedilitare”, Subpunctul 5.1. „Echipare puțuri noi forate”, conform căroră „echiparea puțurilor se va realiza cu pompe achiziționate conform foilor de date din proiect”, formularele F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectele - „Gospodărie apă F5 ... - Grădiniță” și „Gospodărie apă F7 - ...”, unde la cap. III - „Procurare”, punctele 4.3.1.1 și respectiv 4.3.2.1, se prevede „Electropompa submersibilă Q=20 mc/h, h=60 mCA, cu tablou de automatizare” și formularul F4 - „Lista cu

cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” în care sunt prevăzute electropompele în cauză.

Menționând că ceilalți ofertanți au înțeles cerințele caietului de sarcini și au prevăzut în oferte procurarea acestor electropompe, ... solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28300/03.10.2014, ... a comunicat, referitor la nedepunerea la autoritatea contractantă a dovezii constituirii garanției de bună conduită, în original, că a solicitat autorității contractante contul în care poate fi făcută plata acestei garanții, însă, până la data respectivă, autoritatea contractantă nu i-a răspuns în mod oficial.

Contestatorul precizează că a constituit garanția de bună conduită prin virament bancar, astfel că banii există în contul autorității contractante. În opinia contestatorului, doar în situația constituirii garanției de bună conduită prin scrisoare de garanție bancară este necesară depunerea originalului la autoritatea contractantă pentru a garanta existența sumelor respective, ceea ce nu este cazul situației de față, în care în contul autorității contractante a fost depusă suma de 4877,62 lei. ... menționează că reprezentantul autorității contractante menționat în fișa de date a achiziției i-a indicat contul în care să depună garanția de bună conduită, fără ca autoritatea contractantă să-i fi răspuns în mod oficial, iar plata fiind făcută prin sistem online, se eliberează doar un document printat, care este cel transmis către Consiliu și către autoritatea contractantă.

Contestatorul arată că, în prima fază, a depus doar declarația de confirmare a îndeplinirii condițiilor de calificare, însă autoritatea contractantă nu i-a mai solicitat aceste documente decât în data de 02.09.2014, deși deschiderea ofertelor a avut loc în data de 25.08.2014. De asemenea contestatorul critică faptul că, neavând reprezentanți în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, a primit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, după lungi insistențe, abia în data de 27.08.2014, de la adresa de poștă electronică a expertului cooptat, d-l ..., care nu este angajat al autorității contractante.

... învederează că înainte de a-i solicita documentele de calificare, autoritatea contractantă i-a solicitat, în data de 26.08.2014, clarificări cu privire la prețul ofertei.

Contestatorul opinează că nu este dorit pe plan local, autoritatea contractantă dorind să-l elimine din competiție, susținând, totodată, că poate executa lucrarea la prețul ofertat,

inclusiv achiziționarea și montarea pompelor despre care face referire în contestație.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție foraje apă în satele ... și ..., comuna ... județul ... cod CPV 45000000-7 – Lucrări de construcții (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.08.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 487.762 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 4 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 25.08.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 8856/25.08.2014.

Conform raportului procedurii nr. 9689/15.09.2014, oferta depusă de ... având prețul de 244.078,91 lei fără TVA, a fost declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a fost cotată procurarea utilajelor reprezentând “Electropompa submersibilă Q=20mc/h”, fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 386.307,50 lei fără TVA.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ... în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul reține că ... a depus contestația nr. ... fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. 15899/...-... în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat contestatorului să îi comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând adresa nr. 154/24.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27768/24.09.2014, la care a anexat o copie de pe „Fastbanking-

portal bancar multichannel", al Bancpost, din care reiese constituirea garanției de bună conduită, precum și numărul ordinului de plată, și anume nr. 106/24.09.2014, în cuantum de 4.877,62 lei, în contul IBAN indicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/ 2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*].

De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.*" Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/ 2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndeostulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea a intrat în posesia garanției, suma totală de 4.877,62 lei fiind virată în contul ei, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Procedând la soluționarea pe fond a cauzei, Consiliul are în vedere faptul că, prin criticile aduse, ... contestă motivele care au stat la baza deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, motive care au constat, așa cum rezultă din raportul de atribuire nr. 9689/15.09.2014, în nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, prin necotarea „procurare utilaje reprezentând *electropompa sumersibilă Q=20 mc/h* nici pentru satul ... nici pentru satul ...”.

Verificând susținerile părților prin raportare la conținutul documentației de atribuire, Consiliul constată că în caietul de sarcini „Execuție Instalații Hidroedilitare” (proiectul nr, 226/3989-„Proiectare foraje apă în satele ... și ...”, întocmit de ....) a fost prevăzută procurarea acestor electropompe, la punctul 5 „Execuția instalațiilor hidroedilitare”, Subpunctul 5.1. „Echipare puțuri noi forate”, fiind mențiunea conform căreia „Echiparea puțurilor se va realiza cu pompe achiziționate conform foilor de date din proiect” (a se vedea pagina 8 din 32 din caietul de sarcini).

De asemenea, se reține că și în formularele F2 – „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări pentru obiectele – „Gospodărie apă F5 ... – Grădiniță” și „Gospodărie apă F7 - ...”, la cap. III – „**Procurare**”, punctele 4.3.1.1 și respectiv 4.3.2.1, s-a prevăzut „Electropompa submersibilă Q=20 mc/h, h=60 mCA, cu tablou de automatizare”, precum și în formularul F4 – „Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări” în care s-au prevăzut electropompele în cauză.

Într-o atare situație, Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului conform cărora, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat doar cotarea pentru montare nu și pentru procurare electropompă.

În consecință, constatând că, în urma verificării propunerii tehnice a ofertantului contestator, autoritatea contractantă, în mod corect, a constatat necotarea „procurare utilaje reprezentând *electropompa sumersibilă Q=20 mc/h*”, Consiliul reține ca relevante dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „Ofertantul elaborează

oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

Mai mult, în soluționare, Consiliul are în vedere susținerile autorității contractante conform cărora ceilalți ofertanți care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire în cauză au înțeles cerințele caietului de sarcini și au prevăzut în oferte procurarea acestor electropompe.

În ceea ce privește critica adusă de contestator prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28300/03.10.2014, legată de necomunicarea procesului-verbal nr. 8856/25.08.2014, al ședinței de deschidere a ofertelor, în condițiile în care societatea sa nu a avut reprezentanți în cadrul ședinței de deschidere, acest document fiind primit abia în data de 27.08.2014, Consiliul nu se poate pronunța în condițiile în care constată că la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, nu se regăsește vreun înscris din care să reiasă transmiterea documentului în discuție în data de 27.08.2014.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului legate de nelegalitatea deciziei de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, sunt neîntemeiate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...



Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini