



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 27882/... și transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27913/29.09.2014, S.C. ... S.A. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... în calitate de lider al asocierii formată din S.C. ... S.A. ... și S.C. ... S.R.L., a contestat rezultatul procedurii nr. 7081/19.09.2014 întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: «Modernizare drumuri de interes local în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ... și a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale, „reluarea procedurii cu respectarea cerințelor de calificare, în urma soluționării contestației”, „constatarea abuzului autorității contractante în depășirea cerințelor din fișa de date a achiziției în timpul evaluării ofertelor”, precum și studierea dosarului la Consiliu urmând a formula completări contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite excepția tardivității contestației invocată din oficiu, respinge, ca tardivă, contestația formulată de S.C. ... S.A. ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 27882/... și transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 27913/29.09.2014, formulată de S.C. ... S.A. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii nr. 7081/19.09.2014 întocmit în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: «Modernizare drumuri de interes local în ... județul ... s-a solicitat anularea actului atacat, anularea raportului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei sale, „reluarea procedurii cu respectarea cerințelor de calificare, în urma soluționării contestației”, „constatarea abuzului autorității contractante în depășirea cerințelor din fișa de date a achiziției în timpul evaluării ofertelor”, precum și studierea dosarului la Consiliu urmând a formula completări contestației.

Contestatoarea învederează Consiliului faptul că în cadrul procedurii, așa cum reiese din Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6114/01.08.2014, au depus oferte 7 ofertanți, iar în urma evaluării, autoritatea contractantă a informat societatea sa, prin adresa nr. 7081/19.09.2014 privind rezultatul procedurii, că oferta S.C. ... S.A. ... a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din HG 925/2006, respectiv „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, întrucât nu au fost respectate prevederile NE 014/2002 și caietul de sarcini partea desenată, deoarece în formularul F3 s-au constatat unele omisiuni atât la obiectul 1 cât și la obiectul 2.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, întrucât autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6862/10.09.2014, a solicitat clarificări cu privire la oferta sa, clarificări la care a răspuns prin adresa TI81/12.09.2014, înregistrată la Primăria ... sub nr. 6917/12.09.2014. Contestatoarea consideră că prin răspunsul comunicat, este îndeplinită cerința autorității contractante, indicând în ce loc din ofertă au fost oferite „ancorele”, conform caietului de sarcini și NE 014/2002.

Autoarea contestației apreciază că declararea ofertei sale ca neconformă, întrucât a omis să ofereze „ancorele de oțel cu lungimea barelor de 1m”, este neîntemeiată, autoritatea contractantă neavând în vedere adresa prin care a răspuns clarificărilor solicitate.

Totodată, S.C. ... S.A. ... învederează că prin același răspuns la clarificări, a arătat că, în indicatorul de norme de deviz pentru lucrări de drumuri, la descrierea articolelor DC05 (îmbrăcăminte din beton de ciment la drumuri, executată într-un singur strat), a specificat, printre altele, că acestea cuprind și „amenajarea rosturilor transversale de dilatație și contracție, precum și a celor longitudinale și finisarea suprafețelor”, iar vibrofinisorul utilizat de societatea sa, respectiv TEREX SF2204 B HVW, este un utilaj multifuncțional, ce execută amenajarea și tăierea rosturilor.

De asemenea, contestatoarea arată că în fișa de date, la pct. IV.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică: „Soluțiile adoptate trebuie să răspundă situației reale din teren. Soluțiile propuse trebuie să țină seama de caietul de sarcini. Nerespectarea soluțiilor tehnice din caietul de sarcini constituie motiv de respingere a ofertei ca inacceptabilă în conformitate cu art. 36 din HG nr.925 /2006”, ori nicăieri în caietele de sarcini, care cuprind și piesele desenate, nu se face referire la rosturi (tipuri, distanțe, metode de realizare).

În finalul susținerilor sale, contestatoarea concluzionează că a răspuns clarificărilor autorității contractante și a indicat exact unde a oferit atât ancorele cât și rosturile, iar autoritatea contractantă, în mod nejustificat, nu a ținut cont de precizările sale, stabilind că oferta este neconformă întrucât s-a omis ofertarea ancorelor și rosturilor.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.A. ... a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, ... prin adresa nr. 7446/02.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28328/06.10.2014, a înaintat, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documentele

necesare soluționării contestației, împreună cu punctul său de vedere.

Astfel, prin adresa nr. 2583/06.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28401/07.10.2014, contestatoarea a înaintat un „răspuns la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă”.

Cu privire la criticile formulate, autoritatea contractantă arată că după deschiderea ofertelor, prin răspunsul la clarificări, formulat de S.C. ... S.A. ... „comisia de evaluare nu a fost satisfăcută de răspunsul transmis de ofertant, deoarece articolul în cauză conține bitum pentru colmatarea rosturilor longitudinal și transversal, nicidecum tăierea acestora”. În acest sens, autoritatea contractantă menționează rețeta articolului la care face referire ofertantul „și care ar fi trebuit să conțină la utilaje „mașina de tăiat rosturi”, iar la material „disc armat cu segmenti diamantați”

Prin adresa nr. 16334/... ... Consiliul a invitat S.C. ... S.A. ... pentru studierea dosarului cauzei în data de 08.10.2014, însă aceasta nu s-a prezentat.

Ulterior, prin adresa nr. 16521/... ... și respectiv nr. 16521/... ..., Consiliul a solicitat ambelor părți, ca până la 14.10.2014 ora 16<sup>00</sup>, să comunice prin fax, susținerile referitoare la excepția tardivității contestației, invocată de Consiliu, din oficiu, raportat la dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatoarea S.C. ... S.A. ... prin adresa nr. 2713/14.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28755/14.10.2014, a solicitat respingerea excepției tardivității contestației ca neîntemeiată. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a transmis rezultatul procedurii, prin fax, în data de 19.09.2014, ora 14:34, respectiv într-o zi de vineri, după ora 13:00, oră la care se termină programul de lucru la unitatea sa, astfel încât, a luat la cunoștință de corespondență în 22.09.2014, dată la care a fost aceasta înregistrată sub nr. 2422.

Contestatoarea apreciază că, întrucât autoritatea contractantă a făcut comunicarea fax în afara programului de lucru al societății sale, nu a solicitat confirmarea primirii adresei nr. 7081/19.09.2014 și probabil, având știință de faptul că face o comunicare de care S.C. ... S.A. ... va lua act la 22.09.2014, a stabilit ca termen până la care poate fi contestată data de 26.09.2014.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 7675/14.10.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28796/14.10.2014, a formulat susțineri referitoare excepția invocată de

Consiliu. Autoritatea contractantă solicită soluționarea pe fond a contestației motivat de faptul că în comunicările rezultatului procedurii de atribuire, transmise operatorilor economici, în cursul zilei de vineri 19.09.2014 în jurul orei 15:00-15:30, a precizat data limită până la care se poate depune contestație este 26.09.2014, astfel încât exista riscul luării la cunoștință abia în cursul zilei de luni, 22.09.2014.

Cu privire la data de 26.09.2014, comunicată operatorilor economici în rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă arată că în stabilirea acestei date a avut în vedere principiul transparenței și buna-credință, „în sensul în care a dorit ca eventualii contestatori să beneficieze de timpul necesar în vederea fundamentării unor puncte de vedere”.

În finalul adresei nr. 7675/14.10.2014, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectarea și execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție: «Modernizare drumuri de interes local în ... județul ... cod CPV 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 01.08.2014 ora 12:00, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 3.010.839 lei fără TVA.

Procedând la verificarea excepției tardivității, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, în speță autoritatea contractantă atribuie un contract de achiziție publică de lucrări în valoare de 3.010.839 lei fără TVA. Actul atacat a intrat în posesia contestatoarei, la data de 19.09.2014, când a fost recepționat prin fax, așa cum rezultă din confirmarea depusă la dosar, astfel că termenul de contestare, calculat prin raportare la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, incidente în speță, potrivit căroră *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea*

*contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)", coroborat cu art. 3 lit. z) din ordonanța evocată, s-a împlinit la data de 24.09.2014, contestația fiind transmisă către Consiliu, în data de*

....

Verificând respectarea de către contestatoare a prevederilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile”, Consiliul constată că aceste dispoziții nu au fost respectate de către contestatoare, întrucât contestația a fost transmisă atât Consiliului cât și autorității contractante (a se vedea raportul-fax de la ora 11:53AM), la data de ... deci în afara termenului legal anterior calculat.

Indicarea de către autoritatea contractantă ca fiind 26.09.2014 data limită până la care se poate depune contestație, nu poate fi reținută de Consiliu, întrucât, în speță are incidență adagi-ul „*nemo censeatur ignorare legem*”, nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Consiliul nu poate reține nici aprecierea contestatoarei referitoare la ora recepționării actului atacat, motivat de faptul că în condițiile în care art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, face referire exclusiv la faptul că „ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului”, fără a face distincție în raport de orele de program ale destinatarului, nimeni nu poate face această distincție. Pe de altă parte, asigurarea informării permanente și a înregistrării documentelor la nivelul fiecărui operator economic este un aspect ce ține de procedurile proprii care nu pot produce derogări de la dispozițiile legale aplicabile.

Pentru motivele reținute și în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, va respinge ca tardivă contestația formulată de formulată de contestatoarea S.C. ... S.A. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.