



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... județul ... având adresa de corespondență în ... str., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin mijloace electronice (e-mail), în data de 23.09.2014, cu adresa nr. 10535/22.09.2014, de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Tocător crengi*”, cod CPV 16000000-5 utilaje agricole (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor „*pentru a se constata situația reală în ceea ce privește conformitatea ofertei declarată câștigătoare*”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția incorectei constituiri, de către contestatoare, a garanției de bună conduită, invocată de ...

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Anulează raportul procedurii nr. 10535/22.09.2014 și toate actele sale subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a cerințelor documentației de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din critică rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin mijloace electronice (e-mail), în data de 23.09.2014, cu adresa nr. 10535/22.09.2014, de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Tocător crengi*”, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor „*pentru a se constata situația reală în ceea ce privește conformitatea ofertei declarată câștigătoare*”.

Contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 10535/22.09.2014, recepționată prin e-mail în data de 23.09.2014, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, câștigătoare fiind „*oferta unui alt competitor considerat de autoritatea contractantă ca având ofertă conformă*”.

Invocând informațiile publicate pe site-urile producătorilor, petenta susține că ofertele tehnice ale celorlalți doi operatori economici participanți la procedura de atribuire „*includeau produse cu evidente neconformități față de cerințele caietului de sarcini*”, care, în opinia sa, au influențat propunerea financiară a acestora, sens în care prezintă, sub formă tabelară, specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini apreciate ca nefiind respectate de produsele ofertate de ceilalți doi ofertanți concurenți participanți la procedura de atribuire, astfel:

	Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini	Tocător de crengi	Tocător de lemne	Tocător de crengi
1				
2				
3				

Față de cele relevate, petenta susține că diferențele tehnice prezentate sunt de natură a influența prețul ofertei, iar dacă societatea sa nu ar fi respectat specificațiile tehnice, atunci prețul pe care l-a

oferat ar fi putut fi diminuat cu până la 1750 euro/utilaj, respectiv, cu suma totală de 3500 euro, echivalentul a cca. 15.575 lei, situație în care clasament final ar fi fost diferit.

În același context, autoarea contestației afirmă: *„această influență este reflectată de scrisoarea de la furnizorul nostru ales pentru această procedură”*.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu a utilizat și alte mijloace de informare pentru a stabili veridicitatea celor declarate de ofertanți în cuprinsul propunerilor lor tehnice, situație ce a condus la atribuirea contractului de achiziție publică unui operator economic care, în opinia sa, a prezentat o ofertă neconformă.

„Diferențele semnificative” mai sus prezentate, susține petenta, *„au și o influență directă asupra productivității utilajului și asupra calității materialului rezultat”*, sens în care exemplifică faptul că un control hidraulic al lungimii de tăiere la aproape jumătate din capacitățile solicitate prin documentația de atribuire este de natură a vicia productivitatea și calitatea unui astfel de utilaj, tehnologiile specificate pentru realizarea acestor parametri fiind costisitoare.

Totodată, petenta susține că *„propulsia sincronă a valțurilor”*, oferite de ... conform solicitării caietului de sarcini, asigură o protecție a deservenților în conformitate cu normele în vigoare.

Contestatoarea mai susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nu conține elementele prevăzute la art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, neconținând *„caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor câștigătoare, în raport cu oferta sa”*.

Solicitând accesul la documentele dosarului achiziției publice depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, petenta precizează că intenționează să detalieze aspectele tehnice invocate ulterior studierii acestuia.

În probațiune, a fost depus un set de documente, printre care și OP nr. 0372 din 25.09.2014, reprezentând dovada depunerii garanției de bună conduită.

Prin punctul de vedere nr. 11140/03.10.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 28314/03.10.2014, ADMINISTRAȚIA NAȚIONALĂ „APELE ROMÂNE” – ADMINISTRAȚIA DE APĂ BAZINALĂ ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că, în data de 08.08.2014, a inițiat procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect *„tocător crengi”*, cu o valoare estimată de 188.709,67 lei, criteriul de atribuire selectat fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Organizatoarea procedurii arată că, în data de 26.08.2014, a procedat la deschiderea ofertelor, ocazie cu care a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9344/26.08.2014.

Se mai menționează că, urmare a evaluării ofertelor depuse, a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la acestea, comisia de evaluare a declarat oferta S.C. S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii, acest fapt fiind menționat atât în raportul procedurii, cât și în comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților.

..... susține că petenta nu a respectat prevederile art. 271¹ alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece, la data depunerii contestației, a constituit garanția de bună conduită în cuantum de 1695,0 lei (conform ordinului de plată atașat contestației) și nu de 1887,1 lei, iar ulterior, prin adresa (plicul), înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 10921/30.09.2014, a depus un nou ordin plată în valoare de 193,0 lei, reprezentând *„diferența plată garanție de bună conduită”*.

Având în vedere cele mai sus prezentate, organizatoarea procedurii apreciază că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, suplimentarea ulterioară a garanției de participare nefiind posibilă.

Pe fond, autoritatea contractantă opinează că, în cuprinsul contestației, ... indică parametri tehnici și calitativi care *„sunt doar simple presupuneri”*.

Astfel, susține organizatoarea procedurii, petenta prezintă o analiză a ofertelor tehnice ale operatorilor economici participanți la procedura de atribuire *„după informații prezentate, cu titlu general, pe site-uri, ci nu cu titlu specific”*, deși, este de notorietate faptul că orice produs de serie poate fi lucrat la comandă conform cerinței cumpărătorului, orice utilaj având o structură de bază la care pot fi adăugate și eliminate componente în funcție de productivitatea urmărită, utilitate și buget.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei privind ofertele tehnice depuse de ofertanți, autoritatea contractantă precizează următoarele: *„tocătorul de crengi are propulsie hidraulică sincronă a roților de alimentare; controlul hidraulic al lungimii de tăiere se încadrează în limitele prezentate în caietul de sarcini, dar nu sunt cele precizate de contestator, ci superioare; (...) dimensiuni gura de alimentare sunt superioare celor solicitate în caietul de sarcini, ceea ce reprezintă un avantaj în folosirea tocătorului, deoarece facilitează alimentarea mașinii cu material de tocat”*.

Mai mult, susține autoritatea contractantă, acest utilaj are role de alimentare prevăzute cu dinți pentru o mai bună priză a materialului tocat.

Organizatoarea procedurii menționează că tocătorul ofertat de ... are un motor de 16,8 kw, iar tocătorul, ofertat de S.C. S.R.L., este dotat cu un motor de 18,6 kw, fapt, în opinia sa, de natură a genera o productivitate mai mare cu aproximativ 9%.

În ceea ce privește susținerea petentei referitoare la încălcarea, de către comisia de evaluare, a art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă apreciază că articolul invocat „este lipsit de relevanță”, având în vedere că, în cadrul procedurii de atribuire, au fost depuse doar oferte conforme, iar criteriul de atribuire a fost prețul cel mai scăzut.

Referitor la critica contestatoarei privind modalitatea de transmitere a comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează că, potrivit dispozițiilor art. 206 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, *„comunicare prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (1) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.*

De asemenea, învederează faptul că atribuirea contractului de achiziție publică s-a realizat cu respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 803 din 10.10.2014, ... a depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei, reiterând susținerea conform căreia autoritatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertelor, formulând critici referitoare la conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și al raportului procedurii în sensul că respectivele documente nu ar conține toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale aplicabile.

Reluând neconformitățile invocate în cadrul contestației, petenta susține că produsul „Tocător de lemne Lindana TP 160 mobile”, oferat de către SC SRL, nu respectă specificația caietului de sarcini privind *„Controlul hidraulic al lungimii de tăiere 5-20 mm”*, respectivul parametru fiind de 5-10 mm, aceeași specificație nefiind îndeplinită nici de produsul „”, oferat de către SC SRL, care asigură controlul hidraulic al lungimii de tăiere de 10 – 13 mm.

Contestatoarea consideră că, prin acceptarea modificării propunerii tehnice constituită de precizarea ulterioară a unui tip de produs diferit față de cel menționat în propunerea tehnică inițială și consemnat ca atare în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, fiind favorizată SC SRL.

Petenta mai susține că tocătorul prezentat de SC SRL nu are antrenare sincronă a valțurilor de alimentare, concluzie rezultată din schema de la pag. 55 (verso) din vol. 2 al dosarului cauzei, unde sunt prezentate două motoare hidraulice independente, câte unul pentru fiecare valț, nefiind astfel realizat sincronul, care presupunea existența unui reductor mecanic.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*Tocător crengi*”, cod CPV 16000000-5 utilaje agricole (Rev.2), publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... atașat căreia s-a publicat și documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 100.000 – 188.709,67 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9344/26.08.2014, la procedura de atribuire au fost depuse trei oferte, de către: S.C. S.R.L., S.C. S.R.L. și ...

Conform raportului procedurii nr. 10535 din 22.09.2014, câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. S.R.L., cu o propunere financiară de 159.960 lei, fără TVA, oferta contestatoarei în valoare de 169.471.08 lei, fără TVA, fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare.

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei prin adresa nr. 10535/22.09.2011, fiind atacat în termen legal prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepția incorectei constituirii a garanției de bună conduită, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestație, viciu constând în cuantumul ordinului de plată atașat contestației, de 1695,0 lei și nu de 1887,1 lei, cuantum care a fost completat ulterior printr-un nou ordin plată, în valoare de 193,0 lei, reprezentând „*diferența plată garanție de bună conduită*”.

Aspect invocat este considerat de autoritatea contractantă a fi contrar prevederilor art. 271¹ alin. (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care aceasta apreciază că ofertei petentei îi sunt incidente dispozițiile art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece „*suplimentarea ulterioară a garanției de participare nu este posibilă*”.

Excepția astfel invocată va fi respinsă de către Consiliu, deoarece, în conformitate cu prevederilor art. 271 ind. 1 și 2 din OUG nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 297 din același act normativ, luând în considerare dispozițiile art. 33 din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru și regulile dreptului comun, eventualele vicii de constituire pot fi complinite, după punerea în vedere de către Consiliu, până la primul termen de judecată.

Având în vedere cazul special al procedurii scrise derulată în fața Consiliului, eventualele vicii de constituire a garanției de bună conduită vizând cuantumul, durata, forma etc. pot fi complinite oricând, la solicitarea Consiliului sau din inițiativa ofertanților contestatori, până cel târziu la data pronunțării deciziei, efectul excepției neconstituirii în cuantum complet a garanției de bună conduită fiind astfel unul dilatoriu și nu peremptoriu, cum greșit invocă autoritatea contractantă în

punctul său de vedere, eventualele vicii referitoare la constituirea garanției în discuției nefiind de natură a conduce la decăderea din dreptul la acțiune dacă acestea sunt complinite în timp util .

În condițiile în care, în cauză, petenta a completat garanția de bună conduită până la cuantumul legal înainte ca autoritatea contractantă să fi depus la Consiliu dosarul achiziției publice și întâmpinarea (punctul de vedere) privind contestația, invocarea, de către ... a excepției constituirii cu vicii a garanției de bună conduită este neîntemeiată, contestația urmând a fi analizată pe fond.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Întrucât, sub aspectul formei și gradului de complexitate, adoptate de autoritatea contractantă în elaborarea raportului procedurii, petenta nu poate fi afectată în sensul reglementat de dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va analiza criticile acesteia referitoare la faptul că raportul procedurii nu ar conține toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale aplicabile.

Conform documentației de atribuire, autoritatea contractantă ... prin procedura derulată, dorește achiziționarea a 2 (două) buc. „TOCATOR CRENGI” ale căror specificații tehnice au fost precizate în caietul de sarcini, astfel:

„Tocător de crengi – 2 buc, cu motor propriu și să asigure autopropulsia pe roți.

2.Principalele caracteristici

Produsul TOCATOR de CRENGI, este un utilaj de taiere cu 2 cuțite/disc uilizate pentru taierea crengilor. Produsul trebuie să provină de la producători al căror sistem de asigurare a calității este certificat conform standardelor ISO 9001:2001, sau echivalent, să fie marcat cu semnul CE.

Cerințe specifice :

Varianta cu motor propriu :

- Șasiu cu un singur ax pentru 25 km/h sau 80 km/h
- Usor de manipulat
- Motor Diesel de 16,8 KW (22,5 CP)
- Sistem de semnalizare și avertizare
- Regulator automat de supraîncărcare

Caracteristici tehnice :

- Diametrul maxim al materialului de prelucrat: 11-13 cm minim
- Carcasa robustă, cu echipament silențios
- Jgheab de evacuare pivotant la 360 grade
- Trapă jgheab de evacuare ajustabilă
- Propulsie hidraulică sincronă a roților de alimentare
- Controlul siguranței cu o manetă de siguranță
- Control hidraulic al alimentării înainte-înapoi-stop
- Controlul hidraulic al lungimii de tăiere 5-20 mm
- Disc tăietor cu două cuțite ajustabile

- Diametru disc tăietor 600 mm minim
- Grosime disc tăietor 25 mm minim
- Gura de alimentare 1040 x 740 mm (lățime x înălțime)
- Productivitate: cca. 12 mc/h – 15 mc./h"

Prin pct. IV.4.1) "Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fișa de date, autoritatea contractantă a precizat ofertanților următoarele instrucțiuni referitoare la elaborarea propunerii tehnice: «Ofertantul are obligația de a respecta întocmai cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnica va contine si o descriere a contractelor de furnizare, din care sa rezulte indeplinirea tuturor cerintelor si specificatiilor din caietul de sarcini; Aceste documente se vor numerota, semna si stampila si se introduc intr-un plic distinct pe care se va scrie "OFERTA TEHNICA"».

În raportul procedurii nr. 10535 din 22.09.2014 este menționată depunerea a 3 oferte, la prețul menționat în dreptul fiecăreia, de către următorii operatori economici:

- SC SRL – 159.960 lei;
- SC SRL – 160.403,22 lei;
- SC SRL – 169.471,08 lei.

În raport se mai regăsește mențiunea: „În urma evaluării ofertelor (tehnice și financiare), desfășurată în perioada 4 – 5.09.2014 și 8 – 9.09.2014, au fost constatate următoarele: în oferta tehnică a ofertantului SC SRL este specificat model Gandini LMT 150, iar în fotografia anexată propunerii tehnice este prezentat modelul CHIPPER 150 MTS.

Prin adresa nr. 1004/10.09.2014, au fost solicitate clarificări privind aceste necondanțe. Ofertantul SC SRL a răspuns solicitării noastre în termenul stabilit, prin adresa nr. 10186/15.09.2014".

Din verificarea propunerilor tehnice din cadrul celor trei oferte depuse la procedură, se constată că toți ofertanții au prezentat propunerea tehnică sub forma de tabel comparativ cu două coloane, în prima coloană fiind menționate cerințele caietului de sarcini, iar în cea de-a doua fiind preluate specificațiile tehnice de către toți ofertanții, în mod identic, aspect ce indică semnificația unei declarații/angajament al acestora în sensul că parametrii tehnici precizați sunt corespunzători specificațiilor caietului de sarcini.

SC SRL, după cum s-a menționat și în raportul procedurii, în cadrul tabelului de corespondență al specificațiilor tehnice din caietul de sarcini cu cele ale produselor oferite, a precizat produsul „**Tocător de crengi Gandini LMT 150 – 2 buc, cu motor propriu autopropulsate pe roți**”, cu mențiunea că „produsul provine de la UL”.

În cadrul propunerii tehnice a fost depusă însă și o imagine foto, dar a produsului de tip „”, iar, la solicitarea autorității contractante,

prin adresa nr. 10186/15.09.2014, SC SRL a precizat că „*dintr-o eroare de redactare am oferat produsul de denumirea LMT 150 în loc de MTS 150*”, atașând adresei fișa tehnică de produs și manualul de operare și întreținere ale produsului CH 150 TPS – MTS, emise de producătorul.

De menționat este faptul că, în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 9344 din 26.08.2014, nu se regăsește nicio mențiune referitoare la tipurile de produse conținute de propunerile tehnice ale ofertanților.

În situația în care produsul CH 150 TPS – MTS este fabricat de către producătorul, iar tipul de produs nu se regăsește în gama de produse „Gandini”, dar nici în portofoliul altor producători, Consiliul apreciază că invocarea unei erori materiale strecurată în tabelul de corespondență din propunerea tehnică a SC SRL este întemeiată, iar tipul de produs oferat este cel prezentat în imaginea inclusă în componența propunerii tehnice, respectiv, produsul „”, ale cărui caracteristici se regăsesc în tabelul de corespondență din cadrul aceleiași propuneri tehnice.

În situația descrisă, Consiliul apreciază că nu a fost încălcat vreunul dintre principiile instituite prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, eroarea materială de indicare a denumirii produsului oferat, conținută de unul dintre documente, fiind evidențiată de documentul constituit de imaginea foto a produsului „” din cadrul propunerii tehnice, aspectul fiind și clarificat în conformitate cu modalitatea reglementată de art. 78 – 79 din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, conformitatea propunerilor tehnice din ofertele concurente se va analiza în raport de dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) – „*Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: f) **verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă***”, art. 34 alin. (3) – „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini*” și art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – „*Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz (în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut") **trebuie să îndeplinească specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini***”, precum și de instrucțiunile precizate la pct. IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date - «*Ofertantul are obligația de a respecta întocmai cerințele prevăzute în Caietul de sarcini (...)*”.

Astfel, propunerile tehnice ale ofertelor se vor analiza în strictă concordanță cu prevederile documentației de atribuire, documentație prin care nu s-au solicitat dovezi suplimentare spre confirmarea parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini (fișe tehnice, documentații tehnice ale producătorilor etc.), documentele invocate de

contestatoare nefiind solicitate odată cu depunerea ofertei, ci acestea au fost impuse spre prezentare la livrarea produselor astfel după cum rezultă din conținutul părții invocate a caietului de sarcini - „2. **SPECIFICAȚII GENERALE: Specificațiile tehnice solicitate mai sus sunt minimale. Vor fi luate în considerare numai ofertele care respectă aceste specificații sau sunt superioare.**

Din considerente de asigurare a calității și provenienței, **produsul furnizat va fi însoțit de următoarele documente:**

- *factura fiscală;*
- *avizul de însoțire a mărfii;*
- *certificatul de calitate;*
- *instrucțiunile privind exploatarea produsului*
- *certificatul de conformitate și de garanție.*
- ***cartea tehnică/manual de utilizare în limba română***”.

În condițiile în care prezentarea ***cărții tehnice/manual de utilizare în limba română*** nu a fost solicitată la etapa de ofertare, critica petentei privind prezentarea, de către SC SRL, odată cu răspunsul la clarificări a documentației tehnice în limba engleză este neîntemeiată, urmând a se analiza doar parametrii tehnici considerați de către contestatoare a fi neîndepliniți de produsele concurente, constituiți de:

- *Controlul hidraulic al lungimii de tăiere 5-20 mm;*
- *Propulsie hidraulică sincronă a roților de alimentare.*

Analizând semnificația specificației prin care s-a impus ca produsele să prezinte „*Controlul hidraulic al lungimii de tăiere 5-20 mm*”, Consiliul determină că autoritatea contractantă a impus ca tocătoarele de crengi care se vor furniza să poată mărunți/toca crengile în fragmente/așchii/ bucăți (chips) a căror lungime să fie reglabilă (hidraulic) de la min. 5 mm, până la max. 20 mm.

În raport de criteriul de atribuire a contractului utilizat „prețul cel mai scăzut” și normele art. 13 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – „*Oferta care este declarată câștigătoare în acest caz (în cazul în care criteriul utilizat este "prețul cel mai scăzut") trebuie să îndeplinească **specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în caietul de sarcini***”, Consiliul determină că, prin specificația analizată, autoritatea contractantă a impus cerința minimă obligatorie ca produsele furnizate să poată fi reglate hidraulic pentru a realiza tocarea crengilor în intervalul de lungimi, de la minim de la 5 mm, până la max. 20 mm, caz în care, un produs cu calități superioare celor impuse prin caietul de sarcini ar fi acela care produsele ofertate ar permite reglaj hidraulic de realizare a fragmentelor tocate într-un interval de lungimi sub minimul de 5 mm și peste maximumul de 20 mm, obligatoriu fiind ca intervalul de 5 mm – 20 mm să fie asigurat tehnic.

Prin urmare, interpretările date de părți în susținerile lor conform cărora ar fi suficientă, fie asigurarea posibilității tehnice a unui produs

de a realiza fragmente de material de dimensiuni mai mici decât limita minimă impusă, fără a mai fi necesară respectarea intervalului de dimensiuni impus până la limita maximă, fie realizarea unor fragmente de dimensiuni din interiorul intervalului precizat în documentația de atribuire, fără a fi necesară asigurarea reglajului corespunzător tuturor dimensiunilor din interval, sunt eronate, deoarece cerința caietului de sarcini a fost ca echipamentele ce se vor achiziționa să asigure „Controlul hidraulic al lungimii de tăiere 5-20 mm”, respectiv, utilajul să poată fi reglat hidraulic pentru a realiza oricare dintre dimensiunile fragmentelor tocate, incluse în intervalul precizat.

Se constată astfel că susținerile contestatoarei conform cărora produsul „” ofertat de SC SRL nu respectă cerința de asigurare a „Controlului hidraulic al lungimii de tăiere 5-20 mm” este întemeiată, în fișa tehnică a produsului fiind precizată lungimea de tăiere a fragmentelor de crengi () de 10 – 13 mm.

Similar, și pentru produsul, documentația tehnică a producătorului disponibilă pe site-ul http://www.tpchipper.com/fileadmin/filer/PDF/Brochures/General_brochure_RO_WEB.pdf, precizează: „Controlul hidraulic al vitezei roților de alimentare asigură ajustarea mărimii lemnului tocat, în funcție de necesitate, de la 4 până la 10 mm”, iar, în propunerea sa tehnică, SC SRL precizează: „Controlul hidraulic al lungimii de tăiere 5 – 10 mm”.

Referitor la critica petentei privind specificația tehnică „Propulsie hidraulică sincronă a roților de alimentare”, privitor la care aceasta susține că tocătorul prezentat de SC SRL nu are antrenare sincronă a valțurilor de alimentare, afirmație sprijinită doar pe considerentul că, din schema de la pag. 55 (verso) din vol. 2 al dosarului cauzei, ar rezulta că sunt prezentate două motoare hidraulice independente, câte unul pentru fiecare valț, nefiind astfel realizat sincronul, care, în opinia petentei, presupunea existența unui reductor mecanic, Consiliul reține că petenta nu a furnizat nicio probă în susținerea celor afirmate, schema invocată prezentând doar piesele și subansamblele componente ale produsului, fără a materializa cinematica și nici schema dinamicii acestora.

În condițiile în care „Propulsia hidraulică sincronă a roților de alimentare” poate fi realizată prin diverse soluții tehnice – mecanice (reductoare, curele de transmisiune etc.), dar și prin intermediul dispozitivelor electronice de automatizare, critica petentei nu poate fi reținută a fi întemeiată, Consiliul neputându-se substitui obligațiilor petentei de a-și proba afirmațiile, astfel cum acestea sunt reglementate de art. 270 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Se constată astfel că produsele oferite de S.C. și S.c. , nu respectă cerința de asigurare a „” astfel cum acestea au fost impuse prin documentația de atribuire, precum și faptul că nici respectivii ofertanți, dar nici autoritatea contractantă, în procesul de evaluare a ofertelor, nu au dat eficiență dispozițiilor art. 36 alin. (2) din OUG nr.

34/2006 potrivit căroră "În cazul în care autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini **prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate**, atunci **nicio ofertă nu poate fi respinsă dacă ofertantul demonstrează prin orice mijloc adecvat că produsele, serviciile sau lucrările oferite asigură îndeplinirea performanțelor sau cerințelor funcționale solicitate deoarece sunt conforme cu:**

- a) un standard național care adoptă un standard european;
- b) o omologare tehnică europeană;
- c) o specificație tehnică comună utilizată în Comunitatea Europeană;
- d) un standard internațional;
- e) alte reglementări tehnice elaborate de organisme de standardizare europene".

Pentru cele relevate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va anula raportul procedurii nr. 10535/22.09.2014 și toate actele sale subsecvente.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și a cerințelor documentației de atribuire.

Deciza este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...