



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. ... din ... de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... - ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ... s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire, adresei nr. ... din ... și toate comunicările adiacente acestora;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu toate consecințele ce decurg din aceasta;
- suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare, declină competența de soluționare a contestației depusă de ... către Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea rezultatului procedurii de atribuire, adresei nr. ... din ... și toate comunicările adiacente acestora;
- obligarea autorității contractante la reanalizarea și reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L., cu toate consecințele ce decurg din aceasta;
- suspendarea procedurii de atribuire până la judecarea pe fond a contestației, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea contestației sale, ... precizează că, în opinia sa, prețul ofertat de S.C. ... S.R.L. este formulat cu încălcarea legislației muncii, respectiv nu a luat în considerare cheltuielile indirecte, la prețurile care sunt la ora actuală pe piață și consideră că autoritatea contractantă a încălcat obligația de a verifica dacă oferta declarată câștigătoare nu conține prețuri care nu sunt

rezultatul liberei concurențe și dacă acestea pot sau nu pot fi justificate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Luând în considerare dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează următoarele: „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond ...*”, Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale în soluționarea contestației nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ...

... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii specializate de pază și intervenție la obiectivele ST ... prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din ..., stabilind criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de servicii fiind de ... lei, fără TVA și având cod CPV ...*”

Dispozițiile art. 16 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilesc următoarele:

„În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX.”

Având în vedere normele legale de mai sus, Consiliul constată că are competența materială de a soluționa numai contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, având codul CPV cuprins la „*pct. 23. Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate: de la 79700000-1 la 79723000-8*” și a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv faptul că autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile

prevăzute la art. 8 lit. d) sau e), iar valoarea estimată a contractului de furnizare ori de servicii care a fost atribuit este egală sau mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 414.000 euro, adică 1.828.762 lei, potrivit comunicării Comisiei Europene 2013C 366/01 din 14.12.2013 privind valorile corespunzătoare pragurilor prevăzute în Directivele 2004/17/CE, 2004/18/CE și 2009/81/CE.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că referitor la contestațiile privind proceduri de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, având codul CPV cuprins la „pct. 23. Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate: de la 79700000-1 la 79723000-8” și a căror valoare este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), legiuitorul nu i-a acordat competență de soluționare. În consecință, Consiliul nu poate fi investit, în mod legal, cu soluționarea contestației depusă de ...

Dat fiind că normele de competență materială sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor pentru care legiuitorul nu a acordat competență de soluționare.

Toate cele ce preced, conduc la concluzia Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență a acestuia.

Consiliul stabilește că sunt incidente în prezenta cauză dispozițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, astfel:

- art. 1:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public.

(2) Se poate adresa instanței de contencios administrativ și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept”;

- art. 10:

„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale (...).”

Astfel, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă, dată fiind excepția lipsei sale de competență materială în soluționarea contestației urmează să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Date fiind cele ce preced, Consiliul urmează a face aplicarea art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul ... Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.