



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată prin ..., în calitate de împuternicit, împotriva deciziei emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o durată de 48 luni, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, cod CPV 90921000-9, 77312100-1, 90923000-3, finanțat prin fonduri bugetare, s-a solicitat:

- „Obligarea autorității contractante la anularea Deciziei de Anulare a procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri;

- Obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, ținând cont de motivarea emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză”.

..., cu sediul în ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. ..., având CIF ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o durată de 48 luni, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, depune „Cerere de intervenție” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., prin care solicită „admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; admiterea, pe fond, a cererii de intervenție și, în consecință respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ..., în ceea ce privește oferta depusă de asociere”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Respinge cererea de intervenție formulată de ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

Dispune reluarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă decizia emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

atribuire, prin „licitație deschisă” cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o durată de 48 luni, având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, cod CPV 90921000-9, 77312100-1, 90923000-3, finanțat prin fonduri bugetare, solicitând:

- „Obligarea autorității contractante la anularea Deciziei de Anulare a procedurii de atribuire a acordului cadru de servicii „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri;

- Obligarea autorității contractante la punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... prin reevaluarea ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire, ținând cont de motivarea emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor;

- Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză”.

Contestatorul precizează că dreptul și interesul legitim al său este dat de însăși participarea în calitate de ofertant la prezenta procedură.

Contestatorul învederează că, prin Decizia Consiliului nr. ... s-a dispus continuarea procedurii, iar în data de 20.08.2014, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză, nerespectând prevederile art. 281 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În data de 13.08.2014, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Decizia CNSC. Chiar dacă aceasta a fost emisă în 08.08.2014, legislația în domeniul achizițiilor prevede foarte clar că termenul de 10 zile în care o decizie poate fi contestată este de la comunicarea acesteia și nu de la emiterea sa. Astfel, autoritatea contractantă a comis o dublă ilegalitate, în primul rând nerespectând cele dispuse în cadrul Deciziei și în al doilea rând anulând procedura fără a respecta termenul maxim, respectiv de 10 zile de la comunicarea sa, de când aceasta poate fi atacată la Curtea de Apel pe motive de nelegalitate și netemeinicie.

Contestatorul invocă prevederile art. 293 lit. s) și art. 294 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și consideră că autoritatea contractantă a sfidat decizia CNSC și a

lezat interesul său prin anularea procedurii de atribuire care face obiectul prezentei contestații, întrucât nu a trecut la reevaluarea ofertelor, acționând subiectiv și nu în spiritul și litera legii.

În comunicarea privind rezultatul procedurii din 19.08.2014, înregistrată sub nr. M.04.01.01/973/19.08.2014, ... menționează la pagina 3: „concluziile comisiei de evaluare ca urmare a reevaluării ofertelor depuse la procedură, în conformitate cu indicațiile prevăzute prin Decizia CNSC, sunt următoarele:

- i) Oferta depusă de ... - respinsă ca inacceptabilă, conform celor precizate prin Decizia CNSC nr. ..., cu încadrarea în prevederile art. 36 alin. (1), litera b) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței minime de experiență similară; Elementele de analiză și concluziile adoptate cu privire la îndeplinirea de către ofertant a cerinței de experiență similară își încetează aplicabilitatea ca urmare a punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ...

- ii) Oferta depusă de ... - respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), litera a) din H.G. nr. 925/2006, așa cum se indică în cadrul Deciziei CNSC nr. ...; elementele de analiză și evaluare a ofertei depuse de ... cuprinse în procesele verbale de analiză a ofertelor, își încetează aplicabilitatea ca urmare a punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ...

- iii) Oferta depusă de ... - admisibilă, corespunzător deciziilor adoptate de comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare desfășurat în perioada 13.05.2014 - 01.07.2014;

- iv) Oferta depusă de ... - admisibilă, corespunzător deciziilor adoptate de comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare desfășurat în perioada 13.05.2014 - 01.07.2014.”

La punctul iii) autoritatea contractantă indică oferta depusa de ... - admisibilă, în baza procesului de evaluare desfășurat în perioada 13.05.2014 - 01.07.2014, de unde se înțelege că, ulterior Deciziei CNSC nr. ..., nu a existat o reevaluare și pentru această ofertă.

În urma studierii dosarului achiziției, contestatorul a constatat că asociatul ... nu deține în cadrul obiectului autorizat pentru ISO 9001:2008, ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2008 și serviciile de erbicidare (servicii ce fac obiectul procedurii de față). Cerințele privind protecția mediului, sistemul de management al calității și sistemul de management al sănătății și securității ocupationale nu se îndeplinesc prin cumul de la asociați (în conformitate cu art. 186, art. 190 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările

ulterioare și în conformitate cu Ordinul ANRMAP nr. 509/2011), astfel oferta depusă de ... – S.C. APOLIMANTIKI S.A. trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a admis oferta depusă de ..., știind că nu îndeplinește o cerință minimă de calificare, asupra căreia Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu s-a putut pronunța având în vedere că acest element a fost observat ulterior depunerii contestației inițiale de către ...

Mai mult, urmărind această logică eronată, autoritatea contractantă a decis, în contradictoriu cu cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., că licitația electronică nu se putea desfășura în spiritul principiilor care guvernează achizițiile publice, cu ofertanții ... și ..., întrucât ultimul ar fi fost dezavantajat, acesta participând la faza de reofertare în timp ce ... nu a participat. Aceste constatări sunt eronate având în vedere că aflarea prețului de către unul dintre cei doi ofertanți, respectiv de către ..., este irelevantă având în vedere modul de desfășurare a licitației electronice.

Prin prevederile din Fișa de Date și Anunțul de Participare, secțiunea V.2.2) se precizează: „Elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului repetitiv de ofertare: prețul; Ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă; Ofertanții nu pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație; Numărul de runde ale licitației electronice: 1; Licitația electronică va începe la 2 zile de la transmiterea invitației; durata runde: 1 zi. Autoritatea contractantă va atribui contractul de achiziție publică cu respectarea prevederilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006. Atribuirea se va face pe baza rezultatului obținut în urma finalizării licitației electronice, așa cum prevede art. 169 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006. Invitația de participare și notificările de începere a licitației electronice vor fi generate automat și transmise simultan de către SEAP, tuturor ofertanților care au depus oferte admisibile. Informațiile necesare pentru conectare și înregistrare, inclusiv referitoare la echipamentul electronic folosit, sunt disponibile la adresa de internet: <http://www.e-licitatie.ro>, în derularea procedurii de licitație electronică, cei doi ofertanți vor avea posibilitatea de a vedea în timp real care este cel mai mic preț și în același timp, ei pot depune o nouă oferta care să fie mai avantajoasă.”

Contestatorul subliniază că motivul în baza căruia a fost anulată procedura de achiziție, respectiv că nu se putea desfășura etapa de licitație electronică în spiritul principiilor care guvernează achizițiile publice este unul lipsit de relevanță, așa cum s-a demonstrat mai sus.

Această apreciere este una pur subiectivă și eronată având în vedere că însuși Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a dispus continuarea procedurii (cu toate etapele care definesc procesul de reevaluare al ofertelor și finalizându-se cu faza de licitație electronică), fără să facă precizări privind vreun ipotetic avantaj care s-ar fi creat pentru ofertantul ... prin faptul că acesta nu a participat la faza de reoferțare din licitație electronică desfășurată inițial.

Comisia de evaluare a anulat pe un motiv netemeinic, nelegal și nejustificat procedura de achiziție publică, în contradictoriu cu dispozițiile CNSC și cu dispozițiile legislative în domeniu.

Referirile din pagina 5 a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă „apreciază că reluarea fazei de licitație electronică numai cu ofertanții ... și ... ar putea fi interpretată ca aducând atingere principiului privind eficiența utilizării banilor publici”, sunt doar aprecieri subiective și netemeinice, fără să fi fost criticată sau măcar discutată această situație în Decizia CNSC prin care s-a dispus reevaluarea și continuarea procedurii de atribuire.

În continuarea aceluiași înscrisuri, autoritatea contractantă are o modalitate personală de interpretare a prevederilor legislative din domeniul achizițiilor publice: „Astfel, cu privire la acest aspect, comisia de evaluare este nevoită să constate că, totuși, în urma etapei de licitație electronică desfășurată în perioada 11.06.2014, ora 14:00 - 12.06.2014, ora 14:00 au rezultat două din patru oferte cu prețuri sensibil apropiate, fiecare din cei doi ofertanți reprezentând propria formă de întocmire și justificare a ofertei financiare. A renunța la aceste oferte sensibil mai mici în favoarea unor oferte mai mari ar putea constitui o adjudecare neeconomicoasă în achiziția serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri.”

Autoritatea contractantă susține că adjudecarea procedurii s-ar putea face în situația derulării licitației electronice cu cele două oferte declarate acceptabile (nu în totalitate legal în ceea ce privește oferta depusă de către ...), într-un mod neeconomic. Este de la sine înțeles că cele două oferte au fost evaluate de aceeași comisie de evaluare care stia exact care este valoarea estimată a procedurii și că automat acestea se încadrează în pragul acesteia.

Autoritatea contractantă nu poate invoca faptul că valoarea celor două oferte rămase admisibile este neeconomicoasă, având în

vedere că aceasta a realizat estimarea în baza contractelor încheiate în anii precedenți.

Motivarea autorității contractante potrivit căreia atribuirea acordului cadru uneia dintre ofertele declarate admisibile ar putea constitui o adjudecare neeconomicoasă, este netemeinică întrucât valorile efectiv prestate în anii anteriori o dovedesc.

În etapa de licitație electronică, raportarea valorilor ofertelor admisibile la valorile celor care au fost respinse în urma procesului de reevaluare este netemeinică. În Decizia nr. ..., Consiliul chiar a observat că justificarea prezentată de către ... este superficială, iar tariful propus de către acest ofertant nu poate fi susținut.

Astfel, în logica prezentată, raportarea prețurilor ofertelor admisibile conform art. 165 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 la cele care au fost descalificate, nu are temei legal, cu atât mai mult, aceasta nu poate constitui motiv de anulare a procedurii în baza presupunerilor că s-ar atribui acordul cadru în condiții neeconomicoase.

Prin această abordare se aduce un prejudiciu atât ofertanților a căror oferte au fost corect declarate ca admisibile cât și calității serviciilor care urmează a fi prestate, calitate care poate afecta direct sănătatea oamenilor, având în vedere că serviciul este unul de interes național.

Mai mult decât atât, situația de față, pe care comisia de evaluare o prezintă în comunicare, nu se poate încadra în niciuna din situațiile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare întrucât, chiar dacă pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire s-au constatat erori sau omisiuni, autoritatea contractantă poate adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f). Situația menționată de autoritatea contractantă este una falsă, menită să găsească un motiv de anulare a procedurii de atribuire.

În concluzie, contestatorul solicită anularea Deciziei de anulare a procedurii și a noului raport al procedurii, cât și a tuturor actelor subsecvente, și dispunerea reevaluării ofertelor așa cum s-a dispus prin Decizia CNSC nr. ...

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, ale H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Această procedură a fost demarată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare cu nr. ..., în data de ..., împreună cu documentația de atribuire și în JOUE cu nr.

...

Criteriul de atribuire aplicat: „prețul cel mai scăzut”.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 24.04.2014.

În perioada 25.04.2014 - 01.07.2014 s-a desfășurat etapa de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii. Comisia de evaluare a concluzionat că toți ofertanții au depus oferte admisibile, iar câștigătorul desemnat conform clasamentului publicat în SEAP ca urmare a desfășurării fazei finale de licitație electronică a fost ..., cu o propunere financiară de 1.944.484 lei fără TVA.

În data de 10.07.2014, ... a depus o contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, înregistrată cu nr. M.04.01.01/457/01.07.2014, prin care a solicitat „anularea raportului procedurii al cărui rezultat a fost comunicat prin adresa nr. M.04.01.01/457/01.07.2014 și reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de ..., cât și a ofertelor depuse de ..., ...”.

În data de 08.08.2014, Consiliul Național de Soluționare a Constestațiilor a emis Decizia nr. ..., prin care admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la:

- modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară;

- modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus de către ...;

- garanția de participare depusă de ...

Pe cale de consecință, respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Consiliul a respins ca nefondate celelalte critici formulate de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și a dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele dispuse prin Decizia CNSC nr. ..., respectiv:



- anularea raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia;

- reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în cadrul Deciziei CNSC nr. ...

Comisia de evaluare, în conformitate cu dispoziția conducerii societății, procedează la acțiunea de reevaluare a ofertelor depuse de ofertanți.

Conform procesului verbal cu nr. M.04.01.01/940/18.08.2014 și Raportului procedurii cu nr. M.04.01.01/944/18.08.2014, comisia de evaluare a concluzionat că sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și a decis anularea procedurii de achiziție publică, decizia fiind adusă la cunoștința ofertanților în data de 19.08.2014.

Referitor la acțiunile ... pe care contestatoarea le consideră nelegale:

Contestatoarea afirmă că „autoritatea contractantă nu a respectat Decizia C.N.S.C. nr. ... prin care s-a dispus continuarea procedurii și în data de 20.08.2014, ora 11:32 a anulat procedura, fără măcar să respecte prevederile legislative, respectiv art. 281 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.”

Față de afirmația contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază confuzia pe care o face aceasta în înțelegerea prevederilor legislației în vigoare privind achizițiile publice, respectiv:

- Prin Decizia nr. ... din 08.08.2014 CNSC dispune „... anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta.”

- Constestatoarea afirmă, în mod eronat și neîntemeiat, că ... în calitate de autoritate contractantă ar fi trebuit întâi să aștepte termenul de 10 zile precizat în cadrul Deciziei CNSC ca termen în care se poate formula plângere împotriva acesteia, și abia după aceea să anuleze procedura de achiziție publică;

- Contestatoarea face referire la termenul de 10 zile în care Decizia CNSC poate fi atacată cu plângere, dar ... nu a depus o plângere în instanță, ci a pus în aplicare Decizia pronunțată de CNSC, respectiv a reluat procesul de evaluare a ofertelor, cu încadrare în termenul prevăzut în Decizie.

... a procedat întocmai la punerea în aplicare a Deciziei și a respectat prevederile legislației în vigoare, astfel:

- Prin publicarea în SEAP a Deciziei C.N.S.C. în data de 13.08.2014, ora 10:16, autoritatea contractantă a acționat întocmai prevederilor art. 279 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, publicând în SEAP, în termenul indicat, Decizia motivată.

Prin acțiunile întreprinse de comisia de evaluare în data de 18.08.2014, aceasta a urmărit punerea în aplicare a Deciziei CNSC, respectiv a procedat la reevaluarea ofertelor, anularea procedurii de achiziție publică fiind rezultatul acestei evaluări. Astfel, în cadrul ședinței de lucru din data de 18.08.2014, comisia de evaluare numită prin Decizia Directorului General al ..., a consemnat în cadrul procesului verbal de analiză nr. M.04.01.01/ 940/18.08.2014 (Anexat prezentului punct de vedere) rezultatul acțiunii de reevaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, și a concluzionat că, urmare a corectării elementelor încadrate de CNSC ca fiind abateri de la prevederile legale, respectiv prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din 08.08.2014, se conturează premisele atingerii principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv a principiului nediscriminării și tratamentului egal, situație în care sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) litera c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

- În textul comunicărilor transmise în data de 19.08.2014 către ofertanți au fost prezentate considerentele pentru care autoritatea contractantă a decis să anuleze procedura de achiziție publică, respectiv:

Cu referire la oferta depusă de ..., având în vedere cele reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul Deciziei nr. ... din 08.08.2014, se precizează:

- cu privire la modalitatea de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, Consiliul precizează că verificarea îndeplinirii acestei cerințe a fost efectuată de către autoritatea contractantă în mod superficial, aspect care rezultă din cadrul tabelului în care aceasta a ales doar să inventarieze contractele fără a le analiza și fără a verifica realitatea valorilor indicate de ... și perioadele în care au fost prestate serviciile indicate;

- referitor la adresa nr. 1800/21.07.2014 transmisă de ofertantul ..., conform căreia, în baza solicitării către societatea care prestează servicii de contabilitate de a verifica sumele transmise de ..., adresa emisă de ... cuprinde o eroare materială, în

sensul că suma derulată cu această societate este de 1.102.227,53 lei, nu 2.125.000 lei cum a declarat ... în Recomandarea nr. 5089/13.12.2013, Onoratul Consiliu reține că ofertantul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform căroră „ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”, în ceea ce privește criteriile de calificare. [...] riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea unui număr insuficient de contracte care să demonstreze îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la experiența similară astfel cum a fost solicitat de autoritatea contractantă cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției și al măsurilor de remediere, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească”.

Referitor la solicitarea formulată de ... „de a i se permite completarea experienței similare și cu alte contracte de servicii DDD până la concurența sumei solicitate de autoritatea contractantă”, CNSC o respinge, având în vedere „ipso facto” că operatorul economic la data depunerii/deschiderii ofertelor recunoaște că nu a îndeplinit condițiile cumulative impuse de către autoritatea contractantă și acceptate de către acesta prin necontestarea lor în termenul legal. Având în vedere că anunțul de participare a fost publicat în data de 12.12.2013, iar data limită de depunere a ofertelor a fost 24.04.2014, ... putea și avea timp suficient ca să solicite societății care îi prestează serviciile de contabilitate datele și înscrisurile necesare demonstrării cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară.

Având în vedere aspectele care rezultă din adresa nr. 1800/21.07.2014 transmisă de ofertantul ..., prin care se semnalează o eroare materială (pe care autoritatea contractantă nu avea posibilitatea să o detecteze/verifice, eroare care a fost asumată de către ... rezultând exclusiv din cuprinsul adresei nr. 1800/21.07.2014) precum și indicațiile clare cuprinse în Decizia CNSC prin care se evidențiază necesitatea respingerii solicitării ofertantului privind completarea documentelor de calificare depuse, rezultă că ofertantul nu îndeplinește cerința impusă privind experiența similară realizată în ultimii 3 ani, situație în care sunt incidente prevederile art 36, alin. (1), litera b) din H.G. nr. 925/2006, situație în care oferta este considerată inacceptabilă.

Cu referire la oferta depusă de ... având în vedere cele reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în cadrul Deciziei nr. ... din 08.08.2014, se precizează:

- Consiliul reține faptul că în urma verificării constituirii garanțiilor de participare, autoritatea contractantă a constatat, în cadrul procesului verbal nr. M.04.01.01/52/13.05.2014, faptul că polița de asigurare seria M nr. 000004368 emisă de ..., nu corespunde formei impusă de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, conținând un element pe care l-a încadrat ca fiind un viciu de formă pentru care s-a solicitat ofertantului corectarea/completarea.

- Consiliul precizează că riscul întocmirii ofertelor, inclusiv prezentarea garanției de participare într-o anumită formă sau într-un anumit moment cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii inacceptabile a ofertei.

- Așa cum se precizează în cadrul Deciziei CNSC nr. ... din 08.08.2014, Consiliul constată că, în mod nelegal, comisia de evaluare a procedat la solicitarea corectării și completării poliței de asigurare seria M nr. 000004368 emisă de ..., ... depunând actul adițional nr. 1 din data de 16.05.2014 emis de ... prin care modifică polița de asigurare seria M nr. 000004368.

- Consiliul reține faptul că, în situația în care prevederile documentației de atribuire erau neclare/nelegale/restrictive, ... avea dreptul de a solicita clarificări potrivit art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau potrivit art. 255 coroborat cu art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, operatorul economic avea dreptul de a formula contestație, însă nu și-a exercitat acest drept, motiv pentru care și-a însușit, în mod implicit, cerințele cu privire la depunerea garanției de participare. Acest element poate constitui, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, un motiv de respingere a ofertei depuse ca și inacceptabilă.

- În cadrul Deciziei CNSC nr. ... din 08.08.2014, se precizează că omisiunea din cadrul poliței de asigurare a unei situații în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să rețină o parte din cuantumul garanției de participare, nu poate fi încadrată în categoria erorilor materiale, așa cum, în mod eronat, a procedat autoritatea contractantă, având în vedere faptul că prevederile art. 79 coroborat cu art. 80 din H.G. 925/2006 reglementează erorile aritmetice și viciile de formă, situația din speță neîncadrându-se în aceasta.

Referitor la instrumentul de garantare emis de ..., Consiliul concluzionează că, din cele prezentate, rezultă temeinicia criticilor formulate de contestator cu privire la acest aspect.

Având în vedere că prin Decizia CNSC nr. ... din 08.08.2014, Consiliul admite în parte criticile formulate de ..., considerând deciziile adoptate de ... în calitate de autoritate contractantă în cadrul procesului de evaluare cu privire la ofertele depuse de ... și ... ca fiind nelegale, precum și cele prezentate anterior, concluziile comisiei de evaluare ca urmare a reevaluării ofertelor depuse la procedură, în conformitate cu indicațiile prevăzute prin Decizia CNSC, sunt următoarele:

i. Oferta depusă de ... - respinsă ca inacceptabilă, conform celor precizate prin Decizia CNSC nr. ... din 08.08.2014, cu încadrarea în prevederile art. 36, alin. (1), litera b) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței minime de experiență similară; Elementele de analiză și concluziile adoptate cu privire la îndeplinirea de către ofertant a cerinței de experiență similară își încetează aplicabilitatea ca urmare a punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din 08.08.2014.

ii. Oferta depusă de ... - respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36, alin. (1), litera a) din H.G. nr. 925/2006, așa cum se indică în cadrul Deciziei CNSC nr. ... din 08.08.2014; elementele de analiză și evaluare a ofertei depusă de ... cuprinse în procesele verbale de analiză a ofertelor, își încetează aplicabilitatea ca urmare a punerii în aplicare a celor dispuse prin Decizia CNSC nr. ...

iii. Oferta depusă de Asocieria ... - admisibilă, corespunzător deciziilor adoptate de comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare desfășurat în perioada 13.05.2014 - 01.07.2014.

iv. Oferta depusă de ... - admisibilă, corespunzător deciziilor adoptate de comisia de evaluare în cadrul procesului de evaluare desfășurat în perioada 13.05.2014 - 01.07.2014.

Față de cele prezentate anterior, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, continuarea procedurii presupune trecerea la etapa de licitație electronică cu ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile.

Având în vedere că ... a participat la etapa finală de licitație electronică, prin reofertarea prețului și a transmis documentele justificative prin care și-a dezvăluit strategia în ceea ce privește scăderea prețului în cadrul procesului repetitiv de reofertare, rezultă că reluarea fazei finale de licitație electronică ar fi de natură să îl favorizeze în mod clar pe ofertantul ... și să discrimineze pe ...

..., de bună credință, a participat la etapa de licitație electronică, în cadrul căreia și-a dezvăluit prețul final pe care îl putea oferi în cadrul prezentei proceduri (ținând cont de faptul că, în fiecare moment al desfășurării etapei de licitație electronică, ofertantul știa pe ce loc în clasament se situează oferta sa și care este cel mai mic preț ofertat la acel moment). Eventuala reluare a procesului de reofertare, ar determina în mod evident discriminarea acestuia, fiind de natură să aducă atingere principiului tratamentului egal, ținând seama de faptul că ofertantul ... nu a participat la procesul de reofertare, iar urmare depunerii contestației, a solicitat și a obținut accesul la dosarul achiziției publice depus la CNSC, cunoscând astfel în detaliu strategia de reofertare și fundamentare a prețului de către ...

În contextul situației date, un comportament corect, care să nu conducă la atingerea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, ar fi fost ca ... să participe la etapa de licitație electronică. Alegerea sa de a nu participa la etapa de licitație electronică, de a asista doar la procesul repetitiv de reofertare la care au participat ceilalți 3 ofertanți, conduce la constatarea că prin adoptarea acestui comportament s-a ajuns în situația de a se crea un avantaj față de ceilalți ofertanți pentru ...

Pe de altă parte, comisia de evaluare consideră că păstrarea rezultatelor obținute în cadrul etapei de licitație electronică desfășurată în perioada 11.06.2014, ora 14:00 - 12.06.2014, ora 14:00 conține elemente de natură să vicieze procedura, prin faptul că au participat oferte care, conform Deciziei CNSC, trebuiau respinse ca inacceptabile, iar ... nu a participat la procesul de reofertare.

Față de cele prezentate, Comisia de evaluare consideră că, în situația rezultată urmare a corectării elementelor încadrate de CNSC ca fiind abateri de la prevederile legale, respectiv prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din 08.08.2014, se conturează premisele atingerii principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv a principiului nediscriminării și tratamentului egal, situație în care sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) litera c) din O. U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În etapa de analiză și stabilire a soluțiilor privind finalizarea procedurii de atribuire, comisia de evaluare, fără a încerca în niciun fel să intre în contradicție cu cele semnalate și dispuse prin Decizia CNSC nr. ... din 08.08.2014 a Consiliului, având în vedere faptul că nu a reușit să identifice elemente de natură să conducă fără dubii,

conform prevederilor legale incidente, la respingerea ofertei depuse de ... pentru neconformitatea documentului privind constituirea garanției pentru participare la procedură, apreciază că reluarea fazei de licitație electronică numai cu ofertanții ... și ... ar putea fi interpretată ca aducând atingere principiului privind eficiența utilizării banilor publici.

Astfel, comisia de evaluare este nevoită să constate că, totuși, în urma etapei de licitație electronică desfășurată în perioada 11.06.2014, ora 14:00 - 12.06.2014, ora 14:00, au rezultat două din patru oferte cu prețuri sensibil apropiate, fiecare din cei doi ofertanți prezentând propria formă de întocmire și justificare a ofertei financiare. A renunța la aceste oferte sensibil mai mici în favoarea unor oferte mai mari ar putea constitui o adjudecare neeconomicoasă în achiziția serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri.

Având în vedere aspectele rezultate în cadrul procesului de reevaluare a ofertelor desfășurat în conformitate cu cele dispuse prin Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din 08.08.2014, corespunzător căroră se evidențiază concluzia privind incidența în situația dată a prevederilor art. 209 alin. (1) litera c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv corectarea elementelor considerate de CNSC ca fiind abateri de la prevederile legale conduce la afectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, procedura de „licitație deschisă” organizată pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare - dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri” se anulează.

Referitor la aspectele semnalate de contestatoare cu privire la oferta depusă de ..., contestatoarea afirmă că oferta în cauză trebuia respinsă ca inacceptabilă, întrucât „asociatul ... nu deține în cadrul obiectului autorizat pentru ISO 9001:2008, ISO 14001:2005 și OHSAS 18001:2008 și serviciile de erbicidare (servicii ce fac obiectul procedurii de față).”

Contestatoarea, substituindu-se comisiei de evaluare, afirmă că oferta depusă de ... „trebuia respinsă ca inacceptabilă deoarece nu îndeplinește o cerință minimă de calificare asupra căreia CNSC nu s-a putut pronunța având în vedere că acest element a fost observat ulterior depunerii contestației”.

În cadrul documentelor de calificare depuse de ..., asociatul ... a prezentat o serie de certificate care atestă îndeplinirea cerințelor

referitoare la asigurarea calității și protecția mediului, emise pentru „Activități generale de curățenie a clădirilor. Activități de dezinfecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare”, documente care au fost prezentate Consiliului și de contestatoare.

Având în vedere specificul obiectului de activitate al contestatoarei, participarea acesteia la prezenta licitație, precum și la altele având același obiect, aceasta ar trebui să dețină un nivel de specializare semnificativ în domeniul serviciilor care fac obiectul procedurii, astfel încât nu poate fi luată în considerare necunoașterea faptului că serviciile de erbicidare sunt cuprinse în categoria generică a tratamentelor fitosanitare.

Autoritatea contractantă prezintă explicațiile acestor termeni extrase de pe site-ul <http://dexonline.ro>.

În cadrul clarificării nr. M.04.01.02/97/22.01.2014, publicată în SEAP în data de 22.01.2014, la întrebarea nr. 1 prin care se solicita precizarea „dacă experiența dobândită în prestarea de tratamente fitosanitare poate fi acceptată ca și experiență similară pentru serviciile de erbicidare, având în vedere faptul că ambele sunt încadrate ca «Activități auxiliare pentru producția vegetală» - cod CAEN 0161. Mai mult decât atât, aplicarea substanțelor se face în același mod și cu aceeași aparatură”, ... a publicat următorul răspuns: „referitor la invocarea codului CAEN aferent activităților menționate (tratamente fitosanitare și respectiv erbicidare), precizăm faptul că singura mențiune din documentația de atribuire referitoare la codul CAEN se regăsește în secțiunea III. 2.1, b) în conformitate cu prevederile formulate în Ordinul nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P., respectiv «obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC».

Cu referire la obiectul solicitării, operatorii economici vor avea în vedere faptul că în scopul demonstrării experienței similare se pot prezenta servicii similare celor care fac obiectul contractului, precum și faptul că, de regulă, erbicidarea este inclusă în categoria generică a tratamentelor fitosanitare.”

De altfel, certificatele care atestă îndeplinirea cerințelor referitoare la asigurarea calității și protecția mediului prezentate pentru asociatul ... menționează explicit la rubrica privind domeniul atestării „Activități generale de curățenie a clădirilor. Activități de dezinfecție, dezinfecție, deratizare, fitosanitare (erbicidare)”.

Prin urmare, afirmația contestatoarei cu privire la neîndeplinirea de către ... a cerinței minime de calificare referitoare la asigurarea calității și protecția mediului, este neîntemeiată.



Referitor la criticile formulate de contestatoare față de decizia ... cu privire la implicațiile unei reluări a etapei de licitație electronică, cu doi participanți, pentru punerea în aplicare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul fișei de date a achiziției a fost prevăzut faptul că ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă, dar acest lucru se referă strict la perioada în care are loc etapa de licitație electronică.

Astfel, ofertantul ... a participat la etapa de licitație electronică, în cadrul căreia a prezentat prețul final pe care îl putea oferi în cadrul prezentei proceduri de achiziție (ținând cont și de faptul că, în fiecare moment al desfășurării etapei de licitație electronică, ofertantul știa pe ce loc în clasament se situează oferta sa și care este cel mai mic preț ofertat la acel moment).

Eventuala reluare a procesului de ofertare ar determina în mod evident discriminarea acestuia, fiind de natură să aducă atingere principiului tratamentului egal, ținând seama de faptul că ofertantul ... nu a participat la faza finală de licitație electronică, iar urmare depunerii contestației în data de 10.07.2014, a solicitat și a obținut accesul la dosarul achiziției publice depus la CNSC, cunoscând astfel în detaliu strategia de reofertare și fundamentare a prețului de către ...

După studierea de către contestatoare a fundamentării prețului ofertat de către ..., dacă autoritatea contractantă ar fi decis să reia etapa de licitație electronică, ofertantul ... ar fi avut în mod clar un avantaj față de ofertantul ...

În același timp, comisia de evaluare a considerat că păstrarea rezultatelor obținute în cadrul etapei de licitație electronică desfășurată în perioada 11.06.2014, ora 14:00 - 12.06.2014, ora 14:00 conține elemente de natură să vicieze procedura, prin faptul că au participat oferte care, conform Deciziei CNSC, trebuiau respinse ca inacceptabile, iar ... nu a participat la procesul de reofertare.

Urmare a celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate justa abordare a situației de către ... și incorecta apreciere a contestatoarei, potrivit căreia „comisia de evaluare a anulat pe un motiv netemeinic, nelegal și nejustificat procedura de achiziție publică, în contradictoriu cu dispozițiile CNSC și cu dispozițiile legislative în domeniu.”

Referitor la comparația făcută de către contestatoare între elemente aferente prezentei proceduri de achiziție publică și elemente ale licitației deschise desfășurate în anul 2009 și ale

contractelor subsecvente atribuite în baza acordului-cadru încheiat în anul respectiv:

O comparație între două proceduri de achiziție publică desfășurate la un interval de 4 ani, nu prezintă relevanță, fiecare dintre acestea având la bază necesitățile identificate de către autoritatea contractantă la momentul demarării fiecăreia dintre proceduri.

În plus, faptul că estimarea valorii acordului-cadru la prezenta procedură de achiziție publică s-a realizat pe baza experienței anterioare, nu împiedică autoritatea contractantă, în cazul în care constată că este posibilă obținerea unor prețuri mai mici, să ia în calcul acest aspect, urmărind respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

Urmare a celor precizate anterior, acțiunile contestatoarei se constituie ca dovadă privind reaua intenție a acesteia, fiind evidentă intenția acesteia, încă de la începutul procedurii de achiziție publică, de a elimina competitorii, astfel încât oferta sa să poată fi declarată singura admisibilă și să nu fie nevoită să reducă prețul ofertat inițial.

În data de 21.08.2014, ... a depus Plângere la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal împotriva Deciziei nr. ... din 08.08.2014 emisă de CNSC. În același timp, prin depunerea prezentei contestații, ... acuză ... că „a sfidat” și nu a adus la îndeplinire întocmai măsurile dispuse prin aceeași Decizie CNSC pe care a ales să o atace cu plângere la Curtea de Apel.

Față de elementele de susținere prezentate de ... în raport de aspectele contestate de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă ca nefondată, neîntemeiată și inadmisibilă contestația formulată de ...

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a depus „Cerere de intervenție” prin care solicită „admiterea, în principiu, a cererii de intervenție; admiterea, pe fond, a cererii de intervenție și, în consecință respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de către ..., în ceea ce privește oferta depusă de asocieră”.

În urma analizării adresei nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă de ..., raportat la contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform

art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. 15386 și nr. 15387 din data de 08.09.2014, cererea de intervenție de mai sus.

Intervenientul precizează următoarele:

În data de 12.12.2013, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare pentru procedura de atribuire în cauză, valoarea estimată fiind de 14.584.622 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au fost adresate mai multe solicitări de clarificări, precum și unii operatori economici interesați să participe au depus contestații, astfel că data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 24.02.2014 (Clarificarea nr. M.04.01.02/68/16.01.2014), dată la care 4 ofertanți au depus oferte. Cu această ocazie, s-a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. M04.01.02/509/24.04.2014, însoțit de reprezentanții prezenți ai ofertanților fără obiecțiuni.

Ulterior depunerii ofertelor și clarificării aspectelor aferente acestora, ofertanții au fost invitați să participe la etapa finală de licitație electronică, stabilită a se desfășura în intervalul 11.06.2014 ora 14:00 - 12.06.2014 ora 14:00.

Cu această ocazie, clasamentul rezultat a fost următorul:

1. ...;
2. ...;
3. ...;
4. ...

Cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, ... a formulat contestație, care a fost soluționată prin Decizia nr. .../08.08.2014, prin intermediul căreia CNSC a decis anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertelor, inclusiv continuarea procedurii în cauză.

La data prezentei, procedura de atribuire este anulată, potrivit celor precizate de autoritatea contractantă în Comunicarea privind rezultatul procedurii, emisă sub nr. M.04.01.01/975/19.08.2014.

Astfel, ca urmare a procesului de reevaluare, ofertele depuse de ... și ... au fost declarate inadmisibile, însă autoritatea contractantă a concluzionat în sensul incidenței în cauză a art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Intervenientul consideră că decizia autorității contractante în ceea ce privește oferta Asocierii este temeinică și legală, inclusiv ca urmare a reevaluării tuturor ofertelor.

Intervenientul invocă excepția tardivității formulării argumentației referitoare la neîndeplinirea, de către Asocierie, a unei cerințe de calificare; astfel, ... menționează în contestație că a luat la cunoștință despre așa-zisul motiv de neconformitate cu ocazia studierii dosarului achiziției publice; or, față de data respectivă, anterioară însăși contestației soluționate prin Decizia nr. ..., alegația formulată trebuie respinsă ca tardiv formulată.

În practica și jurisprudența de specialitate s-a susținut nu numai inadmisibilitatea completării contestației cu motive noi, despre care s-a luat la cunoștință cu prilejul studierii dosarelor, ci și posibilitatea, „de plano”, de a formula noi contestații în mod separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acestora, respectiv zece zile de la data luării la cunoștință despre actul atacat, în speță, în extremis, zece zile de la data luării la cunoștință despre așa-zisul motiv de neconformitate.

Intervenientul invocă și excepția inadmisibilității formulării contestației pe temeiul menționat, întrucât, altfel, s-ar valida practica formulării de contestații succesive cu privire la motive rezultate din studiul dosarului, ceea ce, în anumite cazuri - spre exemplu, completarea ulterioară a dosarului depus la CNSC ulterior de autoritatea contractantă, eventual la solicitarea CNSC - ar fi de natură să afecteze și să înfrângă termenele legale de așteptare și rațiunea pentru care acestea au fost reglementate, care, în niciun caz, nu poate fi aceea a formulării de contestații oricând, astfel cum este cazul de față și aceasta pentru simplul motiv că „[...] acest element a fost observat ulterior depunerii contestației inițiale [...]”, astfel cum precizează contestatorul.

În măsura în care CNSC va respinge excepțiile invocate, cele invocate de ... în privința ofertei Asocierii sunt netemeinice, întrucât Asocieria deține și a inclus în ofertă certificatele ISO solicitate prin documentația de atribuire, acestea menționând, în mod explicit, că vizează obiectul autorizat „Activități de dezinsecție, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare”.

Astfel - după cum cunoaște inclusiv ..., în calitate de prestator pe piața de specialitate, care, însă, caută să inducă în eroare CNSC - tratamentele fitosanitare includ activitatea de erbicidare.

Intervenientul face referire la Metodologia privind utilizarea pesticidelor în agricultură (Institutul Național de Statistică, 2006), potrivit căreia:

„Categoriile de produse de protecție a plantelor - în funcție de utilizarea acestora în protecția fitosanitară a culturilor agricole se clasifică în:

- erbicide - produse utilizate pentru combaterea buruienilor din culturile agricole;

- fungicide - produse utilizate pentru combaterea bolilor plantelor;

- insecticide și acaricide - produse utilizate pentru combaterea insectelor și acarienilor din culturile agricole;

- insectofungicide - produse complexe, utilizate pentru combaterea atât a insectelor cât și a bolilor din culturile agricole;

- nematocide, moluscocide și rodenticide - produse utilizate pentru combaterea nematozilor, moluscocidelor și rozătoarelor din culturile agricole;

- regulatori de creștere a plantelor - sunt produse utilizate pentru reglarea proceselor de creștere și dezvoltare a plantelor (fitohormoni, biostimulatori, etc.);

- alte produse - sunt produse cu efect repelent, defoliant, desicant, adjuvant, sinergie, inclusiv capcanele cu feromoni și dezinfectanții, utilizate în protecția fitosanitară a culturilor agricole;

- tratament - acțiunea de administrare a unui produs sau a mai multor produse de protecție a plantelor, pe plante/semințe/material săditor/produse vegetale sau pe sol, pentru combaterea unor boli și/ sau dăunători sau buruieni;

- concentrație soluție - volumul de produs comercial, raportat la volumul de apă în care se dizolvă sau diluează acesta pentru administrare, pe semințe/plantă sau sol/produse vegetale(%)”

Totodată, pentru combaterea bolilor, dăunătorilor și buruienilor în agricultură și silvicultură, pe teritoriul României se fabrică, se comercializează și se utilizează numai produse de uz fitosanitar, potrivit dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr. 4/1995 privind fabricarea, comercializarea și utilizarea produselor de uz fitosanitar pentru combaterea bolilor, dăunătorilor și buruienilor în agricultură și silvicultură, ulterior modificată prin Ordonanța Guvernului nr. 41/2007 pentru comercializarea produselor de protecție a plantelor, precum și pentru modificarea și abrogarea unor acte normative în domeniul fitosanitar. Intervenientul precizează că este autorizat, în temeiul legislației speciale în domeniu, potrivit:

- Autorizației pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T) nr. 89/13.03.2008, vizată anual de Unitatea Fitosanitară, Direcția

pentru Agricultură a Municipiului București și de Inspectoratul de Poliție - Serviciul arme explozivi și substanțe toxice;

- Autorizației pentru prestări de servicii cu produse de protecție a plantelor clasificate ca foarte toxice (T+) și toxice (T) nr. 115/13.03.2008, vizată anual de Unitatea Fitosanitară, Direcția pentru Agricultură a Municipiului București și de Inspectoratul de Poliție - Serviciul arme explozivi și substanțe toxice,

să efectueze tratamente în vegetație, deratizări, dezinfecții etc., în timp ce Certificatul nr. 1936 și 832 SRAC (certificarea inițială fiind datată 04.06.2004) certifică faptul că societatea are implementat și menține un sistem de management al calității și management de mediu conform condițiilor din standarde pentru activitățile: „Activități generale de curățenie a clădirilor”, precum și „Activități de dezinsecție, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare”.

Întrucât utilizarea erbicidelor reclamă temeinice cunoștințe profesionale, nerespectarea regulilor de aplicare putând să conducă la o slabă eficiență în combaterea buruienilor, la poluarea mediului ambiant, la creșterea cantității de reziduuri în produsele agroalimentare etc., procedurile care au stat inclusiv la baza certificărilor ISO relevante includ Procedura de lucru pentru erbicidare, precum și Instrucțiunile de lucru pentru tratamente fitosanitare, care vizează inclusiv activitatea de erbicidare.

Însăși autoritatea contractantă a comunicat, prin intermediul răspunsului la întrebarea nr. 1. pct. III, din Clarificarea emisă sub nr. M.04.01,02/97/22.01.2014, tuturor operatorilor economici interesați, să depună ofertă în cadrul Procedurii de atribuire, faptul că „[...] ERBICIDAREA ESTE INCLUSĂ ÎN CATEGORIA GENERICĂ A TRATAMENTELOR FITOSANITARE.” De reținut este și confirmarea emisă de Unitatea Fitosanitară, Direcția pentru Agricultură a Municipiului București din cadrul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale cu privire la includerea erbicidării în cadrul tratamentelor fitosanitare, potrivit adresei emise sub nr. 2801/04.09.2014.

Din Comunicare nu rezultă că „[...] nu a existat o reevaluare și pentru această ofertă”. Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a îndeplinit toate demersurile necesare în cadrul activității de reevaluare, însă nu a avut niciun temei să excludă oferta Asocierii pe motivul artificial invocat de ..., având în vedere inclusiv cele expuse anterior.

În final, Asocieria subliniază că a întocmit și a prezentat autorității contractante o ofertă conformă, cea mai bună din punct

de vedere tehnico-economic, oferind un discount de 53%, dar și substanțe și utilaje de ultima generație, inclusiv know-how și experiență vastă, dobândită prin prestarea de servicii DDD în spații similare.

În drept, intervenientul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și ale Codului de Procedură Civilă.

Prin adresa nr. M.04.01.01/1779/09.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26846/10.09.2014, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție, în care consideră întemeiate argumentele prezentate de intervenient și solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea ca nefondată, neîntemeiată și inadmisibilă a contestației.

Prin adresa nr. 412/11.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26974/11.09.2014, contestatorul a transmis punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție de mai sus, în care precizează următoarele:

Contestatorul solicită respingerea excepției tardivității invocată de intervenientă întrucât ... a luat cunoștință despre inacțiunea autorității contractante în ceea ce privește îndeplinirea de către intervenientă a cerințelor de calificare în momentul primirii comunicării rezultatului procedurii. S-a luat la cunoștință despre neîndeplinirea de către intervenientă a cerinței minime de calificare referitoare la certificatul ISO 9001 în momentul studierii dosarului, însă ... nu avea de unde să știe că autoritatea nu va respinge ofertantul ca urmare a reevaluării conform Deciziei CNSC nr. .../08.08.2014.

Primirea comunicării rezultatului procedurii prin care s-a dispus anularea procedurii constituie momentul de raportare atât cu privire la nerespectarea dispozițiilor Deciziei CNSC mai sus numită cât și cu privire la neevaluarea conform documentației de atribuire de către autoritatea contractantă a ofertei depusă de către intervenient.

Cu privire la excepția inadmisibilității contestației invocată de intervenient, contestatorul solicită respingerea acesteia întrucât contestația are ca obiect evaluarea defectuoasă a comisiei de evaluare din cadrul autorității contractante care, cu toate că știa de existența neîndeplinirii cerinței minime de calificare de către intervenient din Concluziile scrise depuse în urma studierii dosarului achiziției publice, nu a efectuat un proces de evaluare corect conform cerințelor minime de calificare înscrise în Documentația de atribuire.

În noua fază finală de licitație electronică s-ar fi păstrat aceleași obligații din Fișa de date ca și în prima licitație electronică, prin urmare s-ar fi văzut în continuare cea mai bună ofertă depusă. Fundamentarea oferită de ... în justificarea prețului oferit nu aduce niciun avantaj ... având în vedere că fiecare societate în parte are un anumit ciclu al operațiunilor, o cotă proprie de profit și cheltuieli indirecte stabilite pentru derularea activităților.

Astfel, având fiecare o metodologie proprie, parcurgerea modalității de fundamentare a prețului asocierii nu poate constitui în niciun caz un avantaj al ... în defavoarea asocierii.

CertIFICATELE ISO 9001:2008 ȘI 14001:2005, prezentate în cadrul ofertei asocierii de către asociatul ... nu acopereau în totalitate serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire. Obiectul de activitate al ... este specific procedurii de atribuire; în aceste condiții, ... cunoaște perfect activitățile ce urmează a fi prestate, cu toate etapele și procedurile specifice fiecăreia dintre ele, deținând un nivel de specializare ridicat în acest domeniu. Tocmai acesta este motivul pentru care ... a susținut că certificatele nu conțin toate serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire.

... dorește să inducă în eroare Consiliul, insistând că tratamentele fitosanitare includ activitatea de erbicidare.

Conform intervenției, erbicidele reprezintă mijloace chimice de protecția plantelor.

Intervenția se contrazice în argumentarea că erbicidele reprezintă tratamente fitosanitare.

În categoria pesticidelor (substanțe chimice de combatere a bolilor, dăunătorilor și buruienilor culturilor agricole) sunt incluse erbicidele (substanță chimică pentru erbicidare) și insecticidele (substanță chimică pentru dezinsecție) și rodenticidele (substanță chimică pentru deratizare). Urmând logica intervenției, toate aceste activități care utilizează pesticide reprezintă tratamente fitosanitare, însă există coduri CPV diferite pentru aceste activități.

Mijloacele chimice (pesticidele) reprezintă o categorie extrem de vastă în care sunt incluse substanțe pentru activități diferite. Mai mult decât atât, după cum rezultă din chiar cererea de intervenție, categoriile de produse de protecție a plantelor sunt: erbicide, fungicide, insecticide și acaricide, rodenticide, tratamente etc.

După cum se poate observa din enumerarea invocată de intervenientă, toate categoriile de servicii ce au făcut obiectul acordului cadru de față sunt incluse în această categorie de protecție a plantelor. Din moment ce în certificatele ISO 9001 și 14001 nu există domeniul mare „Servicii cu produse pentru



protecția plantelor”, care include toate activitățile și subactivitățile, ci există doar 4 dintre aceste activități de protecția plantelor, intervenienta a dorit să se certifice doar pentru aceste 4 subactivități. Astfel, în mod corect, legal trebuie reținut că activitatea de combaterea bolilor este obiectul activității denumită „tratament fitosanitar”, combaterea dăunătorilor este obiectul activităților „dezinsecție” și „deratizare”, iar combaterea buruienilor este obiectul activității „erbicidare”.

Intervenienta menționează că se comercializează și se utilizează numai produse de uz fitosanitar. Aceasta face confuzie între produse de tratament fitosanitar și produse de uz fitosanitar.

Prin urmare, în desfășurarea activităților de protecție a plantelor, trebuie utilizate doar substanțe de uz fitosanitar, însă nu toate acestea sunt tratamente fitosanitare. Unele sunt pentru erbicidare, altele pentru deratizare, altele pentru dezinsecție. În concluzie, erbicidarea și tratamentele fitosanitare sunt activități distincte și necesită nominalizare distinctă în certificatele ISO prezentate de fiecare din membrii asocierii.

Contestatorul solicită, alături de cele solicitate anterior prin contestația depusă, admiterea în tot a contestației și repingerea celor invocate în cererea de intervenție depusă de către ...

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și ale H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 410/11.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26972/11.09.2014, contestatorul a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită:

- admiterea contestației în tot;
- respingerea solicitărilor autorității contractante din punctul de vedere nr. M.04.01.01/1736/04.09.2014 ca nefondate.

Contestatorul precizează următoarele:

Autoritatea contractantă este cea care face o confuzie între termenul de punere în aplicare a deciziei CNSC și termenul de atac al acesteia. Astfel, termenul de atac este aplicabil atât autorității contractante cât și ..., termen de atac care era de 10 zile de la comunicare, conform art. 281 alin. (1) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare. Dacă autoritatea contractantă nu a atacat decizia Consiliului, nu avea de unde să știe că ... nu va ataca decizia în instanță, având în vedere că prin aceasta contestația ... a fost admisă în parte și nu în tot, deci existau capete de atac din partea ambelor părți.

Reevaluarea efectuată de autoritatea contractantă cu privire la oferta depusă de către Asocieria ... - S.C. APLIMANTIKI S.A. nu a fost efectuată în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv prin nerespectarea prevederilor legislative în domeniu. Astfel, autoritatea contractantă trebuia să aibă în vedere că certificatele ISO 9001:2008 și 14001:2005, prezentate în cadrul ofertei asocierii de către asociatul ..., nu acopereau în totalitate serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire. După cum spune și autoritatea contractantă, obiectul de activitate al ... este specific procedurii de atribuire; în aceste condiții, ... cunoaște perfect activitățile ce urmează a fi prestate, cu toate etapele și procedurile specifice fiecăreia dintre ele, deținând un nivel de specializare ridicat în acest domeniu. Tocmai acesta este motivul pentru care a susținut că certificatele nu conțin toate serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire.

Serviciile de erbicidare nu pot fi tratate ca fiind tratamente fitosanitare din motivele următoare:

Conform dextonline.ro, definițiile termenilor diferențiați mai sus sunt următoarele:

- fitosanitar, -ă adj. (biol.) Care privește tratamentul plantelor;
- FITOSANITAR, -Ă, fitosanitari, -e, adj. Care se referă la măsuri de protecție a plantelor împotriva dăunătorilor și a bolilor. - Din fr. phytosanitaire.
- FITOSANITAR, -k, fitosanitari, -e, adj. Referitor la sănătatea plantelor; care contribuie la sănătatea plantelor. - Din fr. phytosanitaire.
- ERBICIDARE, erbicidări, s. f. Acțiunea de a erbicida. - V. erbicida.
- ERBICIDARE s.f. (Agr.) Aplicarea de erbicide pe un teren.
- ERBICIDE - fr. {i}; {s} lat. herba „iarbă”, „plantă” + -cid „care ucide”) s. n. pl. Substanțe chimice cu acțiune toxică selectivă (limitată la unele specii vegetale) sau generală (pentru orice specie), folosite pentru distrugerea buruienilor din culturile agricole, de pe diferite terenuri (drumuri, căi ferate) etc.

După cum reiese și din definițiile de mai sus, tratamentele fitosanitare constau în efectuarea unor stropiri periodice, urmărindu-se combaterea bolilor și dăunătorilor în mod special a agenților fitopatogeni, respectiv de tratare a plantelor și nu distrugere a acestora, elemente ce reprezintă esența erbicidului. Scopul serviciilor a fost de distrugere a unor plante, și nu de tratare a acestora împotriva dăunătorilor.

Mai mult decât atât, cele două activități au coduri CPV diferite. Serviciile de erbicidare au codul CPV 77312100-1 Servicii de

erbicidare, ce derivă din 77312000-0 Servicii de înlăturare a buruienilor, tratamentele fitosanitare au codul CPV 77311000-3 - Întreținere de grădini decorative sau de recreere (Rev.2), sau 90670000-4 - Servicii de dezinfectare și dezinfectare în mediu urban sau rural (Rev.2), sau 77313000-7 - Servicii de întreținere a parcurilor (Rev.2). Astfel, se poate observa că aceste servicii sunt diferite și ofertanții trebuiau să aibă în certificatele ISO și „serviciile de erbicidare” ca domeniu de certificare distinct.

Contestatorul solicită respingerea afirmațiilor autorității contractante referitoare la imposibilitatea reluării fazei finale de licitație electronică doar cu doi participanți întrucât:

- În primul rând, ilegalitatea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică, pe motiv că o continuare a procedurii ar încălca principiile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, reiese și din prima decizie CNSC prin care s-a dispus continuarea procedurii și nu anularea acesteia. În condițiile în care completul CNSC ar fi constatat că procedura nu ar mai fi putut fi continuată întrucât ofertanții ar fi aflat toate prețurile de la licitația electronică ar fi decis anularea procedurii prin decizia luată.

- Pe parcursul derulării fazei finale de licitație electronică, după cum este înscris și în Fișa de date a achiziției, a fost vizibilă cea mai bună ofertă existentă în cadrul procedurii. ... a participat la licitația electronică, nu a oferit un alt preț față de cel depus inițial. Între aceste două aspecte este o mare diferență. ..., însă, în momentul vizualizării unui preț foarte mic sub care nu putea oferta (care de altfel s-a și demonstrat că nu poate fi susținut de ofertantul în cauză, reprezentând un preț de dumping), nu a introdus un alt preț aflat sub oferta inițială depusă dar mai mare decât cea mai bună ofertă aflată în procedură.

- Prin prezentarea unei oferte care se încadrează în valoarea estimată, ... a dat dovada motivației clare ale intenției de câștigare a procedurii. După cum a observat și dispus chiar și CNSC, justificările ofertelor licitate în urma fazei finale de licitație electronică nu au fost relevante, ofertele nu au putut fi susținute, acestea fiind, de fapt, prețuri de dumping, în scopul înlăturării concurenților.

- În noua fază finală de licitație electronică s-ar fi păstrat aceleași obligații, conform Fișei de date, ca și în prima licitație electronică, prin urmare s-ar fi văzut în continuare cea mai bună ofertă depusă. Fundamentarea oferită de ... în justificarea prețului oferit nu aduce niciun avantaj ... având în vedere că fiecare societate în parte are un anumit ciclu al operațiunilor, o cotă proprie de profit și

cheltuieli indirecte stabilite pentru derularea activităților. Astfel, având fiecare o metodologie proprie, parcurgerea modalității de fundamentare a prețului asocierii nu poate constitui un avantaj al ... în defavoarea asocierii.

... a fost de bună credință, ghidată doar de exercitarea dreptului legitim de a participa, depune contestație și a câștiga proceduri de achiziție publică. Argumentele autorității că intenția ... a fost „încă de la începutul procedurii de achiziție publică, de a elimina competitorii, astfel încât oferta sa să poată fi declarată singura admisibilă” este una fără fundament, autoritatea contractantă fiind cea care acționează cu rea voință.

Acțiunea în instanță înaintată de ... are în vedere un aspect din Decizia CNSC nr. ..., care nu a fost tratat în contestația depusă. Contestația are în vedere anularea ilegală pe care a operat-o autoritatea contractantă, acțiune efectuată chiar înainte ca decizia mai sus menționată să rămână definitivă și irevocabilă.

Autoritatea contractantă a lezat interesul ... prin anularea procedurii de atribuire care face obiectul prezentei contestații, întrucât nu a trecut la reevaluarea ofertelor cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, acționând subiectiv și nu în spiritul și litera legii în situația dată.

Motivul în baza căruia a fost anulată procedura de achiziție, respectiv că nu se putea desfășura etapa de licitație electronică în spiritul principiilor care guvernează achizițiile publice, este unul lipsit de relevanță. Mai mult, dacă în reluarea licitației electronice s-ar fi încălcat vreun principiu al achizițiilor publice, așa cum sunt acestea definite de legislația în domeniu, Consiliul ar fi dispus anularea procedurii și nu continuarea de la această etapă.

Autoritatea contractantă a anulat pe un motiv netemeinic, nelegal și nejustificat procedura de achiziție publică, în contradictoriu cu dispozițiile CNSC și cu dispozițiile legislative în domeniu.

Autoritatea contractantă a dat dovadă de o cunoaștere lacunară a legislației și terminologiei achizițiilor publice, dat fiind întregul punct de vedere transmis ...

În concluzie, contestatorul solicită, alături de cele solicitate anterior prin contestația depusă, admiterea în tot a contestației și repingerea celor invocate în punctul de vedere de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și ale H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei este adresa nr. 410/11.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 26972/11.09.2014, transmisă de ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o durată de 48 luni, având drept obiect: „Servicii de dezinsecție, deratizare, igienizare – dezinfecție a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”, cod CPV: 909210009, 77312100-1, 90923000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 14.584.622 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- conform doctrinei juridice, „*oricine are interes, poate interveni într-o pricină ce se urmează între alte persoane*”; intervenția fiind calificată „*în interes propriu*” atunci când „*cel care intervine invocă un drept al său*”; de regulă, „*cererea de intervenție în interes propriu va fi făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată și înaintată în fața primei instanțe și înainte de închiderea dezbaterilor în fond*”;

- în acest sens, potrivit art. 61 din NCPC: „(1) *Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. (2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. (3) Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”;

- în mod subsecvent, potrivit art. 65 din cadrul aceluiași act normativ „*Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”; conform art. 66 alin. (1), „*Intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;

- potrivit art. 256 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „*În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ – jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)*”; în

conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din cadrul ordonanței de urgență, *“Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- Consiliul va reține că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. M.04.01.01/944/18.08.2014, oferta depusă de ... este admisibilă. Tot în cadrul raportului antemenționat, comisia de evaluare a consemnat următoarele: *“având în vedere că ... a participat la etapa finală de licitație electronică, prin reofertarea prețului și a transmis documentele justificative prin care și-a dezvoltat strategia în ceea ce privește scăderea prețului în cadrul procesului repetitiv de reofertare, rezultă că reluarea fazei finale de licitație electronică ar fi de natură să îl favorizeze în mod clar pe oferantul ... și să îl discrimineze pe ... Față de cele prezentate comisia de evaluare consideră că în situația rezultată urmare a corectării elementelor încadrate de CNSC ca fiind abateri de la prevederile legale, respectiv prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din 08.08.2014, se conturează premisele atingerii principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv a principiului nediscriminării și tratamentului egal, situație în care sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”*, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare trebuie să aparțină celui care recurge la acțiune”*;

- În conformitate cu prevederile art. 64 și art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul încuviințează în principiu și va analiza cererea de intervenție formulată de ..., lider al ... nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., împreună cu contestația formulată de ...

Referitor la excepția tardivității formulării contestației de către ..., vizavi de pretinsa neîndeplinire de către ... a unei cerințe de calificare și a excepției inadmisibilității formulării contestației pe temeiul menționat, excepții invocate de intervenienta ..., lider al ..., Consiliul constată următoarele:

- societatea intervenientă își motivează excepțiile invocate pe faptul că ... a luat cunoștință depre motivul invocat cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, astfel că față de data respectivă, anterioară însăși contestației soluționate prin Decizia nr. ..., este incidentă tardivitatea;

- potrivit dispozițiilor Deciziei .../08.08.2014, Consiliul a obligat autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor;

- rezultatul reevaluării dispusă de Consiliu a fost adusă la cunoștință ... la momentul transmiterii actului de comunicare nr. M. 04.01./973/19.08.2014, prin care autoritatea contractantă a transmis operatorilor economici anularea procedurii, urmare a reevaluării ofertelor, dispusă de Consiliu;

- astfel, momentul de raportare în ceea ce privește termenul legal de formulare a contestației îl reprezintă primirea comunicării rezultatului procedurii, prin care autoritatea contractantă a transmis decizia de anulare a procedurii de atribuire, actul atacat fiind comunicare nr. M. 04.01./973/19.08.2014, primită de ... în data de 19.08.2014.

Anterior, pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ..., contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de ... și contestația formulată de ... împotriva documentației de atribuire care au constituit obiectul dosarelor nr. 5577/2013, 5598/2013 și 5723/2013. Prin Decizia nr. ... din data de 14.01.2014, Consiliul a admis în parte contestația formulată de ..., în sensul modificării documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea respectivei decizii, prin eliminarea din fișa de date a achiziției a necesității prezentării de fiecare membru al unei asocieri a Formularului nr. 4 – Certificat de participare la licitație cu ofertă independentă și a respins ca nefondată solicitarea de modificare a celorlalte cerințe criticate. A respins ca nefondate contestațiile formulate de ... și de ...;

- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... împotriva documentației de atribuire și a unei clarificări emise de către ... care a constituit obiectul dosarului nr. 269/2014. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins ca tardivă contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ...;

- contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., formulate de ... și de ... împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, elaborate de ... care au constituit obiectul dosarelor nr. 550/2014 și 560/2014. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a admis contestația formulată de ..., în partea ce privește

răspunsul 4 din cadrul clarificării nr. M.04.01.02/228/14.02.2014, și a obligat autoritatea contractantă să răspundă la solicitare, conform motivării ce urmează. A admis contestația formulată de ... și a obligat autoritatea contractantă să completeze răspunsul 11 din cadrul clarificării M.04.01.02/228/14.02.2014, conform motivării ce urmează. A obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin emiterea unui anunț tip erată, în care va fi precizat și un nou termen limită de depunere a ofertelor, ce nu va fi mai scurt de 15 zile de la publicare. A respins, ca nefondate, cererile ... de anulare a procedurii și de anulare a răspunsului 11 din cadrul adresei de clarificări nr. M.04.01.02/ 227/14.02.2014;

- contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ... împotriva adresei nr. M.04.01.01/247 din 06.06.2014 de informare privind derularea etapei de licitație electronică, emisă în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de ..., care a constituit obiectul dosarului nr. 2326/2014. Prin Decizia nr. ..., Consiliul a respins ca prematur introdusă contestația depusă de ...;

- contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. M.04.01.01/ 457/01.07.2014, emisă de către ..., care a constituit obiectul dosarului nr. 2759/2014. Prin Decizia nr. .../08.08.2014 Consiliul a dispus următoarele: a respins excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă și de intervenient față de contestația formulată de ..., a admis în parte contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu privire la: modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat îndeplinirea de către ... a cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară; modalitatea în care autoritatea contractantă a verificat fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus de către ...; garanția de participare depusă de ... Pe cale de consecință, a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în decizie. A respins ca nefondate celelalte critici formulate de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... A dispus continuarea procedurii de atribuire în cauză.



Un prim aspect criticat de ... vizează faptul că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile Deciziei nr. .../08.08.2014, în sensul că aceasta a fost adusă la cunoștință ... la data de 13.08.2014, iar autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 10 zile în care respectiva decizie putea fi atacată la Curtea de apel, astfel că, în data de 20.08.2014, a decis anularea procedurii de atribuire. Consiliul constată netemeinicia criticii formulate de ..., întrucât autoritatea contractantă, potrivit celor dispuse de Consiliu prin Decizia nr. .../08.08.2014, trebuia să procedeze la reevaluarea ofertelor, în termenul de 10 zile de la comunicarea deciziei, iar prin acțiunile întreprinse în data de 18.08.2014, aceasta a pus în aplicare Decizia, respectiv a procedat la reevaluarea ofertelor, anularea procedurii de achiziție publică fiind rezultatul acestei evaluări.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că se impune reiterarea următoarelor dispoziții din O.U.G. nr. 34/2006:

- art. 280 alin. (1) - *"decizia prin care Consiliul anulează în tot sau în parte actul atacat este obligatorie pentru autoritatea contractantă"*; alin. (3) *"decizia Consiliului este obligatorie pentru părți, contractul de achiziție publică încheiat cu nerespectarea deciziei Consiliului fiind lovit de nulitate absolută"*;

- art. 281 alin. (1) - *"deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată, în sensul art. 255 alin. (2), cu plângere la instanța judecătorească prevăzută la art. 283 alin. (1), în termen de 10 zile de la comunicare, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie"*; la art. 283 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ stipulându-se că *"instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este Curtea de Apel, secția de contencios -administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante"*.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va lua în considerare faptul că împotriva Deciziei nr. ..., ... a formulat plângere în fața CURȚII DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, plângere ce a constituit dosarul nr. 5309/2/2014; în litigiul în cauză, ... a avut calitatea de intimat; ulterior, prin Hotărârea nr. 7416/13.10.2014, CURTEA DE APEL DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a respins plângerea în cauză, ca nefondată.

Potrivit art. 285 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006 *"hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă"*.

Cu alte cuvinte, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat; prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR în cadrul Deciziei nr. .../08.08.2014, menținută prin Hotărârea nr. 7416/13.10.2014, emisă de către CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

De asemenea, potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, *„procedura în fața Consiliului este scrisă (...)”*; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia *„judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”*.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei Consiliului nr. .../08.08.2014 cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, **părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată**”*.

În aceste condiții, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să respecte întocmai dispozițiile Deciziei Consiliului nr. .../08.08.2014, potrivit căroră *„(...) anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în prezenta.”*

Prin raportare la cele mai sus reținute, Consiliul va lua în considerare că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de ofertanți, astfel cum a fost consemnat în cadrul Procesului verbal nr. M. 04.01.01/870/12.08.2014 al ședinței de evaluare urmare a Deciziei C.N.S.C. nr. ... În urma derulării procesului de reevaluare, concluziile comisiei de evaluare sunt următoarele:

- oferta depusă de ... - respinsă ca inacceptabilă, cu, încadrarea în prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea cerinței minime de experiență similară;

- oferta depusă de ..., respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) litera a) din H.G. nr. 925/2006;

- oferta depusă de ... admisibilă;

- oferta depusă de ... admisibilă.

- *"având în vedere că ... a participat la etapa finală de licitație electronică, prin reofertarea prețului și a transmis documentele justificative prin care și-a dezvoltat strategia în ceea ce privește scăderea prețului în cadrul procesului repetitiv de reofertare, rezultă că reluarea fazei finale de licitației electronice ar fi de natură să îl favorizeze în mod clar pe oferantul de ... și să îl discrimineze pe ... Față de cele prezentate comisia de evaluare consideră că în situația rezultată urmare a corectării elementelor încadrate de CNSC ca fiind abateri de la prevederile legale, respectiv prin punerea în aplicare a Deciziei CNSC nr. ... din 08.08.2014, se conturează premisele atingerii principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv a principiului nediscriminării și tratamentului egal, situație în care sunt incidente prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare".*

Toate aceste aspecte sunt consemnate în Raportul procedurii de atribuire nr. M.04.01.01./944/18.08.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Motivul principal care stă la baza contestației formulate de ... vizează faptul că în mod nelegal autoritatea a anulat procedura de atribuire, motivat de faptul că *"reluarea fazei finale de licitației electronice ar fi de natură să îl favorizeze în mod clar pe oferantul ... și să îl discrimineze pe ..."*

Un alt aspect criticat de ... vizează faptul că autoritatea contractantă nu a reevaluat și oferta depusă de ..., care în opinia acestuia trebuie respinsă ca inacceptabilă, neîndeplinind cerința privind cuprinderea în cadrul certificatelor ISO 9001:2008, ISO 14001:2005 și OSHAS 18001:2008 și a serviciilor de ierbicidare.

În ceea ce privește critica formulată de ... respectiv motivul în baza căruia a fost anulată procedura de atribuire, respectiv faptul că nu se putea desfășura etapa finală de licitație electronică în spiritul principiilor care stau la baza desfășurării procedurilor de achiziție publică, Consiliul constată temeinicia acesteia din următoarele considerente:

- utilizarea licitației electronice ca etapă finală a procedurii de atribuire, licitație deschisă, are ca scop, în cazul de față, obținerea de prețuri competitive (oferțele depuse în cadrul licitației electronice nu pot decât să îmbunătățească ofertele depuse anterior organizării acestei faze) elementul ofertei, stabilit de autoritatea contractantă, care face obiectul procesului repetitiv de ofertare este prețul. Alte informații privind procesul de desfășurare al licitației electronice puse la dispoziția operatorilor economici de autoritatea contractantă sunt: ofertanții pot vedea cea mai bună ofertă, ofertanții nu pot vedea numărul de participanți înscriși la licitație, numărul de runde ale licitației electronice: 1;

- pe lângă beneficiul prețului ofertat, care este îmbunătățit, aplicarea procedurii de licitație electronică are avantajul de a simplifica activitatea comisiei de evaluare, oferind în același timp o maximă transparență, sistemul electronic asigurând trasabilitatea oricăror documente comunicate acestuia;

- motivul principal invocat de autoritatea contractantă care a stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire a fost faptul că ... a participat la etapa de licitație electronică și și-a dezvăluit prețul final pe care îl putea oferi în cadrul prezentei proceduri, iar o eventuală reluare a procesului de reofertare ar determina discriminarea acestuia, ținând seama de faptul că ... nu a participat la procesul de reofertare;

- în legătură cu acest aspect, Consiliul reține că ... menționează în cadrul documentului intitulat „*Concluzii scrise*” nr. ..., înregistrat la CNSC sub nr. ..., faptul că a participat la etapa finală de licitație electronică, însă nu a ofertat un alt preț față de cel depus inițial, (respectiv 14.584.560 lei, fără TVA) aspect care rezultă și din examinarea detaliului SEAP, rubrica „*clasament licitație electronică*”;

- în considerarea celor antemenționate sunt și dispozițiile art. 44 alin. (2) din Hotărârea nr. 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, respectiv *„În cazul în care ofertantul declarat admis și înregistrat în SEAP nu modifică în cadrul fazei de licitație electronică elementele ofertei care fac obiectul procesului repetitiv, la stabilirea clasamentului final este luată în considerare oferta depusă de către acesta anterior desfășurării acestei faze, introdusă în prealabil în SEAP de autoritatea contractantă”*;

- așa cum a fost mai sus reținut, niciunde nu este stabilit un număr minim de participanți la etapa finală de licitație electronică, astfel încât susținerile ..., conform cărora *„(...) reluarea fazei de licitație electronică numai cu ofertanții asocierea ... și ... ar putea fi interpretată ca aducând atingere principiului privind eficiența utilizării banilor publici. Astfel, cu privire la acest aspect, comisia de evaluare este nevoită să constate că, totuși în urma etapei de licitație electronică (...) au rezultat două din patru oferte cu prețuri sensibil apropiate, fiecare din cei doi ofertanți prezentând propria formă de întocmire și justificare a ofertei financiare. A renunța la aceste oferte sensibil mai mici în favoarea unor oferte mai mari ar putea constitui o adjudecare neeconomicoasă în achiziția serviciilor care fac obiectul prezentei proceduri”* nu pot fi reținute de Consiliu ca fiind relevante în soluționare, întrucât în etapa de licitație electronică raportarea valorilor ofertelor admisibile, la valorile celor care au fost respinse în urma procesului de reevaluare nu este corectă;

- nici motivațiile autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii, conform cărora *„Având în vedere că ... a participat la faza finală de licitație electronică, prin reofertarea prețului și a transmis documentele justificative prin care și-a dezvăluit strategia în ceea ce privește scăderea prețului în cadrul procesului repetitiv de reofertare, rezultă că reluarea fazei finale de licitație electronică ar fi de natură să îi favorizeze în mod clar pe ofertantul ... și să îl discrimineze pe ...”* nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare ca fiind relevante, întrucât autoritatea contractantă a permis operatorilor economici să poată vedea cea mai bună ofertă, astfel încât prin reluarea desfășurării etapei de licitație electronică, toți operatorii economici vor avea posibilitatea

de a vedea în timp real care este cel mai mic preț și în același timp, aceștia pot depune o nouă ofertă care să fie mai avantajoasă. Cu alte cuvinte prin reluarea desfășurării etapei de licitație electronică, practic toți operatorii economici implicați au șanse egale de a oferi cea mai bună propunere financiară.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată netemeinicia motivului în baza căruia a fost anulată procedura de atribuire, respectiv că nu se putea desfășura etapa de licitație electronică în spiritul principiilor care guvernează achizițiile publice, astfel va admite critica formulată de ...

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect criticat de ... care vizează faptul că autoritatea contractantă nu a reevaluat și oferta depusă de ..., care în opinia acestuia trebuie respinsă ca inacceptabilă, neîndeplinind cerința privind cuprinderea în cadrul certificatelor ISO 9001:2008, ISO 14001:2005 și OSHAS 18001:2008 depuse de ... și a serviciilor de ierbicidare, Consiliul constată următoarele:

- în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură. Între acestea, autoritatea contractantă a stabilit la cap. III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului următoarele:

*„Ofertantii vor prezenta documente emise de organisme acreditate privind atestarea sistemului de management al calitatii, la nivelul ISO 9001/2008, corespunzător activității care face obiectul prezentei proceduri. În cazul în care ofertantul nu detine un certificat care să ateste implementarea sistemului de management al calitatii ISO 9001/2008, cerința exprimată se va considera îndeplinită prin prezentarea oricăror documente echivalente/probe sau dovezi, în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii.*

*Ofertantii vor prezenta documente emise de organisme acreditate privind atestarea sistemului de management al mediului, la nivelul ISO 14001/2005, corespunzător activității care face obiectul prezentei proceduri. În cazul în care ofertantul nu detine un certificat care să ateste implementarea sistemului de management al mediului ISO 14001/2005, cerința exprimată se va considera îndeplinită prin prezentarea oricăror documente echivalente/probe sau dovezi, în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calitatii”*,

iar ca modalitate de îndeplinire:

*„În cazul unei asocieri, condiția trebuie îndeplinită de fiecare asociat în parte, corespunzător specificului activității desfășurate în cadrul contractului”;*

- obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie servicii de dezinsectie, deratizare, igienizare – dezinfectie a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri;

- codurile CPV consemnate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire sunt:

- 90921000-9 Servicii de dezinfectie și de dezinsectie (Rev.2)
- 90923000-3 Servicii de deratizare (Rev.2)
- 77312100-1 Servicii de erbicidare (Rev.2);

- analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința în discuție, rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea certificatelor pentru sistemul de management al calității (ex. ISO 9001 sau standarde echivalente) și certificatele pentru sistemul de management de mediu (ex. ISO 14001 sau standarde echivalente) într-un anumit domeniu pentru anumite activități, respectiv *„servicii de dezinsectie, deratizare, igienizare – dezinfectie a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”;*

- prin stabilirea/limitarea domeniului de implementare a standardelor de management al calității, de management al mediului la domeniul *„servicii de dezinsectie, deratizare, igienizare – dezinfectie a spațiilor publice, tehnice, tunele și galerii de metrou, trenuri electrice de metrou și erbicidare a zonei liniilor de cale ferată din depouri”*, autoritatea contractantă și-a luat măsuri suplimentare că serviciile care urmează a fi prestate, vor fi efectuate de către operatori economici care își controlează toate procesele din cadrul organizațiilor sale cu scopul de a oferi servicii sau produse de o calitate superioară;

- ofertanții au obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

- prin depunerea ofertei, ... și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției.

- Consiliul reține faptul că potrivit art. 176 și următoarele din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă este cea care stabilește care sunt criteriile de calificare și selecție pe care dorește

să le aplice în cadrul unei proceduri de atribuire astfel încât să aibe legătură concretă cu obiectul contractului care urmează a fi atribuit potrivit dispozițiilor art. 179.

Sunt demne de reținut în soluționare și mențiunile consemnate de Consiliu, în cadrul Deciziei nr. .../08.08.2014, vizavi de acordul de asociere între ... și ... prezentat, respectiv:

„ - potrivit acordului de asociere nr. 1 din 15.04.2014 ... și ... și-au manifestat voința de a se asocia *„în vederea depunerii ofertei și îndeplinirii obiectului contractului conform documentației de atribuire puse la dispoziție de către ...”* astfel cum se prevede la art. 2 din acord;

- Potrivit art. 8 din acord *„asociații au convenit ca ... să execute 51%, iar ... să execute 49% din valoarea contractului”*;

- În cadrul procesului verbal nr. M.04.01.01/52/13.05.2014, autoritatea contractantă constată că au fost prezentate documente emise de AFER doar pentru ... motiv pentru care decide solicitarea de clarificări cu privire la îndeplinirea cerinței de conformare la prevederile OMT nr. 290/2000 cu referire la activitățile care urmează să fie realizate de membrul ..., în cadrul procentului de 49% declarat prin adresa nr. M.04.01.01/ 56 / 13.05.2014;

- Prin adresa nr. 367/19.09.2014, ... răspunde în sensul că *„în scopul depunerii ofertei comune și respectiv pentru buna îndeplinire a participării la licitație, ... a elaborat propunerea tehnică având în vedere inclusiv experiența acumulată în Grecia în principal în baza contractului de prestări servicii având același obiect, îndeplinit la Metroul din Atena iar, pe de altă parte, pentru desfășurarea în bune condiții a obiectului acordului cadru ... pune la dispoziția asocierii în implementare, know-how-ul acumulat, utilajele necesare, capital de lucru inclusiv acces la serviciile oferite de departamentul științific operațional din Grecia pentru stabilirea identității dăunătorilor care vor fi identificați din spațiile ..., de o manieră care să permită inclusiv utilizarea unei metode de combatere eficientă a acestora. (...) ... nu prestează efectiv servicii urmând să îndeplinească ceea ce este specificat”*;

- Potrivit prevederilor anexei nr. 2 la Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAR, rezultă că atestatele, autorizațiile, certificatele solicitate operatorilor economici în cadrul fișei de date de către autoritatea contractantă în situația depunerii unei oferte comune sunt obligatorii **„pentru partea din contract pe care o realizează”**, în speță asociatul ... nu va presta efectiv niciun serviciu autorității contractante, rolul său în asociere fiind de punere la dispoziția asocierii în implementare, know-how-ul acumulat, utilajele necesare, capital de lucru inclusiv acces la serviciile oferite de departamentul științific operațional din Grecia pentru stabilirea identității dăunătorilor care vor fi identificați din spațiile ..., de o manieră care să permită inclusiv utilizarea unei metode de combatere eficiente a acestora”;



- în vederea îndeplinirii cerinței în discuție, ... a depus următoarele înscrisuri:

...:

➤ Certificatul nr. RO - 1936, având valabilitate până la data de 27.09.2015 prin care IQ Net și SRAC certifică faptul că ... are implementat și menține un sistem de managementul calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2008 pentru următoarele activități: "*Activități generale de curățenie a cladirilor. Activități de dezinfectie, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare*";

➤ Certificatul nr. RO - 832, având valabilitate până la data de 27.09.2015 prin care IQ Net SRAC certifică faptul că ... are implementat și menține un sistem de management de mediu conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2005 pentru următoarele activități: "*Activități generale de curățenie a cladirilor. Activități de dezinfectie, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare*";

➤ Certificatul nr. RO - 0261, având valabilitate până la data de 27.09.2015 prin care IQ Net și SRAC certifică faptul că ... are implementat și menține un sistem de management al sănătății și securității operaționale conform condițiilor din referențialul SR OHSAS 18001:2008 pentru următoarele activități: "*Activități generale de curățenie a cladirilor. Activități de dezinfectie, dezinsecție, deratizare și tratamente fitosanitare*";

...:

➤ Certificatul nr. 030350012620001, având valabilitate până la data de 09.01.2017 prin care TUV-ICB (The Ultimate value Internațional Certification Body) certifică faptul că ... are implementat și menține un sistem de managementul calității conform condițiilor din standardul SR EN ISO 9001:2008 pentru următoarele activități: "*Activități generale de curățenie a cladirilor. Activități de dezinfectie, dezinsecție, deratizare fitosanitare (ierbicide)*";

➤ Certificatul nr. 030350012620002, având valabilitate până la data de 09.01.2017 prin care TUV-ICB (The Ultimate value Internațional Certification Body) certifică faptul că ... are implementat și menține un sistem de management de mediu conform condițiilor din standardul SR EN ISO 14001:2004 pentru următoarele activități: "*Activități generale de curățenie a cladirilor. Activități de dezinfectie, dezinsecție, deratizare fitosanitare (ierbicide)*".

Din examinarea documentelor mai sus reținute, Consiliul constată că certificatele prezentate de ... sunt emise pentru următoarele activități „*Activități de dezinfectie, dezinfecție, deratizare și tratamente fitosanitare*”.

... critică faptul că certificatele depuse de către ..., mai sus reținute nu cuprind și activitatea de “erbicidare”.

În replică la această critică, ... argumentează că activitatea „*tratamente fitosanitare*” consemnată în cadrul certificatelor în discuție cuprind și activitatea de ierbicidare. În favoarea argumentelor prezentate, asocierea în discuție depune următoarele înscrisuri:

-Autorizația pentru utilizarea produselor de protecție a plantelor clasificate ca foarte toxice (T<sup>+</sup>) și toxice (T) nr. ..., vizată anual de Unitatea Fitosanitară, Direcția pentru Agricultură a Municipiului București și de Inspectoratul de Poliție – Serviciul arme explozivi și substanțe toxice;

-Autorizația pentru presări de servicii cu produse de protecție a plantelor clasificate ca foarte toxice (T<sup>+</sup>) și toxice (T) nr. ..., vizată anual de Unitatea Fitosanitară, Direcția pentru Agricultură a Municipiului București și de Inspectoratul de Poliție – Serviciul arme explozivi și substanțe toxice;

- adresa nr. ... emisă de către Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Direcția pentru Agricultură a municipiului București, Unitatea Fitosanitară potrivit căreia sunt menționate următoarele: „*Urmare a adresei dumneavoastră cu nr. ..., vă facem cunoscut că și erbicidarea se încadrează la tratamente fitosanitare. Tratamentele fitosanitare sunt considerate toate lucrările efectuate cu produse de protecție a plantelor pentru combatere boli, dăunători și buruieni*”.

Demn de reținut în soluționare este și răspunsul furnizat de autoritatea contractantă în cadrul clarificării nr. ..., publicată în SEAP în data de 22.01.2014, la întrebarea nr. 1, prin care se solicita următoarea clarificare “*Vă rugăm să ne precizați dacă experiența dobândită în prestarea de tratamente fitosanitare poate fi acceptată ca și experiență similară pentru serviciile de erbicidare, având în vedere faptul că ambele sunt încadrate ca "Activități auxiliare pentru producția vegetală" - cod CAEN 0161.*

*Mai mult decât atât, aplicarea substanțelor se face în același mod și cu aceeași aparatură.*

*Răspuns la întrebarea nr. 1:*

*Referitor la invocarea codului CAEN aferent activităților menționate (tratamente fitosanitare și respectiv erbicidare),*

*precizăm faptul că singura mențiune din documentația de atribuire referitoare la codul CAEN se regăsește în secțiunea III.2.1, b), în conformitate cu prevederile formulate în Ordinul nr. 509/2011 al A.N.R.M.A.P., respectiv "obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din certificatul constatator emis de ONRC. "*

*Cu referire la obiectul solicitării, operatorii economici vor avea în vedere faptul că în scopul demonstrării experienței similare se pot prezenta servicii similare celor care fac obiectul contractului, precum și faptul că, de regulă, erbicidarea este inclusă în categoria generică a tratamentelor fitosanitare".*

Nu este de neglijat nici faptul că certificatele care atestă îndeplinirea cerințelor referitoare la asigurarea calității și protecția mediului, prezentate pentru ... menționează explicit rubrica privind domeniul atestării: " *Activități de dezinfecție, dezinfecție, deratizare fitosanitare (ierbicidare)*".

De asemenea nu trebuie neglijate nici susținerile societății contestatoare ..., menționate în cadrul punctului de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu sub nr. ..., formulat ca urmare a cererii de intervenție depusă de ..., conform cărora „ (...) fitosanitar, -ă, fitosanitari – e, ad. Care se referă la măsuri de protecție a plantelor împotriva dăunătorilor și a bolilor; erbicide – substanțe chimice cu acțiune cu acțiune toxică selectivă sau generală, folosite pentru distrugerea buruienilor din culturile agricole, de pe diferite terenuri (drumuri, căi ferate) etc. (...) După cum reiese și din definițiile de mai sus, tratamentele fitosanitare se referă la efectuarea unui stropiri periodice, urmărindu-se combaterea bolilor și dăunătorilor, în special a agenților fitopatogeni, respectiv de tratare a plantelor și nu distrugerea acestora, elemente ce reprezintă esența erbicidului. Scopul serviciilor a fost de distrugere a unor plante, și nu de tratare a acestora împotriva dăunătorilor".

Potrivit art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În raport de cele mai sus reținute, având în vedere faptul că din certificatele depuse de ... nu rezultă în mod clar/cu certitudine dacă acesta are implementat și menține un sistem de managementul calității conform condițiilor din standardul SR EN

ISO 9001:2008 și SR EN ISO 14001:2004 pentru activitatea de erbicidare, Consiliul apreciază că se impune clarificarea cu ..., a aspectului criticat, respectiv dacă ierbicidarea este inclusă în cadrul tratamentelor fitosanitare, pentru ca autoritatea contractantă să nu fie nevoită să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente.

În speța de față, autoritatea contractantă poate recurge la prevederile art. 35 și art. 78 din H.G. nr. 925/2006 și art. 201 alin. (1) din ordonanța de urgență. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Autoritatea poate recurge și la normele art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, potrivit căroră: *"În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens"*.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente. Având în vedere toate aspectele mai sus evocate, solicitările ..., privind anularea raportului procedurii și a actelor de comunicare a rezultatului procedurii sunt întemeiate, urmând a fi admise de Consiliu.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... Pe cale de consecință, ca urmare a admiterii contestației, va respinge cererea de intervenție formulată de ..., lider al ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din același act normativ va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertei depuse de ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor cuprinse în motivarea prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, va dispune reluarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...