



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 17769/21.08.2014, completată cu adresa nr. 17987/27.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, cu o durată de 24 luni, având drept obiect: „Computer tomograf” cod CPV 33115000-9, 50421000-2, 51410000-9, s-a solicitat: „anularea adreselor nr. 17769/ 21.08.2014 și nr. 17987/27.08.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, a raportului procedurii, ca urmare a finalizării evaluării ofertelor din cadrul procedurii și a altor acte interne conexe acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător al procedurii ... și respingerea ei ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) nr. 925/2006”.

Prin adresa nr. 1133/15.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27194/15.09.2014, ... cu sediul în înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin Cabinet Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... strada ..., formulează CERERE DE INTERVENȚIE PRINCIPALĂ, prin care

solicită: admiterea în principiu, a cererii de intervenție; respingerea contestației de ... ca fiind netemeinică și nefondată; menținerea rezultatului procedurii; constatarea legalității declarării ofertei ... ca fiind câștigătoare; constatarea legalității declarării ofertei ... ca inacceptabilă; în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu consecința declarării acesteia, drept neconformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă ... și de intervenientul

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 17769/21.08.2014, completată cu adresa nr. 17987/27.08.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, cu o durată de 24 luni, având drept obiect: „Computer tomograf” cod CPV 33115000-9, 50421000-2, 51410000-9, s-a solicitat: „anularea adreselor nr. 17769/21.08.2014 și nr. 17987/27.08.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta subscrisei a fost declarată inacceptabilă, a raportului procedurii, ca urmare a finalizării

evaluării ofertelor din cadrul procedurii și a altor acte interne conexe acestora; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei, cu respectarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice consacrate de art. 2 din OUG nr. 34/2006; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător al procedurii ... și respingerea ei ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) nr. 925/2006”.

În sensul celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că: *„respingerea ofertei ... ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin.(1) lit.c) din HG nr. 925/2006; declararea ofertei depuse de ... ca fiind admisibilă din punct de vedere tehnic și câștigătoare a procedurii, în urma aplicării criteriului „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; declararea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind admisibilă din punct de vedere tehnic; decizia autorității contractante și a comisiei de evaluare în ceea ce privește rezultatul procedurii”,* au fost efectuate cu eludarea principiilor și a prevederilor consacrate în art. 2 art. 36, alin. (2), alin. (3), art. 206, art. 207 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 alin. (3), art. 35, art. 36 și urm. din HG nr. 925/2006.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul precizează următoarele aspecte:

- prin adresa nr. 17614/08.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, astfel: *„vă rugăm să ne confirmați dacă pentru parametrul „capacitatea de stocare termică a anodei” valoarea ofertată este cea indicată la paginile 4 și 6 din fișa tehnică a produsului”;* în data de 27.08.2014, ... a răspuns, menționând că, așa cum s-a specificat în propunerea tehnică și cum este menționat, de altfel și în datele tehnice ale producătorului, valoarea parametrului capacitate de stocare termică a anodei ofertată de ... este de 50 MHU, explicând că respectiva valoare de 50 MHU este obținută ca urmare a utilizării unei tehnologii superioare cu răcire directă a tubului RX Straton de care beneficiază echipamentul ofertat de ..., Somatom Definition AS cu 64 de slice-uri („Echipamentul”);

- ulterior, prin adresa nr. 17769/21.08.2014, transmisă în data de 22.08.2014, autoritatea contractantă comunică decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă, cu motivarea ca aceasta *„constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini (...),”* fiind incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, precum și decizia de declarare drept câștigător al

procedurii pe ..., cu un punctaj de 74,45 puncte și cu o oferta financiară în valoare de 4.382.000 lei;

- considerând ca adresa nr. 17769/21.08.2014, nu respectă prevederile art. 206 și ale art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 referitor la elementele pe care autoritatea contractantă este obligată să le aducă la cunoștința ofertanților care au fost respinși, în baza art. 256, ind. 1, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că prin „*notificarea prealabilă*” nr. 5888/25.08.2014, a pus în vedere autorității contractante, încălcarea prevederilor relevante, solicitând luarea unor măsuri de remediere în legătură cu decizia comisiei de evaluarea și conținutul adresei nr. 17769/21.08.2014, respectiv precizarea motivelor concrete care au fundamentat decizia de a încadra oferta depusă în categoria *ofertelor alternative* la prevederile caietului de sarcini și îndeosebi cu elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor minime și obligatorii ale caietului de sarcini;

- ulterior, prin adresa nr. 17987/27.08.2014, autoritatea contractantă comunică motivele concrete pentru care oferta în cauză a fost încadrată la dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, acestea constând în nerespectarea cerinței din caietului de sarcini, respectiv: „*capacitatea de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU (se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări de software)*”; de asemenea, autoritatea contractantă menționează și următoarele: „*Conform art. 35, alin. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (...) În lumina celor de mai sus, dar și a explicațiilor oferite prin adresa nr. 5875/13.08.2014 - cum tehnologia oferită de ... pentru tubul Straton este complet diferită (...) de tehnologiile convenționale de tub Rx - adică cele solicitate de noi prin caietul de sarcini, oferta dvs. tehnică reprezintă în accepțiunea OUG nr. 34/2006, o alternativă la cerințele autorității contractante*”;

- prin adresa nr. 5893/27.08.2014, ... a solicitat autorității contractante, în baza art. 213, alin (1) și art. 215 din OUG nr. 34/2006, precum și art. 6 și urm. din Legea nr. 544/2001, privind liberul acces la informațiile publice, acordarea accesului la dosarul achiziției publice întocmit în cadrul procedurii; dosarul achiziției publice, fiind vizualizat la sediul autorității contractante, în data de 29.08.2014.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a decis, în mod abuziv și eronat, respingerea ca inacceptabilă a ofertei ... evaluarea ofertei fiind desfășurată cu încălcarea principiilor proporționalității, tratamentului egal și al eficienței utilizării a fondurilor, principii care guvernează întreaga desfășurare a unei proceduri de achiziție. De asemenea, potrivit contestatorului, ofertele depuse de SC ... SRL și ..., au fost declarate în mod eronat admisibile din punct de vedere tehnic și conforme cu cerințele caietului de sarcini.

În cele ce urmează, contestatorul arată că oferta sa descrie un echipament performant care respectă cerințele caietului de sarcini și răspunde așteptărilor și necesităților clinice ale autorității contractante, oferta depusă fiind admisibilă din punct de vedere tehnic; astfel, ofertele depuse de SC ... SRL și ... trebuie respinse ca neconforme în baza art. 36, alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, întrucât nu îndeplinesc la minim și integral cerințele minime și obligatorii ale caietului de sarcini.

Contestatorul precizează că oferta depusă în cadrul procedurii este conformă și nu reprezintă o „*ofertă alternativă*”, din următoarele considerente:

- oferta ... satisface cerințele caietului de sarcini, inclusiv pe cea de: „*număr maxim de secțiuni/rotație în achiziție: minim 16*”;
- oferta poate conține elemente care deviază de la cerințele minime atâta vreme cât respectivele valori sunt mai mari decât cele solicitate la nivel minim prin caietul de sarcini;
- cerința privind „*Capacitate de stocare termică a anodei minim 3,5 MHU (se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări software)*” din caietul de sarcini nu este indicată ca fiind o cerință tehnică de la care nu se poate deroga;
- într-adevăr, oferta ... prezintă avantaje față de cerințele minime din caietul de sarcini, în sensul că oferă un echipament care prezintă caracteristici net superioare cerințelor minime;
- aceasta oferta este una foarte competitivă și nu este una alternativă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă numește oferta ca fiind una „*alternativă*” făcând referire la cerința tehnică: „*capacitatea de stocare termică a anodei minim 3,5 MHU (se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări software)*”. De asemenea, menționează că, în urma solicitării de clarificări în legătură cu respectiva cerință tehnică, a transmis adresa de răspuns în cuprinsul careia a precizat că valoarea parametrului capacitate de stocare termică a anodei ofertată este de 50 MHU,

explicând că respectiva valoare de 50 MHU este declarată de producător și nu reprezintă o echivalare software. Parametrul de 50 MHU este atins nu în baza unei echivalări de software, ci în baza tehnologiei de răcire directă a tubului. Contestatorul consideră că autoritatea contractantă este obligată să accepte îndeplinirea parametrului tehnic de către ofertanți prin orice mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate; în sensul art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006: „un mijloc adecvat îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...)”.

Față de cele anterior menționate, contestatorul precizează că nu a solicitat clarificări autorității contractante în legătură cu cerința tehnică referitoare la valoarea parametrului de „*minim 3,5 MHU*”, precum și mențiunea „*se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări software*”, întrucât oferta ... este conformă cu respectiva cerință tehnică, așa cum este ea formulată, nefiind vorba de nici o echivalentă software în valoarea respectivului parametru.

În continuare, ... precizează că tehnologia inovativă oferită, în ceea ce privește tubul Rx, nu reprezintă un software, ci o tehnologie de proiectare, de fabricație a tuburilor Rx. Astfel, în adresa de răspuns clarificări, s-a menționat că există 2 tehnologii de fabricație ale tuburilor Rx de computer tomograf: tehnologia convențională (cu acumulare de căldură în tub și eliminarea căldurii foarte greu, rata de răcire fiind foarte scăzută) și tehnologia cu răcire directă a tubului (fără acumulare de căldură în tub, întrucât problema stocării căldurii este eliminată prin faptul că rata de răcire a tubului este aproape instantanee având în vedere că anodul este în contact direct cu uleiul de răcire). Oferta depusă nu poate fi considerată una *alternativă* deoarece în caietul de sarcini nu se precizează în mod expres solicitarea unei anume tehnologii în ceea ce privește tubul Rx (cu răcire directă sau cu acumulare de căldură); ori, în condițiile în care caietul de sarcini nu precizează că se dorește achiziționarea unui echipament cu tub cu acumulare de căldură, ofertantul este liber să ofere orice tehnologie care se încadrează în cerințele minime ale caietului de sarcini.

... susține că a explicat autorității contractante că tehnologia de tub Rx cu răcire directă este mult mai performantă decât tehnologia convențională de tub cu acumulare de căldură, la care nu mai există dezavantajul de acumulare de căldură cu limitările binecunoscute (tub de dimensiuni mari, viteze mici de rotație, oprirea aparatului în timpul examinării datorită încălzirii excesive a tubului Rx), întrucât răcirea se face direct, uleiul de răcire fiind în contact cu anodul tubului; cele două tehnologii se diferențiază prin

faptul că tehnologia cu răcire instantanee este o tehnologie inovativă care nu numai că acoperă sau conferă și avantajele tehnologiei convenționale, dar le depășește cu mult. Astfel, rata de răcire obținută cu tehnologia de tub Rx cu răcire directă de care beneficiază echipamentul ..., este de 8 ori mai mare decât rata de răcire din cadrul tehnologiei convenționale. De asemenea, contestatorul precizează că valoarea de 50 MHU este indicată de producătorului Echipamentului, la pagina 6 din datele tehnice („Extras Date Tehnice”), unde se specifică: *„Capacitatea de stocare termică a anodei tubului: 0 MHU (capacitatea de 0,6 MHU combinată cu rata de răcire de 7,3 MHU/min (5400kJ/min) este comparabilă cu performanța unui tub convențional cu capacitate de stocare termică de aproximativ 50 MHU (37000 kJ)”*, întocmai cum solicita cerința tehnică din caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că, în măsura în care autoritatea contractantă solicită o clarificare în baza art. 35 din HG nr. 925/2006, în legătură cu oferta depusă de operatorul economic și operatorul economic răspunde la solicitarea de clarificări, autoritatea contractanta este obligată să ia în considerare răspunsul, explicațiile, justificările din răspuns. În raportul procedurii de evaluare a ofertelor se menționează că nu se poate lua în considerare valoarea declarată, ci doar valorile absolute ce rezultă din fișa de date a echipamentului. Mai mult, conform art. 36, alin. (3) din OUG nr. 34/2006: *„în sensul prevederilor alin. (1) și (2), un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea cu specificațiile tehnice solicitate îl poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului (...)”*. Prin urmare, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare explicațiile date de producător în datele tehnice în ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe tehnice, precum și explicațiile date prin răspunsul la clarificări.

Contestatorul menționează că, în datele tehnice ale echipamentului ofertat, producătorul declară, pentru tubul STRATON ofertat de ..., atingerea unei performanțe comparabilă cu capacitatea de stocare a căldurii de 50 MHU. ... a ofertat performanța solicitată prin cerințele minime de 3,5 MHU. Prin urmare, ... nu a depus o oferta alternativă și nici neconformă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă următoarele principii prevăzute de OUG nr. 34/2006, respectiv: următoarele principii consacrate de art. 2 din OUG 34/2006: proporționalitatea, utilizarea eficientă a fondurilor publice, tratament egal. Astfel, *principiul proporționalității* impune autorității contractante, să solicite clarificări ofertantului care prezintă o ofertă

cu „ambiguități”. Nerespectarea principiului proportionalității conduce implicit și la nerespectarea scopului procedurii de achiziție și anume asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, precum și a principiului eficienței utilizării fondurilor, principiu consacrat la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care presupune costuri financiare rezonabile în raport cu rezultatele obținute. Acest principiu ar fi trebuit aplicat cu precădere, în etapa de evaluare a ofertelor; în prezenta procedură, ... a oferat un echipament extrem de performant, care depășește cu mult cerințele caietului de sarcini, având însă un preț competitiv. În ceea ce privește tratamentul egal, contestatorul arată că, prin modalitatea de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încălcat și acest principiu, invocând în acest sens jurisprudența europeană.

În ceea ce privește neconformitatea ofertelor tehnice depuse de SC ... SRL și ..., contestatorul aduce următoarele argumente:

- ofertele SC ... SRL și ... au fost declarate admisibile din punct de vedere tehnic, intrând în competiția pe preț; conform tabelului privind punctajele obținute, punctajele totale au fost următoarele: SC ... SRL - 73,2 puncte, ... - 74,45 puncte;
- Raportul tehnic de specialitate nr. 17737/21.08.2014, privind evaluarea propunerilor tehnice cuprinde tabelul cu cerințele minime obligatorii și răspunsurile (parametrii) ofertați de cei trei ofertanți;
- astfel, analizând raportul tehnic de specialitate, se remarcă faptul că la cerința tehnică nr. 7. Consola de postprocesare - independentă de consola de achiziție și reconstrucție. Memorie RAM: minim 8 GB, din caietul de sarcini, valoarea consemnata de tabel pentru oferta depuse de ... SRL este de 6 GB. Aceasta valoare fiind mai mică decât valoarea minima acceptabilă de 8GB, rezultând că oferta trebuia respinsă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006;
- propunerea tehnică în limba engleză a SC ... SRL, denumită Quotation No1-2366542576/ 15.07.2014 de la pag.123 din documentația tehnică prezintă stația de postprocesare AW Volume Share și declară pentru partea hardware, în legătură cu capacitatea memoriei RAM următoarele: „6GB DDR-31333ECCD/MM. Deducem de aici că valoarea capacității memoriei RAM este cea subliniată și anume de 6GB”. Traducerea în limba română de la pag. 136 menționează următoarele: „Statie de lucru AWVS5, Stație de lucru AW Volume Share cu două monitoare cu ecran plat și 6GB memorie RAM”, fiind o declarație incontestabilă a ofertantului și o dovadă clară a neconformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, consemnată de altfel și în raportul procedurii menționat anterior; în

raportul de evaluare, comisia de evaluare menționează că oferta SC ... SRL nu îndeplinește această valoare;

- în legătură cu parametrul tehnic *„Reducere de doza prin sisteme de tip iterativ - în configurație standard - performanța sistemului de reducere de doza iterative minim 40 % reducere de doză”*, în raportul tehnic de specialitate nr. 17737/21.08.2014, comisia de evaluare consemnează pentru oferta SC ... SRL, valoarea de 40% așa cum rezultă din documentația tehnică, la pag. 132, unde se precizează că, folosind algoritmul de reconstrucție iterativa ASIR, se obține o reducere de doza de 40%;

- în consecința, ... contestă luarea în considerare în evaluarea parametrilor punctați, a valorii de 77% declarată de oferta SC ... SRL. Această valoare se obține combinând două metode de reducere a dozei, una, prin care se reduce doza cu 40%, folosind algoritmul de reconstrucție iterativa a imaginii (parametrul solicitat prin caietul de sarcini) și a doua, prin care se reduce doza cu 37% prin modularea curentului de tub. Astfel, rezultă că singura metoda de reducere a dozei care trebuie luată în evaluare, conform cerințelor din caietul de sarcini este cea de 40% corespunzătoare reducerii de doza prin metoda de reconstrucție iterativa a imaginii; în raport de acest parametru, oferta SC ... SRL trebuie să fie punctată diferit.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... cu cerințele caietului de sarcini, contestatorul precizează următoarele:

- în legătură cu cerința tehnică: *„Număr fizic de elemente detector pe coloana de detector: minim 670 elemente detector”* ... arată că a formulat următoarea solicitare de clarificări: *„În Caietul de sarcini, Tabelul 7, Caracteristici tehnice și de calitate punctate, la criteriul 4 se solicită declararea valorii parametrului NUMĂR ELEMENTE DETECTOR. Datorită faptului că unii producători definesc acest parametru prin Numărul de canale detector, vă rugăm să acceptați următoarea formulare pentru definirea acestei caracteristici tehnice: NUMĂR ELEMENTE SAU CANALE DETECTOR. În acest fel se poate face evaluarea atât a ofertelor care declară numărul de canale detector cât și a celor care declară numărul de elemente detector”*; adresa de răspuns a autorității contractante cu nr. de înregistrare 13575/24.06.2014, arată că: *„numărul de elemente detector este definit, la orice producător, separat de numărul de canale, ele nefiind superpozabile nici măcar ca noțiuni. Astfel numărul de elemente poate fi declarat de orice ofertant și se menține solicitarea și formularea din caietul de sarcini”*; prin

urmare, fiecare producător trebuia să declare numărul de elemente detector, de minim 670;

- oferta depusă de ... nu este conformă cu cerința tehnică „*Număr fizic de elemente detector pe coloana de detector: minim 670 elemente detector*”. Astfel, la pag. 64 din documentația tehnică depusă de acesta, la pagina 5 din datele tehnice ale echipamentului Aquilion 16, sunt menționate la capitolul „*X -ray detection*” următoarele: „*Main Detector: 896 channels x 40 elements, în traducere 896 canale x 40 elemente*”. Cum, din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, rezultă clar că trebuie declarat numărul de elemente detector și nu de canale, răspunsul logic ce rezultă din datele Aquilion 16 este că numărul este de 40 elemente și, ca urmare, cerința tehnică de min. 670 elemente nu este îndeplinită și oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006; valoarea declarată de ofertantul respectiv, în tabelul cu specificația tehnică, 896, luată în considerare atât în evaluarea de către autoritatea contractantă a îndeplinirii cerințelor minime obligatorii cât și a parametrilor tehnic punctați nu este corectă, ea făcând referire la numărul de canale și nu de elemente detector așa cum se solicită în caietul de sarcini;

- de asemenea, în legătură cu cerința tehnică „*Consola de achiziție și reconstrucție Capacitatea totală de stocare HDD: minim 500 GB*”, ... a oferit în tabelul cu specificația tehnică 790 GB. Pentru conformitate se face trimitere la următoarele documente: Fișa configurație ofertată, Fișa tehnică HDD extern și Statement Toshiba din 2014; în Fișa Statement Toshiba 2014, la pag. 92 a documentației ofertei tehnice a ofertantului, se declară pentru stația de achiziție și reconstrucție la punctul 1b: 297 GB HDD capacity (în traducere capacitate HDD de 297GB), aceasta reprezentând valoarea capacității de stocare a stației de achiziție și reconstrucție care trebuie luată în considerare în evaluare. Cum ea este inferioară valorii minime acceptabilă de 500 GB din caietul de sarcini, rezultă că oferta ... trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006; hard discul extern de 500 GB, la care se face referire oferta ..., nu este o caracteristică a stației de achiziție și reconstrucție pentru că nu este funcțional întrucât nu se pot face extensii de HDD pe sistemul de achiziție, pentru motivul că există un număr finit și fix de drive-uri pentru hard-disk-urile interne care sunt destinate fie aplicațiilor sistemului și aplicațiilor software fie stocării datelor brute, fie stocării imaginilor. Ori un HDD extern nu poate fi folosit de niciun

producător pentru stația de achiziție pentru că nu se pot stoca aplicațiile sistemului, aplicațiile software de HDD-uri externe din motive de securitate;

- de altfel în descrierea tehnică de la pag. 159 a acestui HDD extern de tip Seagate se menționează că: *„Adăugați instant capacitate de stocare suplimentară. Fotografiile, filmele și muzica va pot încarca HDD-ul intern afectând performanțele computerului dvs”*; cu alte cuvinte, această soluție nu este recomandată chiar de producătorul său pentru un calculator obișnuit, cu atât mai mult pentru o stație de achiziție și reconstrucție medicală;

- valoarea capacității HDD pentru stația de achiziție și reconstrucție este cea declarată în documentul Statement Toshiba 2014, de 297 GB, valoare care nu îndeplinește cerința minimă de 500 Gb și prin urmare oferta ... trebuia respinsă ca neconformă cu cerințele caietului de sarcini.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 152691/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, oferta tehnică a contestatorului, oferta tehnică depusă de SC ... SRL și ... în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 18981/09.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26881/10.06.2014, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației, din următoarele considerente:

- rezultatul procedurii a fost comunicat contestatorului, prin fax, cu confirmare de primire, în data de 22.08.2014;

- potrivit art. 256² alin. (1) lit a), *„persoana vătămată poate sesiza CNSC, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de (...) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal”*;

- la data de 03.09.2014, ... a intrat în posesia contestației, însă, ținând cont de prevederile art. 205, din OUG nr. 34/2006, în data ... acordul cadru a fost încheiat cu ofertantul declarat câștigător;

- la sfârșitul contestației, ... menționează că aceasta a fost transmisă prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire și prin e-mail; însă, nici până în prezent, pe adresa de e-mail nu a fost recepționat vreun document de la contestator.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în conformitate cu art. 170 din OUG 34/2006, ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar la art. 171 se prevede că oferta are caracter obligatoriu din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă;

- în caietul de sarcini, parte integrantă la documentația de atribuire pusă la dispoziția ofertanților cu ocazia demarării procedurii, s-a prevăzut, la punctul 4, capacitatea de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU (se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări software);

- conform art. 35 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. (2) Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante. (3) Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materialele sau alte elemente componente ale acestor lucrări;

- în lumina celor de mai sus, dar și a explicațiilor oferite prin adresa nr. 5875/13.08.2014: „*cum tehnologia oferită de ... pentru tubul Straton este complet diferită (...) de tehnologiile convenționale de tub Rx adică cele solicitate prin caietul de sarcini*”, oferta tehnică depusă de contestator reprezintă, în accepțiunea OUG nr. 34/2006, o alternativă la cerințele autorității contractante;

- așa cum se poate observa, în documentația de atribuire și anunțul de participare nu s-a prevăzut posibilitatea depunerii de oferte

alternative, conform art. 173 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fapt ce are consecința firească și legală a declarării ca inacceptabile a ofertelor care reprezintă o alternativă la caietul de sarcini;

- mai mult, prin acceptarea ofertei ... SRL în condițiile date, s-ar fi încălcat, în raport cu potențialii ofertanți care nu au depus oferte, deoarece nu îndeplineau această cerință, principiul tratamentului egal și al transparenței, enunțate la art. 2 din ordonanța de urgență;

- cerințele referitoare la specificațiile Tubului RX nu au făcut obiectul unor solicitări de clarificări/modificări a documentației de atribuire sau a unei contestații, devenind astfel în mod egal, măsură obligatorie atât pentru operatorii economici la momentul întocmirii ofertelor, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006, cât și pentru autoritatea contractantă în evaluarea acestora; contestatarul nu a putut face dovada prin documente oficiale ale producătorului, respectiv data sheet ... AG sau Declarație ... AG, că satisface integral cerința minimală solicitată de „capacitate de stocare totală a anodei: min 3,5 MHU - fără echivalențe”;

- în urma analizării conținutului documentației depuse, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... declarația producătorului pentru o serie de aspecte neclare sau insuficient documentate din documentația depusă; în adresa de răspuns au existat completările solicitate - susținute prin Declarația producătorului ... AG Germania prin adresa nr. 17335/13.08.2014, pentru toate solicitările de clarificări - mai puțin pentru cea a capacității de stocare, concluzionându-se astfel că această cerință este una neîndeplinită de produsul ofertat - deci produsul este neconform cu cerințele minimale din caietul de sarcini, ce au fost obligatorii pentru toți ofertanții;

- ofertantul contestator recunoaște direct că produsul ofertat are o altă tehnologie de tub - UNICA - și că nu îndeplinește caracteristica solicitată. Mai mult producătorul ... AG Germania a confirmat valoarea capacității de stocare la 0,6 MHU conform data sheet ... pagina 93-6 în care este precizat clar 0,6 MHU;

- întrucât, conform art. 173 OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a permite ofertanților să depună oferte alternative, în condițiile în care în anunțul de participare s-a precizat în mod explicit această posibilitate iar, în cazul de față, autoritatea contractantă nu a prevăzut această posibilitate, apare pe deplin legal și temeinic dreptul comisiei de evaluare de a nu lua în considerare acest gen de oferte.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a încălcării principiilor prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că a tratat egal și echidistant toți potențialii ofertanți, prin întocmirea unui caiet de sarcini în a căror caracteristici tehnice minime să se poată încadra toți producătorii de Computer tomograf din gama de 16 slice-uri, solicitată de autoritatea contractantă. Mai mult, în baza studiului de piață efectuat anterior întocmirii caietului de sarcini, toate criteriile minimale au fost elaborate în așa fel încât toți producătorii de echipamente de computer tomograf de 16 slice-uri să se poată încadra tehnic minimal. În această direcție, autoritatea contractantă exemplifică cu documente oficiale ale ... AG Germania, pentru produsul Somatom Emotion 16 slice-uri - produs de ..., pentru criteriul de stocare căldură anod, valoarea acestui parametru ofertat de ... este de 5 MHU - mai mult decât acoperitoare și conformă cu cerința minimală. Ori, invocând „*tratamentul egal al participanților*” ... mai invocă faptul că o caracteristică particulară a tubului Straton ar fi trebuit să fie trecută în caracteristicile tehnice minimale.

Autoritatea contractantă susține că a întocmit specificațiile tehnice în așa fel încât toți producătorii - inclusiv ... AG să se încadreze în gama de 16 slice-uri cu echipamentele proprii. Mai mult, proporționalitatea invocată de contestator a fost respectată întocmai în litera și spiritul legii, prin alegerea de criterii minimale, comune tuturor producătorilor. Criteriul de adjudecare fiind unul tehnico-economic, aspectul prețului fiind 50% și cel tehnic 50%, autoritatea contractantă consideră că este asigurat echilibrul între un sistem minimal la un nivel mediu și cu anumite criterii de performanță tehnică superioară, care să fie în măsura să asigure accesul la cel mai bun produs din piața la acest moment pentru gama de Computer tomograf 16 slice-uri, licitația asigurând astfel și utilizarea eficientă a fondurilor alocate acestei achiziții, întrucât acest echipament trebuie să funcționeze în următorii 5-7 ani la parametrii tehnici și calitativi de top din momentul achiziției.

Referitor la neconformitatea ofertei ... SRL cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă face următoarele precizări :

- cerința tehnică nr 7 Consola de post procesare independentă de consola de achiziție și reconstrucție, memorie RAM minim 8 Gb, comisia de evaluare a considerat că aceasta cerința este îndeplinită, întrucât în urma verificării propunerii tehnice la care se face trimitere în cadrul specificației tehnice propuse de către

producătorul ..., se regăsește în propunerea tehnică a stației de postprocesare AW VolumeShare la pagina 176 (24/26), următoare precizare: „6Gb (3x2Gb) DDR3 - expandable to 24Gb”, de unde reiese foarte clar capacitatea sistemului de a suporta o memorie RAM de până la 24 Gb. Acest lucru coroborat și cu precizarea ofertantului ... SRL de la pagina 6, unde declară că se va oferi în cazul acestui parametru o memorie RAM de 12 Gb, a îndreptățit comisia să considere îndeplinit acest parametru, nefiind necesare alte solicitări de clarificări adresate ofertantului;

- cerința tehnică nr. 12: *„Reducere de doza prin sistem iterative — în configurație standard - performanța sistemului de reducere de doza iterative minim 40% reducere de doză”*, comisia de evaluare a luat în calcul inițial, după cum reiese și din raportul de evaluare a procedurii, valoarea de 40% urmând ca ulterior, în urma răspunsului la solicitarea de clarificări, să reconsidere acest parametru la o valoare de 77%, deoarece era perfect justificată prin declarația oficială a producătorului GEHealthcare, ce confirmă și își asumă această valoare, declarație înregistrată la sediul autorității contractante sub numărul 17318/13.08.2014.

Privitor la susținerile contestatorului referitoare la neconformitatea ofertei ...SRL cu cerința din caietul de sarcini: *„Număr fizic de elemente detector pe coloana de detector: minim 670 elemente detector”*, autoritatea contractantă consideră precizarea contestatorului ca fiind rău intenționată deoarece, având în vedere diferențele rezultate în definirea termenilor traduși din limba engleză, s-a avut în vedere, în realizarea calculelor, numărul total de elemente declarate în fișele de date ale ofertanților. Astfel, se observă foarte clar în cazul contestatorului că numărul total de elemente este de 23.552, iar a producătorului Toshiba este de 35.840. Mai mult, nici în cazul contestatorului nu apare definit clar, în fișa de date tehnice, acest parametru, astfel că autoritatea contractantă a calculat aceste valori matematic:

a). număr total elemente - 23.552; număr elemente pe coloana (rând) detector : $23.552/32 = 736$.

b). TOSHIBA (...). număr total elemente 35.840. număr elemente pe coloana (rând) detector : $35.840/40 = 896$.

Cu referire la cerința tehnică: *„Consola de achiziții și reconstrucții Capacitate de stocare HDD: minim 500Gb”*, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere strict capacitatea totală de stocare propusă de fiecare ofertant, deoarece această capacitate poate fi îndeplinită din punct de vedere constructiv în moduri diferite de fiecare producător. Astfel un producător poate alege

utilizarea unui singur HDD de capacitate foarte mare sau a mai multor astfel de HDD cu capacități de stocare mai mici. Mai mult autoritatea contractantă a ales să nu facă o astfel de condiționare tehnică în caietul de sarcini tocmai pentru a nu îngreui participarea diferiților ofertanți la procedura de achiziție.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că spațiul suplimentar de stocare oferit de către un HDD extern poate fi folosit strict în scopul stocării imaginilor cum dealtfel precizează și contestatorul.

Prin adresa nr. 15504/.../... în temeiul art. 271 alin. (1) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul solicită contestatorului să transmită dovada înaintării contestației și către autoritatea contractantă; ... răspunde prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27146/15.09.2014, prin care precizează următoarele aspecte:

- ... a intrat în posesia adresei de comunicare a rezultatului procedurii, în data de 22.08.2014, moment la care i s-a comunicat prin fax adresa în cauză, întocmită în data de 21.08.2014;
- contestația a fost transmisă atât către autoritatea contractantă cât și către CNSC în termenul legal menționat de legislația în vigoare;
- prin urmare, având în vedere data comunicării rezultatului procedurii, respectiv data de 22.08.2014, precum și data la care autoritatea contractantă a comunicat motivele respingerii ofertei, respectiv 27.08.2014, rezultă că ultima zi a termenului legal de formulare a contestației este data de 01.09.2014, dată la care, contestația a fost comunicată prin curier, cu confirmare de primire, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă;
- conform art. 183 din codul de procedură civilă: *„actele depuse la poștă, servicii specializate de curierat, unități militare sau locuri de deținere”, (...)* *„actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid, ori la un serviciu specializat de comunicare, este socotit a fi depus în termen. (...) recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare (...) pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”;*
- ținând cont de cele menționate mai sus, precum și de dovezile aferente, atașate prezentei, contestatorul subliniază că a formulat contestația în termenul legal.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă a încheiat deja acordul cadru cu ofertantul declarat câștigător al

procedurii, în data de ... contestatorul precizează următoarele aspecte:

- conform art. 256¹ din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare a rezultatului procedurii, comunicat în data de 22.08.2014, expiră la sfârșitul zilei de 01.09.2014;

- contestația a fost transmisă în termenul legal de contestare, cu respectarea art. 256² și art. 271 din OUG nr. 34/2006, așa cum rezultă din dovezile anexate;

- faptul că autoritatea contractantă a primit contestația ulterior semnării acordului—cadru, nu poate face dovada vreunei culpe a contestatorului, în respectarea prevederilor legale, aceasta urmând întocmai dispozițiile legale, referitoare la formularea și comunicarea contestației;

- de asemenea, semnarea acordului cadru, nu reprezintă, în lumina considerentelor legale, un motiv de respingere a contestației ca fiind tardivă, atâta timp cât, în situația admiterii pe fond a contestației și anulării rezultatului procedurii, toate actele subsecvente pronunțării rezultatului, vor fi anulate de drept.

Prin adresa nr. 1133/15.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27194/15.09.2014, ..., formulează cerere de intervenție principală, prin care solicită: admiterea în principiu, a cererii de intervenție; respingerea contestației de ... ca fiind netemeinică și nefondată; menținerea rezultatului procedurii; constatarea legalității declarării ofertei ... ca fiind câștigătoare; constatarea legalității declarării ofertei ... ca inacceptabilă; în subsidiar, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... cu consecința declarării acesteia, drept neconformă.

În urma analizării adresei nr. 1133/15.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27194/15.09.2014, depusă de ..., raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă dispozițiile art. 61 alin.(1) din codul de procedură civilă.

În ceea ce privește contestația depusă de ... invocând dispozițiile art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, intervenientul invocă excepția tardivității contestației, din următoarele considerente:

- actul contestat este adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17769/21.08.2014, comunicată în data de

22.08.2014, termenul de 10 zile fiind împlinit la data de 01.09.2014;

- contestația a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 18496, în data de 03.09.2014.

Pe fondul cauzei, în ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei contestatorului, intervenientul precizează următoarele aspecte:

- oferta ... a fost în mod corect respinsă de către autoritatea contractantă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, deoarece aceasta nu a respectat cerințele din caietul de sarcini: „capacitatea de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU (se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări de software)", arătând totodată că tehnologia oferita de ... pentru tubul Straton este complet diferită de tehnologiile convenționale de tub Rx solicitate prin caietul de sarcini;

- în ceea ce privește definiția ofertei alternative, așa cum se regăsește aceasta în Manualul Operațional al A.N.R.M.A.P., aceasta este semnificativ diferită față de cea invocată de contestator. Astfel, *oferta alternativă este acea ofertă care se poate abate într-o anumită măsură de la cerințele caietului de sarcini, cu condiția respectării cerințelor minime solicitate și care oferă condiții mai avantajoase pentru autoritatea contractantă*. Faptul că oferta ... nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini este confirmat de însuși contestatorul, în sensul că la capacitatea de stocare termică a anodei pentru echipamentul ofertat de ..., aceasta este de 0,6 MHU, inferioară, așadar, cerinței minime de 3,5 MHU stabilite prin caietul de sarcini, întreaga argumentație a ... în sensul că este respectată totuși cerința minimă referitoare la capacitatea de stocare termică a anodei se fundamentează pe ofertarea unei alte tehnologii pentru tubul Straton, decât cea solicitată prin caietul de sarcini ;

- în afirmațiile sale, însuși contestatorul afirmă că există două tehnologii de fabricație ale tuburilor RX de computer tomograf: tehnologia convențională și tehnologia cu răcire directă a tubului. ... invocă totodată ca argument în sensul că oferta sa nu poate fi alternativă faptul că în caietul de sarcini nu se precizează în mod expres solicitarea unei anume tehnologii în ceea ce privește tubul Rx. Per a contrario, contestatorul acceptă că, dacă s-ar fi solicitat o asemenea tehnologie, oferta sa ar fi fost alternativă ;

- aserțiunea ... potrivit căreia nu a fost solicitată o anumită tehnologie în privința tubului Rx este contrazisă atât de către contestator, cât și de prevederile clare ale caietului de sarcini ; pe de o parte, în secțiunea referitoare la principiul proporționalității, ...

precizează că: „*prin cerința minimă de 3,5 MHU autoritatea contractantă urmărește în fapt atingerea de către echipament ce urmează a fi achiziționat, a unei capacități de stocare a anodei termice de maxim 9 MHU, limita maximă care se poate oferi în cazul tehnologiilor convenționale*”;

- pe de altă parte, caietul de sarcini menționează foarte clar cerințele minimale pe care tubul de raze X trebuie să le îndeplinească: capacitatea de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU, cu precizarea expresă că se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări software; rata maximă de răcire a anodei: minim 800 kHU/min.;

- prin urmare, se constată că în caietul de sarcini s-au definit foarte clar parametrii pentru caracteristicile termice ale tubului de raze X;

- cu privire la afirmația contestatorului, potrivit careia „*cerința privind capacitatea de stocare termică a anodei minim 3,5 MHU (se va indica valoarea fără alte echivalări software)*” din caietul de sarcini nu este indicată ca fiind o cerință tehnică de la care nu se poate deroga”, intervenientul o consideră lipsită de temei, subliniind că în caietul de sarcini se menționează în mod clar: „*toate criteriile de mai sus sunt minimale și trebuiesc îndeplinite integral de toți ofertanții*”; prin urmare, având în vedere că cerința privind capacitatea de stocare termică a anodei nu a fost contestată de ..., acesta și-a însușit în totalitate cerința caietului de sarcini ca fiind o cerință tehnică de la care nu se poate deroga;

- de asemenea, faptul că ... a depus oferta alternativă este confirmat în mod indubitabil și de portofoliul de produse al acestuia, portofoliu care include cel puțin două echipamente ce îndeplinesc cerințele minimale ale caietului de sarcini în integralitate; cele două echipamente - Somatom Perspective 16 și Somatom Emotion 16 - au performanțele tubului de raze X solicitate în caietul de sarcini, astfel cum rezultă fără din fișele de date ale acestora: Somatom Perspective 16 și Somatom Emotion 16

În ceea ce privește presupusul caracter superior al soluției alternative propuse de ... și raportat la susținerile contestatorului potrivit cărora „*tehnologia de tub Rx cu răcire directă este mult mai performantă decât tehnologia convențională de tub cu acumulare de căldură, la care nu mai există dezavantajul de acumulare de căldură cu limitările binecunoscute (tub de dimensiuni mari, viteze mici de rotație, oprirea aparatului în timpul examinării datorită încărcării excesive a tubului Rx), pentru că răcirea se face direct, uleiul de răcire fiind în contact cu anodul tubului*”, intervenientul apreciază că acestea sunt de natură să inducă în eroare Consiliul,

Întrucât tehnologia menționată de ... nu este superioară. Astfel, răcirea la care face trimitere contestatorul este fals interpretată de aceasta pentru a crea impresia unei superiorități tehnologice, când, în realitate, sistemul ofertat nu respectă cerințele minimale impuse de caietul de sarcini. Totodată, intervenientul arată că răcirea respectivă este într-adevăr transferată uleiului, dar acesta este răcit mai departe printr-un schimbător de căldură cu aerul înconjurător, respectiv prin același mecanism ca în cazul tubului ofertat de ...; prin urmare, sistemul ofertat de către contestator este unul complicat, iar interpunerea unui întreg lanț de răcire îl face puțin fiabil; de asemenea, orice defecțiune la nivelul schimbătorului de căldură determină oprirea scanării imediate, fără a avea o capacitate de înmagazinare tampon care să permită terminarea scanării.

În plus, în opinia intervenientului, prin invocarea faptului că *„tehnologia cu răcire instantanee este o tehnologie inovativă care nu numai că acoperă sau conferă și avantajele tehnologiei convenționale, dar le depășește cu mult”*, contestatorul nu face decât să confirme încă o dată caracterul alternativ al ofertei sale.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia, autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare răspunsul operatorului economic la o clarificare solicitată în baza art. 35 din HG nr. 925/2006, intervenientul apreciază că este eronată, subliniind că, autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectivele răspunsuri și nu de a le considera valabile ca atare. Mai mult, prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, la care face referire ..., nu impun sub nici o formă autorității contractante să ia în considerare explicațiile date de ofertant, prin răspunsul la solicitarea de clarificări.

Raportat la principiile achizițiilor publice, respectiv: principiul proporționalității, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, principiul tratamentului egal și principiul transparenței, intervenientul consideră că acestea au fost respectate de către autoritatea contractantă.

Referitor la conformitatea ofertei sale, ... precizează următoarele aspecte:

- cerința tehnică: *„număr fizic de elemente detector pe coloană de detector: minim 670 elemente detector”* este foarte clar definită și se referă la elementele de detector aflate pe un rând (coloană) de detector; astfel, aranjarea elementelor detector este similară cu *„tabla de șah”*: elementele detector sunt așezate pe rânduri, iar întreg sistemul detector are un

anumit număr de rânduri; în sensul că, cerința din caietul de sarcini se referă la numărul elementelor pe rând (coloană). În fișa de date a echipamentului Aquilion RXL 16 oferat de ..., se poate observa în mod clar că numărul total de elemente detector este de 35.840. Acestea sunt aranjate în 40 de rânduri, fiecare a câte 896 de elemente. Numărul de canale se referă la faptul că fiecare element are un canal de comunicare independent;

- cerința tehnică *„Consola de achiziție și reconstrucție Capacitatea totală de stocare HDD: minim 500 GB”* - este foarte clară și nu impune în nici un fel modul în care aceasta cerință să fie îndeplinită. Prin urmare, ... a demonstrat fără echivoc îndeplinirea cerinței prin ofertarea memoriei de stocare internă de 290 GB și a memoriei de stocare externă de 500 GB. Memoria totală de stocare este, așadar, de 790 GB, mult superioară cerinței minime a caietului de sarcini.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... intervenientul precizează că aceasta nu respectă cerințele minime de caietul de sarcini referitoare la consola de postprocesare - independentă de consola de achiziție și reconstrucție. Astfel, la pct. 7 din cadrul tabelului intitulat *„Specificație tehnică” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicită „Consola de postprocesare-Independenta de consolă de achiziție și reconstrucție: Memorie totală de stocare HDD: minim 450 GB”*. Consola de postprocesare pentru echipamentul oferat de contestator este descrisă în fișa de date unde, la capacitatea de stocare este menționat 147GB, deci inferior cerinței minime. Autoritatea contractantă a luat în considerare numai specificațiile tehnice confirmate prin documente ale producătorului, iar ... a descris consola în propunerea tehnică, fără să facă însă referire la vreun document al unui producător așa cum s-a făcut referire pentru toți ceilalți parametri, cu excepția capacității de stocare a anodei. În propunerea tehnică a contestatorului se regăsește următoarea descriere: *Stație de lucru bazată pe server, iar la stocare imagine: aproximativ 500gb*.

Prin urmare, intervenientul apreciază că este indubitabil că oferta ... este neconformă din punct de vedere al capacității de stocare a consolei de postprocesare, având în vedere că în documentul producătorului (fișa de date a echipamentului) se face referire în mod clar la o capacitate de 147GB, iar descrierea efectuată în cadrul propunerii tehnice nu poate fi luată în considerare întrucât nu se face trimitere la nici un document emis de producător.

În final, intervenientul solicită accesul la dosarul cauzei, sens în care, prin adresa nr. 15683/.../... Consiliul comunică intervenientului termenul până la care poate studia dosarul cauzei, și implicit depune concluzii scrise; ... s-a prezentat la sediul CNSC în data de 17.08.2014. Până la data prezentei, intervenientul nu a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresele nr. 15685/.../... și nr. 15684/.../... Consiliul pune în discuția autorității contractante și a contestatorului, cererea de intervenție formulată de

Prin adresa nr. 19408/16.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27369/17.09.2014, autoritatea contractantă achiesează la cerere de intervenție anterior menționată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27491/19.09.2014, ... transmite o completare a contestației, prin care solicită Consiliului respingerea ca nefondată a Cererii de Intervenție, formulă de ..., pentru următoarele considerente:

- tardivitatea criticilor formulate de ..., având ca obiect neconformitatea ofertei ... cu cerința tehnică: „*Consola de post-procesare independentă de consola de achiziție și reconstrucție: Memorie totală de stocare HDD: minim 450 GB*” – la acest moment al procedurii, capătul de cerere în cauză, este tardiv formulat, fiind încălcate dispozițiile art.256, art. 256¹, art. 256² din OUG nr. 34/2006;

- în ceea ce privește invocarea tardivității contestației – contestația a fost depusă în termenul legal, de 10 zile, de la data comunicării, atât la sediul autorității contractante, cât și la sediul CNSC, ;

- oferta depusă nu poate fi calificată drept una alternativă, deoarece: oferta îndeplinește la minim și integral cerințele caietului de sarcini; oferta nu se abate în nici o măsură de la cerințele caietului de sarcini; nu au fost depuse două oferte în cadrul procedurii, ci una singură, fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini;

- ofertarea unor parametri superiori cerințelor tehnice din caietul de sarcini, nu este interzisă;

- cerințele caietului de sarcini au fost asumate de către ... prin nesolicitarea de clarificări la documentația de atribuire sau prin necontestarea documentației de atribuire;

- tabelul cu caracteristicile tehnice invocat de ... este incorect și se abate de la tabelul solicitat prin caietul de sarcini;

- cerința „*Consola de achiziții și reconstrucții – capacitate de stocare de min. 500 GB*”, nu este îndeplinită de aparatul Toshiba (ofertat de ...), care oferă doar 297 GB.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 27578/22.09.2014, ... transmite concluzii scrise față de punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, solicitând Consiliului respingerea ca nefondate a afirmațiilor acesteia, din următoarele aspecte:

- așa cum se menționează și în datele tehnice ale producătorului echipamentului ofertat, parametrul invocat este îndeplinit datorită utilizării unei tehnologii cu răcire directă a tubului Rx, rezultatul declarat de producător ca fiind atins și obținut în urma utilizării în procesul tehnologic intern a unei ratei de răcire de 7,3 MHU/min, fiind de 50 MHU;

- cerința caietului de sarcini face referire la neacceptarea unor echivalari de software, iar nu la interzicerea unui proces intern de tehnologie care asigură îndeplinirea parametrului garantând o performanță de 50 MHU (aspect declarat inclusiv de producător în datele tehnice ale echipamentului);

- la alineatul 4, pag. 3 din punctul de vedere, autoritatea contractantă *omite* să menționeze corect cerința tehnică formulată de ea însăși în cuprinsul caietului de sarcini, precizând în schimb „capacitate de stocare totală a anodei: min 3.5 MHU - fără echivalențe”, în condițiile în care cerința completă și corectă este *“capacitate de stocare totală a anodei: min 3.5 MHU. Se va indica valoarea producătorului fără alte echivalente software”*. Prin acest artificiu de inducere în eroare, autoritatea contractantă propune ca cerința tehnică să fie interpretată în sensul că nu sunt admise niciun fel de echivalente, când, în realitate, analizând cerința tehnică corectă din caietul de sarcini cerința menționează că *„Se va indica valoarea producătorului fără alte echivalente software”*;

- la alin. 5, pag. 3 din punctul de vedere, autoritatea contractantă afirmă în mod eronat că a solicitat ...: *„Declarația producătorului pentru o serie de aspecte neclare sau insuficient documentate din documentația depusă”*; acest lucru este incorect, întrucât, în solicitarea de clarificări a autorității contractante, aceasta solicita ... să: *„(...) răspundeți în scris la următoarele întrebări”* (document atașat nr. 1769 din 08.08.2014). Având în vedere că răspunsurile la cerințele caietului de sarcini s-au bazat pe două documente de producător, datele tehnice ale aparatului și descrierea tehnică a ofertei cu textul producătorului, s-a transmis răspuns cu declarații de producător, strict acolo unde nu exista menționarea cerinței respective în datele tehnice ale aparatului. Întrucât valoarea capacității de stocare era clar menționată în datele tehnice, nu s-a atașat nici o declarație de producător referitoare la aceasta cerință tehnică, pentru simplul motiv că valoarea cerinței respective era

clar menționată în documentele incluse în oferta ..., și anume în datele tehnice ale echipamentului;

- prin urmare, concluzia autorității contractante, conform căreia ... nu îndeplinește cerința tehnică în discuție pentru că nu a fost atașată o declarație de producător, este una abuzivă din cel puțin două motive: valoarea respectivă a fost deja indicată în oferta ..., în prospectul de date tehnice a producătorului precum și în răspunsul ... la solicitarea de clarificări, iar autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres (așa cum greșit afirmă) o declarație de producător pentru cerința respectivă;

- referitor la cele 8 criterii tehnice, din documentația de atribuire, contestatorul consideră că este surprinzător faptul că numai 8 criterii tehnice (din foarte multe posibile) pot fi echivalate cu prețul unor astfel de aparate (50% criteriul tehnic, 50% pret aparat); deoarece în vedere că printre aceste criterii tehnice nu se regăsesc, de exemplu, rezoluția spațială a aparatului CT, rezoluția temporală (adică timpul de rotație), sau lungimea maximă de scanare spirală și secvențială a aparatului, trei dintre cei mai importanți parametri care definesc performanțele unui aparat CT, conduce la suspiciunea că au fost aleși parametri care favorizau exclusiv un producător, care indiferent de prețul pe care îl oferta, câștigă licitația;

- prin urmare, modalitatea prin care autoritatea contractantă a stabilit criteriul de adjudecare, constând în 50% preț și 50% tehnic, nu este echilibrată și justificabilă (cel puțin din perspectiva utilizării eficiente a fondurilor), având în vedere că performanța punctată este doar o aparentă „performanță” a echipamentului, anumiți factori de evaluare aleși nedovedind practic un avantaj clinic real al echipamentului, aceștia neintrând în categoria *parametrii tehnici calitativi de top ai echipamentului*, ci sunt aleși pentru favorizarea unui producător;

- în ceea ce privește elevația mesei, contestatorul arată că, dacă nivelul până la care cobori masa are o importanță pentru așezarea confortabilă a pacientului (în general aceasta este în jur de 45-50cm la același nivel cu targa sau căruciorul de pacient), deplasarea mesei cât mai sus este cu siguranță un dezavantaj pentru că asta înseamnă ca gantry-ul este foarte mare. Scopul deplasării pe verticală este de a aduce masa cu pacientul (odata așezat pe masa) în mijlocul gantry-ului. Ori, un gantry mare înseamnă o distanță tub Rx-detector, respectiv tub Rx-pacient, mare, ceea ce este cu siguranță un dezavantaj, pentru că radiația Rx este invers proporțională cu pătratul distanței dintre sursa de iradiere și pacient, adică este necesar un curent anodic mai mare;

reducerea procentuală de doza cu algoritmul de reconstrucție iterativă este un alt parametru cu foarte mică relevanță din două motive, explicate de altfel și autorității contractante în răspunsul la cererea sa de clarificări;

- referitor la punctul 4 din punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că răspunsul acesteia referitor la faptul ca GE a prezentat o stație de postprocesare cu 6GB (valoare inferioară cerinței minime 8 GB cât s-a solicitat), confirmă că cele menționate de ... sunt reale;

- în ceea ce privește contestarea conformității ofertei ... raportat cu cerința: *„Număr fizic de elemente detector pe coloana de detector: minim 670 elemente detector”*, autoritatea contractantă face referire la *„diferențele rezultate în urma definirii termenilor traduși din limba engleză”* și apoi susține că a luat în calcul *„numărul total de elemente declarate în fișele tehnice ale ofertanților”*. În legătură cu diferențele rezultate în urma definirii termenilor din limba engleză, autoritatea contractantă nu precizează termenii la care se referă și, prin urmare, această motivație nu poate fi luată în considerație. Contestatia se bazează pe declarația din fișa tehnică a echipamentului Aquilion 16, unde, la pagina 4, sunt menționate la capitolul *„X -ray detection”* următoarele: *„Main Detector: 896 channels x 40 elements, în traducere Detector Principal: 896 canale x 40 elemente”*, fiind vorba de 40 elemente detector, iar condiția din caietul de sarcini nu este îndeplinită iar oferta ... ar fi trebuit respinsă ca neconformă;

- oferta depusă nu poate fi considerată alternativă, iar ofertarea unor parametri superiori cerințelor tehnice din caietul de sarcini, nu este interzisă.

Prin adresa nr. 1141/24.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27831/25.09.2014, ..., își completează cererea de intervenție, raportat la *„întâmpinarea nr. 27491/19.09.2014”* depusă de către contestator, reiterând solicitarea de admiterea a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de

În ceea ce privește tardivitatea criticilor având ca obiect declararea drept neconformă a ofertei ... intervenientul consideră că ... se află într-o gravă confuzie atunci când afirmă ca un capat de cerere al ... în ceea ce privește declararea ofertei ... ca neconformă este tardiv formulat, fiind încălcate prevederile art. 256, art. 256 ind. 1 și ind. 2 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prevederile legale invocate de contestator reprezintă temei pentru formularea contestației, iar nu a cererii de intervenție. Așa cum rezultă din însuși cuprinsul cererii de intervenție, o

asemenea cerere se fundamentează pe dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedura civilă. Cererea de intervenție a fost formulată cu respectarea art. 62 alin. (2) din Codul de procedura civilă, potrivit căruia *„cererea poate fi făcută numai în fața primei instanțe, înainte de închiderea dezbatărilor în fond”*, iar susținerile în sensul tardivității criticilor referitoare la neconformitatea ofertei ... nu pot fi, reținute.

Totodată, tardivitatea criticilor formulate de ..., în sensul neconformității ofertei ... nu este incidentă nici dacă s-ar face raportarea, ad absurdum la prevederile art. 256² din OUG nr. 34/2006. Termenul legal de contestare se calculează începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre un act al autorității contractante considerat nelegal. Or, ... a luat la cunoștință despre neconformitatea ofertei ... în ceea ce privește capacitatea de stocare a stației de postprocesare, abia la data de 15.09.2014, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la sediul autorității contractante, Cererea de intervenție fiind formulată la aceeași dată.

Mai mult, față de afirmația potrivit careia *„SC ...SR a făcut referire la o configurație neofertată de ...”*, intervenientul precizează că neîndeplinirea cerinței privind consola de postprocesare este susținută de fișa de date a echipamentului ofertat, astfel cum aceasta se regăsește în dosarul achiziției publice.

Prin urmare, îndeplinirea cerinței antemenționate nu poate fi verificată decât prin prisma fișei de date a echipamentului din dosarul achiziției publice, iar nu a fișei tehnice Syngo Via depusă de contestator, drept anexa la *Întâmpinare*. Aceasta fișă tehnică reprezintă o completare a documentației tehnice depuse inițial de ... și nu poate fi luată în calcul în evaluarea respectării cerințelor caietului de sarcini.

În ceea ce privește calificarea ofertei ... ca fiind una alternativă, intervenientul subliniază că acesta reia practic argumentele din contestație referitoare la ofertarea tehnologiei de răcire directă a tubului RX, precum și la faptul că echipamentul ofertat este cu mult superior și performant. Mai mult decât atât, contestatorul recunoaște faptul că îndeplinirea parametrului *„capacitatea de stocare termică a anodei”* s-a făcut datorită utilizării unei alte tehnologii decât cea solicitată prin caietul de sarcini, respectiv tehnologia de răcire directă a tubului RX. Totodată, ... confirmă încă o dată caracterul alternativ al ofertei sale atunci când face afirmații de tipul *„tehnologia de răcire directă a tubului Rx, oferită de subscrisa, nu numai că acoperă și conferă aceleași*

avantaje ca și tehnologia convențională, dar o depășește cu mult", rezultând astfel, că însăși contestatorul realizează o distincție foarte clară între tehnologia pe care aceasta o ofertează și tehnologia convențională impusă prin caietul de sarcini.

Totodată, intervenientul face referire și la afirmația contestatorului, conform căreia: *„nu este interzisă ofertarea unor parametri superiori cerințelor tehnice din caietul de sarcini”,* aceasta, în contextul în care, realitatea reiese clar din documentele depuse de către Spre exemplificare, intervenientul face referire la documentul intitulat: *„Tubul Rx Straton cu tehnologie z-Sharp”, „cu ajutorul tubului STRATON, ... a introdus în 2003 un concept alternativ: tubul cu invelis rotativ”.* Pe cale de consecință, rezultă că ... nu se află în situația în care, ofertând un echipament cu o tehnologie convențională de fabricație a tubului, îndeplinește la un nivel superior cerința din caietul de sarcini, ci în ipoteza în care a ofertat un echipament cu o altă tehnologie de fabricație a tubului. Astfel, în condițiile în care contestatorul nu respecta specificațiile caietului de sarcini, o eventuală valoare superioară a parametrului, asigurată printr-o altă tehnologie decât cea solicitată de autoritatea contractantă, este esențialmente lipsită de relevanță.

În continuare, intervenientul subliniază faptul că ... recunoaște că are în portofoliu, cel puțin două echipamente care îndeplinesc condițiile caietului de sarcini, respectiv Somatom Emotion și Somatom Perspective, dezvăluind adevăratul motiv pentru care a ofertat alt echipament, aceste echipamente fiind inferioare din punct de vedere tehnic, echipamentului computer tomograf de 16 slice-uri, ofertat de ..., ce aparține aceleiași categorii. În aceste condiții, raportat la cele anterior menționate, intervenientul invocă dispozițiile art. 172 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Privitor la criticile aferente factorilor de evaluare, intervenientul apreciază că acestea sunt tardive, deoarece SC SIEMEN SRL face referire la o procedură anterioară, anulată de către autoritatea contractantă, respectiv la o adresă emisă în cadrul acelei proceduri și la modalitatea de stabilire a factorilor de evaluare.

În condițiile în care ... a apreciat că modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire favorizează un anumit operator economic, acesta avea posibilitatea de a formula contestație împotriva documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor art. 256 din OUG nr. 34/2006, respectiv în termen de 10 zile de la data publicării documentației de atribuire în SEAP.

În opinia intervenientului, declararea drept admisibilă a ofertei ... ar reprezenta o încălcare flagrantă a principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește alegația ... potrivit căreia: „*parametrii declarați și susținuți de oferta noastră și acceptați de autoritatea contractantă în evaluarea din raportul procedurii*”, intervenientul apreciază că aceasta nu poate fi luată în considerare, atât timp cât oferta acestuia nu este conformă cu cerințele minime impuse de autoritatea contractantă. Astfel, parametrii declarați de contestator în cadrul tabelului inserat în *întâmpinare* nu sunt și cei reali, printre declarațiile false ale ... aflându-se următoarele:

- putere generator - 100 kw; în specificația tehnică completată de ..., la pagina 3 (pagina 427 a dosarului tehnic) este precizată valoarea ofertată și anume 80 kw; în fișa de date a echipamentului ofertat AS64, la pagina 6, este menționat 80 kw și 100 kw*** ca opțiune; având în vedere declarația din specificația tehnică unde este menționată în mod indubitabil valoarea de 80 kw, ... nu a ofertat opțiunea de 100kw;

- viteza de reconstrucție imagini/secundă - 60 imagini/secundă; în fișa de date a echipamentului ofertat AS64 (pagina 8), este menționată viteza de reconstrucție; viteza de reconstrucție este în mod clar menționată ca fiind de maxim 20 imagini/secundă folosind reconstrucția iterativă SAFIRE, deci în nici un caz 60 ips așa cum declară ...;

- reducerea iterativă de doză - 75%; ... induce din nou în eroare CNSC, cu privire la valorile ofertate întrucât în fișa de date a echipamentului ofertat AS64 (pagina 3) este menționat foarte clar: „*SAFIRE având capacitatea de a reduce doza de până la 60%*”; capacitatea de a reduce doza până la 60%, iar nu până la 75% este confirmată chiar de contestator, câteva paragrafe mai jos, atunci când arată că „*singurele algoritme de reconstrucție iterativă recunoscute FDA sunt SAFIRE - ... și VEO - GE, iar SAFIRE (algoritmul oferit dumneavoastră) este singurul algoritm de reconstrucție iterativă în care nivelul de reducere a dozei este certificat FDA și este de 60%*”.

Cu privire la afirmația contestatorului, conform căreia: „*nici unul dintre algoritmele de reconstrucție iterativă, folosite de competitorii săi (ASIR – GE, respectiv AIDR 3D-Toshiba) nu este omologat de nici o instituție internațională*”, intervenientul subliniază că AIDR 3D are certificare FDA din aprilie 2012 (<http://medical.toshiba.com/news/pressreleases/2012/04/25/1277/>), certificarea fiind necesară și obligatorie în SUA și nu în Europa.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea atribuirii acordului cadru, încheiat cu un singur operator economic, cu o durată de 24 luni, având drept obiect: „Computer tomograf” cod CPV 33115000-9, 50421000-2, 51410000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este de 4.400.000 lei fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 50%, caracteristici tehnice – 50%.

În procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 15673/22.07.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 17768/21.08.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ...; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat că a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17769/21.08.2014; prin adresa nr. 17987/27.08.2014, autoritatea contractantă a completat adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, transmisă ... cu motivele în fapt care au condus la respingerea ofertei în cauză.

Ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, criticând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele depuse.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În conformitate cu prevederile art. 66 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior menționată, Consiliul va reține faptul că, în cuprinsul punctului de vedere adresa nr. 18981/09.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26881/10.06.2014, ... și, în cuprinsul cererii de intervenție nr. 1133/15.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27194/15.09.2014, ... invocă excepția tardivității contestației formulată de ...; în opinia acestora, excepția invocată este justificată prin neîndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În soluționarea acestei excepții, Consiliul va reține că ... a transmis prin poștă, cu confirmare de primire, contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de 01.09.2014, așa cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul aflat la dosarul cauzei; ... a transmis contestația și autorității contractante în aceeași zi, 01.09.2014, tot prin poștă, conform copiei după confirmarea de primire nr. LD09974768003, transmisă Consiliului în anexa adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 27177/15.09.2014.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17769/21.08.2014, document de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (21.08.2014), potrivit raportului fax anexat și care a fost completată prin adresa nr. 17987/27.08.2014.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus soluționării este vorba despre un acord cadru de furnizare, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II*

secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...".

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006 stipulează că „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare".

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 21.08.2014, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de 01.09.2014, în mod evident termenul legal de 10 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de intervenient, urmând a analiza pe fond contestația.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 17769/21.08.2014, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006.

Conform normei juridice de mai sus, invocată de autoritatea contractantă în respingerea ofertei contestatorului, *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) constituie o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare din următoarele motive:*

- în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative;

- respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini".

Totodată, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 17987/27.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului motivele concrete pentru care a constatat incidența

normei juridice anterioare, și anume că, referitor la specificația tehnică „capacitatea de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU (se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări software)”, acesta a propus un echipament despre care a transmis, prin adresa de clarificări nr. 5875/13.08.2014, că „tehnologia oferită de ... pentru tubul Straton este complet diferită (...) de tehnologiile convenționale de tub Rx”.

Obiectul achiziției este, conform prevederilor secțiunii „II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor” din anunțul de participare, „furnizare computer tomograf, în conformitate cu documentația de atribuire și caiet de sarcini”.

În cuprinsul secțiunii IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: „**Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte în totalitate cerințele din Caietul de sarcini.** Ofertantul are obligația de a face dovada conformității propunerii tehnice cu cerințele prevăzute în Caietul de sarcini”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la pag. 11 din cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN151342/004] CAIET DE SARCINI.docx.p7s”, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul „4. Ansamblu tub RX”, următoarea specificație tehnică: „**Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU; Se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări software**”. Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

În cazul de față, necesitatea autorității contractante expres menționată în cadrul documentației de atribuire constă în achiziția unui computer tomograf al cărui ansamblu tub RX să aibă drept caracteristică „Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU; Se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări software”.

Întrucât contestatorul nu a solicitat clarificări referitor la acest aspect, în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat respectivele prevederi în termenele imperativ prevăzute la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că acesta și-a

însușit respectivele specificații tehnice, asumându-și obligația de a elabora oferta astfel cum prevede norma juridică de la art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

În contextul anterior invocat, Consiliul apreciază că riscul întocmirii ofertelor potrivit documentației de atribuire cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul fișei de date a achiziției și a caietului de sarcini, care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Mai mult, trebuie reiterat și faptul că ... avea obligația, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006 de a elabora și depune oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

În acest moment al raționamentului său, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației înregistrată la CNSC sub nr. ... potrivit căroră „*cerința privind Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU; Se va indica valoarea producătorului fără alte echivalări software din caietul de sarcini nu este indicată ca fiind o cerință tehnică de la care nu se poate deroga*”.

Procedând la studiul ofertei tehnice a contestatorului, transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul va reține că ... a propus echipamentul „SOMATOM Definition 64 slice” pentru care, la secțiunea „4. Ansamblu tub RX”, a specificat „50 MHU, date tehnice AS64 pag. 6”.

Verificând datele tehnice de la pagina 6 din pliantul aferent echipamentului ofertat, Consiliul va reține că, referitor la „*capacitatea de stocare căldură la anodul tubului*”, **producătorul** echipamentului consemnează „0 MHU (**capacitatea de 0,6 MHU** combinată cu rata de răcire de 7,3 MHU/min (5.400 kJ/min) **este comparabilă** cu randamentul unui tub convențional cu o capacitate de stocare a căldurii la anod de aproximativ 50 MHU (37.000 kJ))”.

Conform prevederilor art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „*pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 17164/08.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului să confirme „dacă pentru parametrul „capacitatea de stocare termică a anodei”, valoarea ofertată este cea indicată la paginile 4 și 6 din fișa tehnică a produsului”; prin adresa nr. 5875/13.08.2014, contestatorul a transmis autorității contractante următoarele:

„Așa cum am arătat în răspunsul nostru, valoarea parametrului capacitate de stocare termică a anodei este de 50 MHU. Dorim să menționăm că aici nu este vorba despre o echivalare software, care nu era permisă prin caietul de sarcini, ci este vorba de o valoare echivalentă între cele două tehnologii existente în momentul de față pentru tuburile Rx de computer tomograf, tehnologia convențională (cu acumulare de căldură în tub) și tehnologia cu răcire directă a tubului (cum este cea folosită în tubul ..., Straton).

Aparatul oferit are în componență tubul Rx Straton care, spre deosebire de tehnologiile convenționale de tub Rx care acumulează căldura și o elimină foarte greu (rata de răcire scăzută), este creat în cea mai modernă tehnologie cunoscută în momentul de față, prin care anodul este în contact direct cu uleiul de răcire, iar răcirea se face aproape instantaneu.

Tehnologia convențională folosită de ceilalți competitori (dar și de către ... la aparatele mai puțin performante) nu poate asigura valori de capacitate de stocare mai mari de 8 MHU, iar acest lucru se face prin mărirea cupolei tubului, dezavantajul fiind timpi de rotație mai lungi și prin aceasta o rezoluție temporală scăzută.

Limitarea înmagazinării căldurii la tuburile Rx convenționale are consecințe în ceea ce privește scanările de lungă durată cu parametrul de scanare mari (ex. Angio CT, examinări abdominal-pelvine pentru pacienții obezi), pentru că se poate ajunge chiar și la oprirea scanării.

Cum tehnologia folosită de ... pentru tubul Straton este complet diferită și ținând cont și de rata de răcire de peste 8 ori mai mare a acestuia, producătorul ... a arătat clar în datele tehnice ale aparatului că această tehnologie este echivalentă cu cea convențională de înmagazinare a unei călduri de 50 MHU.

Trebuie remarcat că acest tub, pe lângă faptul că a eliminat problema stocării căldurii, asigură cea mai bună rezoluție temporală datorită folosirii tehnologiei z-sharp (posibilă numai cu un astfel de tub cu deflexie electromagnetică a fascicolului electronic) și cea mai bună rezoluție spațială izotropică, indiferent de mărimea câmpului de scanare sau de valoarea de pitch folosită.

În privința «echivalărilor software» menționate de dumneavoastră ca nefiind acceptate, vă informăm că nu există nici un fel de «echivalări software» pentru capacitatea de stocare a căldurii la un tub Rx pentru CT. Pe lângă echivalarea celor două tehnologii folosite (tub Rx convențional cu acumulare de căldură și tub Rx cu răcire directă), mai poate exista o echivalare datorită folosirii algoritmului de reconstrucție iterativă, dar nici această echivalare nu este «echivalare software».

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, prin manifestarea propriei voințe, contestatorul a oferit și implicit a atașat ofertei sale tehnice pliantul de prezentare aferent computerului tomograf SOMATOM Definition 64 slice, în cuprinsul căreia se consemnează „capacitatea de stocare căldură la anodul tubului (...) capacitatea de 0,6 MHU”.

Faptul că echipamentul în cauză utilizează o tehnologie de răcire a anodului tubului care conduce la o performanță „comparabilă cu randamentul unui tub convențional cu o capacitate de stocare a căldurii la anod de aproximativ 50 MHU (37.000 kJ)” este lipsit de relevanță, deoarece autoritatea contractantă a solicitat în mod clar „Capacitatea de stocare termică a anodei: minim 3,5 MHU”.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, indiferent de tehnologia folosită (cu acumulare de căldură în anodul tubului sau folosind o tehnică de răcire), pentru ca oferta să fie considerată conformă, ar fi trebuit ca produsul oferit să aibă drept caracteristică o capacitate de stocare termică a anodei de minim 3,5 MHU, astfel cum și-a cuantificat autoritatea contractantă necesitatea prin specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini.

Ori, întrucât computerul tomograf oferit de ... are, în fapt, o capacitate de stocare de căldură la anodul tubului de 0,6 MHU, astfel cum rezultă din pliantul aferent, elaborat de producătorul echipamentului, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că respectiva specificație tehnică din caietul de sarcini nu este satisfăcută, fiind, astfel, îndeplinită cea de a doua premisă prevăzută la art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006, adică „respectiva ofertă alternativă nu respectă cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini”.

Consiliul apreciază că explicațiile contestatorului potrivit cărora „este vorba de o valoare echivalentă între cele două tehnologii existente în momentul de față pentru tuburile Rx de computer tomograf, tehnologia convențională (cu acumulare de căldură în tub) și tehnologia cu răcire directă a tubului (cum este cea folosită

în tubul ..., Straton)”, coroborate cu cele potrivit cărora „tehnologia folosită de ... pentru tubul Straton este complet diferită și ținând cont și de rata de răcire de peste 8 ori mai mare a acestuia, producătorul ... a arătat clar în datele tehnice ale aparatului că această tehnologie este echivalentă cu cea convențională de înmagazinare a unei călduri de 50 MHU” nu pot explica în ce măsură capacitatea de stocare termică a componentei „anodă” ar avea o valoare superioară celei de 3,5 MHU solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini ci, doar, eventual, faptul că oferta contestatorului, prin utilizarea unei anode cu o capacitate de stocare termică **inferioară** celei solicitată prin caietul de sarcini în combinație cu tehnologia de răcire aferentă, ar ajunge la un randament comparabil sau superior cu cel al tubului RX solicitat.

Autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului datorită capacității de stocare termică a anodei, și nu datorită randamentului tubului RX; considerațiile contestatorului despre superioritatea tehnologiei utilizată pentru tubul Straton fiind, la acest moment al procedurii, nerelevantă.

Consiliul apreciază că, dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme, înainte de data limită de depunere a ofertelor, printr-o solicitare de clarificări formulată în temeiul art. 78 din OUG nr. 34/2006, să clarifice cu autoritatea contractantă aspectele referitoare la capacitatea de stocare a anodei și la performanțele care pot fi obținute prin utilizarea tehnologiei sale, astfel încât, atât el cât și ceilalți ofertanți, să elaboreze ofertele în deplină cunoștință de cauză privind specificațiile care trebuie imperative respectate.

Cu alte cuvinte, un astfel de demers ar fi putut să determine autoritatea contractantă să accepte, în faza evaluării ofertelor, produse care, deși nu respectă specificațiile minime stabilite prin caietul de sarcini, ar conduce la obținerea unor parametri de funcționare mulțumitori.

Ori, întrucât contestatorul nu a efectuat un astfel de demers, Consiliul apreciază că, pentru a fi considerată conformă, oferta contestatorului ar fi trebuit să prevadă pentru componenta „ansamblu RX” o capacitate de stocare a căldurii la anodul tubului de minim 3,5 MHU, indiferent de tehnologia de răcire utilizată de acesta și independent de existența acesteia din urmă.

Autoritatea contractantă nu a interzis potențialilor ofertanți să utilizeze tehnologii prin care să eficientizeze sau să protejeze echipamentele ofertate; astfel, Consiliul apreciază că un produs care să aibă o capacitate de stocare a căldurii la anodul tubului de

3,5 MHU și o capacitate de stocare termică echivalentă mai mare, rezultată din utilizarea tehnologiei de răcire a acestuia, ar fi fost, în mod evident, admisibilă.

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge ca nefondate susținerile contestatorului, potrivit cărora *„autoritatea contractantă este obligată să ia în considerare explicațiile date de producător în datele tehnice în ceea ce privește îndeplinirea acestei cerințe tehnice, precum și explicațiile date prin răspunsul la clarificări”* deoarece prevederile art. 36 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, invocat de acesta, nu impun autorității contractante obligația de a lua în considerare explicațiile în cauză.

În acest sens, Consiliul va reține ca relevante susținerile intervenientului, potrivit cărora *„autoritatea contractantă are obligația de a verifica respectivele răspunsuri, iar nu de a le considera valabile ca atare. Potrivit raționamentului defectuos al Contestatoarei, comisia de evaluare ar trebui să ia în considerare orice răspuns la o solicitare de clarificări, indiferent dacă acesta respectă sau nu prevederile documentației de atribuire sau modifică sau nu propunerea tehnică/ propunerea financiară/ documentele depuse inițial în cadrul ofertei”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, raportându-se strict la prevederile documentației de atribuire, a respins, în mod corect, oferta contestatorului, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 81 din același act normativ deoarece, pe de o parte, aceasta este alternativă la prevederile caietului de sarcini, utilizând, pentru atingerea de performanțe generale comparabile cu cele solicitate, tehnologia de răcire în cauză și, pe de altă parte, pentru că, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, respectiva ofertă alternativă nu respectă specificațiile minime din caietul de sarcini.

Mai mult, în cuprinsul anunțului de participare și a fișei de date nu este prevăzută posibilitatea de depunere de oferte alternative.

Toate cele de mai sus conduc la convingerea Consiliului că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, oferta contestatorului inadmisibilă în baza art. 36 alin. (1) lit. c) din HG nr. 925/2006; urmând a respinge, ca nefondate, criticile sale referitoare la acest aspect.

Procedând la analiza criticilor contestatorului, aferente ofertei SC ... SRL, Consiliul va reține că, în cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 7, *„Consolă de postprocesare - independentă de consola de achiziție și reconstrucție (...) Memorie RAM: minim 8 GB”*.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 6 din propunerea tehnică, SC ... SRL a precizat că echipamentul ofertat va fi echipat cu 12 Gb de memorie RAM.

În acest context, Consiliul va reține ca relevante argumentele autorității contractante potrivit cărora, întrucât echipamentul ofertat este echipat standard cu 6Gb RAM, memorie care poate fi extinsă până la 24Gb (caracteristică existentă la pag. 176 din oferta tehnică, pag. 1027 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) și, la pag. 6 din propunerea tehnică, ofertantul a precizat că va echipa consola de postprocesare cu 12 Gb RAM, ofertantul a respectat specificația în cauză.

Cu alte cuvinte, construcția modulară a consolei de post procesare, echipamentul de tehnică de calcul ofertat, permite echiparea acestuia cu module de memorie suplimentare celor totalizând 6Gb, din configurația standard, până la cuantumul solicitat de autoritatea contractantă.

Subsecvent, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că echipamentul Consolă de postprocesare - independentă de consola de achiziție și reconstrucție îndeplinește specificația privind memoria RAM solicitată, respectiv „*minim 8 GB*”, consola ofertată fiind echipată cu 12 Gb RAM, criticile contestatorului privind acest aspect fiind nefondate.

În continuare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului, aferente specificației tehnice „*reducere de doză prin sisteme de tip iterativ - în configurație standard - performanța sistemului de reducere de doză iterative minim 40 % reducere de doză*”, potrivit cărora procentul aferent reducerii dozei, consemnat în raportul tehnic de specialitate nr. 17737/21.08.2014 ar fi de 40%, în timp ce procentul luat în calcul la aplicarea criteriului de atribuire ar fi fost 77% deoarece:

- procentul de 40%, indicat de contestator ca fiind provenit din oferta tehnică, pag. 132 se referă la produsul Optima CT 520, în timp ce produsul ofertat este Optima CT 540;
- procentul de 77%, pentru produsul Optima CT 540 ofertat a fost indicat de SC ... SRL în „*tabel specificații tehnice*”, la pag. 927 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei și a fost susținut prin declarația producătorului echipamentului în cauză, transmisă autorității contractante în anexa adresei de clarificări nr. 3584/12.08.2014, înregistrată

la sediul autorității contractante sub nr. 17318/13.08.2014 (pag 66 – 82 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei).

Procedând la analiza criticilor aferente ofertei desemnată câștigătoare, cea depusă de ..., Consiliul va reține că prima dintre acestea se referă la modalitatea de îndeplinire a specificației de la paginile 10 – 11 din caietul de sarcini, referitoare la „2. Sistem de detectori (...) Număr fizic de elemente detector pe coloana de detector: minim 670 elemente detector”.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 13575/24.06.2014, publicată, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN151342/007] raspuns clarificare.pdf”, la o solicitare de clarificări formulată de un potențial ofertant, astfel:

„Întrebare nr. 4: În Caietul de sarcini, tabelul 1, caracteristici tehnice și de calitate punctate, la criteriul 4 se solicită declararea valorii parametrului NUMĂR ELEMENTE DETECTOR. Datorită faptului că unii producători definesc acest parametru prin Numărul de canale detector, vă rugăm să acceptați următoarea formulare pentru definirea acestei caracteristici tehnice: număr elemente sau canale detector. În acest fel se poate face evaluarea atât a ofertelor care declară numărul de canale detector cât și a celor care declară numărul de elemente detector.

Răspuns: Numărul de elemente detector este definit, la orice producător, separat de numărul de canale, ele nefiind superpozabile nici măcar ca noțiuni. Astfel, numărul de elemente poate fi declarat separat de orice ofertant și se menține solicitarea și formularea din caietul de sarcini”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pag. 23 din propunerea tehnică (pag. 663 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), ... a consemnat în tabelul centralizator aferent echipamentului ofertat, Aquilion RX 16, în dreptul liniei aferentă specificației „Număr fizic de elemente detector pe coloana de detector: minim 670 elemente detector”, „Da – Fișa de date MPDCT0394EA pagina 5”.

Analizând documentul MPDCT0394EA, prezent în oferta intervenientului, Consiliul va reține că, la pagina 5 (pag. 720 din dosarul achiziției) se regăsește următorul text:

*„Detectorul principal: 896 canale x 40 elemente
Numărul de elemente:35.840
Achiziție date: 896 canale x 16 rânduri”.*

Analizând criticile contestatorului, Consiliul apreciază că acestea se bazează, cel mult, pe o diferend lingvistic, provenit din modalitatea în care părțile din prezentul dosar au indicat caracteristicile sistemului de detectori.

Astfel, achiziția imaginii se face, potrivit documentul MPDCT0394EA și susținerilor intervenientului, cu un număr de 35.840 elemente, organizate pe 40 de rânduri, ceea ce conduce la un număr de 896 de elemente de un rând de elemente detectoare, valoare superioară celei de minim 670 elemente detector, solicitată de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

Având a verifica modalitatea în care a respectat autoritatea contractantă principiul tratamentului egal, statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, invocat de către intervenient, Consiliul va reține că, în oferta tehnică a contestatorului, la pagina 503 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei, se află următoarele date tehnice:

„Sistem de achiziție date

(...)

Număr de rânduri de detector: 32

(...)

Număr de elemente detector: 23.552”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind pe deplin justificate susținerile autorității contractante, din punctul de vedere nr. 18981/09.09.2014, potrivit căroră *„nici în cazul contestatoarei nu apare definit clar, în fișa de date, acest parametru, astfel că autoritatea contractantă a calculat aceste valori matematic”.*

Cu alte cuvinte, atât în cazul contestatorului cât și în cazul intervenientului, autoritatea contractantă a calculat numărul fizic de elemente detector pe coloana de detector prin raportare la informațiile existente în pliantele din propunerea tehnică, modalitatea de prezentare și cea de calcul fiind similare în cazul ambilor operatori economici.

În ceea ce privește specificația tehnică *„capacitatea totală de stocare HDD: minim 500 GB”* aferentă consolei de achiziție și reconstrucție, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatorului, potrivit căroră *„hard-discul extern de 500 Gb la care face referire oferta ..., nu este o caracteristică a stației de achiziție și reconstrucție pentru că nu este funcțional întrucât nu se pot face extensii de HDD pe sistemul de achiziție, pentru motivul că există un număr finit și fix de drive-uri pentru hard-disk-urile interne care sunt destinate fie aplicațiilor sistemului de aplicații software fie stocării datelor brute fie stocării imaginilor. Ori, un*

HDD extern nu poate fi folosit de niciun producător pentru stația de achiziție pentru că nu se pot stoca aplicațiile sistemului, aplicațiile software de HDD-uri externe din motive de securitate” deoarece modalitatea în care urmează a fi utilizat spațiul de stocare nu a fost detaliată de autoritatea contractantă în cuprinsul caietului de sarcini.

Mai mult, indiferent de modul în care este accesat spațiul de stocare, acesta este disponibil sistemului de operare fie prin intermediul unui simbol (cum ar fi litera asociată discurilor logice în cazul sistemelor de operare Microsoft) fie prin montarea acestuia în structura arborescentă aferentă sistemelor de operare de tip Unix, putând fi utilizat pentru stocarea anumitor tipuri de date.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod corect, conformă oferta intervenientului, criticile contestatorului privind modalitatea de îndeplinire a cerinței privind *„capacitatea totală de stocare HDD: minim 500 GB”* aferentă consolei de achiziție și reconstrucție fiind nefondate.

Solicitarea contestatorului de a efectua *„expertiza și acordarea posibilității susținerii prezentei contestații oral în fața completului”* este respinsă, deoarece probele administrate în cauză au pus la dispoziția Consiliului toate elementele necesare soluționării acestei contestații, admiterea acestei cereri ducând la prelungirea în mod nejustificat a termenului de pronunțare a unei decizii.

În finalul analizei sale, Consiliul va respinge criticile contestatorului, aferente conținutului documentației de atribuire, deoarece, la data formulării acestora, în cuprinsul punctului de vedere fără număr de înregistrare la emitent, înregistrat la CNSC sub nr. 27578/22.09.2014, acestea sunt, în mod evident, tardive.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 43 (patruzecișitrei) pagini.