



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în mun. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinet de Avocat „... situat în mun. ... str. ..., ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 48310/05.08.2014, emisă de către cu sediul în mun. jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii, cu un singur agent economic, pe o durată de 2 ani, având ca obiect: „*Servicii de curățenie și întreținere în spațiile ...-... cod CPV: 90919000-2, s-a solicitat:*

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată „inacceptabilă”, așa cum s-a menționat în adresa nr. 4830/05.08.2014, anularea deciziei de stabilire a ofertantului câștigător;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interes propriu înregistrată la CNSC cu nr. 25885/ 26.08.2014, formulată de către ... cu sediul în mun. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.

... având CIF ... reprezentată legal prin ... - ... se solicită respingerea contestației depusă de către ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 48310/05.08.2014, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului cadru de servicii, cu un singur agent economic, pe o durată de 2 ani, având ca obiect: „*Servicii de curățenie și întreținere în spațiile ...-... cod CPV: 90919000-2.*

În preambulul contestației, contestatorul face istoricul litigiului dedus judecății, respectiv că împotriva primului rezultat al procedurii au fost formulate contestații de către ... și ... fiind emisă Decizia CNSC nr. ... care anulează raportul procedurii nr. 27908/09.04.2014, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii, concomitent cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice. Ulterior, autoritatea contractantă a stabilit inițial ofertele admisibile, și, dintre acestea, pe baza criteriului de atribuire: „prețul cel mai scăzut”, a fost stabilit clasamentul, fiind indicate ofertele care au ocupat locul I, II și III, rezultatul fiind

contestat în fața CNSC, fiind pronunțată Decizia nr. ... 2316, 2334/...

Contestatorul precizează că, în decizia antemenționată, Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei. În aceste condiții, contestatorul solicită Consiliului să constate că rezultatul procedurii de atribuire care formează obiectul contestației nu a fost stabilit ca urmare a unei etape de reevaluare a ofertelor, ci autoritatea contractantă s-a limitat la transmiterea unui nou rezultat, fără a solicita niciun fel de clarificări încălcând măsura stabilită de CNSC în dispozitivul deciziei.

Contestatorul susține că verificând raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 48251/05.08.2014, înscris comunicat ca răspuns la solicitarea de studiere a dosarului achiziției, a constatat că autoritatea contractantă își fundamentează decizia de respingere a ofertei sale prin simpla invocare a Deciziei CNSC, fără a avea niciun demers de clarificare. Dealtfel, și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, înregistrată sub nr. 48310/05.08.2014, autoritatea contractantă precizează că oferta depusă a fost declarată „inacceptabilă”, în temeiul art. 36¹ alin. (4) din HG nr. 925/2006, text de lege care nu este incident în ceea ce privește modul de justificare a valorii ofertei financiare depuse.

Contestatorul consideră că, potrivit măsurii de remediere dispusă de CNSC, se impunea reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei ... ofertant a cărei contestație a fost admisă de CNSC, în raport de motivele invocate în decizia de soluționare a contestației, la pagina 27 paragraful ultim din Decizia CNSC. Astfel, în opinia Consiliului, *„suma de 874,37 lei/lună, ce reprezintă cheltuieli indirecte, nu poate acoperi cheltuiala cu personalul care asigură controlul și interfața cu autoritatea contractantă, deoarece acest personal se stabilește pentru fiecare adresă din teritoriu, conform cerinței din caietul de sarcini.(...)”*

În vederea soluționării contestației depuse de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14745/... - ... transmiterea dosarului achiziției și oferta financiară a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă

conformându-se prin adresa nr. 50638/20.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 25607/21.08.2014.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 25885/26.08.2014, ... a formulat cerere de intervenție în interes propriu și a solicitat respingerea contestației depusă de către ...

În urma analizării adresei înregistrată la CNSC cu nr. 25885/26.08.2014, depusă de ... raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

Intervenientul consideră că în fapt, contestatorul ... critică faptul că oferta sa a fost respinsă fără a i se mai solicita alte clarificări. Însă, aceste clarificări nu ar fi fost justificate, pentru motivele ce au fost detaliate în cuprinsul contestației care a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 2316/2014.

Intervenientul subliniază faptul că ... consideră abuzivă și nelegală atitudinea autorității contractante, deoarece solicitarea de clarificări reia aspecte deja puse în discuție, prin contestația anterioară și, suplimentar, enumeră și alte aspecte, nesesizate, se pare, cu ocazia primei evaluări. Ori, acest comportament nu se poate relua în mod continuu, până când o anumită ofertă este declarată admisibilă. Justificarea prețului trebuie să aibă același caracter ferm, întocmai ca și formularul de ofertă.

În consecință, intervenientul consideră că o solicitare de documente suplimentare celor prezentate deja de către ... nu mai reprezintă o solicitare de clarificări, ci o cerere care excede cadrul procedural trasat de autoritatea contractantă la data demarării procedurii și, deopotrivă, cel al legislației din domeniu.

Față de cele de mai sus, intervenientul susține că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta contestatorului ca inadmisibilă și a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora avea obligația de „a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

Prin adresele nr. 15139/... – ... și nr. 15138/ ... – ... Consiliul a transmis contestatorului și autorității contractante o copie a cererii de intervenție depuse de ... solicitându-le punct de vedere în acest sens.

Prin adresa nr. 52281/02.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26363/02.09.2014, a transmis punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de ... precizând că a pus în aplicare deciziile CNSC nr. ... și nr. ... 2316, 2334/ ...

Autoritatea contractantă menționează că prin aplicarea Deciziei CNSC nr. ... 2316, 2334/... a anulat raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și a reanalizat ofertele, oferta contestatorului fiind declarată neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28221/02.10.2014, ... a răspuns solicitării Consiliului referitoare la cererea de intervenție în interes propriu formulată de ... susținând că în cazul de față, fiind într-o procedură specială, conform legii speciale, intervenția principală se impunea să fie formulată cu respectarea dispozițiilor art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 care definește elementele contestației, act de procedură asimilat cererii de chemare în judecată reglementată de codul de procedură civilă. Ca urmare, contestatorul consideră că trebuie avute în vedere și dispozițiile art. 255, precum și cele ale art. 271¹ alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul menționează că dispozițiile legale sunt de natură să demonstreze că legiuitorul a circumstanțiat, enumerând, actele de procedură față de care este instituită obligația ca partea să facă dovada constituirii garanției de bună conduită, sens în care dispune: *„(2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1).”*

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea cererii de intervenție în interes propriu, având în vedere că intervenientul nu face dovada constituirii garanției de bună conduită.

Prin adresa nr. 5130/29.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28069/30.09.2014, ... a transmis completări la cererea de intervenție înregistrată la CNSC cu nr. 25885/ 26.08.2014.

Intervenientul precizează că instanța Curții de Apel ... a respins în data de 25.09.2014 contestația formulată de ... împotriva Deciziei CNSC nr. ... 2316, 2334/... motivul respingerii fiind lipsa constituirii garanției de bună conduită.

Intervenientul menționează că ... a depus la dosarul cauzei un înscris prin care susținea că a dovedit constituirea garanției de bună conduită. La primul termen de judecată, ... nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită. De asemenea, și autoritatea contractantă a confirmat că nu i-a fost înaintată o astfel de garanție aferentă plângerii împotriva deciziei CNSC. Astfel, instanța a pus în vedere petentei să facă dovada constituirii garanției de bună conduită. La următorul termen de judecată, cel din 25.09.2014, ... a prezentat instanței polița nr. 0112813/... (exact aceeași poliță pe care a prezentat-o și la CNSC, împreună cu contestația nr. ...

Instanța Curții de Apel ... a decis că documentele depuse de ... în dovedirea constituirii garanției de bună conduită nu fac dovada constituirii respectivei garanții.

Intervenientul solicită Consiliului să pună în vedere contestatorului să facă dovada plății primei de asigurare (să facă dovada că cei 1419 lei au fost plătiți în data de 04.08.2014 către Ceilasig pentru polița nr. 0112813/..., nu pentru o altă poliță de asigurare), precum și dovada constituirii garanției colaterale, (este nevoie de o confirmare din partea Certasig conform careia BO seria BPOS1AA nr. 0867838 se află în posesia asigurătorului și că este completat în mod corespunzător).

Pentru toate motivele de mai sus, intervenientul solicită respingerea contestației formulate de către ... pentru neprezentarea garanției de bună conduită în conformitate cu prevederile legale.

Prin adresa nr. 16230/... - ... Consiliul a solicitat contestatorului să facă dovada plății primei de asigurare (dovada că cei 1419 lei au fost plătiți în data de 04.08.2014 către Certasig pentru polița nr. 0112813/...), precum și dovada constituirii garanției colaterale, (confirmarea din partea Certasig conform careia BO seria BPOS1AA nr. 0867838 se află în posesia sa), la care acesta s-a conformat prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 28306/06.07.2014, la care a atașat copii după documentele solicitate.

Având în vedere faptul că pe rolul Curții de Apel ... se află dosarul nr. 613/42/2014, aferent Deciziei nr. ... 2316, 2334/... Consiliul în conformitate cu dispozițiile art. 413 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură civilă, coroborate cu cele ale art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, a suspendat soluționarea contestației formulată de ... în contradictoriu cu până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către Curtea de Apel

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 47.300,00 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului cadru de servicii, cu un singur agent economic, pe o durată de 2 ani, având ca obiect: „*Servicii de curățenie și întreținere în spațiile ...-... cod CPV: 90919000-2, elaborând, în*

acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a acordului cadru este între 3.941.666,7 și 4.730.000 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Pe rolul Consiliului, în cadrul prezentei proceduri, au fost depuse următoarele contestații:

- contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11748/15.04.2014, depusă de ... și contestația nr. 3176/16.04.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 11972/16.04.2014, depusă de ... împotriva procedurii de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de servicii de curățenie și întreținere a spațiilor formând obiectul dosarelor ... și 1421/2014. Prin Decizia nr. ... / ... / ... / 1421 din data ... Consiliul a admis contestațiile formulate de ... nr. 11748/15.04.2014 și ... nr. 3176/16.04.2014, în contradictoriu cu și a anulat raportul procedurii nr. 27908/09.04.2014, precum și adresele autorității contractante de comunicare către operatorii economici implicați a rezultatului procedurii. A obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor operatorilor economici implicați și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a legislației în vigoare privind achizițiile publice, în termen de cel mult cincisprezece zile de la data primirii prezentei decizii.

Împotriva acestei decizii SC Fabi Total Grup SRL a formulat plângere la Curtea de Apel ... care a format obiectul dosarului nr. 448/42/2014. Prin decizia nr. 3914/2014 pronunțată la data de 20.06.2014, Curtea a admis excepția lipsei calității procesuale active invocată din oficiu. A respins plângerea ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă. Definitivă.

- contestația nr. 178/03.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 17915/03.06.2014, formulată de către S.C. LIONS CLEAN SERVICES S.R.L., contestația nr. 693/10.06.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18808/10.06.2014, formulată de către S.C. FABI TOTAL GRUP S.R.L. și contestația nr. 3800/16.04.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 18869/10.06.2014, formulată de către ... împotriva comunicărilor rezultatului procedurii de atribuire formând obiectul dosarelor nr. ... 2316/2014 și 2334/2014. Prin Decizia nr. ... 2316, 2334 din data de ... Consiliul a respins ca nefondate contestațiile formulate de S.C. LIONS CLEAN SERVICES S.R.L. și S.C. FABI TOTAL GRUP S.R.L., în contradictoriu cu Pe cale de consecință, a admis, în

parte, cererea de intervenție formulată de ..., respectiv partea care se referă la S.C. LIONS CLEAN SERVICES S.R.L. și S.C. FABI TOTAL GRUP S.R.L. A admis în parte contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu Pe cale de consecință, a respins cererea de intervenție formulată de ..., în ceea ce privește pe ... a anulat raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii. A obligat autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei Consiliului, să reanalizeze și să reevalueze ofertele admisibile, cu respectarea celor precizate în motivare, a dispozițiilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire. A respins ca nefondată critica contestatorului privind corectarea prețului ofertat de câștigător.

Împotriva acestei decizii ... și SC LIONS CLEAN SERVICES SRL au formulat plângere la Curtea de Apel ... care a format obiectul dosarului nr. 613/42/2014. Prin decizia nr. 4452/2014 pronunțată la data de 25.09.2014 curtea a admis excepția lipsei dovezii constituirii garanției de bună conduită. A respins plângerile pentru lipsa dovezii constituirii garanției de bunp conduită. Definitivă.

Decizia nr. 4452/25.09.2014 pronunțată de Curtea de Apel ... (respinge plângerile iar pe cale de consecință menține în tot Decizia nr. ... 2316, 2334/... pronunțată de Consiliu) este definitivă și irevocabilă. Această decizie este executorie, iar cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Împotriva comunicării rezultatului urmare a punerii în aplicare a Deciziei nr. ... 2316, 2334/... pronunțată de Consiliu, ... a depus prezenta contestație.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

Prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar, formulată de ... se contestă comunicarea rezultatului procedurii emis de prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă din următoarele motive: *„în conformitate cu decizia CNSC (n.n. Decizia nr. ... 2316, 2334/... pronunțată de Consiliu) comisia de evaluare respinge ofertele ... (...) ca inacceptabile conform art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006”* astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 48251/05.08.2014.

În cadrul Deciziei nr. ... 2316, 2334/... pronunțată de Consiliu, cu privire la oferta depusă de ... se reține: „În calitate de participant la procedură ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a precizat că oferta acestuia a fost admisibilă, dar necâștigătoare, deoarece a avut o propunere financiară mai mare decât cea declarată câștigătoare, clasându-se pe locul III. Contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare și cea clasată pe locul II au un preț neobișnuit de scăzut, fapt pentru care autoritatea contractantă trebuia să respingă ofertele acestora ca inacceptabile. După studierea dosarului, contestatorul consideră că justificarea prețului ofertat, făcută de operatorii economici clasați pe locurile I și II, la solicitarea autorității contractante, nu a fost concludentă, fapt care trebuia să ducă la respingerea ofertelor ca neconforme, în baza art. 36, coroborat cu art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006.

Având a verifica temeinicia criticilor contestatorului la adresa ofertelor clasate pe locurile I și II, Consiliul reține următoarele:

Din raportul procedurii reiese că prețurile ofertelor admisibile au fost:

... – 156.231,36 lei, fără TVA

S.C. Lions Clean Services S.R.L. – 156.287,08 lei, fără TVA

... – 157.820,00 lei, fără TVA (...).

Valoarea estimată a acordului cadru este între 3.941.666,7 lei și 4.730.000 lei, fără TVA, pe 2 ani. Rezultă că valoarea maximă lunară este de 197.083,33 lei, fără TVA.

După cum se poate observa prețul ofertat de primii doi clasați reprezintă mai puțin de 80 % din valoarea estimată conform art. 202 alin. (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006, coroborat cu art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, deci pot fi considerate neobișnuit de scăzute.

Consiliul determină că în speța de față sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 202 din ordonanța de urgență: (...).

- art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006: (...)

Pentru a respecta aceste prevederi legale comisia de evaluare, prin adresele nr. 26057 din 01.04.2014 și nr. 25689 din 28.03.2014, a solicitat primilor doi clasați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat.

... răspunde prin adresa nr. 170 din 02.04.2014, transmițând: deviz servicii de curățenie (valoare deviz pe lună), necesar consumabile, necesar cheltuieli manoperă, factură fiscală și ordin de plată.

Examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul constată, așa cum afirmă și contestatorul, în adresa transmisă Consiliului după studierea dosarului, că răspunsul câștigătorului nu conține anumite informații, cum ar fi:

1. nu a inclus în oferta financiară, fondul pentru concedii de odihnă.

2. Conform cap. 3 Concediile, Secțiunea 1 – Concediul de odihnă anual și alte concedii ale salariaților, din Codul Muncii:

Art. 144. - (1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145. - (1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective aplicabile, și se acordă proporțional cu activitatea prestată într-un an calendaristic.

(3) Sărbătorile legale în care nu se lucrează, precum și zilele libere plătite stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil nu sunt incluse în durata concediului de odihnă anual.

Art. 146. - (1) Concediul de odihnă se efectuează în fiecare an.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), efectuarea concediului în anul următor este permisă numai în cazurile expres prevăzute de lege sau în cazurile prevăzute în contractul colectiv de muncă aplicabil.

(3) Angajatorul este obligat să acorde concediu, până la sfârșitul anului următor, tuturor salariaților care într-un an calendaristic nu au efectuat integral concediul de odihnă la care aveau dreptul.

(4) Compensarea în bani a concediului de odihnă neefectuat este permisă numai în cazul încetării contractului individual de muncă.

2. în anexa 1 (Necesar consumabile pentru operațiuni curățenie/lună) la Deviz servicii curățenie, nu a inclus perii de WC. Prin caietul de sarcini (1.5 Asigurarea cu materiale consumabile) autoritatea contractantă a solicitat 60 perii WC/lună, acesta fiind necesarul minim lunar de consumabile curățenie (igienico-sanitare), pe care prestatorul este obligat să le pună la dispoziție în cadrul acestui contract de prestări servicii. Contravaloarea acestor produse se va integra în prețul global al ofertei.

3. în anexa 2 (Necesar lunar cheltuieli manoperă) la Deviz servicii curățenie, nu a prevăzut decât cele 120 persoane care vor presta serviciile de curățenie în cadrul contractului, fără a preciza vreo persoană pentru interfață și control. Prin caietul de sarcini (3. Obligațiile ofertantului pentru desfășurarea activităților de întreținere) autoritatea contractantă a precizat:

"Va utiliza personal specializat pentru prestarea serviciilor, angajat pe bază de contract, minim 120. Pentru fiecare adresă din teritoriu, pe lângă personalul de execuție, ofertanții trebuie să asigure personal de control și interfața cu AC (vor fi nominalizați în Planul de întreținere), care în caz de necesitate să poată asigura un timp de reacție de maxim 2 ore de la cererea specifică a AC".

Prin adresa nr. 36791 din 27.05.2014 autoritatea contractantă solicită câștigătorului să precizeze „unde în oferta dvs. sunt specificate cheltuielile cu persoana/persoanele care asigura controlul și interfața cu autoritatea contractanta conform cerințelor din caietul de sarcini”.

Câștigătorul răspunde prin adresa nr. 250/29.05.2014, precizând:

"Personalul care asigura controlul si interfata cu autoritatea contractanta a fost luat in calcul in secțiunea cheltuieli indirecte (atat persoanele desemnate pentru controlul calității serviciilor, cat si persoanele ce vor asigura interfata cu autoritatea contractanta presteaza aceste servicii si pentru celelalte contracte ale societatii, fiind servicii periodice si in caz de necesitate. De exemplu: Inspectoratul de Stat in Constructii, Ministerul Agriculturii si Dezvoltării Rurale, etc)".

În opinia Consiliului, suma de 874,37 lei/lună, ce reprezintă cheltuielile indirecte, nu poate acoperi cheltuiala cu personalul care asigură controlul și interfața cu autoritatea contractantă, deoarece acest personal se stabilește pentru fiecare adresă din teritoriu, conform cerinței din caietul de sarcini. Conform anexei 1 la caietul de sarcini sunt 32 de adrese din teritoriu, răspândite pe 7 județe.

4. lipsesc utilajele pentru îndeplinirea contractului. În Deviz servicii curățenie, la pct. A – Cheltuieli materiale (materiale întreținere și contract de închiriere utilaje curățenie) s-a prevăzut o valoare de 16909,98 lei fără TVA. Această valoare se regăsește în anexa 1 la acest deviz, ca sumă totală a materialelor de curățenie implicate de acest contract. Rezultă că nu a fost prevăzută și cheltuiala privind închirierea utilajelor de curățenie. Prin caietul de sarcini (1.6. Necesar minim de dotarea utilajelor) s-a solicitat:

"Se solicită informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii:

Cerințe minime obligatorii;

- Mașini monodisc cu generator de spumă pentru curățare uscată a mochetelor - minim 7 buc.

- Aspiratoare injecție - extracție pentru spălare mochete - minim 7 buc.

- Mașini monodisc cu mai multe trepte de turație pentru curățare/lustruire pardoseli – minim 7 buc.

- Aspiratoare profesionale cu nivel scăzut de zgomot, <68dB - minim 80 buc.

- Cărucioare profesionale de curățenie - minim 50 buc."

În ceea ce privește S.C. LIONS CLEAN SERVICES S.R.L. (...)

Având în vedere cele antemenționate, **Consiliul constată că autoritatea contractantă s-a aflat în situația în care nu a putut verifica realitatea prețurilor ofertate de operatorii economici clasați pe primele două locuri, atâta vreme cât aceștia nu au depus documente edificatoare în acest sens.**

Față de această situație, **autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertanții de pe locurile I și II nu au depus înscrisuri și documente care să confirme realitatea propunerii financiare prezentate. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79**

alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente.

Mai mult, **din justificările aduse de către primii doi clasati, ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei (propunerea financiară) nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții.**

Declarând admisibilă sau câștigătoare o ofertă inacceptabilă și neconformă, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 alin. (1) lit. f), art. 79 alin. (1) și (3), art. 37 alin. (2) [oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile], art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 72 alin. (2) lit. g), h) și i) din hotărâre, care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, de stabilire a ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie și de stabilire a ofertelor admisibile.

Raportând activitatea comisiei de evaluare, evocată anterior, la dispozițiile legale amintite, Consiliul reține că aceasta s-a desfășurat cu nerespectarea prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice. În aceste condiții, critica autoarei contestației apare ca întemeiată.

Consiliul reține faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări de preț, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, în condițiile în care legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică, față de un preț neobișnuit de scăzut.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile acestor articole (art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006), ținând seama de obligația ce o avea de a verifica amănunțit prețul neobișnuit de scăzut, situație în care critica contestatorului este întemeiată.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu poate propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, astfel în încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri, în mod nejustificat.

Drept urmare, prin admiterea celor două oferte, autoritatea contractantă nu a respectat următoarele dispoziții legale:

- art. 36 alin. (2) lit. c) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:
"Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: [...] conține

în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate";

- art. 37 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile";

- art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme".

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare și a celei clasate pe locul II pare a fi fondată, urmând să fie admisă.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Având în vedere motivele anterior expuse, critica formulată de contestator este întemeiată.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul constată că evaluarea celor două oferte nu s-a realizat cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare și că, în mod incorect, autoritatea contractantă a considerat prețul ofertat de către câștigător și de cel clasat pe locul II, ca fiind realist, necercetând toate aspectele care rezultă din prezentarea ofertelor acestora, raportată la cerințele solicitate".

Această decizie, prin respingerea plângerii formulată de ... prin Hotărârea nr. 4452/2014 pronunțată de către Curtea de Apel ... a rămas definitivă și irevocabilă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată de Consiliu, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de Curte.

Beneficiază de putere de lucru judecat și o decizie nelegală, deoarece în sistemul românesc procesual, dacă partea a rămas în pasivitate și nu mai are deschisă nicio cale de atac prin care să invoce nelegalitatea deciziei, aceasta se acoperă definitiv.

Efectele puterii de *lucru judecat* prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea ce a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Decizia nr. ... 2316, 2334/... pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul său definitiv și irevocabil prin respingerea

plângerii, a dobândit putere de lucru judecat, în esență, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (*bis de eadem re ne sit actio*) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (*res iudicata pro veritate habetur*).

Astfel, conform prevederilor Codului de procedură civilă art. 431 alin. (1) „*nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect*” și art. 430 alin. (1) și (2) „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată. Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

Cu privire la elementul părți, se poate lesne observa existența identității, în cadrul dosarelor nr. ... 2316/2014 și nr. 2334/2014 conexe și soluționate prin Decizia nr. ... 2316, 2334/... pronunțată de Consiliu ... a avut calitate intervenient iar ... a avut calitate de contestator iar în cadrul dosarului nr. .../2014 ce are ca obiect soluționarea contestației nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... are calitate de contestator iar ... calitate de intervenient, în toate dosarele având calitate de autoritatea contractantă.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

Consiliul constată că, în speța de față, motivarea în fapt și drept a contestației 3800/16.04.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18869/10.06.2014 este aceeași cu cea din contestația nr. ... respectiv modalitatea în care a fost evaluată oferta depusă de ...

Prin urmare, constatând existența triplei identități de părți, obiect și cauză, Consiliul urmează să respingă criticile cu privire la modalitatea de respingere a ofertei contestatorului deoarece există autoritatea de lucrul judecat.

Ulterior primirii deciziei nr. ... 2316, 2334/ ... pronunțată de Consiliu, autoritatea contractantă, în mod corect, a ales să o pună în aplicare și să respingă oferta depusă de ... în temeiul prevederilor art. 36¹ alin. (4) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 astfel cum rezultă din procesul verbal intermediar nr. 48033/ 04.08.2014.

Solicitarea din partea autorității contractante a unor noi clarificări/lămuriri, astfel cum susține contestatorul, ulterior comunicării deciziei Consiliului, ar fi fost nelegală și mai mult, ar fi creat acestui ofertat un avantaj evident, sens în care s-ar fi încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Măsura stabilită de CNSC în dispozitivul deciziei nr. ... 2316, 2334/... și invocată de către contestator în cadrul prezentei contestații, se referea la reanalizarea și reevaluarea ofertelor admisibile, situație care nu era aplicabilă ofertei depuse de către ... deoarece în cadrul aceleiași decizii Consiliul, în mod definitiv și irevocabil s-a reținut faptul că **„autoritatea contractantă s-a aflat în situația prevăzută de dispozițiile art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât ofertanții de pe locurile I și II nu au depus înscrișuri și documente care să confirme realitatea propunerii financiare prezentate. Sunt aplicabile în speța de față și dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente. Mai mult, din justificările aduse de către primii doi clasati, ca urmare a solicitării de clarificări, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că elaborarea ofertei (propunerea financiară) nu a avut la bază nicio justificare legală, concludentă și pertinentă, ci a fost elaborată în baza unor supoziții”**

Referitor la susținerea contestatorului cu privire la faptul că „potrivit măsurii de remediere dispusă de CNSC se impunea reevaluarea tuturor ofertelor, inclusiv a ofertei ... ofertant a cărei contestație a fost admisă de CNSC, în raport de motivele invocate

în decizia de soluționare a contestației, la pagina 27 paragraful ultim din decizie” Consiliul urmează să o respingă având în vedere următoarele aspecte:

Potrivit prevederilor art. 246 c.p.c „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Astfel fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui dicit, non ei qui negat*”.

Având în vedere prevederile art. 297 din OUG nr. 34/2006 care dispune completarea actului normative în domeniul achizițiilor publice cu preverile dreptului comun, în soluționare Consiliul reține faptul că literatura juridică dar și practica judiciară, a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia ca întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmpla nici măcar în cadrul dosarelor spuse principiului oficialității, sau ca nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde dosarul, iar adversarul va triumfa.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să dovedească cele susținute în contestație cu privire la ofertantul

Or, contestatorul fără însă a produce vreo probă care să demonstreze cele susținute, s-a limitat la a reproduce „ad litteram” un paragraf din cadrul Deciziei nr. ... 2316, 2334/... pronunțată de Consiliu, aplicabil ofertei sale.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de către ... în contradictoriu cu iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.