



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și transmisă, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28146/01.10.2014, S.C. ... S.A. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 22706/26.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum local strada Sticlelor, L=3936m în ... județul ... cod CPV: 45233140-2 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... și a solicitat anularea actului atacat și reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite excepția lipsei de interes invocată din oficiu de Consiliu și respinge contestația formulată de S.C. ... S.A. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ..., str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... județul ... ca lipsită de interes.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și transmisă, prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 28146/01.10.2014, formulată de S.C. ... S.A. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 22706/26.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare drum local strada Sticlelor, L=3936m în ... județul ... s-a solicitat anularea actului atacat și reevaluarea ofertei sale.

Contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante, deoarece, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, „oferta este considerată inacceptabilă în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) și (5), documente relevante în acest sens”. Astfel, în fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, sub-punctul ii) a solicitat următoarele: „Se vor atașa documente eliberate de autoritățile legale competente, din care să rezulte situația obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, cât și cel local din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit, în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” pentru persoanele juridice române, respectiv original sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul” și traducere legalizată în limba română, în cazul persoanelor juridice străine. În măsura în care procedura de emitere a certificatelor nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Înregistrarea de datorii restante față de obligațiile fiscale va atrage eliminarea ofertantului

în cauză. Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu”.

Contestatoarea arată că, chiar dacă din actul autorității contractante nr. 22706/26.09.2014 nu se înțelege care sunt documentele care stau la baza deciziei de a declara inacceptabilă oferta depusă de societatea sa, „presupune” că este vorba despre Certificatul de Atestare Fiscală emis de către ANAF sub nr. 1184623 din data de 08.09.2014. În acest sens, aceasta învederează că în cadrul ofertei sale a prezentat certificatul în discuție, conform căruia societatea sa avea de plată către Bugetul consolidat suma de 231.239 lei - reprezentând obligații principale de plată și 0 lei - reprezentând obligații de plată accesorii.

De asemenea, potrivit aceluiași certificat, autoarea contestației arată că Bugetul consolidat de stat trebuia să-i restituie/ramburseze suma de 231.478 lei - reprezentând „sume negative de TVA solicitate la rambursare”, potrivit pct. B. Sume de rambursat/restituit, iar prin diferența celor două sume menționate la pct. B și A, rezultă că are de încasat de la Bugetul consolidat de stat suma de 239 lei (231.478 - 231.239), în urma efectuării compensării dintre sumele de achitat și sumele de restituit.

Prin urmare, contestația consideră că dovada faptului că datoriile menționate la pct. A. *Obligații de plată*, nu sunt restante, o reprezintă faptul că aceste obligații nu au generat penalități, în condițiile în care termenul de plată al acestor datorii era data de 25.08.2014, conform art. 111 alin. (4¹) din Codul de procedură fiscală.

Totodată, S.C. ... S.A. ... face referiri la dispozițiile art. 120 și art. 120¹ din Codul de procedură fiscală, care dispun că „obligațiile de plată accesorii (dobânzile și penalitățile de întârziere) se calculează începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență”.

În continuarea susținerilor sale, contestația apreciază că, în situația în care obligațiile de plată menționate la pct. A din certificate erau scadente, atunci acestea generau și obligații de plată accesorii, însă în lipsa unor obligații de plată accesorii înseamnă că obligațiile de plată nu sunt restante.

Societatea contestatoare mai arată că a formulat cerere de compensare a sumei de 231.239 lei, la data de 23.08.2014, pe care o anexează contestației, precum și faptul că acesta ar fi motivul

pentru care în Certificatul eliberat de ANAF, la pct. B este menționată suma de 231.478 lei de restituit/rambursat.

Contestatoarea precizează că termenul de soluționare a cererii de rambursare este de 45 de zile, potrivit art. 70 din Codul de procedură Fiscală, însă în această perioadă sumele acceptate spre compensare nu sunt exigibile, potrivit art. 116 din același act normativ invocat.

S.C. ... S.A. ... consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă analiza cu atenție cerințele din fișa de date și certificatul depus, putea observa că aceste obligații nu sunt restante (pentru a putea declara inacceptabilă oferta), fiind sume care urmează a se compensa. De altfel, nici în fișa de date nu se menționează că eliminarea se impune automat în cazul în care prin Certificatul de atestare fiscal sunt menționate sume ce reprezintă obligații de plată, eliminarea fiind impusă dacă datoriile sunt restante și dacă nu se face dovada unor compensări de sume, ori în speță, în Certificatul de Atestare Fiscală emis de către ANAF sub nr. 1184623/08.09.2014, nu se menționează nicio sumă restantă, ci doar obligații de plată care nu au generat penalități, astfel că acestea nu sunt restante.

Mai mult decât atât, contestatoarea învederează că în același certificat se menționează că există sume care urmează a fi compensate, astfel că decizia autorității contractante nu este în conformitate cu mențiunile din fișa de date a achiziției.

În finalul contestației, S.C. ... S.A. ... solicită Consiliului să constate că din Certificatul de Atestare Fiscală emis de către ANAF sub nr. 1184623/08.09.2014 rezultă că societatea sa nu înregistrează datorii restante față de obligațiile fiscale, să admită contestația și să oblige autoritatea contractantă la anularea adresei nr. 22706/26.09.2014, precum și la reevaluarea ofertei sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.A. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Întrucât contestația transmisă, prin fax, nu a fost însoțită de dovada garanției de bună conduită, prin adresa nr. 16169/..... 01.10.2014, transmisă prin fax la aceeași dată, conform raportului fax de la ora 10:41, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax, în aceleași condiții.

Contestatoarea s-a conformat solicitării de mai sus și a transmis, prin adresa nr. 1862/03.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28253/03.10.2014, dovezile solicitate.

Consiliul, prin adresa nr. 16292/.....06.10.2014, expediată prin poștă, a încunostințat autoritatea contractantă că S.C. ... S.A. ... a depus contestația nr. ... iar pentru soluționarea acesteia, urmează să înainteze documentele necesare.

Prin adresa nr. 83816/09.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28611/10.10.2014, autoritatea contractantă, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, precum și punctul de vedere nr. 23815/09.10.2014, cu privire la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului modul de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând că în cadrul invitației de participare, publicată în SEAP, a fost atașată documentația de atribuire în integralitatea sa, aceasta fiind întocmită conform prevederilor art. 33 din OUG nr. 34/2006.

Astfel, se arată că documentația de atribuire a fost accesibilă oricărui operator economic începând cu data de 25.08.2014 fiind publicată în format electronic pe www.e-licitatie.ro, conform prevederilor legale.

La data de 10.09.2014, ora 12.00 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor în urma căreia a fost întocmit procesul-verbal nr. 21288, în care s-a consemnat depunerea unui număr de 6 oferte.

Autoritatea contractantă precizează că a procedat, după ședința de deschidere, la parcurgerea etapelor prevăzute de legiuitor în conformitate cu prevederile OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, după cum urmează:

În data de 16.09.2014 comisia de evaluare s-a întrunit, în vederea evaluării documentelor de calificare ale operatorilor economici participanți la procedura „cerere de ofertă” din data de 10.09.2014 orele 12:00. Ținând cont de Raportul expertului extern cooptat, înregistrat sub nr. 21882/16.09.2014, comisia de evaluare, conform Procesului-verbal intermediar nr. 21882/16.09.2014 a analizat ofertele din punct de vedere al documentelor de calificare, iar pentru ofertantul S.C. ... S.A. ..., comisia de evaluare a stabilit că oferta este inacceptabilă, întrucât nu a fost îndeplinită cerința autorității contractante cu privire la depunerea documentelor eliberate de autoritățile legale competente, din care să rezulte situația obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii

scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În fapt, arată autoritatea contractantă, în fișa de date a achiziției, s-au solicitat următoarele: „Se vor atașa documente eliberate de autoritățile legale competente, din care să rezulte situația obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul general consolidat, cât și cel local din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit, în original sau copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul* pentru persoanele juridice române, respectiv original sau copie lizibilă cu mențiunea *conform cu originalul* și traducere legalizată în limba română, în cazul persoanelor juridice, străine. Înregistrarea de datorii restante față de obligațiile fiscale va atrage eliminarea ofertantului în cauză. Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu”.

Astfel, conform certificatului de atestare fiscal emis de către ANAF, având nr. de înregistrare 1184623 din data de 08.09.2014, autoritatea contractantă a reținut că S.C. ... S.A. ..., înregistrează la data de 31.08.2014, conform punctului A.1. Obligații de plată principale, datorii în sumă de 231.239 lei, iar în același document se prevede la pct. B.1. Sume negative de TVA solicitate la rambursare în sumă de 231.478 lei.

Analizând Ordinul nr. 2014/2011 autoritatea contractantă arată că a constatat că acesta prevede „La secțiunea B se înscriu: totalul sumelor negative solicitate la rambursare prin deconturile de TVA cu sumă negativă și opțiune de rambursare, în curs de soluționare și pentru care nu a fost emisă decizie de rambursare”, iar din analiza textului reiese că aceste sume au fost solicitate la rambursare, dar nu reiese din niciun document că suma de 231.478 lei este exigibilă la rambursare, așa cum precizează textul de lege, pentru această sumă nefiind emisă de ANAF o decizie prin care să se stabilească suma exigibilă la rambursare.

În opinia sa, autoritatea contractantă consideră că pentru a putea lua în considerare, explicația contestatoarei privind diferența celor două sume menționate la punctele B și A, precum și compensarea acestora, era necesar ca ofertantul să depună în documentația de atribuire, acel document care să confirme că suma

de 231.478 lei reprezintă suma care se rambursează, ori faptul că pentru această sumă s-a făcut o cerere de rambursare, nu confirmă că aceasta va fi și rambursată.

Față de cerințele fișei de date care prevede că „1. Toate condițiile de participare menționate în fișa de date sunt obligatorii. (...) 3. Dacă operatorii economici nu se prevalează de prev. art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând documentele de calificare, în cazul în care, în urma evaluării ofertelor în ședințe ulterioare celei de depunere a ofertelor, rezultă că ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, va declara oferta ca inacceptabilă”, autoritatea contractantă arată că a procedat la respingerea ofertei contestatoarei și pe cale de consecință solicită respingerea contestației ca nefondată.

Un ultim aspect învederat Consiliului de autoritatea contractantă se referă la constituirea garanției de bună conduită de către contestatoare. În acest sens, aceasta precizează că în data de 02.10.2014, la sediul său a fost transmis printr-o firmă de curierat, documentul care atestă constituirea garanției de bună conduită în original, însă S.C. ... S.A. ... i-a transmis contestația în data de ... iar garanția de bună conduită nr. G1/51358 a fost constituită în data de 01.10.2014, după primirea adresei Consiliului nr. 16169/.....01.10.2014, prin urmare, autoritatea contractantă consideră că au fost încălcate prevederile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, iar garanția de bună conduită a fost constituită tardiv.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației, deoarece garanția de bună conduită nu a fost constituită pe întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei.

Prin adresele nr. 16628/... ..16.10.2014 și nr. 16629/... ..16.10.2014, transmise prin fax și recepționate în aceeași zi, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția lipsei de interes a contestatoarei S.C. ... S.A. ..., motivat de faptul că, analizând Raportul procedurii nr. 22697/26.09.2014, se constată că în clasamentul final oferta S.C. ... S.R.L. a fost situată pe lotul I, având prețul de 2.005.545,96 lei fără TVA, iar oferta contestatoarei S.C. ... S.A. ..., declarată inacceptabilă, are o valoare a propunerii financiare de 2.141.650,10 lei fără TVA. În aceste condiții, chiar și în ipoteza în care s-ar admite contestația S.C. ... S.A. ... și s-ar aprecia că oferta contestatoarei îndeplinește prevederile documentației de atribuire, contestatoarea S.C. ... S.A. ... nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept

consecință câștigarea procedurii de atribuire de către același ofertant a cărei ofertă nu a fost criticată, susținerile acestora urmând a fi comunicate Consiliului, prin fax, până la data de ... ora 12⁰⁰, iar ulterior originalul prin poștă.

Prin adresa nr. 24630/..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28935/..., autoritatea contractantă ... a răspuns solicitării Consiliului.

Astfel, autoritatea contractantă reiterează unele aspecte din punctul de vedere formulat anterior cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, iar în referire la excepția invocată de Consiliu, apreciază că, în ipoteza în care oferta contestatoarei nu ar fi fost declarată inacceptabilă și ar fi îndeplinit condițiile prevăzute în documentația de atribuire, „aceasta în clasamentul final s-ar fi clasat pe locul IV”, raportat la criteriul de atribuire ales.

Față de interesul „practic imediat” pe care îl are o parte pentru a justifica introducerea unei contestații, autoritatea contractantă consideră că, S.C. ... S.A. ... nu are un interes legitim, iar declararea ofertei câștigătoare S.C. ... S.R.L., nu este de natură să-i producă contestatoarei niciun prejudiciu.

În finalul susținerii excepției, ... solicită Consiliului respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1986/..., transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 28931/17.10.20414, contestatoarea S.C. ... S.A. ... a răspuns solicitării Consiliului, menționând că, în raport de art. 255 din OUG nr. 34/2006, se consideră „persoană vătămată”, de actul atacat deoarece este un operator economic care a participat la procedură care riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a actului atacat deoarece acesta este nelegal.

S.C. ... S.A. ... arată că, într-adevăr contestația sa, nu privește în niciun fel câștigătorul licitației, însă interesul său este dat de faptul că oferta SC ... SA trebuia declarată necâștigătoare și nu inacceptabilă, „aceasta fiind și conformă și acceptabilă”, astfel că este dreptul oricărui operator economic participant la procedură ca oferta sa să fie analizată în mod corect și legal, iar decizia autorității contractante să se bazeze pe aspecte legale.

Mai mult decât atât, contestatoarea arată că potrivit procedurilor sale interne, angajații sunt responsabili pentru întocmirea corectă a licitațiilor, iar în cazul în care oferta este declarată inacceptabilă, înseamnă că unul sau mai mulți angajați nu și-au îndeplinit corespunzător sarcinile de serviciu, urmând a fi trași la răspundere, acesta fiind un alt argument din care rezultă interesul societății sale în soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare drum local strada Sticlelor L = 3936 m în ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev. 2) elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este de 2.614.228 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

În cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea SC ... SA, așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 21288/10.09.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin Raportul procedurii de atribuire nr. 22697/26.09.2014, membrii Comisiei de evaluare au declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, celelalte 5 oferte au fost declarate admisibile, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” a fost desemnat ca ofertant câștigător SC ... SRL, cu o valoare a propunerii financiare de 2.005.545,96 lei fără TVA, în timp ce valoarea propunerii financiare a contestatoarei este de 2.141.650,10 lei fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, SC ... SA a formulat contestație în cadrul termenului legal.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul constată faptul că SC ... SA a formulat critici prin care se combate unicul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, obiectul contestației formulat în conformitate cu dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 fiind „anularea actului autorității contractante nr. 22706/26.09.2014” și „obligarea autorității contractante să reevalueze oferta depusă de SC ... SA care nu este inacceptabilă”.

În continuare, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 23815/09.10.2014, înregistrat la Consiliu sub nr. 28611/10.10.2014, motivată de nerespectarea dispozițiilor art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, în sensul că garanția de bună conduită „nu a fost constituită pe întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei”.

Din analiza documentelor aflate la dispoziția sa, Consiliul reține că rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicat

contestatoarei la data de 26.09.2014, iar CNSC a fost sesizat la data de ... prin urmare în penultima zi a termenului de contestare de 5 zile stipulat de art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Autoarea contestației a constituit garanția de bună conduită prin Scrisoarea de garanție bancară nr. GI/51358 din data de 01.10.2014, document emis în ultima zi a termenului de contestare, calculat conform dispozițiilor art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, respectiv la data de 01.10.2014, astfel încât Consiliul apreciază că autoritatea contractantă este protejată de riscul unui eventual comportament necorespunzător al contestatorului. A admite punctul de vedere al autorității contractante ar însemna dovada unui formalism excesiv de vreme ce ... beneficiază de protecția instituită de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității invocată de către autoritatea contractantă.

În raport de dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. d1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora în cadrul contestației, autoarea acesteia trebuie să-și dovedească interesul legitim, Consiliul a invocat din oficiu, excepția lipsei de interes, motivat de faptul că analizând Raportul procedurii nr. 22697/26.09.2014, se constată că în clasamentul final oferta S.C. ... S.R.L. a fost situată pe lotul I, având prețul de 2.005.545,96 lei fără TVA, iar oferta contestatoarei S.C. ... S.A. ..., declarată inacceptabilă, are o valoare a propunerii financiare de 2.141.650,10 lei fără TVA.

Având a se pronunța asupra excepției lipsei de interes invocată din oficiu, Consiliul o va admite pentru următoarele considerente:

Potrivit art.255 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare:

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

(2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care:

a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire;

b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedura de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși nici O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

Aplicând aceste considerente doctrinare la speța analizată, Consiliul constată că prezenta contestație nu este justificată de existența unui interes care îndeplinește condițiile expuse anterior.

Așa cum rezultă din Raportul procedurii de atribuire nr. 22697/26.09.2014, oferta contestatoarei, care are o valoare a propunerii financiare de 2.141.650,10 lei fără TVA, a fost declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în timp ce oferta câștigătoare este cea depusă de S.C. ... S.R.L., având prețul de 2.005.545,96 lei fără TVA prin urmare mai mic decât al contestatoarei, aceasta în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că SC ... SA a formulat critici prin care se combate unicul motiv pentru care oferta sa a fost respinsă, fără a formula critici cu privire și la ofertantul câștigător deși prin actul atacat, respectiv adresa nr. 22706/26.09.2014 autoritatea contractantă i-a comunicat atât numele ofertantului desemnat câștigător SC ... SRL cât și valoarea propunerii financiare a acestuia respectiv 2.005.545,96 lei fără TVA, ... dovedind transparență prin comunicarea acestor informații deși conform dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006, nu avea această obligație legală.

În consecință, având în vedere:

- cele mai sus menționate;
- criteriul de atribuire precizat în anunțul de participare „prețul cel mai scăzut”;
- faptul că valoarea propunerii financiare a contestatoarei este mai mare decât valoarea propunerii financiare a ofertantului desemnat câștigător oferta S.C. ... S.R.L.,

Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual.

Consiliul mai constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația S.C. ... S.A. ... și s-ar aprecia că oferta contestatoarei îndeplinește prevederile documentației de atribuire, contestatoarea S.C. ... S.A. ... nu ar obține niciun folos practic și actual, dat fiind faptul că, în raport de criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de atribuire de către același ofertant a căruia ofertă nu a fost criticată, respectiv S.C. ... S.R.L.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității.

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertei contestatoarei nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile, având ca efect și prejudicierea interesului public prin întârzierea calendarului procedurii.

În această situație, este evident că interesul societății contestatoare în promovarea cererii sale în legătura cu această procedură de achiziție publică nu există și nici nu poate fi dovedit.

Neavând șansa reală de a câștiga contractul de achiziție publică, așa cum s-a stabilit anterior, S.C. ... S.A. ... nu are interesul legitim, în legătură cu această procedură de atribuire, necesar deținerii calității de persoană vătămată, astfel cum se prevede la art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei exprimate în adresa nr. 1986/..., înregistrată la Consiliu sub nr. 28931/17.10.2013 referitoare la faptul că „angajații sunt responsabili pentru întocmirea corectă a licitațiilor, iar în cazul în care oferta este declarată inacceptabilă înseamnă că unul sau mai mulți angajați ai SC ... SA nu și-au îndeplinit corespunzător sarcinile de serviciu, urmând a fi trași la răspundere” deoarece competența Consiliului este stabilită prin OUG nr. 34/2006, CNSC neavând atribuțiuni referitoare la sprijinirea ofertanților în vederea stabilirii vinovăției angajaților acestora. Așa cum de altfel Consiliul a mai evidențiat, în doctrină, s-a arătat că, prin interes se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că, în cauza supusă soluționării, S.C. ... S.A. ... nu deține calitatea de persoană vătămată în înțelesul legii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1), (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția invocată din oficiu, să respingă, ca lipsită de interes, contestația depusă de S.C. ... S.A. ... și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depuse de S.C. ... S.A. ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 de pagini.