



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .... de către ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de licitație deschisă, offline, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare „Eclise lignofoliu și profile izolante”, cod CPV: 34946121-4 – Eclise de îmbinare și plăci de bază (Rev.2), s-a solicitat anularea actului atacat, a raportului procedurii și a actelor sale subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor și finalizarea procedurii cu respectarea *regulilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a OMT 290/2000.*

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. ...., în partea care privește rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de .... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de

10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ...., în cadrul procedurii mai sus menționate, organizată de ... s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că a depus o ofertă admisibilă care, conform procesului - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ...., s-a clasat după cea a .....

La poziția 13 din Secțiunea III.2.1.b) din același proces verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul că, atât ... cât și ....., au prezentat Certificatul de omologare Tehnică Feroviară AFER, în condițiile în care ..... deține certificat de omologare tehnică feroviară de fabricație expirat din anul 2012.

Contestatoarea menționează că a depus în cadrul ofertei Autorizația de furnizor feroviar seria AF nr. 6001/17.09.2014, valabilă până la data de 16.09.2018, Certificatul de omologare tehnică feroviară de tip în faza finală seria OT nr. 309/2010 valabil pe durată nedeterminată și Certificatul de omologare tehnică de fabricație în faza finală valabil până la data de 19.09.2015, iar ..... a depus „doar” Autorizația de Furnizor Feroviar și Certificat de omologare tehnică feroviară de tip în faza finală, Certificatul de omologare tehnică de fabricație în faza finală fiind expirat din anul 2012.

Societatea contestatoarea apreciază că procedura de achiziție, precum și rezultatul procedurii acesteia s-au derulat cu încălcarea normelor legale prevăzute în OMT nr. 290/2010, invocând totodată prevederile art. 4 alin. (2) lit. b), coroborat cu art. 3 alin. (3) din Anexa 3 din actul normativ enunțat mai sus.

În speță, ambele societăți și-au prezentat ofertele în calitate de producători, numai că ... a depus Autorizația de furnizor feroviar valabilă la data ofertării, precum și Certificatul de omologare tehnică feroviară de tip și fabricație conform OMT 290/2000 și a caietului de sarcini, iar ..... a prezentat doar Autorizația de furnizor feroviar și

Certificatul de omolare tehnică feroviară de tip, fără a prezenta și Certificatul de omologare tehnică feroviară de fabricație, valabil la data ofertării, act care ar fi complinit condiția impusă la Secțiunea III.2.1.b) și Secțiunea IV.4.1. din fișa de date a achiziției.

Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile OMT nr. 290/2000 și OUG nr. 34/2006, implicit principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare depuse de societatea câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Urmare contestației depuse de ... precum și a verificării îndeplinirii cerințelor minime privind situația personală, capacitatea tehnică și profesională, capacitatea economico-financiară și standarde de calitate, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a stabilit următoarele: ..... și ... au prezentat documentele de calificare astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire:

| Nr. crt | Denumire ofertanți | Admis | Inacceptabilă | Neconformă | Observații<br>Clarificări<br>solicitate/<br>răspunsuri |
|---------|--------------------|-------|---------------|------------|--|
| 1       | .....              | Da    | Nu            | Nu         | Nu s-au solicitat                                      |
| 2       | .....              | Da    | Nu            | Nu         | Nu s-au solicitat                                      |

Urmare verificării, analizei și evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a stabilit că ofertele tehnice depuse de ofertanții: ..... și ... sunt conforme, întrucât satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În urma evaluării propunerilor financiare, a rezultat:

| Nr crt | Denumire ofertant | Valoare oferta lei<br>fara TVA | Valoare TVA<br>lei | Valoare oferta<br>lei cu TVA | Durata<br>de<br>livrare |
|--------|-------------------|--------------------------------|--------------------|------------------------------|-------------------------|
| 1      | .....             | 90.420                         | 21.700,80          | 112.120,80                   | 30 zile                 |
| 2      | .....             | 91.080                         | 21.859             | 112.939                      | 30 zile                 |

Autoritatea contractantă arată că valoarea maximă estimată pentru achiziția produselor este de 94.987,20 lei TVA, termenul de livrare este de 30 zile, iar oferta declarată câștigătoare a fost oferta depusă de ....., cu o valoare de 90.420 lei fără TVA, durată de livrare – 30 zile.

... susține că ... în motivarea contestației arată că:

1. Ofertantul ..... deține Certificat de omologare tehnică feroviară de fabricație expirat.

Referitor la Certificatul de omologare tehnică feroviară în documentația de atribuire, nu este menționat dacă acesta trebuie să fie „de tip” și „fabricație”. Contestatoarea a solicitat o clarificare, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ....., prin care a sugerat că ar trebui solicitat ofertanților Certificat de Omologare tehnică feroviară de tip în faza finală și Certificat de omologare tehnica feroviară de fabricație în faza finală.

Respectând prevederile Ordinului nr. 171 al președintelui ANRMAP, cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, s-a răspuns la solicitarea de clarificări prin adresa nr. ... (atașată în SEAP la Anunțul de participare) că ofertanții vor respecta cerințele din anunțul de participare Secțiunea III.2.1.

2. Contestatoarea susține ca procedura de achiziție publică s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor OMT nr. 290/2000.

Conform acestui ordin autoritatea contractantă precizează că furnizorii feroviari trebuie să facă dovada omologării tehnice feroviare fără a fi menționat felul acesteia respectiv de „tip” și „fabricație”. *Certificatul de omologare tehnică feroviară de fabricație se acordă unui alt furnizor feroviar decât cel care a obținut Certificatul de Omologare tehnică feroviară de tip pentru certificarea conformității unui produs feroviar critic.*

3. Ofertantul ..... a prezentat Autorizație de furnizor feroviar și Certificat de omologare tehnică feroviară de tip fără a prezenta Certificat de omologare tehnică feroviară de fabricație valabil la data limită de depunere a ofertei, act care ar fi complinit condiția impusă la Secțiunea III.2.1.b din fișa de date a achiziției.

Concluzia autorității contractante este că „Nu s-a solicitat ca Certificatul de Omologare Tehnică Feroviară să fie de tip și fabricație”.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că ... putea să se adreseze CNSC respectând prevederile OUG 34/2006, art. 256<sup>2</sup> alin. (2), respectiv să depună contestație la documentația de atribuire.

În urma depunerii punctului de vedere de către autoritatea contractantă, ... transmite Consiliului adresa nr. ..., înregistrată cu nr. ..., reiterând cele susținute în contestația inițială.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare „Eclise lignofoliu și profile izolante”, cod CPV 34946121-4 – Eclise de îmbinare și plăci de bază (Rev.2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, offline, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile anunțului de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a se atribui este de 94.987,20 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de 10.09.2014.

Urmare a deschiderii celor două oferte depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ..., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ....

Considerând nelegală decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept necâștigătoare (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ....), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a raportului procedurii și a actelor sale subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu reevaluarea ofertelor și finalizarea procedurii cu respectarea *regulilor documentației de atribuire și a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice și a OMT 290/2000*.

La analiza criticilor contestatoarei împotriva deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei ....., Consiliul constată lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina operatorilor economici următoarea obligație:

a) *Dacă ofertantul are calitate de producător va prezenta :*

- *Autorizație de Furnizor Feroviar eliberată de AFER conform OMT 290/2000 pentru produsele supuse procedurii valabilă la data limită de depunere a ofertelor;*

- *Certificat de Omologare Tehnică Feroviară eliberat de AFER conform OMT 290/2000 pentru produsele supuse procedurii valabil la data limită de depunere a ofertelor;*

b) *Dacă ofertantul are calitatea de distribuitor autorizat, va prezenta:*

- *Agrement Tehnic Feroviar eliberat de AFER conform OMT 290/2000 pentru comercializarea produselor la calea ferată valabil la data limită de depunere a ofertelor.*

- *Certificat de Omologare Tehnică Feroviară eliberat de AFER conform OMT 290/2000 pentru produsele supuse procedurii valabil la data limita de depunere a ofertelor.*

Totodată, la pct. 2.9 „Modul de atestare al produsului” din caietul de sarcini pentru eclise lignofoliu, s-a precizat: „Dacă ofertantul are calitatea de producător, va prezenta: Autorizație de furnizor feroviar; Certificat de omologare tehnică feroviară de tip și fabricație pentru produs. Dacă ofertantul are calitatea de distribuitor autorizat, va prezenta: Acord tehnic feroviar de comercializare pentru distribuitor; Certificat de omologare tehnică feroviară de tip și fabricație pentru fiecare tip de produs/acord tehnic feroviar (după caz). Ofertantul are obligația de a prezenta un angajament prin care, în cazul expirării autorizației de furnizor feroviar sau acord tehnic/certificat de omologare tehnică pe perioada de derulare a contractului, va proceda la prelungirea valabilității acestora în termen util, din proprie inițiativă, aducând acest fapt și la cunoștința autorității contractante”.

Cu privire la această obligație a ofertanților autoritatea contractantă a publicat două clarificări, în .. și în .., prin care la solicitările legate de valabilitatea certificatelor ce ar trebui prezentate și tipul acestor certificate, autoritatea contractantă a răspuns că trebuie respectate prevederile fișei de date din secțiunea III.2.1. Fără a face vreo analiză cu privire la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să-și formuleze răspunsurile la solicitările de clarificări, Consiliul reține că, prin răspunsurile date, nu au fost aduse modificări documentației de atribuire publicate inițial în SEAP, astfel că orice demers, la acest moment împotriva documentației de atribuire nu ar putea fi primit fiind tardiv.

Cât privește îndeplinirea cerinței în discuție de către ....., Consiliul constată că, pentru a dovedi îndeplinirea ei acest operator economic a depus următoarele documente:

- Autorizație de furnizor feroviar, seria AF nr. 6255, eliberată pentru ..... de către Ministerul Transporturilor – Autoritatea Feroviară Română – AFER, la data de 07.04.2014, valabilă până la data de 07.04.2015;

- Certificat de omologare tehnică feroviară, seria OT nr. 147/2007, eliberat pentru produsul *Eclise de lignofoliu (LSD TIP B)*, fabricat de ....., pentru omologare tehnică de tip în fază finală pentru a fi utilizat în domeniul transportului feroviar și cu metroul, eliberat la data de 17.05.2007, în care se menționează faptul că valabilitatea acestuia este pe perioadă nedeterminată în condițiile respectării prevederilor din documentația tehnică și OMT nr. 290/2000;

- Angajament privind prelungirea valabilității Autorizației de Furnizor Feroviar și a Certificatului de Omologare Tehnică Feroviară, în cazul expirării lor pe perioada de derulare a contractului supus achiziției.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei următoarele prevederi ale Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000 privind admiterea tehnică a produselor și/sau serviciilor destinate utilizării în activitățile de construire, modernizare, întreținere și de reparare a infrastructurii feroviare și a materialului rulant, pentru transportul feroviar și cu metroul:

- Anexa 1, reprezentând Norma privind autorizarea, din punct de vedere tehnic, a furnizorilor de produse și/sau servicii pentru transportul feroviar și cu metroul, versiune consolidată în 18.11.2014:

- art. 4. alin. (2) lit. b): *Autorizația de furnizor feroviar dă dreptul agentului economic respectiv să încheie, în condițiile legii, contracte pentru: ... b) furnizarea produselor și/sau serviciilor feroviare critice pentru care aceștia fac dovada că dețin un certificat de omologare tehnică feroviară sau, după caz, un acord tehnic feroviar.*

- Anexa 3, Norma privind omologarea tehnică a produselor și/sau serviciilor din transportul feroviar și cu metroul din 13.04.2000:

- art. 2: (1) *Omologarea tehnică feroviară constă în evaluarea conformității și a aptitudinii de utilizare, precum și în validarea documentației tehnice de referință a produselor feroviare critice și se finalizează cu eliberarea certificatului de omologare tehnică feroviară.*

(2) *Certificatul de omologare tehnică feroviară se acordă pentru:*

a) *atestarea unui nou tip de produs feroviar critic, denumit certificat de omologare tehnică de tip a produsului;*

b) *atestarea conformității unui produs feroviar critic pentru care există un certificat de omologare tehnică feroviară de tip, realizat de un alt furnizor feroviar decât cel care a obținut certificatul de omologare feroviară de tip, denumit certificat de omologare tehnică feroviară de fabricație a produsului.*

- art. 3 alin. (3): *Furnizorului feroviar care a obținut certificatul de omologare tehnică finală de tip pentru un produs feroviar critic i se acordă și certificatul de omologare tehnică finală de fabricație pentru produsul respectiv.*

- art. 4 alin. (2): *În cazul omologării tehnice finale valabilitatea certificatului de omologare este:*

a) *pe durată nedeterminată, în cazul omologării tehnice feroviare de tip;*

b) *de maximum 5 ani de la data eliberării certificatului, în cazul omologării tehnice feroviare de fabricație.*

- art. 18 alin. (5): *În cazul retragerii certificatului de omologare tehnică sau al expirării valabilității acestuia acordarea unui nou certificat se poate face numai în baza unei noi cereri de acordare, conform prevederilor art. 12.*

Având în vedere cerințele documentației de atribuire privind atestarea AFER, inclusiv prevederile mai sus evocate, Consiliul consideră că documentele prezentate de ....., nu fac dovada îndeplinirii în totalitate a cerinței în discuție.

Câtă vreme ofertantul avea obligația de a prezenta Certificat de omologare tehnică feroviară de tip și fabricație pentru produsul oferat, și nu a prezentat decât Certificat de omologare tehnică feroviară de tip, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006, avea obligația de a lămuri lipsa acestui document din ofertă, având în vedere prevederile art. 3 alin. (3) și art. 18 alin. (5) din Anexa 3 a Ordinului ministrului transporturilor nr. 290/2000, mai sus evocate.

O astfel de clarificare, se putea realiza și în condițiile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate*].

Certificatul de omologare tehnică finală de fabricație pentru produsul feroviar critic fiind emis furnizorului feroviar care a obținut certificatul de omologare tehnică finală de tip pentru produsul respectiv, trebuia să se cunoască motivul prezentării în ofertă de către ..... doar a celui din urmă.

Fiind o cerință explicită a documentației de atribuire, este în egală măsură opozabilă atât autorității contractante, prin comisia de evaluare, la momentul evaluării ofertelor, cât și ofertantului la momentul întocmirii ofertei, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006.

În condițiile în care, potrivit prevederilor art. 34 din HG nr. 925/2006, achizițtoarea, prin comisia de evaluare este obligată la evaluarea tuturor elementelor ofertelor, inclusiv a celor din cuprinsul propunerii tehnice, precum cele care fac obiectul contestației de față, Consiliul constată că evaluarea ofertei ..... s-a realizat fără temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din același act normativ, impunându-se reevaluarea acestei oferte.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. ....., în partea care privește rezultatul procedurii, precum și comunicările privind rezultatul



procedurii transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 pagini.