



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... 303C10/...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul social în reprezentată convențional prin ... cu sediul procesual ales în ... str. Dr. ... nr. 3 C, sector 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 9689/12.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construire a depozitului conform de deșeurilor ...”, în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV 45222110-3, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată ca fiind neconformă comunicată prin adresa nr. 9689/12.09.2014;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare comunicată prin aceeași adresă;
- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și de către ... de la etapa evaluării admisibilității acestora, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

..., cu sediul în ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... depune cererea de intervenție nr. 5625/26.09.2014, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27945/26.09.2014, cu privire la contestația formulată de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... în cadrul procedurii „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construire a depozitului conform de deșeurii ..., în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV 45222110-3, prin care s-a solicitat:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție în sprijinul autorității contractante;
- respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată și nelegală;
- continuarea procedurii de atribuire cu menținerea rezultatului comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9689/12.09.2014 către ... și adresa nr. 9691/12.09.2014 către

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ...

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 9090/27.08.2014, în partea care privește oferta ... precum și comunicările subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată solicitarea de anulare a deciziei prin care oferta ... a fost declarată neconformă (comunicată prin adresa nr. 9689/12.09.2014).

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., cu privire la contestația formulată de ... în sensul menținerii

rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9689/12.09.2014 către

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod procedură civilă, respinge ca nefondată cererea intervenientului în partea care privește rezultatul procedurii, în sensul că anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9691/12.09.2014 către

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă și pentru celelalte părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 9689/12.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construire a depozitului conform de deșeurilor ...”, în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV 45222110-3, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată ca fiind neconformă comunicată prin adresa nr. 9689/12.09.2014;

- anularea deciziei prin care oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare comunicată prin aceeași adresă;

- anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ... și de către ... de la etapa evaluării admisibilității acestora, precum și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire menționat în invitația de participare și în fișa de date a achiziției.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9689/12.09.2014, a fost informat despre

faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006. Prin aceeași adresă a fost informa și despre faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de ... cu o propunere financiară de 10.936.795,29 lei fără TVA.

I. Referitor la decizia de respingere a ofertei ... ca fiind neconformă, contestatorul precizează că prin comunicarea rezultatului procedurii autoritatea a transmis că *"În temeiul art 36 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006, oferta ... a fost declarată neconformă deoarece explicațiile prezentate de ofertant la solicitarea de clarificări nu sunt concludente iar oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini"*, în susținerea acestei decizii invocând atât prevederile cap. IV.4 din fișa de date potrivit cărora *"ofertantul va oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentația de atribuire"*, cât și clarificările nr. 847/27.01.2014 și 1154/04.02.2014 potrivit cărora *"ofertanții vor prezenta oferta tehnică conform fișei de date și a caietului de sarcini, incluzând toate formularele stipulate în documentația de atribuire"*.

De asemenea, autoritatea a menționat că *"planul de instruire a fost solicitat expres, în prevederile caietului de sarcini publicat în SEAP, să fie inclus în propunerea tehnică"* iar după evaluarea răspunsului la clarificări transmis de ... cu privire la oferta tehnică, aceasta a constatat că oferta contestatorului nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că în cadrul acesteia nu se regăsește planul de instruire.

Cu privire la acest fapt, contestatorul afirmă că prin adresa nr. 6208/06.06.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la oferta tehnică care vizau și cerința privind instruirea utilizatorilor. La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns în termenul indicat, arătând că la pagina 200 din propunerea tehnică se regăsește Programul de instruire, totodată precizând și că în cadrul fișelor tehnice pentru principalele echipamente, s-a menționat că se asigură *"manualul în limba română și instruirea personalului operator"* (pag. 163, pag. 234). În acest context, contestatorul subliniază și faptul că prin răspunsul la întrebarea nr. 11 din clarificarea nr. 7 postată pe SEAP pe data de 04.02.2014, autoritatea a precizat ca *"Ofertantul va asigura instruirea utilizatorilor pentru obiectele și echipamentele/utilajele /dotarile incluse în ofertă, înainte de punerea în funcțiune"*.

Contestatorul învederează că la pag. 200 din propunerea tehnică se regăsește *"programul de pregătire a personalului de operare, de mentenanță și administrare a Stației de epurare a levigatului"*, această stație fiind cel mai important echipament din cadrul ofertei prezentate, iar din cuprinsul acestui program reiese

cum se va executa instruirea utilizatorului, precum și că *"toate materialele necesare, documente, personal de instruire calificat, echipamentele de instruire vor fi furnizate de antreprenor și sunt incluse în prețul contractului"*. În opinia contestatorului este evident că informațiile comunicate prin acest program corespund celor solicitate de către autoritate prin caietul de sarcini, motiv pentru care programul trebuia asimilat cu un plan de instruire, indiferent de denumirea documentului respectiv. În consecință, se apreciază că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc informațiile solicitate de către autoritate cu privire la instruirea personalului, aceste servicii fiind incluse în prețul unitar, fapt ce conduce la concluzia că cerința din caietul de sarcini este îndeplinită.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că deși în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă face trimitere la cap. IV.4) „Prezentarea Ofertei”- IV.4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, între formularele enumerate de autoritatea contractantă nu este inclus și un formular corespunzător „Planului de instruire” așa cum este cazul pentru elementele importante ale propunerii tehnice:

„Propunerea tehnică se va prezenta organizată conform modelului Formular nr.12 și va cuprinde:

- *Programul rezumativ și programul de lucru (model Formularul nr. 12 A)*
- *Programul de control al calității (model Formularul nr. 12 B)*
- *Metodologia (model Formularul nr. 12 C)*
- *Durata de execuție (model Formularul nr. 12 D)*
- *Perioada de garanție (model Formularul nr. 12 E)*
- *Alte informații suplimentare (model Formularul nr. 12 F)”*.

În susținerea contestației formulate, ... apreciază că a pretinde, în cadrul procesului de evaluare, că indicarea generică a unor timpi în care se va desfășura planul de instruire, este o cerință tehnică ce duce la descalificare, în realitate fiind un element pur formal, în condițiile în care nu s-a impus un timp minim de instructare, iar modul de realizare a acestui plan este diferențiat în funcție de personalul pe care îl pune autoritatea la dispoziție spre instruire, este o abatere gravă de la principiile achizițiilor publice.

Un alt aspect invocat în susținere se referă la faptul că în contractul de achiziție publică, care face parte din documentația de atribuire, sunt inserate clauze care reglementează condițiile care trebuie îndeplinite în vederea efectuării Testelor la terminarea lucrărilor, una din aceste condiții vizând și instruirea personalului Beneficiarului cu privire la operarea și mentenanța lucrărilor, aspecte însușite de către ... prin semnarea propunerii de contract.

De asemenea, se menționează că, planul de instruire menționat în caietul de sarcini nu reprezintă o specificație tehnică

așa cum este ea definită de art. 35 din HG nr. 925/2006 și nici nu a fost solicitat în cap. IV pct. 4.1 "modalitatea de întocmire a propunerii tehnice" din fișa de date. Prin urmare, lipsa acestuia nu poate fi considerată ca fiind o nerespectare a cerințelor fișei de date privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice sau a specificațiilor din caietul de sarcini, situație în care, în opinia contestatorului, autoritatea a invocat greșit ca și temei al respingerii ofertei ... dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 3240/364 ... din 10.09.2013.

În continuare, contestatorul menționează că prin adresa nr. 7252/03.07.2014, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări cu privire la aceleași aspect din propunerea tehnică, solicitare la care ... a răspuns în termenul solicitat.

Și în acest răspuns, ca și în cel anterior, contestatorul a arătat că, în raport de precizarea autorității de la întrebarea nr. 11 din clarificare nr. 7, din care rezultă în mod evident că instruirea utilizatorilor se va realiza înainte de punerea în funcțiune a echipamentelor/utilajelor/dotărilor incluse în lucrările executate, este necesar acordul prealabil al beneficiarului în stabilirea structurii sesiunilor de instruire pe noțiuni teoretice, aplicații și exemplificări practice, cunoștințele minime pe care utilizatorii doresc să și le însușească pe fiecare fază de școlarizare pe baza explicațiilor oferite de instructor, cât și a suportului de curs în limba română și a manualelor de utilizare care vor fi puse la dispoziție utilizatorilor, astfel cum s-a precizat în cadrul ofertei (pag: 163, 200, 234, 253, 259, 309, 314, 324, 326, 335, 337, 350, 360, 384, 386, 387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 358, 408, 410, 415). În consecință, contestatorul precizează că detaliile programelor de instruire ofertate se vor stabili prin consultare prealabilă cu beneficiarul, astfel încât să fie adaptate cât mai bine cerințelor utilizatorilor.

În opinia contestatorului nu poate fi reținută susținerea autorității contractante potrivit careia "*analizând cele două răspunsuri la solicitările de clarificări, comisia de evaluare constată că acestea nu atestă existența planului de instruire solicitat în cadrul caietului de sarcini*", având în vedere, pe de o parte că, din documentele prezentate reiese că instruirea utilizatorilor este asigurată de către ... valoarea acestei activități fiind ofertată în cadrul prețului unitar și, pe de altă parte, că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a solicitat ca respectivul plan de instruire să aibă o anumită formă, fiecare ofertant având posibilitatea de a întocmi respectivul înscris după propria apreciere. Totodată se susține că, pentru autoritate era important să identifice dacă informațiile prezentate în cuprinsul

programului de pregătire a personalului, respectiv în fișele tehnice ale echipamentelor/manualele de instruire a personalului, corespund cerințelor din caietul de sarcini, în sensul de a verifica dacă instruirea utilizatorului este asigurată și nu să se rezume la denumirea documentului care face dovada îndeplinirii unor astfel de cerințe.

În plus, contestatorul atrage atenția asupra faptului că, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, situația încadrându-se, dată fiind complexitatea ofertei prezentate și ponderea minoră a activităților de instruire raportat la celelalte activități care fac obiectul contractului, în categoria abaterilor tehnice minore, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea prevederilor legale în cauză. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 2180/242C4/1852/1953/1958/1979/30.05.2011 precum și Decizia nr. 387 din data de 16.02.2010 pronunțată de Curtea de Apel Cluj.

Contestatorul critică și faptul că pe durata evaluării ofertelor autoritatea contractantă a tratat diferențiat ofertanții, în sensul că unora dintre aceștia le-au fost solicitate lămuriri și completări ale documentelor depuse (cum este cazul ofertantului câștigător), alora le-a solicitat să indice unde se regăsesc anumite documente în cadrul ofertei, fără să li se ceară lămuriri cu privire la respectivele aspecte (cum este cazul ...), în această situație autoritatea încălcând tratamentul egal și principiul promovării concurenței prin lipsa adoptării unor măsuri și decizii similare în situații comparabile.

II. Referitor la decizia prin care a fost declarată ca fiind câștigătoare oferta depusă de ..., contestatorul susține că aceasta este netemeinică și nelegală având în vedere, pe de o parte că oferta depusă de ... nu îndeplinește toate cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date și, pe de altă parte că, oferta financiară nu respectă listele de cantități astfel cum au fost modificate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 15/21.03.2014.

De asemenea, se afirmă că oferta tehnică prezentată de ... nu respectă cerințele fișei de date cap. IV 4.1 - Formularul 12 A. Mai mult, ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea financiară prin răspunsurile la solicitările de clarificări, demers ce ar fi trebuit sancționat cu neconformitatea ofertei în temeiul art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

II.1 Neîndeplinirea cerințelor minime de calificare de către ofertantul câștigător.

a) Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul consolidat.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că prin cap. III.2.1. lit. a) pct. 2 din fișa de date s-a solicitat ca ofertanții să prezinte *"certificat de atestare fiscală (datorii la bugetul consolidat general) în original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”, din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor/candidaturilor"*.

Raportat la această cerință, prin clarificarea nr. 5947/02.06.2014, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... prezentarea certificatului de atestare privind plata obligațiilor la bugetul consolidat. La această solicitare ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3018/04.06.2014 la care a anexat și certificatul nr. 1157060/23.05.2014 din care reiese că ... nu figurează cu datorii la data de 30.04.2014. Contestatorul critică faptul că, deși prin fișa de date s-a solicitat prezentarea certificatului de atestare fiscală din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la nivelul lunii martie, din certificatul transmis ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificări reiese că ofertantul ... nu are datorii scadente la nivelul lunii aprilie. În consecință, în opinia contestatorului ... nu îndeplinește cerința prevăzută la cap. III 2.1 lit.b) pct.2 din fișa de date, fapt pentru care devin incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit.a) din HG nr. 925/2006.

b) Ofertantul câștigător nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experința similară.

Cu privire la acest fapt, contestatorul precizează că prin III.2.3. lit. a) din fișa de date se solicită ca ofertantul să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experința similară în sensul de a *"face dovada executării în ultimii 5 ani a unui contract similar de lucrări care să aibă ca obiect realizarea unui depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 550.000 metri cubi...."*. Pentru demonstrarea acestei cerințe, ofertantul câștigător a prezentat declarație pe propria răspundere din care reiese că a realizat un depozit cu o capacitate de 24.000 mc.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat ..., prin adresa nr. 5947/02.06.2014 să precizeze la ce face referire *"capacitatea de 24.000mc menționată în declarație"*. La solicitarea autorității, ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 3018/04.06.2014, în care, la răspunsul nr. 3 se precizează că a fost o eroare de dactilografie în sensul că a fost trecut 24.000 mc în loc de 550.000 mc, solicitând autorității să nu ia în considerație sintagma *"24.000 mc"*.

Față de cele antemenționate, contestatorul învederează că din interpretarea dispozițiilor art. 11 alin. (4) și alin. (6) din HG nr. 925/2006 rezultă că autoritatea este obligată să solicite

prezentarea documentelor care demonstrează îndeplinirea cerințelor de calificare numai ofertantului câștigător, precum și că informațiile cuprinse în anexa la declarația pe propria răspundere trebuie să fie suficiente pentru ca autoritatea să poată constata dacă respectivul ofertant îndeplinește sau nu cerințele minime de calificare.

În aceste condiții, contestatorul subliniază că solicitarea de clarificări prin care autoritatea solicită ofertantului ... lămurirea sintagmei "24.000 mc" și prezentarea documentelor din care rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară este emisă cu încălcarea dispozițiilor art. 201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006. De asemenea se menționează că din analiza informațiilor prezentate de ofertantul ... în anexa la declarația pe propria răspundere rezultă că acesta nu îndeplinește cerința privind experiența similară, în sensul că nu face dovada că ar fi realizat un depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 550.000 mc. Pentru acest motiv contestatorul apreciază că nu este îndeplinită cerința prevăzută la cap. III 2.3 lit. a) și sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit.a) din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatorul arată că verificând raportul procedurii de atribuire, a constatat că recomandările prezentate de ofertant nu privesc un contract similar de lucrări care să aibă ca obiect realizarea unui depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 550.000 metri cubi, ci contracte de altă natură, motiv pentru care, și din acest punct de vedere, cerința nu este îndeplinită.

În susținerea contestației, se mai adugă că există neconcordanță între procesul verbal al ședinței de deschidere și raportul procedurii de atribuire cu privire la persoana care asigură experiența similară, în sensul că dacă în procesul verbal de deschidere, experiența este asigurată de terțul susținător, în raportul procedurii autoritatea menționează că lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani este depusă de ofertant.

II.2 Oferta tehnică prezentată de ofertantul desemnat câștigător nu respectă cerințele fișei de date cap. IV.4.1 - Formularul 12 A.

Referitor la această critică, contestatorul arată că, prin fișa de date la Cap. IV 4.1 se solicită "*Propunerea tehnică se va prezenta organizată conform modelului Formular nr.12 și va cuprinde:*

- *Programul rezumativ și programul de lucru (model Formularul nr. 12 A)".*

Acest formular cuprinde la lit. d) faptul că ofertanții trebuie să prezinte "Cash-flow-ul într-un program specializat corelat cu Programul general de execuție".

Raportat la cele anteprecizate, contestatorul învederează că în cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor autoritatea contractantă a reținut la fila 8 că acest "Cash-flow" nu este prezentat de către ofertantul ..., situație care duce la concluzia că oferta tehnică întocmită de aceasta nu respectă documentația de atribuire. Tot referitor la acest aspect, contestatorul subliniază că din niciun proces verbal de evaluare sau raportul procedurii nu reiese că acest document ar fi fost solicitat de autoritatea contractantă, fapt ce demonstrează că evaluarea ofertelor a fost făcută cu nerespectarea documentației de atribuire.

De asemenea contestatorul afirmă că oferta tehnică a câștigătorului nu respectă specificațiile tehnice solicitate de proiectant pentru mai multe echipamente, în susținere precizând că pe parcursul evaluării ofertei tehnice a ... autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări prin adresa nr. 7248/03.07.2014, solicitare la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3989/14.07.2014. Analizând răspunsul prezentat de ... contestatorul a observat că mai multe echipamente, respectiv balanța tehnică, balanța analitică, etuva termoreglabilă, termostat electric, centrifugă, autoclava, spectometrul, stația de dedurizare, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de proiectant în fișele tehnice anexate caietului de sarcini, caz în care se apreciază că răspunsul ... este neconcludent, fapt ce conduce la concluzia că în speță sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) coroborat cu art. 79 din HG nr. 925/2006.

II.3 Oferta financiară depusă de ofertantul câștigător nu respectă listele de cantități astfel cum au fost modificate prin clarificarea nr. 15/21.03.2014.

Contestatorul precizează că prin clarificarea nr. 15 din 21.03.2014 autoritatea contractantă a modificat listele de cantități, acest aspect nefiind avut în vedere de ... la întocmirea ofertei, fapt de altfel recunoscut inclusiv de ofertant prin răspunsul la clarificări nr. 6430/16.06.2014 în care se specifică *"având în vedere numărul mare de clarificări în cadrul procedurii de atribuire/modificări de cantități în devize, precum și volumul mare de documente pe care trebuie să-l prelucrăm, la întocmirea ofertei s-a creat o confuzie, cu privire la modificările din clarificarea nr. 15/21.03.2014", precum și "corectarea erorii tehnice minore constatată de comisia de evaluare, în speță corectarea celor două devize conform clarificării nr. 15/21.03.2014 a dus la modificarea valorii ofertei noastre inițiale, de la 11.244.076,44 lei la 10.937.796, 29 lei"*.

Contestatorul subliniază că această modificare nu se încadrează în condițiile prevăzute de art. 80 din HG nr. 925/2006 astfel că nu se putea accepta corectarea erorii făcute ca urmare a omisiunii unor modificări dispuse de autoritatea contractantă prin

clarificări. Acesta mai adaugă că prin respectiva corectare se modifică oferta financiară, fapt pentru care sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006. În susținere se invocă decizia CNSC nr. 5212/565C4/5768/12.12.2011

În aprecierea contestatorului nici răspunsul furnizat de ... privind justificarea prețului nu este concludent având în vedere că există neconcordanțe între prețurile prezentate în devizele din cadrul ofertei și prețurile justificate în cadrul răspunsului la clarificări, în acest sens, fiind indicat prețul transportului.

Pentru toate cele antemenționate contestatorul apreciază că în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat neconformă oferta ... și admisibilă și câștigătoare oferta depusă de

Prin adresa nr. 10091/23.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27843/25.09.2014, JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

I. Cu privire la punctul I din contestația formulată autoritatea contractantă precizează că a analizat cu atenție fiecare răspuns al ofertanților și, pentru evitarea ambiguităților, a revenit cu solicitare de clarificări pe aceleași subiecte, fapt ce rezultă și din procesele de evaluare nr.6169/05.06.2014 și nr. 6391/12.06.2014 prin care s-au solicitat clarificări suplimentare la răspunsurile ofertanților privind elementele ofertelor tehnice (planul de calitate, planul de instruire, planul de sănătate și Securitate și alte documente componente ale ofertelor tehnice).

Referitor la afirmațiile contestatorului conform cărora la pag. 200 de propunerea tehnică se regăsește planul de instruire, autoritatea contractantă învederează că la pag. 200 din oferta tehnică a contestatorului nu se află Planul de instruire solicitat ci se regăsește „Programul de pregătire a personalului de operare, de mentenanță și administrare, a stației de epurare a levigatului” - parte componentă a ofertei furnizorului Aceasta subliniază că programul reprezintă doar instruirea, în baza relației viitoare dintre furnizor și ofertant, pentru un singur echipament din cele 29 și nu poate fi asimilat cu planul de instruire ce trebuia întocmit și prezentat de ofertant pentru investiția ce face obiectul ofertei tehnice.

Autoritatea mai adaugă că la paginile 163-234 din oferta tehnică a contestatorului se află fișele tehnice ale echipamentelor și ofertele furnizorilor, documente care în ansamblul lor nu reprezintă și un plan de instruire, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini. Concret, autoritatea arată că la pagina 163 se află oferta ... pentru sistem rutier de cântărire, care menționează la secțiunea CARACTERISTICI GENERALE ALE SISTEMULUI că una din

caracteristicile ofertei „instruirea personalului operator este asigurată de producător” sintagma ce, în opinia autorității, nu poate înlocui planul de instruire al investiției ce face obiectul contractului, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a răspunsului nr. 11 din clarificarea nr. 7 postată în SEAP pe data de 04.02.2014, respectiv *„ofertantul va asigura instruirea utilizatorilor pentru obiectele și echipamentele/utilajele/dotarile incluse în ofertă înainte de punerea în funcțiune”*, autoritatea contractantă menționează că momentul în care se va produce instruirea nu are nici o relevanță, deoarece toate elementele propunerii tehnice se vor produce la diferite momente din derularea proiectului, iar acest fapt nu înseamnă că acestea ar fi trebuit să lipsească din oferta tehnică.

Referitor la Programul de pregătire a personalului de operare, de mentenanță și de administrare a Stației de Epurare a Levigatului autoritatea contractantă subliniază că acesta face parte din oferta furnizorului stației și este susținerea din partea furnizorului cu oferta de echipament pentru Fișa tehnica nr. 6 a stației. În acest context se afirmă că, pe acest subiect, autoritatea a transmis contestatorului 2 solicitări de clarificare, așa cum reiese și din raportul procedurii. La a doua solicitare, contestatorul a răspuns: *„Astfel cum am precizat în cuprinsul adresei nr.111/11.06.2014, din Răspunsul nr. 11 din cadrul Clarificării nr.7 la documentația de atribuire rezultă în mod evident că instruirea utilizatorilor se va realiza înainte de punerea în funcțiune a echipamentelor/utilajelor/dotarilor incuse în lucrările executate, motiv pentru care va fi necesar acordul prealabil al beneficiarului în stabilirea structurii sesiunilor de instruire pe noțiuni teoretice, aplicații și exemplificări practice, cunoștințele minime pe care utilizatorii doresc să și le însușească pe fiecare fază de școlarizare pe baza explicațiilor oferite de instructor cât și a suportului de curs în limba româna și a manualelor de utilizare care vor fi puse la dispoziție utilizatorilor , astfel cum s-a precizat în cadrul ofertei (pag 163, 200, 234, 253, 259, 309, 314, 324, 326, 335, 337, 350,360, 384, 386 ,387, 388, 389, 390, 391, 392, 393, 358, 408, 410, 415). Prin urmare, detaliile programelor de instruire ofertate se vor stabili prin consultare prealabilă cu beneficiarul, astfel încât să fie adaptate cât mai bine cerințelor utilizatorilor”*.

Analizând răspunsul contestatorului, autoritatea contractantă arată că, sintagma utilizată în răspuns, respectiv *„va fi necesar acordul prealabil al beneficiarului în stabilirea structurii sesiunilor de instruire pe noțiuni teoretice, aplicații și exemplificări practice, cunoștințele minime pe care utilizatorii doresc să și le însușească pe fiecare faza de școlarizare”* nu justifică lipsa planului de instruire

solicitat, plan ce trebuia să cuprindă elementele constitutive minimale, așa cum a fost stipulat în caietul de sarcini, respectiv:

„planul de instruire ce urmează să fie prezentat în cadrul propunerii tehnice și care va cuprinde detalierea a cel puțin următoarelor:

- *Structura sesiunii de instruire pe noțiuni teoretice, aplicații și exemplificări practice;*
- *Cunoștințe minime pentru fiecare fază de școlarizare;*
- *Asigurarea suportului de curs în limba română;*
- *Documentația minimă: manual de utilizare.*

Ofertantul trebuie să specifice pentru fiecare modul de instruire numărul de ore și categoriile de personal ce urmează a fi instruit pentru personal tehnic necesar în exploatare”.

Autoritatea concluzionează că prin răspunsul oferit contestatorul nu demonstrează că în oferta sa tehnică se regăsește planul de instruire așa cum a fost cerut prin caietul de sarcini, iar la paginile menționate de acesta se află ofertele furnizorilor și nu se menționează nicăieri de existența suportului de curs în limba română cum declara ofertantul.

În susținere autoritatea menționează că prin cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI, IV. 4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date s-a precizat că *"Ofertantul va oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate"* iar prin clarificările nr. 847/27.01.2014 și nr. 1154/04.02.2014 s-a precizat expres că *"ofertanții vor prezenta oferta tehnică conform fișei de date și a caietelor de sarcini, incluzând toate formulare stipulate în documentația de atribuire."*

Cât privește menționarea de către contestator a faptului că a prezentat fișele tehnice ale echipamentelor în cadrul cărora este consemnat faptul că se asigură și manualul de instruire a personalului, document în cadrul cărora se regăsesc informațiile necesare instruirii personalului care va utiliza echipamentele respective, autoritatea contractantă precizează că este firesc să se regăsească îndeplinirea cerinței *„se va asigura manual de exploatare în limba română"* deoarece această cerință este înscrisă în formularele Fișe tehnice din Volumul IV - Liste, fișier IV.3 - Fișe tehnice, publicate pe SEAP, și se referă la manualele de exploatare ce însoțesc orice produs furnizat pe piață.

Referitor la calificarea planului de instruire ca fiind un aspect minor raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei, dată de contestator, autoritatea contractantă subliniază că pentru aceasta planul de instruire nu este un aspect minor deoarece obținerea Autorizației de funcționare a depozitului se bazează pe obținerea Autorizației integrate de mediu și fără aceste două autorizații investițiile nu pot fi utilizate, realizarea lor devenind inutilă datorită

inoperativității. Pentru a se asigura că nu vor fi probleme, sau că nu se vor face instruirii fragmentate, numai pe anumite echipamente oferite de operatori, autoritatea a solicitat în mod distinct prin caietul de sarcini prezentarea planului de instruire ca parte din oferta tehnică, astfel încât aceasta să devină condiție obligatorie de realizare în cadrul contractului.

În susținere, autoritatea contractantă menționează că Planul de instruire care a fost solicitat expres să fie inclus în propunerea tehnică are la bază cerința din Acord de mediu nr.20/15.11.2013 care stipulează că înainte de punerea în funcțiune a investiției trebuie obținut acordul/autorizația integrată de mediu și cerința din HGR nr. 349/21.04.2005 privind depozitarea deșeurilor care stipulează:

„Art. 13

(3) Pentru emiterea acordului de mediu pentru un depozit trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții:

a) proiectul de depozit să fie în conformitate cu cerințele prezentei hotărâri și ale prevederilor Normativului tehnic privind depozitarea deșeurilor;

b) gestionarea depozitului să se încredințeze unei persoane fizice care este competentă tehnic pentru conducerea lui și să se asigure instruirea profesională și tehnică a operatorilor și personalului depozitului".

În contextul celor antemenționate autoritatea afirmă că pe parcursul evaluării ofertelor tratamentul aplicat a fost unul egal față de toți ofertanții, în condițiile în care din cei 7 ofertanți, trei ofertanți au fost declarați din aceleași considerente ca și contestatorul ... cu oferte neconforme.

II. Referitor la oferta câștigătoare.

II.1 Cât privește certificatul de atestare fiscală prezentat de ..., autoritatea precizează că acesta a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr. 1131974/10.03.2014, în copie, lizibilă, conform cu originalul eliberat de ANAF-DGAMC, valabil 30 zile de la data emiterii, în care se precizează că ... nu are datorii scadente la data de 28.02.2014. De asemenea, ca răspuns la clarificări ofertantul câștigător a transmis în copie certificatul de Atestare Fiscală nr. 1157060/23.05.2014 eliberat de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili din care rezultă că ... nu figurează cu obligații exigibile de plată la data de 30.04.2014.

În consecință, în baza prevederilor art.9 alin.(3) din Ordinul 509/2011 al ANRMAP autoritatea a considerat că cerința este îndeplinită.

În ceea ce privește susținerile contestatorului conform cărora ofertantul câștigător, pentru a demonstra că deține experiența similară necesară a depus o declarație pe propria răspundere din

care reiese că a realizat un depozit cu o capacitate de 24.000 de mc, autoritatea contractantă menționează că acesta a prezentat următoarele documente:

- declarația în baza art.11 din HG 925/2006 privind îndeplinirea condițiilor de calificare, în care a stipulat la punctul d) documente suport privind îndeplinirea cerinței de experiență similară în închiderea unui depozit conform de deșeuri cu o capacitate de minim 24.000 de mc;

- certificate de experiență profesională ale terțului susținător: Certificat de experiență profesională (antreprenor - finalizarea lucrării) nr. S9/396 din care rezultă construirea unui depozit de deșeuri solide celula nr.1 - 45.100 m² - aria totală a depozitului cu celulele nr. 2 și nr.3 - 126.000 m (traducere din limba engleză);

- certificat de experiență profesională (antreprenor - finalizarea lucrării) nr. SY/0837 din care rezultă construcția reabilitarea vechilor gropi de gunoi din ..., ... și ... lot 2 ... (traducere din limba engleză).

Autoritatea contractantă arată că a solicitat clarificări privind capacitatea de 24.000 de mc declarată precum și cu privire la volumul depozitelor menționate în certificatele de experiență profesională ale terțului susținător. Ca răspuns la această solicitare, contestatorul a transmis:

- extras din Proiectul ... - Raport de evaluare a impactului asupra mediului, din care rezultă capacitatea totală de stocare de 2.395.000 m³;

- referitor la capacitatea de 24.000 mc menționată în declarație - ofertantul a specificat că sintagma „24.000” reprezintă o eroare de redactare;

- plan general de depozitare pentru depozit de deșeuri Amasya;

- plan profile;

- extras din memoriu tehnic;

- extras din descrierea proiectului - site UE.

Concluzionând autoritatea afirmă că întrucât ofertantul câștigător a depus pe lângă declarație și documentele din care reies datele lucrărilor pentru dovedirea experienței profesionale, răspunsul la clarificări privind certificatele profesionale și documentele furnizate ulterior sunt clarificări la informații existente, drept pentru care s-a considerat că cerința a fost îndeplinită.

Privitor la afirmația contestatorului, respectiv că *„...recomandările prezentate de ofertant nu privesc un contract similar de lucrări care să aibă ca obiect realizarea unui depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 550.000 metri cubi ci contracte de altă natură, motiv pentru care și din acest punct de vedere, cerința nu este îndeplinită”,* autoritatea contractantă menționează că recomandările la care face trimitere contestatorul sunt anexe la formularul 8 - Lista principalelor lucrări executate în

ultimii 5 ani și nu la experiența similară solicitată prin fișa de date - deci acestea nu au ca scop îndeplinirea unui criteriu de calificare ci demonstrarea experienței generale.

Cât privește critica contestatorului referitoare la faptul că în cazul ... *"...dacă în procesul verbal de deschidere experiența este asigurată de terțul susținător, în raportul procedurii autoritatea menționează că lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani este depusă de ofertant"*, autoritatea menționează că prin fișa de date s-a solicitat ca *"Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) va face dovada executării în ultimii 5 ani a unui contract similar de lucrări care să aibă ca obiect realizarea unui depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 550.000 metri cubi"*. Totodată se arată că în raportul procedurii au fost menționate toate lucrările executate în ultimii 5 ani de către ofertantul ... precum și lucrările similare ale terțului susținător (pag.39-40 din raportul procedurii).

În ceea ce privește afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că oferta câștigătoare nu respectă cerințele fișei de date cap. IV 4.1 – Formularul 12 A, autoritatea contractantă precizează că prin clarificarea nr. 1154/04.02.2014 s-a cerut completarea acestuia astfel: *„este obligatorie completarea cu DA pentru pozițiile a, c și d, cu explicitare în coloana observații și comentarii, în corelare și cu trimitere la propunerea tehnică"*.

Raportat la criticile contestatorului conform cărora *"oferta tehnică depusă de ... nu respecta specificațiile tehnice solicitate de proiectant pentru mai multe echipamente "* *"balanța tehnică, centrifuga, autoclave, spectrometru, stația de dedurizare"* autoritatea contractantă subliniază că obiectele reclamate de contestator sunt de fapt dotări de laborator și toate au parametri superiori celor prevăzuți de proiectant (a se vedea paginile 842-847 din oferta tehnică a ...).

Privitor la susținerea contestatorului conform căreia oferta financiară a ofertantului câștigător nu respecta listele de cantități de lucrări așa cum au fost modificate prin clarificarea nr.15/21.03.2014, autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 6430/13.06.2014 a solicitat ... clarificarea următoarelor aspecte:

- la pag. 90, art. CC01B1 - montare armături este cotată cantitatea de 1000 kg în loc de 3000 de kg cât s-a transmis prin clarificări;
- la pag. 90, art. CL20A1 - montare confecții metalice aparente este cotată cantitatea de 25000 kg în loc de 20000 de kg
- la pag. 90 - art. 14-18 cantitățile cotate nu corespund cantităților din clarificări;

- la paginile 99 - 102 este preluat devizul de la intervenție de urgență.

La solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 6430/16.06.2014 și a specificat că „*având în vedere numărul mare de clarificări în cadrul procedurii de atribuire /modificări de cantități în devize, precum și volumul mare de documentație, pe care a trebuit să-l prelucrăm, la elaborarea ofertei s-a creat o confuzie cu privire la modificările din clarificare nr. 15/21.03.2014, postată pe SEAP de către autoritatea contractantă și anume: s-au efectuat modificările din clarificarea nr. 15 în devizul Clădire administrativă - structură aflat la pag.99-102 și nu în devizul indicat prin clarificare nr.15, respectiv - Clădire intervenție utilaje - structură, aflat la pagina 89-92. În aceasta situație ne exprimăm acceptul pentru corectarea erorii tehnice minore constatate de comisia de evaluare*”. Prin același răspuns contestatorul a transmis și precizarea “*corectarea erorii tehnice minore constatată de comisia de evaluare, în speță corectarea celor 2 devize conform clarificării 15/21.03.2014 a dus la modificarea valorii ofertei noastre inițiale , de la 11.244.076,44 lei fără TVA la 10.937.796,29 lei fără TVA, cu o diferență de 307.281,15 lei reprezentând un procent de 2,73% față de valoarea totală a ofertei*”.

Ca urmare a analizei răspunsurilor la clarificare, autoritatea contractantă a constatat:

- pentru devizul F3 - Clădire intervenție utilaje structură - pag. 89 din ofertă, ofertantul a transmis devizul cu corectarea cantităților de pe pozițiile 14-19; deoarece aproape toate cantitățile de lucrări, ca urmare a corectării, s-au micșorat, și s-au păstrat prețurile unitare, autoritatea a considerat că această abatere tehnică este minoră raportat la complexitatea lucrărilor ce urmează a fi realizate.

- pentru devizul Clădire administrativă structură, ofertantul a prezentat prin clarificări devizul corectat conform solicitării de clarificare. Devizul din ofertă avea articole în plus incluse a căror eliminare nu are impact asupra realizării lucrării iar devizul corectat are la baza articole de deviz folosite deja în ofertă în devizele de la pagina 66, 67, 99. 100.

În consecință, în aprecierea autorității întrucât corectarea devizului nu are impact asupra funcționării investiției și nu modifică proiectul tehnic și oferta tehnică s-a considerat că acestea sunt abateri tehnice minore.

Prin adresa nr. 5625/26.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27945/26.09.2014, ... formulează cerere de intervenție în sprijinul autorității contractante. În preambul intervenientul menționează că prin art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, în scopul protejării autorității

contractante de riscul unui eventual comportament necorespunzător al participanților la procedura de atribuire, s-a instituit obligația legală de constituire și depunere a unei garanții de bună conduită. În aceste condiții intervenientul solicită Consiliului să verifice îndeplinirea acestei obligații de către ... iar în cazul în care acesta nu a îndeplinit obligația prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006 să se respingă contestația fără pronunțarea asupra fondului.

I. Cât privește admisibilitatea cererii de intervenție, ... invocă prevederile art. 16¹ din Legea 554/2004 precum și art.297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 Codul de Procedură Civilă precizând totodată că interesul său de a interveni în sprijinul autorității contractante se justifică prin raportare la calitatea de ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, care urmărește să își păstreze acest statut printr-o intervenție în apărarea intereselor sale legitime și pentru întărirea argumentelor autorității contractante. De asemenea se arată că interesul de interveni se justifică și prin raportare la respectarea dreptului ... la apărare și la un tratament echitabil în cauză, prin acordarea posibilității formulării unor argumente adiționale celor găsite de autoritatea contractantă, care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului ... cu privire la modalitatea de analiză de către autoritatea contractantă a documentelor de participare depuse de

II. Referitor la contestația depusă de

1. Argumente privind lipsa de temeinicie a criticilor aduse de contestatorul ... cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a analizat oferta sa.

Intervenientul precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9689/12.09.2014 autoritatea a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă pentru că nu respectă cerințele din caietul de sarcini, prin raportare la prevederile art. IV din fișa de date, întrucât *„oferta ...nu respectă cerințele caietului de sarcini, în sensul că în cadrul acesteia nu se regăsește planul de instruire”*. Acesta consideră întemeiată decizia autorității contractante de a declara oferta depusă de ... ca neconformă având în vedere că în cerințele caietului de sarcini privind conținutul ofertei tehnice s-a prevăzut: *„Ofertantul va asigura instruirea utilizatorilor, după un plan de instruire ce urmează să fie prezentat în cadrul propunerii tehnice și care va cuprinde detalierea a cel puțin următoarele:*

- *Structura sesiunii de instruire pe noțiuni teoretice, aplicații și exemplificări practice;*
- *Cunoștințe minime pentru fiecare fază de școlarizare;*
- *Asigurarea suportului de curs în limba română*
- *Documentația minimă: manual de utilizare*

➤ *Ofertantul trebuie să specifice pentru fiecare modul de instruire numărul de ore și categoriile de personal ce urmează a fi instruit pentru personal tehnic necesar în exploatare*", iar conform prevederilor art. IV.4 1 din fișa de date a achiziției, cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice s-a prevăzut în mod expres că *"ofertantul va oferi detalii pentru executarea fiecărei cerințe din caietul de sarcini susținute de documentele solicitate. Elementele propunerii tehnice ... vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini"*. Intervenientul menționează că autorul contestației nu a prezentat planul de instruire deși din prevederile documentației de atribuire rezulta că operatorii economici trebuie să prezinte în cadrul propunerii tehnice un plan de instruire, detaliat, care să conțină descrierea elementelor solicitate.

Având în vedere lipsa planului de instruire din propunerea tehnică a contestatorului, intervenientul consideră întemeiat demersul autorității contractante de a-i solicita clarificări cu privire la acest aspect. Referitor la răspunsul contestatorului, respectiv că la pagina 200 din ofertă se regăsește un *"program de pregătire a personalului de operare, de mentenanță și administrare a Stației de epurare a levigatului"* intervenientul precizează că, având în vedere faptul că acest program invocat de contestator se referă la un singur obiect iar întregul proiect are peste 5 obiecte, decizia autorității contractante de a considera oferta ... ca neconformă este întemeiată.

În aprecierea intervenientului invocarea de către contestator a unor elemente singulare, fără caracter unitar, referitoare la manual de utilizare în limba română, regăsite în fișele tehnice pentru o parte din echipamente reprezintă doar încercarea contestatorului de justificare a lipsei prezentării planului de instruire solicitat expres în caietul de sarcini. Totodată se subliniază că nici susținerile privind clauzele inserate în contractul de achiziție publică referitoare la efectuarea testelor la terminarea lucrărilor unde se regăsesc și condiții privind instruirea personalului, nu justifică lipsa prezentării unui plan de instruire în ansamblul său, ca document distinct ce trebuia prezentat în cadrul propunerii tehnice. În plus, intervenientul precizează că susținerile contestatorului privind lipsa solicitării unei anumite forme de prezentare a planului de instruire ce trebuia prezentat nu au relevanță, raportat la faptul că în cadrul ofertei depusă de ... lipsește cu desăvârșire orice plan de instruire, deși acesta a fost solicitat expres în caietul de sarcini. Acesta învederează că dacă autorul contestației considera neclară vreo cerință a caietului de sarcini, inclusiv cu privire la planul de instruire ce trebuia prezentat în cadrul propunerii tehnice, avea posibilitatea contestării în termenul legal prevăzut a documentației. Dat fiind că

În urma solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici, nu s-au modificat cerințele de calificare solicitate cu privire la planul de instruire, intervenientul consideră ca oferta ... trebuia să respecte cerințele caietului de sarcini și ale prevederilor fișei de date a achizițiilor publicate în SEAP.

Concluzionând, intervenientul arată că, având în vedere prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006 dar și pe cele ale art. 170 din OUG nr. 34/2006 și art. 171 din OUG nr. 34/2006, rezultă că autoritatea contractantă a analizat și evaluat corect oferta contestatorului.

2. Referitor la criticile contestatorului cu privire la oferta ..., intervenientul menționează că a respectat toate cerințele minime de calificare solicitate în fișa de date, iar oferta financiară a respectat întocmai listele de cantități astfel cum acestea au fost modificate de autoritatea contractantă prin solicitarea de clarificări nr. 15/21.03.2014.

2.1 Cât privește critica referitoare la certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul consolidat intervenientul arată că inițial a uzat de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006 și a depus declarația pe proprie răspundere, prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare. În aplicarea dispozițiilor art. 9 alin. (3) din Oudinal nr. 509/2011 al ANRMAR, autoritatea contractantă a solicitat ... prezentarea certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul consolidat. La solicitarea autorității intervenientul a răspuns prin adresa nr. 3018/04.06.2014, anexând certificatul nr. 1157060/23.05.2014. În concluzie intervenientul apreciază că a îndeplinit cerința minimă de calificare privind certificatul de atestare fiscală pentru plata obligațiile la bugetul consolidat și în acest caz nu sunt incidente dispozițiile art.36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

2.2. În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, intervenientul arată că prin pct. III.2.3. lit. a) din fișa de date, s-a solicitat ca ofertantul să demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența similară în sensul de a face dovada executării în ultimii 5 ani a unui contract similar de lucrări care să aibă ca obiect realizarea unui depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 550.000 mc. Având în vedere că ... a depus inițial doar declarația pe proprie răspundere prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5947/02.06.2014 a solicitat intervenientului dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date cu privire la executarea unui depozit cu o capacitate de stocare de minim 550 000 mc. Intervenientul susține că a răspuns prin adresa nr. 3018/04.06.2014 precizând că la pag. 111 și 112 din documentele de calificare sunt prezentate dovezile de îndeplinire a cerinței din fișa de date iar

pentru lămuriri suplimentare au fost anexate și extrasele din proiectul tehnic privind depozitul la care s-au făcut referiri la paginile 111-112 din documentele de calificare, și anume:

- Plan general de depozitare pentru depozit deșeuri ...;
- Plan profile;
- Extras de memoriu tehnic;
- Extras din descrierea proiectului finanțator UE - Captura de ecran sursa site UE.

Concluzionând, intervenientul apreciază că a îndeplinit cerința privind experiența similară, fapt pentru care nu sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cât privește neconcordanța între procesul verbal al ședinței de deschidere și raportul procedurii de atribuire cu privire la persoana care asigură experiența similară, invocată de contestator, intervenientul subliniază că acest aspect poate fi lămurit verificând dosarul de achiziție și constatând că experiența similară în speță este asigurată de către terțul susținător, ..., și nu de către

2.3 Referitor la oferta tehnică a ... intervenientul precizează că aceasta a fost organizată conform modelului Formular 12 care a cuprins și Programul rezumativ și programul de lucru (model Formularul nr. 12 A). În acest context, intervenientul menționează că prin clarificarea nr. 1154/04.02.2014 – răspuns 6, s-a cerut expres doar completarea Formularului 12A: "*este obligatorie completarea cu DA pentru pozițiile a, c și d, cu explicitare în coloana observații și comentarii, în corelare și cu trimitere la propunerea tehnică*". Prin urmare, pentru a îndeplini cerința din fișa de date cap. IV 4.1), coroborată cu Clarificarea nr. 1154/04.02.2014, la completarea Formularului nr.12 A, intervenientul a completat cu DA pentru pozițiile a, c și d cu precizarea în coloana Observații și Comentarii că prezentarea programului general de execuție a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manoperă și utilaje) precum și prezentarea cash-flow-ului corelat cu programul general de execuție se face printr-un program specializat, în speță, Microsoft Excel.

Tot referitor la oferta tehnică, intervenientul menționează că nu pot fi primite nici criticile contestatorului cu privire la nerespectarea de către ... a specificațiilor tehnice solicitate de proiectant pentru mai multe echipamente întrucât acestea au un caracter general, contestatorul nefiind în măsură să arate concret care anume caracteristici/functionalități ale echipamentelor enumerate, respectiv, etuva termoreglabile, termostat electric, centrifuga, autoclava, spectometrul, stația de dedurizare, nu respectă specificațiile tehnice solicitate de proiectant în fișele tehnice anexate caietului de sarcini.

Concluzionând, intervenientul arată că oferta tehnică prezentată de ... corespunde cerințelor, așa cum acestea au fost solicitate prin fișa de date a achiziției, respectând reglementările legale în vigoare.

2.4 Referitor la oferta sa financiară, intervenientul afirmă că aceasta respectă listele de cantități așa cum au fost ele modificate prin clarificarea nr. 15/21.03.2014.

În susținere se arată că prin adresa nr. 6430/13.06.2014 autoritatea contractantă a solicitat ... o serie de clarificări privind propunerea sa tehnică și financiară, printre care cele referitoare la următoarele:

- la pag. 90, art. CC01B1 - montare armături este cotată cantitatea de 1000 kg în loc de 3000 de kg cât s-a transmis prin clarificări,

- la pag. 90, art. CL20A1 - montare confecții metalice aparente este cotată cantitatea de 25.000 kg în loc de 20.000 kg,

- la pag. 90, art. 14-18 cantitățile cotate nu corespund cantităților din clarificări.

La această solicitare intervenientul a răspuns, în termen, prin adresa nr. 3276/16.06.2014 exprimându-și acordul pentru corectarea erorii tehnice minore constatată de autoritate. În acest context se învederează că la corectarea abaterilor tehnice minore, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, au fost utilizate prețuri unitare care se regăsesc în ofertă, clarificarile/corecțiile abaterilor tehnice minore constatate de autoritate fiind astfel susținute în mod neechivoc de conținutul altor informații existente în alte documente prezentate (oferta în devizele de la pag. 66, 67, 99, 100 etc.) și nu au modificat aspectele substanțiale, nefiind de natură a afecta conformitatea ofertei

Prin urmare, intervenientul consideră că prin răspunsul la clarificări nr. 3276/16.06.2014, și-a asumat valorile modificate și având în vedere că modificările induse de această corectare nu au condus la modificarea clasamentului, având doar rolul de clarificare/confirmare și nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, apreciază că, în speță, este aplicabilă situația reglementată de prevederile art. 79 coroborat cu art. 80 alin. (2) din HG nr. 925/2006 care oferă participanților la procedură dreptul de a-și modifica propunerea tehnică și financiară, în cazurile prevăzute la art. 79 alin. (1) și (2). În susținere se invocă decizia nr. .../2010 a Curții de Apel Oradea.

Prin adresa nr. 10237/29.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28024/29.09.2014, JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă solicită soluționarea contestației depusă de ... cu celeritate pentru a avea posibilitatea de a respecta graficul privind derularea acestui proiect.

Prin adresa nr. 849/01.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28190/01.10.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului arătând că în perioada de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător mai multe clarificări cu privire la același aspect neclar (cum este cazul cerinței privind certificatul de atestare fiscală și experiența similară), a permis acestui ofertant să-și modifice oferta financiară (prin modificarea devizelor prezentate inițial), a declarat câștigător un ofertant care nu a prezentat un document solicitat în cadrul documentației de atribuire (cum este cazul cash-flow-ului solicitat în Formularul 12 A lit. d) și a cărui lipsă a fost consemnată și în procesul verbal de deschidere a ofertelor).

1. Referitor la decizia autorității de a declara neconformă oferta depusă de ... contestatorul susține că prin răspunsul la cele două clarificări (nr. 111/11.06.2014 și 133/14.07.2014) a arătat că în cadrul ofertei tehnice a fost prezentat „programul de pregătire a personalului de operare, de mentenanță și administrare a Stației de epurare a levigatului”, care poate fi asimilat unui plan de instruire precum și fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte, documente care, în opinia acestuia, sunt în măsură să asigure informațiile solicitate de autoritate cu privire la instruirea personalului.

În susținere se arată că, relevante pentru modul în care trebuia întocmită propunerea tehnică sunt, pe lângă prevederile fișei de date și elementele inserate în caietul de sarcini unde s-a menționat:

"Oferta tehnică va conține:

Borderoul general al ofertei din care să reiasă în ce documente se găsesc în fiecare volum al ofertei și pagina la care se găsește fiecare dintr-acestea. La întocmirea ofertei tehnice ofertanții vor ține cont de toate cerințele prevăzute în caietele de sarcini și-și vor elabora oferta în consecință. În cadrul ofertei tehnice se vor prezenta următoarele:

- 1. Graficul general de realizare a lucrării - se va realiza după modelul din anexa;*
- 2. Centralizatorul financiar al obiectelor - se vor completa conform formularelor;*
- 3. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - se vor completa conform formularelor;*
- 4. Lista privind dotările și echipamentele - se vor completa conform formularelor;*
- 5. Lista cu cantități de lucrări - se vor completa conform formularelor și în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire secțiunea IV.1. Preambul la listele de cantități;*

Listele cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice;

Lista consumurilor de resurse materiale;

Lista consumurilor cu mâna de lucru;

Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor;

Lista consumurilor privind transporturile;

6. Fișele tehnice se vor completa conform modelului de mai jos;

7. Planul de securitate și sănătate: se va completa conform prevederilor de mai jos;

8. Planul de asigurare a calității: se va completa conform prevederilor de mai jos;

9. Liste tarife unitare - se vor completa conform formularelor;

10. Oferte de la furnizori pentru următoarele materiale principale utilizate la realizarea lucrării care să demonstreze concordanța caracteristicilor materialelor/echipamente/utilaje oferite cu prevederile caietelor de sarcini(Proiect tehnic)"

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul subliniază că în combaterea motivelor pentru care oferta ... a fost descalificată, prezintă relevanță punctul 6. "Fișele tehnice" din propunerea tehnică. Astfel, în caietul de sarcini la punctul 6 - Fișele tehnice ale echipamentelor, utilajelor și dotărilor, autoritatea a prevăzut că fișele tehnice aferente fiecărui echipament, utilaj, dotare vor avea înscrise:

- în coloana corespondentă propunerii tehnice cu specificațiile impuse prin caietul de sarcini, ofertanții au obligația să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice ale echipamentului propus în lista de echipamente.

- ofertanții au obligația de a înscrie detalii despre producătorul echipamentului; fișele tehnice vor fi însoțite de fotografii, cataloage, prospecte; documentele vor fi prezentate în limba română, declarație de conformitate.

Fiecare fișă tehnică va fi însoțită de Anexa după modelul atașat, catalog.

Anexa la fișele tehnice

Nr. crt	Producător/ distribuitor autorizat	Informații
1	Denumire producător	
2	Tara de reședință a producătorului-Adresa poștala	
3	Tara/ adresa/ unitatii de producție	
4	Pagina web (daca e disponibila)	
5	State membre UE unde produsul/produsele sunt comercializat(e)	
6	Sistemul calitatii	
	- Standard aplicat	
	- Activitati acoperite de standard	
	- Organismul de certificare	
7	Declarație sau autorizatie	

- Numele samnatarului	
- Poziția în compania producătoare	
- Contact (telefon/fax/e-mail)	

Condiții pentru întocmirea și completarea fișelor tehnice:

- fișele tehnice definesc, după caz, caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, siguranța în exploatare, dimensiuni, precum și sisteme de asigurare a calității, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, condițiile pentru certificarea conformității cu standardele relevante, durate de garanție sau altele asemenea și sunt obligatorii pentru fiecare ofertant,
- ofertantul va răspunde solidar cu producătorul, reprezentantul legal al producătorului sau persoana autorizată să introducă pe piață echipamentul, de conformitatea produsului cu legislația UE și națională, și să fie în posesia tuturor documentelor originale care însoțesc produsul.
- se vor anexa documente de proveniență;
- fișele tehnice vor fi semnate, ștampilate de furnizor/ producător/ distribuitor și însușite de ofertant.
- durata de garanție a echipamentelor este de minim 24 luni de la data recepției la terminarea lucrărilor.
- în prețul unitar al echipamentelor vor fi incluse distinct și servicii de instruire pentru utilizator (prețul echipamentului va fi format din prețul echipamentului la care se adaugă distinct prețul instruirii și se va constitui în listă de prețuri pentru echipamente/ utilaje/ dotări) astfel:

Ofertantul va asigura instruirea utilizatorilor, după un plan de instruire ce urmează să fie prezentat în cadrul propunerii tehnice și care va cuprinde detalierea a cel puțin următoarelor:

- Structura sesiunii de instruire pe noțiuni teoretice, aplicații și exemplificări practice
- Cunoștințe minime pentru fiecare fază de școlarizare
- Asigurarea suportului de curs în limba română
- Documentația minimă; manual de utilizare

Ofertantul trebuie să specifice pentru fiecare modul de instruire numărul de ore și categoriile de personal ce urmează a fi instruit pentru personal tehnic necesar în exploatare”.

În consecință, contestatorul apreciază că verificarea conformității propunerii sale tehnice presupunea, verificarea modului în care, în cadrul acesteia au fost respectate cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în ceea ce privește punctul 6, "Fișele tehnice", ca parte componentă a propunerii tehnice.

Totodată se subliniază că, spre deosebire de punctul 7. "Planul de securitate și sănătate" și punctul 8. "Planul de asigurare a calității" care s-au constituit ca și capitole distincte în alcătuirea propunerii tehnice, planul de instruire a fost inclus în cuprinsul punctului 6 "Fișe tehnice" ca o activitate pe care furnizorul/ producătorul/ distribuitorul o va oferi pentru fiecare echipament/ utilaj. În acest sens a fost și explicația contestatorului dată autorității prin răspunsul la clarificări, respectiv că în fișele tehnice ale echipamentelor au fost prevăzute și activități care probează asigurarea instruirii personalului corespunzător manualului de utilizare.

Faptul că instruirea personalului se face înainte de punerea în funcțiune a echipamentelor rezultă și din răspunsul la întrebarea nr. 11 din clarificarea nr. 7 postată pe SEAP în data de 04.02.2014, autoritatea contractantă precizând că „Ofertantul va asigura instruirea utilizatorilor pentru obiectele și echipamentele/utilajele /dotarile incluse în ofertă, înainte de punerea în funcțiune”. În consecință, contestatorul opinează că raportat la această clarificare, susținerea autorității din punctul de vedere formulat, referitoare la "programul de pregătire a personalului" (pag. 200 din oferta tehnică) potrivit căreia *"acesta reprezintă doar instruirea, în baza relației viitoare dintre furnizor și ofertant () neputând fi asimilat cu planul de instruire ce trebuia întocmit și prezentat de ofertant pentru investiția ce face obiectul ofertei tehnice"*, este nefondată. Tot nefondată este, în aprecierea contestatorului, și susținerea potrivit căreia la filele "163-234 din oferta tehnică se află fișele tehnice ale echipamentelor...care nu reprezintă un plan de instruire, așa cum s-a cerut în caietul de sarcini", având în vedere pe de o parte că, în conținutul acestor fișe se menționează că se asigură și manualul de instruire a personalului, document în cadrul căruia se regăsesc informațiile necesare instruirii personalului care va utiliza echipamentele respective și, pe de altă parte că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat o anumită formă a respectivului plan (un formular care să se refere la respectivul plan).

În susținere contestatorul invocă faptul că documentul "planul de instruire" prezentat de ceilalți ofertanți, spre exemplu ... și ..., conține informații cu caracter general care nu pot fi verificate.

În continuare contestatorul afirmă că autoritatea contractantă încearcă să dea o nouă interpretare informațiilor puse la dispoziție ofertanților prin documentația de atribuire, astfel încât să aducă în atenția Consiliului o cu totul altă semnificație a planului de instruire. În acest sens contestatorul are în vedere Clarificarea nr. 3166/21.03.2014, unde la întrebarea nr. 5 autoritatea contractantă face următoarele lămuriri *"Răspuns 5: HG nr. 28 din 2008, se referă la structura devizului general și nu la componența și modul*

de constituire a listelor de cantități de lucrări. Instruirile pentru exploatare/întreținere echipamente și utilaje se vor cota la fiecare element în parte așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini. Listele de cantități pentru obiectul 6, cheltuieli pentru probe tehnologice, teste și predare la beneficiar vor cuprinde și instruirea personalului privind funcționarea întregului flux tehnologic”.

Totodată, contestatorul menționează că în situația în care autoritatea aprecia că informațiile conținute în cadrul ofertei cu privire la instruirea utilizatorilor nu sunt suficiente, putea, în temeiul art. 35 din HG nr. 925/2006 putea, să solicite completarea respectivelor documente, însă, aceasta prin clarificările formulate a solicitat doar să se indice documentele din ofertă în care se regăsesc respectivele informații fără să permită o eventuala completare a acestora. În consecință, în opinia contestatorului sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, situația încadrându-se în categoria abaterilor tehnice minore, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea prevederilor legale în cauză.

Cât privește afirmația intervenientului potrivit căreia oferta ... „a fost respinsă ca neconformă pentru că nu respectă cerințele caietului de sarcini prin raportare la prevederile art. IV.4 din fișa de date a achiziției”, contestatorul consideră că este nefondată, având în vedere că în cadrul fișei de date nu a fost solicitată prezentarea respectivului plan de instruire. De asemenea referitor la susținerile autorității din punctul de vedere formulat, în care se invocă dispozițiile art. 13 din HG nr. 349/2005 precizându-se că planul de instruire a fost solicitat având în vedere cerința din Acordul de mediu care stipulează că înainte de punerea în funcțiune a investiției trebuie obținut acordul integrat și cerința din HG nr. 349/2005, contestatorul arată că investiția prevăzută în "acordul de mediu" invocat de către autoritate se referă la depozitul de deșeurii în ansamblul său și nu la echipamentele care se regăsesc în cadrul acestuia. În acest sens se menționează că potrivit art. 1 din HG nr. 349/2005

„hotărârea are ca obiect stabilirea cadrului legal pentru desfășurarea activității de depozitare a deșeurilor, atât pentru realizarea, exploatarea, monitorizarea, închiderea și urmărirea postînchidere a depozitelor noi, cât și pentru exploatarea, închiderea și urmărirea postînchidere a depozitelor existente, în condiții de protecție a mediului și a sănătății populației

(2) Reglementarea acestei activități are drept scop prevenirea sau reducerea efectelor negative asupra mediului, în special poluarea apelor de suprafață, subterane, a solului, aerului, inclusiv a efectului de seră, precum și a oricărui risc pentru sănătatea

populației, pe întreaga durată de exploatare a depozitului, cât și după expirarea acesteia”

Astfel, se învederează că, pentru ca un depozit de deșuri să poată funcționa acesta trebuie să fie autorizat/avizat în raport de categoria în care se încadrează, potrivit dispozițiilor HG nr. 349/2005, autorizație/aviz care se eliberează celui care deține/exploatează (solicitantului) respectivul depozit. Dosarul pentru obținerea respectivei autorizații/aviz trebuie să conțină pe lângă cerințele prevăzute în legislația națională în vigoare, și elemente specifice depozitelor de deșuri prevăzute la art. 13 alin.2 din HG nr. 349/2005, cât și să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 13 alin. 3 din același act normativ.

În contextul celor antemenționate, contestatorul subliniază că dispozițiile invocate de către autoritatea contractantă se referă la *"instruirea profesională și tehnică a operatorilor și personalului depozitului"* ca și condiție pentru obținerea acordului de mediu emis pentru ca un depozit să funcționeze potrivit dispozițiilor legale privind protecția mediului, în timp ce informațiile privind "planul de instruire" solicitate în caietul de sarcini se refera la instruirea utilizatorului fiecărui echipament/utilaj prezentat în cadrul ofertei depuse. Prin urmare, cerința privind instruire personalului depozitului impusă de dispozițiile art. 13 din HG nr. 349/2005 este diferită de cerința privind instruirea utilizatorilor cu privire la echipamentele prezentate în cadrul ofertelor, solicitată prin caietul de sarcini.

2. Referitor la decizia prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

2.1 Referitor la cerințele de calificare

a) În ceea ce privește certificatul de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul consolidat, contestatorul arată că ... a prezentat în cadrul ofertei pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe certificatul fiscal nr. 1131974/10.03.2014 din care rezultă că nu are datorii la data de 28.02.2014, precum și declarația pe propria răspundere în temeiul art. 11 din HG nr. 925/2006. Ulterior, prin adresa nr. 4234/17.04.2014 autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant *"dovada datoriilor scadente la nivelul lunii martie 2014"*. La aceasta solicitare ... a răspuns prin adresa nr. 2226/28.04.2014 la care anexează cererea privind eliberarea unui astfel de document din data de 28.04.2014, precum și mai multe ordine de plată din aceeași dată, din care rezulta achitarea impozitelor pe semestrul 1. Raportat la acestea, contestatorul atrage atenția asupra faptului că întrucât plata respectivelor impozite a fost făcută pe data de 28.04.2014 este evident că la data deschiderii ofertelor, respectiv 07.04.2014, ... nu face dovada că nu avea datorii la bugetul consolidat la nivelul lunii martie, astfel cum

se solicită prin fișa de date. De asemenea se subliniază că din documentele depuse se observă și că plata respectivelor impozite a fost făcută peste data limită prevăzută de dispoziția legală în materie, art. 111 alin. (4¹ din OG nr. 92/2003). În plus contestatorul critică faptul că, deși respectivul răspuns nu a fost concludent, autoritatea contractantă a înțeles să solicite ofertantului ... o nouă clarificare cu privire la același aspect, prin adresa nr. 5947/02.06.2014, ofertantul câștigător răspunzând prin adresa nr. 3018/04.06.2014 la care a anexat și certificatul nr. 1157060/23.05.2014 din care reiese că ... nu figurează cu datorii la data de 30.04.2014.

În ceea ce privește dispozițiile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011 invocate în cererea de intervenție, contestatorul consideră că acestea nu sunt incidente întrucât certificatul din data de 23.05.2014 prezentat a fost depus ca urmare a solicitărilor repetate ale autorității contractante de a demonstra îndeplinirea respectivei cerințe. Mai mult se apreciază că prin solicitările repetate pe aceleași aspecte autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.201 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, creând un avantaj evident ofertantului desemnat câștigător.

b) Referitor la cerința privind experiența similară prin care se solicita "*dovada executării în ultimii 5 ani a unui contract similar de lucrări care să aibă ca obiect realizarea unui depozit conform de deșuri, cu o capacitate de minim 550.000 metri cubi*", contestatorul menționează că ... a prezentat declarație pe proprie răspundere în temeiul art. 11 din HG nr. 925/2006, din care rezultă că aceasta cerință este îndeplinită prin documentele prezentate de terțul susținător ..., la care a anexat și angajamentul de susținere - Formularul 8A, declarația terțului - Formularul 8B și Certificatul de experiență profesională nr. SYI 7396. Raportat la această cerință autoritatea i-a solicitat intervenientului, prin adresa nr. 4234/17.04.2014, să prezinte "*denumirea și pagina la care se regăsește în ofertă documentul din care reiese realizarea unui depozit conform de deșuri, cu o capacitate de minim 550.000 metri cubi.*"

... a răspuns la solicitarea autorității prin adresa nr. 2226/28.04.2014 precizând că „vă transmitem anexat extras din - PROIECTUL ... DE GESTIONARE A DEȘEURILOR SOLIDE - RAPORT DE EVALUARE A IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI, din care rezultă capacitatea totală de stocare de 2.395.000 mc" (fila nr. 482- 497 din vol. II dosarul achiziției). În opinia contestatorului acest răspuns este neconcludent, având în vedere, pe de o parte că, informațiile cu privire la capacitatea depozitului sunt contradictorii, în sensul că:

- în certificatul de experiență, prezentat în cadrul ofertei, capacitatea este pentru celula 1 de 45.100 m² și celula 2 și 3 de 126.000 m², în timp ce
 - în extrasul din proiect, prezentat ca anexă la clarificare, capacitatea este de 2.395.000 m³și pe de altă parte că, documentele prezentate nu au caracter oficial nefiind confirmate de autoritatea contractantă beneficiară a respectivului proiect.

Deși acest răspuns nu a fost concludent, autoritatea contractantă a solicitat ... o nouă clarificare prin adresa nr. 5947/02.06.2014 pe aceleași aspecte, solicitând „prezentarea dovezii îndeplinirii cerinței din fișa de date cu privire la executarea unui depozit cu o capacitate de stocare de minim 550.000 mc”. La această solicitare ... a răspuns prin adresa nr. 3018 din 04.06.2014 la care a anexat certificatul tradus, și mai multe informații cu privire la acest proiect de pe site-ul ... și de pe site-ul eu.europa.eu.

În opinia contestatorului nici acest răspuns nu este concludent având în vedere că din informațiile transmise nu rezultă execuția unui depozit de o capacitate de minim 550.000m³ de către terțul susținător Mai mult, din declarația prezentată de terțul susținător rezultă că respectivul contract a fost executat de către ... în procent de 70%, precum și că acesta a fost derulat în perioada 30.11.2008 - 25.11.2010. Raportat la aceste informații contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ... clarificări cu privire la ce reprezintă 70% din contractul executat de terțul susținător, precum și cu privire la partea din contract ce a fost executată în perioada de referință, de 5 ani. În susținerea acestor afirmații sunt invocate prevederile fișei de date prin care autoritatea precizează că *"În situația în care contractele au fost semnate înainte de perioada de 5 ani, autoritatea contractantă va lua în considerare lucrările executate și duse la bun sfârșit în perioada solicitată și va avea în vedere doar lucrările executate în această perioadă"*. Contestatorul atrage atenția asupra faptului că din documentele prezentate de către terțul susținător nu rezulta că respectivul proiect a fost dus la bun sfârșit astfel cum a solicitat autoritatea prin fișa de date.

Având în vedere cele antemenționate, contestatorul consideră că cerința privind experiența similară nu este îndeplinită de

2.2 Cât privește faptul că oferta câștigătorului nu respectă cerințele cap. IV.4.1 - Formularul 12 A din fișa de date, contestatorul arată că ..., prin cererea de intervenție a recunoscut că nu a prezentat un astfel de „cash flow”, în susținere arătând că potrivit întrebării nr. 6 din clarificarea nr. 1154/04.02.2014 trebuia completat doar Formularul 12 A cu mențiunea DA. Această afirmație, în aprecierea contestatorului, este nefondată având în

vedere că autoritatea contractantă, prin respectivul răspuns, a precizat că trebuie prezentate toate informațiile solicitate prin respectivul formular. În consecință se apreciază că oferta tehnică prezentată de ... nu respectă documentația de atribuire.

2.3. Oferta financiară depusă de ofertantul câștigător nu respectă listele de cantități astfel cum au fost modificate prin clarificarea nr. 15/21.03.2014.

Cu privire la acest aspect, contestatorul menționează că prin clarificarea nr. 15 din 21.03.2014 autoritatea contractantă a modificat listele de cantități, modificare ce nu a fost operată de ... la întocmirea ofertei, aspect recunoscut inclusiv de ofertant prin răspunsul la clarificarea nr. 6430/16.06.2014. În opinia contestatorului, respectiva modificare de ofertă nu se încadrează în condițiile expres prevăzute de art. 80 din HG nr. 925/2006, prin urmare nu este o abatere tehnică minoră. În susținerea acestei afirmații se precizează că în cadrul devizului nr. 450018 "... " - categoria de lucrări 0120, intervenientul a oferat alte cantități față de cele din documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv:

- Poz.014 - art. CC01B1 - "montare armături" a fost ofertata cantitatea de 1000 kg în loc de 3000 kg astfel cum a prevăzut autoritatea,

- Poz. 015 - art. CZ0302E1 - "confecție armături pt. pereți grinzi, stâlpi, diafragme laconst obis i atelier" a fost ofertată cantitatea de 1000 kg în loc de 3000 kg astfel cum a prevăzut autoritatea,

- Poz. 016 - art. CL20A1 - "montare confecții metalice aparente" a fost ofertată cantitatea de 25000 kg în loc de 20000 kg astfel cum a prevăzut autoritatea,

- Poz. 016 - art.639904 - "lamine" - a fost ofertată cantitatea de 25000 kg în loc de 20000 kg astfel cum a prevăzut autoritatea;

- Poz. 017 - art. IZD07C1 - "vopsitorie manuală cu vopsea miniu de plumb 1 strat și 2 strate vopsea ulei" a fost ofertata cantitatea de 908,750 mp în loc de 727 mp astfel cum a prevăzut autoritatea,

- Poz. 018 - art.TRA02A05 "transport rutier al materialelor, semifabricatelor cu autocamionul pe dist.- 5KM" a fost ofertată cantitatea de 1 tonă în loc de 3 tone astfel cum a prevăzut autoritatea.

De asemenea, în devizul nr. 450038 "CL.ADM.- STRUCTURA", categoria de lucrări 0120 a fost întocmit greșit. În acest sens se menționează că în cazul unor articole au fost ofertate alte cantități decât cele solicitate, sau unele articole au fost ofertate deși nu au

fost solicitate de către autoritate, iar altele nu au fost oferite deși au fost solicitate, sens în care se exemplifică prin:

a. Articole care au fost oferite greșit

- poz. 001 - art. TSC02A1 - "săpătură cu excavator pe pneuri 0,21-0,39" a fost oferită cantitatea de 3,500 în loc de 1,3 astfel cum a fost prevăzut de autoritate,

- poz. 003 - art. TRA01A05P "transport rutier al pământului sau molozului cu autorbasculanta dist - 5KM" a fost oferită cantitatea de 450 tone în loc de 198 tone astfel cum a fost prevăzut de autoritate,

- poz. 006 - art. TRA01A05 "transport rutier al materialelor, smifabricatelor cu autobasculanta pe dist. - 5KM" a fost oferită cantitatea de 82 tone în loc de 73,6 tone astfel cum a fost prevăzut de autoritate,

- poz. 007 - art. CA01B1 "turnare beton simplu în fundații C8/10" a fost oferită cantitatea de 10 mc în loc de 49 mc astfel cum a fost prevăzut de autoritate,

b. Articole care au fost oferite deși nu au fost prevăzute de către autoritate

- articolele de la poz.020 până la poz. 029 nu au fost solicitate de către autoritate.

c. Articole care nu au fost oferite deși au fost solicitate de autoritate:

- art. 00107B11 "polistiren extrudat" - cantitatea de 151,25 mp,

- art. 680018 "polistiren extrudat"- cantitatea de 151,25 mp,

- art. RCSE40A "strat izolator folic PVC" - cantitatea de 151,25 mp,

- art. 6716757 "folie alin PVC" - cantitatea de 151,25 mp,

- art. CC01C1 "montat armatură" - cantitatea de 5512,4 kg

- art. CZ0302V1 "confectionat armatura"- cantitatea de 3926 kg,

- art. CZ0301E1 "confectionat armătura" - cantitatea de 1586,4 kg,

- art. CB02A1- "cofrage pt.beton la "cantitatea de 230,92 mp,

- art. CB13J1 „cofrage la stâlpi" - 48,96 mp,

- art. CB44A1 "susțineri cu popii" - 331 buc,

- art. AUT1325 "Ore pentru popii metalici" - 504 ore

Concluzionând contestatorul învederează că, având în vedere modul de întocmire a ofertei, este evident că în speță nu poate fi vorba de o abatere tehnică minoră, ci de faptul că ofertantul ... nu a respectat listele de cantități puse la dispoziție de autoritatea contractantă. Mai mult, prin respectiva corectare se modifică oferta

financiară și astfel în speță sunt incidente prevederile art. 79 alin.(3) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 5853/03.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28292/03.10.2014, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

1. Referitor la declararea ofertei depusă de ... ca fiind neconformă, intervenientul consideră decizia autorității întemeiată, având în vedere că prin cap. IV.4 1 din fișa de date s-a prevăzut în mod expres că elementele propunerii tehnice „*vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini*” iar contestatorul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice planul de instruire solicitat, ca document distinct care să cuprindă elementele constitutive minimale, așa cum a fost stipulat în caietul de sarcini, respectiv:

"Structura sesiunii de instruire pe noțiuni teoretice, aplicații și exemplificări practice;

Cunoștințe minime pentru fiecare fază de școlarizare

Asigurarea suportului de curs în limba română;

Documentația minimă: manual de utilizare

Ofertantul trebuie să specifice pentru fiecare modul de instruire numărul de ore și categoriile de personal ce urmează a fi instruit pentru personal tehnic necesar în exploatare".

În aceste condiții, intervenientul menționează că susținerile contestatorului potrivit cărora respectivul plan de instruire, nu este solicitat în cadrul documentației de atribuire sub o anumită formă, nu au relevanță, având în vedere că în cadrul ofertei sale lipsește cu desăvârșire orice plan de instruire. Totodată, intervenientul consideră că sunt eronate și nefondate aprecierile contestatorului, care, afirmă că „*în speță sunt incidente dispozițiile art. 79 alin. (2) lit.b) din HG nr. 925/2006, situația reținută încadrându-se (având în vedere complexitatea ofertei prezentate și ponderea minoră a activității de instruire raportat la celelalte activități care fac obiectul contractului) în categoria abaterilor tehnice minore, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația să facă aplicarea prevederilor legale în cauză*". În susținere intervenientul invocă punctul de vedere formulat de autoritate în care se prezintă pe larg argumentele privind importanța Planului de instruire în cadrul ofertei și de ce lipsa acestuia nu este un aspect minor pentru autoritatea contractantă, având în vedere cerințele din Acordul de mediu și prevederile HG nr.349/2005, privind depozitarea deșeurilor.

Cât privește afirmațiile contestatorului conform cărora oferta sa a fost evaluată formal și cu încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și a promovării concurenței, intervenientul arată că acestea sunt contrazise de situația de fapt și de drept, în sensul că documentele aflate la

dosarul achiziției atestă că autoritatea a analizat în mod temeinic oferta ... revenind în mod repetat asupra solicitărilor de clarificări pe aceleași subiecte, strict în scopul unei evaluări corecte și pentru a evita orice ambiguitate, așa cum reiese și din procesele verbale de evaluare nr. 6169/05.06.2014, nr. 6391/12.06.2014 și nr. 7179/02.07.2014. Totodată, intervenientul atrage atenția asupra faptului că la studierea dosarului achiziției a constatat că în unele cazuri, autoritatea contractantă chiar și-a manifestat o oarecare indulgență la evaluarea ofertei ... când a adresat acestuia solicitări repetate de clarificări în lipsa prezentării unui răspuns până la termenul stabilit și a luat în considerare justificări de genul „*nu am răspuns la adresele sus menționate*” deoarece „*respectivul solicitări nu ne-au parvenit*” (Solicitarea de clarificări nr. 4225/17.04.2014 și nr. 4376/24.04.2014, Răspunsul ... - adresa nr. 94/27.05.2014).

2. Referitor la oferta ...

2.1. Cât privește critica contestatorului referitoare la certificatul de atestare fiscală pentru plata obligațiilor la bugetul consolidat, intervenientul precizează că pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare, la depunerea ofertei a prezentat Certificatul de atestare fiscală nr.1131974/10.03.2014, în copie lizibilă, conformă cu originalul eliberat de ANAF-DGAMC, valabil 30 de zile de la data emiterii, împreună cu declarația pe proprie răspundere, prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum acestea au fost solicitate în documentația de atribuire, în baza art.11 alin.4 din HG nr. 925/2006. Pe parcursul evaluării ofertei autoritatea, în aplicarea art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, a solicitat ..., prin adresa nr. 5947/02.06.2014, prezentarea certificatului de atestare fiscală privind plata obligațiilor la bugetul consolidat. La această solicitare intervenientul a răspuns prin adresa nr. 3018/04.06.2014 prezentând certificatele solicitate, la care a anexat certificatul nr. 1157060/23.05.2014.

Având în vedere cele anteprecizate, intervenientul susține că autoritatea, aplicând prevederile art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, a luat în considerare atât declarația pe proprie răspundere prin care ofertantul ... a confirmat îndeplinirea cerinței, cât și certificatele de atestare fiscală prezentate în urma solicitării primite, conform articolul de lege menționat.

2.2 Referitor la cerința de calificare privind experiența similară intervenientul arată că potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței stabilită la pct. III.2.3. lit. a) din fișa de date, a prezentat pe lângă alte documente și declarație pe proprie răspundere, prin care a confirmat că îndeplinește aceasta cerință. Prin adresa nr. 4234/14.04.2014 autoritatea contractantă a solicitat ... clarificări privind realizarea unui depozit conform de deșeuri, cu o capacitate de minim 550 000

mc, solicitare la care intervenientul a răspuns prin adresa nr. 2226/28.04.2014, prezentând pe lângă documentele depuse în cadrul ofertei și extrasul din Proiectul terțului susținător - ..., de gestionare a deșeurilor solide - Raport de evaluare a impactului asupra mediului, din care rezultă capacitatea totală de stocare de 2 395 000 m². De asemenea, la solicitarea autorității contractante din adresa nr. 5947/02.06.2014, intervenientul a răspuns prin adresa nr. 3018/04.06.2014 (Răspuns la solicitare 4), unde a precizat că la pag. 111 și pag. 112 din documentele de calificare sunt prezentate dovezile de îndeplinire a cerinței din fișa de date cu privire la executarea unui depozit cu o capacitate de minim 550 000 mc, iar pentru lămuriri suplimentare, s-au atașat extrasele din proiectul tehnic privind depozitul la care s-au făcut referiri la paginile 111-112 din documentele de calificare, și anume:

- Plan general de depozitare pentru depozit deșeuri ...;
- Plan profile;
- Extras de memoriu tehnic;
- Extras din descrierea proiectului finanțator UE - Captura de ecran sursa site UE.

În consecință, intervenientul susține că, așa cum a apreciat și autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, atât timp cât pe lângă declarație s-au depus și toate documentele din care reies datele lucrărilor pentru dovedirea experienței profesionale, ... a îndeplinit cerința stabilită la pct. III.2.3. lit.a) din fișa de date.

2.3 Referitor la îndeplinirea de către ... a cerinței din fișa de date - Cap. IV 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, intervenientul precizează că propunerea tehnică prezentată a fost organizată conform modelului Formular nr. 12 care a cuprins și Programul rezumativ și programul de lucru (model Formularul nr.12 A), conform cerinței din fișa de date Cap.IV 4.1).

Totodată se menționează că, pentru a îndeplini cerința de la cap. IV 4.1) din fișa de date, în condițiile clarificate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 1154/04.02.2014 - Răspuns 6, la completarea Formularului nr. 12 A, a precizat în coloana Observații și Comentarii, că prezentarea programului general de execuție a activităților și subactivităților, în ordine optimă tehnologică la nivel de obiect, element de construcție, categorie de lucrări cu resursele alocate (manopera și utilaje), precum și a cash-flow-ului corelat cu programul general de execuție se face printr-un program specializat, în speța, Microsoft Excel. Prin urmare intervenientul susține că oferta sa tehnică respectă cerințele din documentația de atribuire, iar afirmațiile contestatorului privind așa-zisa recunoaștere a faptului că ... nu a prezentat „Cash-flow-ul” denaturează aspectele și argumentele expuse în cadrul cererii de intervenție, nefiind adevărate.

2.4 Oferta financiară depusă de ... respecte listele de cantități astfel cum au fost modificate prin clarificarea nr.15/21.03.2014.

În acest sens intervenientul precizează că prin adresa nr. 3276/16.06.2014, ... și-a exprimat acceptul pentru corectarea erorilor tehnice minore constatate de autoritate ce au rezultat în urma modificării de către autoritatea contractantă a cantităților în două devize și a confuziilor datorate unor asemănări între cele două devize modificate, în conformitate cu prevederile art. 79, alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006. În plus intervenientul învederează că ... a utilizat prețuri unitare care se regăsesc în ofertă, astfel încât clarificarile/corecțiile abaterilor tehnice minore constatate de autoritate au fost susținute în mod neechivoc de conținutul altor informații existente în alte documente prezentate în cadrul ofertei și nu au modificat aspectele substanțiale, nefiind de natură a afecta conformitatea ofertei.

În final, intervenientul consideră că întrucât modificările induse de această corectare nu au condus la schimbarea clasamentului, având doar rol de clarificare/confirmare și nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, în speță devine aplicabilă situația excepțională reglementată de prevederile art. 79 coroborat cu art. 80 alin.(2) din HG nr.925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări de construire a depozitului conform de deșeuri ..., în cadrul proiectului «Sistem de management integrat al deșeurilor în județul ... cod CPV 45222110-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări publicat în SEAP sub nr. 1154/04.02.2014, ... a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. ... soluționat prin decizia nr. ... prin care s-a respins contestația ca fiind tardivă.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3839/08.04.2014, s-a consemnat, depunerea a șapte oferte, documentele de calificare, ofertele tehnice și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 9090/27.08.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoare procedurii cu o propunere financiară de 10.936.795,29 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2014. În cauză a fost formulată și cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante, cerere depusă de

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că ... critică, pe de o parte, adresa de comunicare a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată ca fiind neconformă, iar pe de altă parte critică desemnarea ofertei câștigătoare depuse de ..., considerând că această ofertă nu putea fi apreciată ca fiind admisibilă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini, pct.6–Fișele tehnice ale echipamentelor, utilajelor și dotărilor, autoritatea contractantă a precizat că „*Ofertantul va asigura instruirea utilizatorilor după un plan de instruire ce urmează să fie prezentat în cadrul propunerii tehnice și care va cuprinde detalierea a cel puțin următoarelor:*

- *Structura sesiunii de instruire pe noțiuni teoretice, aplicații și exemplificări practice;*
- *Cunoștințe minime pentru fiecare fază de școlarizare;*
- *Asigurarea suportului de curs în limba română;*
- *Documentația minimă: manual de utilizare.*

Ofertantul trebuie să specifice pentru fiecare modul de instruire numărul de ore și categoriile de personal ce urmează a fi instruit pentru personal tehnic necesar în exploatare”.

Întrucât în cadrul propunerii tehnice prezentate de ... autoritatea contractantă nu a regăsit aceste informații au fost solicitate clarificări sub acest aspect contestatorului prin adresele nr.6208/06,06.2014 și nr.7252/03.07.2014 prin care i se cerea să indice numărul paginii din ofertă unde se regăsește planul de instruire.

Deși contestatorul susține că „*prin răspunsul la cele două clarificări (nr. 111/11.06.2014 și 133/14.07.2014) a arătat că în cadrul ofertei tehnice a fost prezentat „programul de pregătire a personalului de operare, de mentenanță și administrare a Stației de epurare a levigatului”, care poate fi asimilat unui plan de instruire precum și fișele tehnice aferente fiecărui echipament în parte, documente care, în opinia acestuia, sunt în măsură să asigure informațiile solicitate de autoritate cu privire la instruirea personalului”,* în opinia Consiliului aceste răspunsuri nu pot fi apreciate ca fiind suficiente pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini. În caietul de sarcini autoritatea contractantă a

solicitat expres prezentarea în oferta tehnică a unui plan de instruire a utilizatorilor echipamentelor, utilajelor și dotărilor, detaliind elementele ce trebuiau cuprinse în acesta, informații care, contrar susținerilor contestatorului, nu se regăsesc în totalitate în documentele indicate în cele două răspunsuri la solicitări de clarificări. Faptul că ... a prezentat „programul de pregătire a personalului de operare, de mentenanță și administrare a Stației de epurare a levigatului” și fișele tehnice aferente fiecărui echipament ofertat nu poate fi considerat ca fiind concludent pentru demonstrarea conformității ofertei de vreme ce în caietul de sarcini prezentarea planului de instruire a personalului a constituit o cerință distinctă, cerință ce trebuia prezentată în propunerea tehnică de către fiecare participant la procedură.

Potrivit dispozițiilor art.170 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...”*. Ori, în cauză, ofertantul ... nu a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, parte integrantă a documentației de atribuire. Referirile contestatorului la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 11 din clarificarea nr. 7 postată pe SEAP în data de 04.02.2014 (n.b. *„Ofertantul va asigura instruirea utilizatorilor pentru obiectele și echipamentele/utilajele /dotarile incluse în ofertă, înainte de punerea în funcțiune”*) nu au relevanță și oricum clarificarea în discuție nu a înlăturat obligația ofertanților de a prezenta planul de instruire a utilizatorilor(beneficiarului) la momentul depunerii propunerii tehnice.

În ceea ce privește susținerile contestatorului referitoare la admisibilitatea ofertei câștigătoare, respectiv oferta ..., Consiliul o reține ca fiind întemeiată, în sensul că ... a modificat oferta financiară depusă în procedura de achiziție publică.

Astfel, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, precum și susținerilor autorității contractante și intervenientului accesoriu, în speță, ofertantul declarat câștigător a omis informațiile transmise de autoritatea contractantă prin clarificarea nr.15/21.03.2014 privitoare la conținutul caietului de sarcini , astfel că această eroare a *“a dus la modificarea valorii ofertei noastre inițiale , de la 11.244.076,44 lei fără TVA la 10.937.796,29 lei fără TVA, cu o diferență de 307.281,15 lei reprezentând un procent de 2,73% față de valoarea totală a ofertei”*.

Deși autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a considerat că această modificare a ofertei financiare poate fi încadrată în categoria unor *abateri tehnice minore*, Consiliul apreciază că incidența dispozițiilor legale privitoare la acceptarea abaterilor tehnice minore nu au aplicabilitate în cauză.

Potrivit dispozițiilor art.79 alin.(2) și alin.(3) și art.80 alin.(2) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare,.....

„(2) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile.

(3) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).

.....
(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”.

Având în vedere dispozițiile legale antecitate, Consiliul observă că modificarea conținutului propunerii financiare, respectiv corectarea unor erori aritmetice (n.b. chiar în situația acceptării unor abateri tehnice minore) nu este permisă decât în cazurile expres menționate. Chiar dacă intervenientul ... și-a susținut modificarea ofertei financiare prin faptul că și-a păstrat prețurile unitare care se regăsesc în ofertă, dispozițiile legale în materie permit corectarea erorilor aritmetice în situația în care există o discrepanță între prețul unitar și prețul total al ofertei și nu în cazul în care un ofertant își întocmește oferta tehnică prin includerea unor cantități care nu au fost solicitate în caietul de sarcini iar modificarea acestora ar conduce la modificarea ofertei financiare inițiale. În cauză oferta financiară a ... nu a fost corectată aritmetic pentru că ar fi prezentat o discrepanță între prețurile unitare și prețul total ofertat, ci a fost modificată ca urmare a faptului că nu a respectat cantitățile pentru anumite materiale, așa cum au fost ele solicitate de autoritatea contractantă prin clarificarea la documentația de atribuire nr.15 postată în SEAP în data de 21.03.2014.

Prin urmare, în opinia Consiliului, și oferta depusă de ... trebuia respinsă ca neconformă potrivit dispozițiilor art.79 alin.(3) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Poate fi adevărat, așa cum susține autoritatea contractantă, că în oferta tehnică depusă ... a corectat devizul, fapt care nu are impact asupra funcționării investiției și nu modifică proiectul tehnic, însă, în aprecierea Consiliului, nici lipsa tuturor informațiilor privind prezentarea planului de instruire a personalului din oferta tehnică depusă de ... nu ar avea impact asupra îndeplinirii în bune condiții a contractului de achiziție publică. Pentru respectarea principiului tratamentului egal autoritatea contractantă avea obligația să evalueze atât oferta ... cât și oferta ... cu aceeași măsură, în sensul că, trebuia să respingă oferta contestatorului pentru că nu a respectat cerințele caietului de sarcini în integralitatea sa, dar trebuia să respingă și oferta desemnată câștigătoare întrucât ... a modificat conținutul propunerii financiare în urma solicitărilor de clarificări, așa cum mai sus Consiliul a reținut.

În consecință, Consiliul nu va mai analiza celelalte aspecte criticate de ... referitoare la oferta depusă de intervenientul ..., având în vedere că oferta acestuia nu poate fi apreciată ca fiind admisibilă ca urmare a modificării ofertei financiare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 9090/27.08.2014, în partea care privește oferta ... precum și comunicările subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de achiziție publică de la etapa stabilirii ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile potrivit criteriului de atribuire și motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca nefondată solicitarea de anulare a deciziei prin care oferta ... a fost declarată neconformă (comunicată prin adresa nr. 9689/12.09.2014).

În temeiul dispozițiilor art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art.67 alin.(1) cod procedură civilă, Consiliul va admite în parte cererea de intervenție în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., cu privire la contestația formulată de ... în sensul menținerii rezultatului procedurii comunicat de autoritatea contractantă prin adresa nr. 9689/12.09.2014 către

În temeiul aceluiași dispoziții legale, va anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9691/12.09.2014 către

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...