



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având ... reprezentată legal prin împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresele nr.C1/1908/08.10.2014 și nr.C1/1903/08.10.2014, de către cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Pază în Stația CF ... grupa A și B și sediul Sucursalei Regionale CF ...” și „Pază în obiective aparținând Sucursalei Regionale CF ...”, s-a solicitat, anularea rapoartelor procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, respectiv a adreselor susmenționate, reevaluarea ofertelor, în special a ofertei câștigătoare, și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare, iar, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire și implicit a încheierii contractelor până la soluționarea cauzei.

Având în vedere că ... a contestat, în cuprinsul aceleiași contestații, proceduri diferite, în considerarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a disjuns contestația referitoare la procedura privind „Pază în Stația CF ... grupa A și B și sediul Sucursalei Regionale CF ...”, aceasta formând obiectul prezentului dosar, contestația privind procedura de atribuire având ca obiect „Pază în obiective aparținând Sucursalei Regionale CF ...”, urmând a forma obiectul dosarului nr....

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestației formulată de către ... cu sediul în în contradictoriu cu cu sediul în către TRIBUNALUL ...- SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.
Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr.C1/1908/08.10.2014 și nr.C1/1903/08.10.2014, de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractelor având ca obiect „Pază în Stația CF ... grupa A și B și sediul Sucursalei Regionale CF ...” și „Pază în obiective aparținând Sucursalei Regionale CF ...”, solicitând anularea rapoartelor procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, respectiv a adreselor susmenționate, reevaluarea ofertelor, în special a ofertei câștigătoare, și continuarea procedurii de atribuire cu stabilirea ofertei câștigătoare, iar în subsidiar suspendarea procedurii de atribuire și implicit a încheierii contractelor până la soluționarea cauzei.

În motivarea contestației, ... susține că rezultatul procedurii de atribuire prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, încalcă scopul și principiile prevăzute de art.2 din O.U.G. nr.34/2006, autoritatea contractantă interpretând și aplicând, în mod eronat, prevederile O.U.G. nr.34/2006 și ale H.G. nr.925/2006, declarând câștigătoare o ofertă inacceptabilă conform art.36 alin.1, lit.f și neconformă potrivit art.36 alin.2, lit.c din hotărârea de guvern.

Contestatorul precizează că tariful oferit de societatea sa a fost de 8,18 lei/oră/post la care s-a adăugat TVA-ul, oferta fiind de 931699,1 lei/an pentru obiectivul „Pază în obiective aparținând Sucursalei Regionale CF ...” și 8,18 lei/oră/post la care s-a adăugat TVA adică 788.360,85 lei/an la care se adaugă TVA, în timp ce tariful oferit de societatea declarată câștigătoare, ..., a fost de 854,100 lei pentru obiectivul „Pază în obiective aparținând Sucursalei Regionale CF ...” și 713,064 lei fără TVA pentru obiectivul „Pază în Stația CF ... Nord grupa A și B și sediul Sucursalei Regionale CF ...”, ofertă care, în opinia contestatorului, se încadrează în prevederile art.202 din O.U.G. nr.34/2006 și art.36 alin.1, lit.f și alin.2, lit.c din H.G.nr.925/2006, având un preț neobișnuit de scăzut și nerealist, neputând fi prestate la valoarea ofertată.

În susținerea celor arătate, contestatorul precizează că autoritatea contractantă are o practică neunitară, exemplificând, în continuare, proceduri anterioare în cadrul cărora autoritatea contractantă a atribuit

contracte unei societăți care a fost în imposibilitatea de a presta de pază la un tarif ce nu respectă Codul Muncii, fiind nevoită să renegocieze tariful, în regim de urgență, cu o altă societate.

Prezentând o analiză detaliată a tarifului legal, contestatorul susține că valoarea ofertată de ... nu respectă condițiile prevăzute de Codul Muncii-Legea nr.53/2003 și prevederile H.G. nr.871/2013 privind salariul minim brut pe țară, în sensul că tariful orar stabilit de către legiuitor este de 5,36 lei/oră la un număr de 168 ore/lună, salariul minim brut fiind de 900 lei, tariful ofertat de societatea câștigătoare, de 854,100 lei fără TVA, respectiv, 713,064 lei fără TVA., fiind un tarif de dumping, care are scopul de a elimina ceilalți ofertanți.

În temeiul art.270, lit.f și art.274 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul solicită accesul al dosarul cauzei.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Având în vedere că ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr.2B – categoria 23, din O.U.G. nr.34/2006, iar valoarea estimată a contractului, conform notei privind determinarea valorii estimate a contractului nr.P.3/4023/23.06.2014, este de 799.788 lei, mai mică decât echivalentul în lei al pragului de 400.000 euro, prevăzut de dispozițiile art.57 alin.2, lit.b din același act normativ, în considerarea dispozițiilor art.16 din O.U.G. nr.34/2006 conform cărora *“În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de din categoria celor incluse în anexa nr.2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin.2 și se limitează la prevederile art.35-38 și art.56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art.2 alin.2. **Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de din categoria celor incluse în anexa nr.2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art.57 alin.2, se soluționează potrivit dispozițiilor cap.IX**”*, Consiliul a invocat, din oficiu, excepția lipsei competenței sale materiale de a soluționa contestația.

Prin adresa nr.C1/2006/ înregistrată la C.N.S.C. sub nr.26949/11.09.2014,... învederează că ... nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art.271¹ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, precizând, totodată, că nu este abilitată să se pronunțe cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului prin raportare la prevederile art.16 din O.U.G. nr.34/2006, și nici să indice instanța competentă pentru soluționarea contestației.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă modul de organizare și desfășurare a procedurii, sens în care redă conținutul raportului procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documentele care au stat la baza inițierii procedurii în cauză.

Contestatorul nu a transmis până la data prezentei punctul său de vedere cu privire la excepție, deși a confirmat, prin adresa nr.183/15.10.2014, primirea solicitării Consiliului, precizând, totodată, că va transmite un punct de vedere în termenul precizat.

Având în vedere că, până la data prezentei, contestatorul nu a formulat un punct de vedere, Consiliul, constatând că termenul acordat în acest sens a expirat, va trace la soluționarea cauzei.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art.278 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul se va pronunța, cu prioritate, asupra excepției lipsei competenței sale materială de a soluționa prezenta contestație, cu care ocazie reține:

Organizatorul procedurii,... are calitatea de autoritate contractantă, în sensul prevederilor art.8, lit.d din O.U.G. nr.34/2006, dar, întrucât, valoarea estimată a contractului de având ca obiect „Pază în Stația CF ... grupa A și B și sediul Sucursalei Regională CF ...”, fără TVA, este mai mică decât echivalentul în lei a pragului de 400.000 euro, în cauză sunt aplicabile dispozițiile art.16 - teza a II-a din O.U.G nr.34/2006 cu modificările ulterioare, soluționarea contestațiilor privind o astfel de procedură fiind exceptată de la aplicarea dispozițiilor cap.IX al O.U.G. nr.34/2006.

Prin urmare, raportându-se la dispozițiile art.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare – *„Prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri”* și cele ale art.255 alin.1 din ordonanța de urgență conform căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”*, Consiliul determină că soluționarea prezentei contestații nu este de competența sa.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art.132 alin.1 Cod procedură civilă, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art.1, art.266 alin.1 și art.297 – *„în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”* - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.34/2006;

- art.95 Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art.132 alin.1 Cod procedură civilă, va transmite

contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art.21 alin.1 din Constituția României, republicată, și cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr.30/1994, permițând accesul neîngrădit și efectiv al contestatorului la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, iar nu a respingerii contestației ca inadmisibilă, relevantă fiind decizia nr.1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației depuse de către ... către TRIBUNALUL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...