



...

C. N. S. C.

... .. România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.....ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la ... sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... și adresă de corespondență în, având CUI ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... împotriva rezultatului procedurii emis de ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ... în cadrul procedurii de cerere de oferte privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „*Achiziție servicii de asistență tehnică în managementul de proiect*” pentru implementarea proiectului: „*Îmbunătățirea managementului la nivelul ... aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazata pe eficientizarea procesului de achiziție publică*”, cod SMIS – 48792, cod CPV 79411000-8, s-a solicitat:

- anularea actului administrativ denumit "Comunicarea rezultatului procedurii" emis de ... sub nr. 66/19.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, cu luarea în considerație a motivației din cuprinsul contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,

...

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... anularea raportului procedurii nr. 62/19.09.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform cu criteriul de atribuire stabilit în documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect *„Achiziție servicii de asistență tehnică în managementul de proiect” pentru implementarea proiectului: „Îmbunătățirea managementului la nivelul ... aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazata pe eficientizarea procesului de achiziție publică”, cod SMIS – 48792, cod CPV 79411000-8, solicitând:*

- anularea actului administrativ denumit "Comunicarea rezultatului procedurii" emis de ... sub nr. 66/19.08.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- anularea raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii prin reanalizarea și reevaluarea ofertei depuse de societatea sa, cu luarea în considerație a motivației de cuprinsul contestației.

În preambul, contestatorul arată că, la data de 21.08.2014, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante a procedat la

deschiderea ofertelor, fiind încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34/21.08.2014, conform căruia pentru aceasta procedura a fost depus un număr de 7 oferte în termenul limită, ale căror elemente esențiale au fost consemnate, și anume: valoarea ofertei financiare, perioada de valabilitate a ofertei, precum și documente depuse de fiecare ofertant, oferta sa având prețul cel mai mic.

Mai arată că pe parcursul evaluării ofertelor a primit din partea autorității contractante mai multe solicitări de clarificări, la care societatea sa a răspuns în termenul impus.

De asemenea, precizează că, prin actul atacat, respectiv comunicarea nr. 66/19.08.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, rezultatul procedurii de atribuire este incorect și totodată nelegal, de natura să încalce grav prevederile documentației de atribuire, precum și prevederile legale în materia achizițiilor publice, întrucât se aduc atingeri grave prevederilor art. 200 din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectiva îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate”*. În acest sens, contestatorul susține că oferta depusă de societatea sa răspunde în totalitate cerințelor din documentația de atribuire, iar decizia autorității contractante, de excludere a ofertei, excede în totalitate prevederilor legale în vigoare și ale documentației de atribuire. Referitor la acest aspect, contestatorul subliniază faptul că, la prezenta procedură de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”*, apreciind că astfel se încalcă în mod abuziv prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din cadrul OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd faptul că unul din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este reprezentat de principiul *„eficiența utilizării fondurilor publice”*.

În continuare, contestatorul înțelege să expună, pe larg, motivele pentru care consideră nejustificate decizia și motivele prezentate de către autoritatea contractantă de respingere a ofertei cu prețul cel mai scăzut, clasată pe locul întâi.

O primă critică a contestatorului vizează aspecte de nelegalitate referitoare atât la forma, cât și la fondul adresei nr. 66/19.08.2014, având ca subiect comunicarea rezultatului procedurii, a cărei anulare o solicită.

În ceea ce privește forma adresei nr. 66/19.08.2014, contestatorul învederează următoarele aspecte care încalcă, în opinia sa, dispozițiile legale:

1. Adresa nr. 66/19.08.2014 încalcă prevederile art. 206 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, dat fiind că autoritatea contractantă nu a comunicat rezultatul procedurii, respectiv care operator economic a fost declarat câștigător.

2. Actul atacat încalcă dispozițiile art. 206 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 și sub aspectul modalității de comunicare a rezultatului procedurii, comunicarea făcându-se doar prin fax, nu și în scris, astfel cum impune articolul mai sus enunțat.

3. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 207 alin. (2) lit. d) coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, impunând o data limită de exercitare a dreptului la contestație mai mică de 5 zile.

Referitor la acest aspect, contestatorul arată că textul de lege indicat mai sus prevede un termen de 5 zile de la luarea la cunoștință și nu de la momentul comunicării rezultatului.

Astfel, ținând cont de faptul că ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis adresa contestată numai prin fax, iar adresa a fost transmisă într-o zi de vineri (19.09.2014), la ora 16:49, adică după programul de lucru al societății sale, contestatorul arată că a luat la cunoștință de adresa nr. 66/19.08.2014 abia luni, în data de 22.09.2014, astfel cum a comunicat și autorității contractante prin confirmarea de primire.

Mai arată că i s-a impus ca termen final de depunere a contestațiilor ziua de ..., adică la 5 zile de la comunicare, fiind încălcate în mod flagrant prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât termenul în care o persoană vătămată își poate exercita dreptul de a contesta este de 5 zile de la luarea la cunoștință, și nu de la momentul comunicării rezultatului.

Mai mult decât atât, contestatorul consideră că în mod voit autoritatea contractantă a transmis comunicarea într-o zi de vineri, după terminarea programului, astfel încât societatea sa să fie pusă în dificultate și să i se limiteze timpul de formulare a unei eventuale contestații.

Date fiind cele semnalate mai sus, contestatorul apreciază că situația de fapt prezentată constituie contravenție în conformitate cu prevederile art. 293 lit. r) din OUG 34/2006, faptă sancționată cu amenda de la 80.000 lei la 100.000 lei, în conformitate cu art. 294 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. Mai mult, întrucât acest contract este finanțat din fonduri europene, abaterea de la normele legale fiind sancționată în conformitate cu OUG nr. 66/2011 prin corecții financiare, contestatorul face precizarea că își rezervă dreptul de a

sesiza ANRMAP, precum și instituția finanțatoare, în conformitate cu prevederile art. 295 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

4. Un alt viciu de formă, în opinia contestatorului, îl constituie data cu care a fost înregistrată adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv data de 19.08.2014, în condițiile în care comunicarea s-a făcut în data de 19.09.2014. Mai mult decât atât, întrucât chiar deschiderea ofertelor a avut loc în data de 21.08.2014, adică după data de 19.08.2014, contestatorul susține că poate fi considerată o pretinsă eroare de redactare/eroare materială, care nu are legătură cu achiziția de față, ce poate fi preluată din altă procedură, relevând astfel lipsa caracterului realist al comunicărilor din prezenta procedură.

5. Autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant prevederile art. 207 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a respectat obligația de a informa societatea sa cu privire la motivele care au stat la baza deciziei, cu detalierea argumentelor *„în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”*.

În acest sens, contestatorul arată că justificarea autorității contractante din cuprinsul actului atacat este una pur subiectivă, cu privire la aspecte care nu țin de îndeplinirea cerințelor impuse în caietul de sarcini, ci mai degrabă de modul în care propunerea tehnică a fost redactată, subliniind faptul că nicăieri în cuprinsul motivării respingerii nu sunt precizate elementele care nu au corespuns cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, ci doar aprecieri subiective legate de modul de redactare al ofertei.

Pe fondul cauzei, raportându-se la prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, contestatorul solicită constatarea netemeinicii constatărilor comisiei de evaluare în ceea ce privește motivul de respingere a ofertei sale, respectiv neconcludența răspunsurilor la solicitarea de clarificări nr. 44/05.09.2014.

În continuare, contestatorul înțelege să redea, punctual, întrebările din solicitarea de clarificări al căror răspuns a fost considerat de autoritatea contractantă a fi neconcludent:

1. La întrebarea: *„care e utilitatea reproducerii textului ordonanței?”*, contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: *„Subscrisa am reprodus anumite articole din textul OUG 34/2006 in cadrul subcapitolului "Metodologia intocmirii caietelor de sarcini si a documentației de achiziție" ca si cadru general de la care Autoritatea Contractanta pornește un proces de achiziție, pentru ca mai apoi, in paginile urmatoare, sa detaliem aplicarea practica a acestor articole. Mai mult decât atat, prin enunțarea acestor articole, subscrisa dovedește ca intelege si va aplica cadrul legal adecvat in procesele de achiziție ce vor fi desfasurate in cadrul Proiectului.”*

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cele precizate ca fiind neconcludente deoarece: *„Nu exista o justificare coerentă a utilității reproducerii textului ordonanței, privitor la conținutul caietului de sarcini. Mai mult, textul este urmat de referiri la „ține cont de necesitățile beneficiarilor” (pag. 105) ori la contract de lucrări, ce releva lipsa concordanței propunerii tehnice cu necesitatea de a se achiziționa serviciile unui ofertant care are și capacitatea de a prezenta în mod clar și concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului.”*

În opinia contestatorului, prin justificarea pe care o dă respingerii răspunsului ca fiind neconcludent, autoritatea contractantă nu arată care sunt cerințele caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite sau în ce mod nu se dovedește capacitatea de a prezenta metodologia pentru îndeplinirea obiectivelor contractului, în condițiile în care Metodologia de implementare a proiectului este inclusă în alt capitol, nu în cel la care face referire

În acest sens, contestatorul arată că în capitolul care vizează modul de întocmire a caietelor de sarcini și a documentației de atribuire a făcut referire doar la procedura și legislația aplicabilă, iar anumite cuvinte semnalate de autoritate (lucrări sau beneficiari), care duc la concluzia că propunerea tehnică nu este concordantă cu nevoile autorității, sunt niște erori minore, care în niciun caz nu au rolul sau capacitatea de a aduce ... la concluzia că societatea sa nu are capacitatea de a prezenta în mod clar și concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului. În plus față de acestea, contestatorul nu consideră că reproducerea unui text de lege necesită o „justificare coerentă” în situația în care este evident motivul pentru care anumite pasaje și legislația achizițiilor publice sunt incluse în capitolul „Metodologia întocmirii caietelor de sarcini și a documentației de achiziție”.

În ceea ce privește corespondența cu caietul de sarcini, contestatorul face precizarea că însăși autoritatea contractantă a solicitat ca Expertul achiziției publice să „respecte și să aplice legislația în domeniul achizițiilor publice”, or OUG nr. 34/2006 (reprodusă parțial în cuprinsul ofertei tehnice) reprezintă legislația națională în domeniul achizițiilor publice, astfel încât justificarea reproducerii parțiale a acesteia raportat la conținutul caietului de sarcini, ține de domeniul evidenței.

2. La întrebarea: *„care este sensul textului de la paragraful de început al pag. 105?”*, contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: *„Paragraful la care faceți referire conține unele erori materiale de redactare, care însă nu îi distorsionează înțelesul, acesta fiind evident. Cu toate acestea, pentru a răspunde cerinței dumneavoastră, precizăm ca textul reprezintă în fapt o definiție pe larg a Caietului de sarcini, singurul cuvânt lipsă din aceasta frază fiind*

conjuncția "și", astfel încât fraza se va citi: "Caietele de sarcini vor fi elaborate în concordanță cu necesitățile obiective ale Autorității Contractante, face parte integrantă din Documentația pentru ofertând pentru atribuirea contractului de (în funcție de tipul de serviciu) și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către fiecare ofertant Propunerea tehnică."

În ceea ce privește fraza "Ofertele de servicii care nu satisfac cerințele caietului de sarcini vor fi declarate oferte neconforme și vor fi respinse", arătăm faptul că, în conformitate cu legislația aplicabilă, în cazul în care cerințele minimale ale unui caiet de sarcini nu sunt respectate de către ofertanți, Autoritatea Contractantă are obligația respingerii ofertelor respective ca neconforme, aceasta fiind sancțiunea aplicabilă. Întrucât ... va desfășura în cadrul proiectului inclusiv proceduri de achiziții de servicii, ofertele din cadrul acestor proceduri de achiziție de servicii care nu satisfac cerințele caietului de sarcini, vor fi declarate neconforme".

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cele precizate ca fiind neconcludente deoarece: „prin răspunsul de clarificare se menține lipsa de coerență în exprimarea ideii: „Caietele de sarcini vor fi elaborate în concordanță cu necesitățile obiective ale autorității contractante, face parte integrantă din Documentația pentru...”.

Cu privire la această justificare a autorității contractante, contestatorul menționează că, astfel cum a precizat și prin Adresa de răspuns, fraza în speță conține unele erori de redactare, presupunând că autoritatea contractantă face referire la faptul că nu s-a făcut acordul între subiectul „caietele” și predicatul „face”, însă această eroare, care ține mai degrabă de gramatica limbii române decât de modul în care se înțelege implementarea proiectului ce face obiectul contractului, nu poate duce, în nici un caz, la concluzia că oferta sa este neconformă.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a respins oferta situată pe primul loc, riscând corecții financiare, pe motiv că într-o propoziție dintr-un document de 150 de pagini nu s-a făcut acordul între subiect și predicat.

Mai mult, în cazul în care nu acesta este motivul pentru care s-a considerat oferta sa ca fiind „lipsită de coerență”, contestatorul susține că sunt posibile două situații ori autoritatea contractantă nu a formulat solicitarea de clarificări în mod clar, astfel încât să se poată răspunde fără echivoc, ori evaluarea se face în mod arbitrar și cu încălcarea principiului proporționalității.

De asemenea, contestatorul arată că nici chiar în adresa de motivare a respingerii, la acest punct, nu se precizează în mod concret argumentele care au stat la baza respingerii ofertei, și nici cum s-au încălcat prin acest element cerințele caietului de sarcini,

nefiind astfel respectate prevederile art. 207 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

3. La întrebarea: „care este utilitatea elaborării planului de asigurare a calitatii proiectului și a pistei de audit, în desfășurarea viitorului contract de servicii, în condițiile în care CS nu a impus crearea acestor două documente?”, contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: „Includerea planului de asigurare a calitatii și a pistei de audit reprezintă caracteristici superioare cerințelor caietului de sarcini. Toate proiectele care sunt finanțate din fonduri europene, așa cum este și cel ce se dorește a fi implementat, trebuie să aibă o trasabilitate bine definită a documentelor, obligație ce cade în sarcina firmei ce asigură managementul de proiect. Utilitatea elaborării planului de asigurare a calitatii proiectului și a pistei de audit va fi dovedită în momentul efectuării monitorizării din partea finanțatorului sau a altor organisme cu atribuții de control, astfel încât, chiar dacă nu au fost solicitate prin Caietul de Sarcini, în vederea asigurării unui management superior, subscrișa își asumă întocmirea lor.”

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cele precizate ca fiind neconcludente deoarece: „Ofertantul se raportează, prin răspuns, la alte proiecte cu finanțare europeană, care ar reclama o trasabilitate a documentelor aflată în sarcina firmei ce asigură managementul de proiect. Lipsesc referirile la proiectul în cauză iar aprecierile ofertantului ca reprezentă caracteristici superioare cerințelor caietului de sarcini nu sunt concludente. Este evident că implicarea în această activitate afectează implicarea din alte activități impuse prin caietul de sarcini”.

Cu privire la acest punct, contestatorul susține că membrii comisiei de evaluare au apreciat, în mod subiectiv și discreționar, fără niciun temei justificat, că societatea sa se raportează la alte proiecte cu finanțare europeană, care reclamă trasabilitatea documentelor, învederând totodată faptul că asemenea activități se solicită în toate proiectele cu finanțare europeană, susținere bazată pe experiența sa de peste 8 ani în implementarea pe proiecte cu finanțare POS CCE, POS T și POR. Mai mult decât atât, în condițiile în care chiar în caietul de sarcini se solicită Consultantului „asigurarea managementului administrativ”, adică, într-o traducere avizată, managementul documentelor, respectiv pista de audit, faptul că se oferă autorității exact ceea ce a cerut prin documentația de atribuire se traduce, din perspectiva comisiei de evaluare, ca fiind neconcludent.

În plus, contestatorul arată că prin caietul de sarcini autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul să asigure „managementul calității”, adică exact ceea ce societatea sa a oferit, întrucât managementul calității poate fi asigurat numai prin urmărirea, pe tot parcursul proiectului, a calității documentelor și livrabilelor. Prin

întrebarea pe care i-a adresat-o, contestatorul consideră că autoritatea contractantă ori nu înțelege sau nu își însușește ceea ce a cerut de la ofertanți, ori nu are noțiunea termenilor.

În plus, aprecierea că *„...implicarea în aceasta activitate afectează implicarea din alte activități impuse prin caietul de sarcini”* vine, în opinia contestatorului, în totală contradicție cu cerința din caietul de sarcini, care precizează că activitățile enumerate în caiet sunt *„cerințe minime, iar dacă alte activități relaționate sunt necesare în vederea realizării obiectivelor contractului de servicii, acestea vor face parte din responsabilitatea Consultantului în managementul de proiect”*.

Astfel, contestatorul susține că, în accepțiunea autorității contractante, faptul că un ofertant își asumă mai mult decât obiectivele impuse prin caietul de sarcini, deoarece așa cere proiectul, reprezintă un motiv de neconformitate, care afectează activitățile impuse, chiar dacă însăși autoritatea a solicitat îndeplinirea de alte activități, dacă sunt necesare. Din nou, contestatorul apreciază ca fiind evident modul discreționar de evaluare, atitudinea rău voitoare și părtinitoare a comisiei de evaluare, cu încălcarea unor principii esențiale în domeniul achizițiilor publice.

Contestatorul consideră că, prin justificarea respingerii acestui răspuns, sunt încălcate prevederile art. 207 alin.(2) lit. b) din OUG 34/2006, întrucât nu se precizează în mod concret argumentele care au stat la baza respingerii ofertei, și nici cum s-au încălcat prin acest element cerințele caietului de sarcini.

4. La întrebarea: *„Care beneficiari direcți sunt vizați de aceasta activitate propusa de ofertant? Care este legătură cu obiectul activității de baza (2): Asistarea echipei de Proiect la implementarea activitatilor prevăzute in Proiect?”*, contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: *„Beneficiarul direct vizat de aceasta activitate este Autoritatea Contractanta, respectiv ..., astfel cum reiese si in descrierea din coloana 4 a aceluiași tabel. Aceasta subactivitate se incadreaza in activitatea privind asistarea echipei de Proiect desemnata de conducerea ... din punct de vedere al informării acestei echipe in legătură cu orice subiecte care ar putea afecta implementarea proiectului.”*

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cele precizate ca fiind neconcludente deoarece: *„Ofertantul indica drept subactivitate „urmarirea informării beneficiarilor direcți in legătură cu asistenta financiara nerambursabila obtinuta privind ...”, in cuprinsul activității A2. Asistarea echipei de proiect. Subactivitatea propusa nu are legătură cu tipul achiziției de fata, ci pare a fi preluata din alt tip de proiect”*.

Față de justificarea respingerii acestui răspuns ca neconcludent, contestatorul face, din nou, apel la prevederile art. 207 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu se precizează în mod concret argumentele care au stat la baza respingerii ofertei, și nici cum s-au încălcat prin acest element cerințele caietului de sarcini.

Potrivit contestatorului, faptul că societatea sa oferă, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, o explicație pertinentă, care ține de colaborarea dintre Beneficiar și prestatorul de servicii, pare că este considerată de autoritatea contractantă a fi preluată din alt proiect, în condițiile în care, regula de baza în orice proiect, cu sau fără finanțare europeană, este aceea a comunicării și informării continue a beneficiarului, astfel încât să fie evitat riscul apariției unei sincope în implementarea proiectului.

În opinia sa, prin modalitatea în care a făcut evaluarea, comisia de evaluare lasă impresia că orice activitate suplimentară sau orice activitate formulată în alt fel față de cum a apărut ea în caietul de sarcini, poate duce la neconformitatea ofertei, or nu acesta este rolul comisiei de evaluare, de a sancționa caracteristice superioare oferite de ofertant sau de a-și acoperi necunosterea în domeniu prin verdicte de neconformitate acordate nejustificat.

În orice caz, în situația în care comisia de evaluare nu s-ar fi considerat pe deplin lămurită cu rolul pe care îl poate avea o bună comunicare în cadrul proiectului, contestatorul arată că aceasta ar fi putut să solicite un nou rând de clarificări, care să prezinte în mod concis și concret nelămurirea membrilor comisiei, și nu să considere neconcludent un răspuns pertinent.

Prin faptul că ... a apreciat răspunsul său ca fiind neconcludent și fără legătură cu obiect achiziției, contestatorul înțelege că acesta consideră că o bună comunicare nu este necesară în implementarea proiectului, contrazincând astfel cerințele caietului de sarcini, care impun:

„- Consultantul se va asigura și va urmări ca oricare dintre membrii echipei să cunoască foarte bine și să înțeleagă cerințele, scopul și obiectivele contractului;

- Toate comunicările între părți, în ceea ce privește execuția contractului vor fi sub formă scrisă;

- Asigură legătură între echipa de Management de proiect a Consultantului și echipa de proiect a AC pentru corelarea activităților comune;

- Diseminează informațiile necesare tuturor celor implicați în proiect”.

Așadar, în opinia sa, este evidentă necesitatea comunicării în cadrul proiectului, mai ales între prestator și Beneficiar, societatea sa oferind exact ceea ce s-a solicitat prin caietul de sarcini. În acest context, fără ca autoritatea contractantă să indice în mod clar care

sunt încălcările prevederilor caietului de sarcini sau ce anume nu a îndeplinit, contestatorul consideră că evaluarea a fost făcută în mod vădit părtinitor, cu încălcarea principiului proporționalității.

5. La întrebarea „*Despre care cont de prefinanțare este vorba? Aveți informații privitoare la acordarea de prefinanțări prin POAT? Exista o astfel de informație și, implicit, necesitate obiectiv rezultată din Caietul de Sarcini?*”, contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: „*Intrucat subscrisa nu cunoaște toate detaliile legate de proiect, acestea neputand fi puse la dispoziție in cadrul documentației de atribuire, detaliile propunerii tehnice pot reprezenta inclusiv situatii ipotetice. Situatia descrisa la acest punct reprezintă un punct din Lista de verificare a Cererii de rambursare, document intern care este intocmit de subscrisa in vederea eficientizarii procesului de intocmire a cererilor de rambursare.*

Chiar daca prefinanțarea nu a fost prevăzută in cadrul Caietului de sarcini, la momentul intocmirii Raportului inițial, Autoritatea Contractanta poate observa necesitatea solicitării acesteia, situatie neprevăzută a cărei soluție este asigurata de subscrisa. In ceea ce privește intrebarea legata de posibilitatea acordarii de prefinanțări prin POAT, consideram ca aceasta informație nu a fost prevăzută ca si cerința in Caietul de Sarcini, un eventual răspuns putând fi considerat de Autoritatea Contractanta ca si modificare de oferta.

In orice caz, consideram ca asigurarea din partea subscrisei a intocmirii unei eventuale cereri de prefinanțare reprezintă o caracteristica superioara fata de cerințele minimale solicitate prin Caietul de Sarcini.”

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cele precizate ca fiind neconcludente deoarece: „*Ofertantul pretinde ca propunerea este superioara cerințelor CS, dar nu justifica utilitatea ei. In concordanta cu Ghidul Solicitantului (ce trebuie cunoscut de ofertant), acest tip de proiect nu beneficiaza de prefinanțare.”*

Față de justificarea respingerii, concluzionată prin faptul că răspunsul este neconcludent, autoritatea contractantă menționează că „*acest tip de proiect nu beneficiaza de prefinanțare”*.

Cu privire la faptul că societatea sa, în calitate de ofertant, nu putea și nu avea cum să cunoască în care sesiune de depuneri a proiectelor a aplicat Beneficiarul, respectiv ce Ghid al solicitantului a avut cererea de finanțare la bază, acest aspect nefiind precizat nici în Caietul de sarcini și nici in comunicatul oficial privind obținerea finanțării, contestatorul arată că și-a întemeiat propunerea tehnică pe Ghidul solicitantului POAT pentru Axa 1, DMI 1.1 din octombrie 2012, cel mai plauzibil a fi Ghidul corect, având în vedere timpul scurs în mod normal între depunerea unei cereri de finanțare și semnarea contractului (timpul mediu la nivelul tuturor operațiunilor și axelor din România este de 2 ani).

Arătând că, potrivit Ghidului Solicitantului (versiune octombrie 2012) pentru Programul Operațional Asistență Tehnică, Axa 1, DMI 1.1, la Secțiunea V-V.I.b "Acordarea pre-finanțării operațiunilor POAT":

„V.I. ACORDAREA PRE-FINANȚĂRII OPERAȚIUNILOR POAT Pre-finanțarea reprezintă sumele transferate din bugetul de stat sau din instrumente structurale către un beneficiar (dacă acest transfer nu se realizează în cadrul unui proiect care intră sub incidența prevederilor legale cu privire la ajutorul de stat), prin plată indirectă, în stadiul inițial pentru susținerea începerii derulării proiectelor și/sau pe parcursul implementării acestora în condițiile prevăzute în contractul de finanțare încheiat între un beneficiar și AM POAT, în vederea asigurării derulării corespunzătoare a proiectelor finanțate în cadrul POAT.

În conformitate cu prevederile art.13 alin. 1 din normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG 64/2009, prefinanțarea se acordă în cotă de maxim 10% din valoarea eligibilă a proiectului, în cel puțin 2 tranșe.

Prin excepție, prefinanțarea se acordă în cotă de maximum 20% din valoarea eligibilă a proiectului în următoarele cazuri:

- pentru proiectele a căror finanțarea acordată este egală cu valoarea totală eligibilă;

- pentru proiectele a căror valoare eligibilă este mai mică de 1.000.000 lei.(...)”,

contestatorul concluzionează că, în cadrul POAT, proiectele de acest tip beneficiază de prefinanțare, iar faptul că Beneficiarul ... a ales să nu beneficieze de prefinanțare este un aspect pe care societatea sa, în calitate de ofertant, nu putea să îl cunoască, atâta vreme cât nu a fost adus la cunoștința sa prin intermediul documentației de atribuire.

De asemenea, precizează că acest aspect al cunoașterii îndeaproape a cererii de finanțare putea fi cunoscut doar de persoane/societăți care au participat la scrierea ei sau au legături apropiate cu Beneficiarul, ceea ce ridică mari suspiciuni cu privire la obiectivitatea cu care au fost evaluate toate ofertele care au fost depuse în cadrul acestei proceduri.

Mai mult decât atât, faptul că și-a asumat întocmirea unei eventuale cereri de prefinanțare, activitate total plauzibilă în conformitate cu Ghidul Solicitantului, nu este, în opinia contestatorului, de natură să ducă la respingerea ofertei ca neconforma, și în niciun caz la considerarea răspunsului ca neconcludent. Potrivit contestatorului, în niciun caz nu îi poate fi imputat faptul că documentația de atribuire nu a conținut toate elementele necesare formulării unei oferte tehnice care să se plieze perfect pe proiectul În lipsa unor astfel de informații, societatea

sa a întocmit oferta în baza datelor furnizate, cu încercarea de a acoperi toate eventualele aspecte necesare implementării cu succes a proiectului.

În plus față de acestea, astfel cum a precizat și la punctele anterioare, contestatorul precizează că nicăieri în justificare nu se regăsesc în mod concret argumentele care au stat la baza respingerii ofertei, și nici cum s-au încălcat prin acest element cerințele caietului de sarcini, fiind încălcate astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

6. La întrebarea „Cum poate ofertantul sa ajunga la acorduri cu furnizorii AC (...) pentru accelerarea implementării proiectului? Recuperarea intarzierilor in procesul de implementare poate fi realizata de consultant ori de Beneficiarul proiectului (...)?”, contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: „Fraza la care faceți referire este rupta din contextul prezentat la punctul A 2.5 in care prestatorul de servicii poate propune un nou grafic de implementare a activitatilor, in cazul in care se constata deficiente in fluxul logic al activitatilor. Astfel, pentru a optimiza activitatile, prestatorul propune un plan pentru accelerarea implementării proiectului, cand si daca se va constata necesitatea sa, fiind necesar a-i fi furnizate detaliile acordate intre Autoritatea Contractanta si furnizori cu privire la graficul de furnizare.

In orice caz, in cadrul implementării proiectului, subscrisa va avea rolul de a propune anumite acțiuni care trebuie intreprinse pentru buna desfasurare a implementării, iar ..., in calitate de beneficiar, poate dispune cu privire la acțiunile propuse. Echipa consultantului care asigura managementul proiectului va veghea la respectarea obligațiilor asumate de Beneficiar prin semnarea Contractului de finanțare, inclusiv la cele ce privesc durata de implementare a acestuia si graficul de activitati. Cu toate acestea, ..., in calitate de Beneficiar al finantarii, este singurul care are putere de decizie cu privire la modalitatea de implementare.”

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cele precizate ca fiind neconcludente deoarece: „Ofertantul nu a precizat cum poate ajunge la acorduri cu furnizorii, ci a pretins doar ca poate propune masuri de recuperare a intarzierilor”.

Cu privire la acest punct, contestatorul consideră că explicația furnizată în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări este mai mult decât elocventă, făcând lumină cu prisosința asupra aspectelor considerate a fi neclare. Din justificarea respingerii răspunsului societății sale nu reies în mod clar și concis motivele concrete care au stat la baza acestei decizii și nici nu s-au detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă. Mai mult, nu au fost precizate elementele care nu au corespuns cerințelor caietului de

sarcini, fiind grav încălcate prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că nu înțelege la ce anume se referă autoritatea contractantă prin formularea subliniată „*nu a precizat*”, devenind astfel evident modul voit alambicat și interpretativ de formulare atât a solicitărilor de clarificări, cât și a motivării respingerilor.

În orice caz, în situația evidentă în care s-a aflat autoritatea contractantă, de a nu înțelege explicațiile oferite, contestatorul susține că aceasta avea obligația de a solicita un nou rând de clarificări, și nu de a respinge ca neconformă oferta aflată pe primul loc, pentru niște chestiuni care țin de logica implementării unui proiect, bine cunoscute de cei cu experiență în domeniu.

În concluzie, din modul de formulare a solicitărilor de clarificări, a motivării respingerii ofertei, reiese, în opinia contestatorului, fără puțință de tăgadă, modul subiectiv de evaluare, încălcându-se astfel principiul proporționalității, egalității și tratamentului egal.

7. La întrebarea „*Care este natura acestor „tensiuni între AC și managerul de proiect”, respectiv cum ar putea ele să apară, în condițiile în care managerul de Proiect este un salariat al AC*” contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: „*Fraza la care faceți referire face parte din enumerarea elementelor cheie, cu referire expresă la Resursele financiare, care asigură o implementare de succes a proiectului și care asigură îndeplinirea obiectivului ofertantului ... care, de fapt, este și titlul capitolului din propunerea tehnică care cuprinde aceste elemente (1.2 Obiectivul ofertantului ...).*”

Nu trebuie făcută confuzie între echipa externă care asigură managementul de proiect și persoana desemnată prin proiect ca fiind manager de proiect la nivelul echipei interne a Beneficiarului

Așadar, managerul de proiect în acest context este reprezentat de societatea care asigură managementul proiectului.”

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cele precizate ca fiind neconcludente deoarece: „*Managerul de proiect în acest context este reprezentat de societatea care asigură managementul proiectului. Obiectul achiziției este asistenta în managementul de proiect și nu incredința managementului de proiect unei firme. Răspunsul este neconcordant și cu răspunsul la observația/întrebarea 8”.*

Ca urmare a studierii justificării de la acest punct pentru respingerea ofertei sale, contestatorul trage concluzia că autoritatea contractantă nu poate face diferența dintre managementul intern (reprezentat de echipa de la nivelul ..., așa numita Unitate de Implementare a Proiectului - UIP) și managementul extern (reprezentat de experții propuși de ofertantul din prezenta

procedură). În același sens precizează că autoritatea contractantă, în efortul de a respinge oferta sa, ajunge la o analiză semantică a ofertei, făcând diferența între asistență pentru managementul de proiect și managementul de proiect.

În cazul în care autoritatea contractantă ar fi justificat în ce mod nu corespunde acest element cu cerințele caietului de sarcini, contestatorul susține că ar fi aflat cum înțelege comisia de evaluare această diferență, în ce constă și care sunt activitățile care se desfășoară în plus sau în minus în una sau alta dintre cele două - asistență în managementul de proiect și managementul de proiect.

Potrivit contestatorului, în niciun caz nu se poate accepta răspunsul privitor la atribuțiile pe care le desfășoară echipa care asigură managementul de proiect (UIP-ul intern) și atribuțiile echipei care oferă „asistență” în managementul de proiect (echipa externă), întrucât societatea sa a făcut foarte clar diferența între cele două echipe, explicațiile sale fiind mai mult decât elocvente.

Astfel, apreciază că, în cazul în care comisia de evaluare nu s-ar fi considerat lămurită, ar fi avut obligația să solicite clarificări, precizând în mod concret ce anume nu îi este clar din ofertă, și nu să o respingă ca neconformă, fără a da nicio justificare, încălcând astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că membrii comisiei de evaluare fac trimitere la neconcordanța cu răspunsul la punctul 8, or, la un studiu atent, cu deplină cunoștință a termenilor, se poate observa că societatea sa a oferit exact aceeași explicație la ambele întrebări. Comisia de evaluare nu a detaliat unde este neconcordanța între cele două răspunsuri și nici cum acestea încalcă prevederile caietului de sarcini, încălcându-se astfel dispozițiile legale anterior invocate.

Ca și dovadă a modului ambiguu în care au fost formulate solicitările de clarificări, contestatorul arată că, în răspunsul la punctul 8, cel invocat de autoritatea contractantă, a precizat: *„Intrucat intrebarea este formulata intr-un mod foarte ambiguu, in masura in care raspunsul nostru nu va satisface, avem rugamintea sa ne indicați exact la ce anume faceți referire.”* Nu numai că autoritatea contractantă nu i-a transmis o nouă solicitare de clarificări, dar a înțeles să respingă răspunsul ca neconcludent, în situația în care atât solicitarea de clarificări, cât și motivarea respingerii sunt formulate, potrivit contestatorului, voit în mod echivoc, dezvăluind astfel reaua voință și lipsa de imparțialitate în procesul de evaluare.

8. La întrebarea *„Cum asigura efectiv expertul cheie sprijin logistic pentru desfasurarea activitatii celorlalți experți”*, contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: *„Prin atributiile enumerate in sarcina Expertului cheie la capitolul 4.2 Resurse umane si atributii din cadrul propunerii*

tehnice, au fost prevăzute următoarele obligații: - determinarea necesarului de resurse și planificarea utilizării acestora; Planifică, alocă și monitorizează resursele proiectului".

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cele precizate ca fiind neconcludente deoarece: „*Planificarea, alocarea și monitorizarea resurselor, ca atribut al expertului cheie 1 nu poate fi confundată cu „asigura sprijin logistic”.*

Față de motivarea oferită de autoritatea contractantă, contestatorul subliniază faptul că se face referire doar la una dintre obligațiile enumerate de societatea sa, respectiv la „*planificarea, alocarea și monitorizarea resurselor*”, nu și la cealaltă obligație, adică la „*determinarea necesarului de resurse și planificarea utilizării acestora*”.

Chiar și admitând explicația dată de comisia de evaluare, contestatorul apreciază ca fiind evident că motivarea respingerii este incompletă, astfel încât consideră că membrii comisiei nu au luat în considerare răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări (cel puțin nu în mod integral).

Potrivit contestatorului, în acest context, constituie o abatere de la lege faptul că autoritatea contractantă nu s-a pronunțat asupra clarificărilor date de ofertant, aceasta fiind obligată să se pronunțe asupra acestora, atât în fapt, cu argumentarea necesară, cât și în drept, în cazul în care ar fi fost considerate neconforme cu cerințele caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, consideră că respingerea ofertei sale pentru simplul fapt că ar fi existat o presupusă confuzie între atribuțiile unui expert și activitatea conexasă, ridică serioase semne de întrebare, întrucât nu această descriere dă valoare ofertei și asigură autoritatea de calitate a serviciilor, important fiind ca autoritatea să determine conformitatea ofertei cu cerințele caietului de sarcini, iar, în cazul de față, autoritatea nu a invocat astfel de abateri.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea trebuia să analizeze răspunsul în integralitatea sa și să se pronunțe asupra lui, iar dacă informațiile furnizate îi erau insuficiente, aceasta era ținută să revină cu o nouă solicitare de clarificări, iar nu să aplice sancțiunea drastică și disproporționată a respingerii ca neconformă a ofertei.

De asemenea, apreciază că în niciun caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice.

9. La întrebarea „*Cum își asuma ofertantul atingerea obiectivelor proiectului, în condițiile în care nu poate substitui ... (ca beneficiar al*

finanțării) în aceasta responsabilitate?", contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: „Subscrisa asigura servicii de management de proiect de calitate, prin depunerea tuturor diligențelor, astfel încât ... să atingă obiectivele proiectului. Subscrisa nu se poate substitui ..., însă își asumă obiectivele proiectului ca fiind tinta finală ce trebuie atinsă de Beneficiar, astfel încât să nu existe riscul corecțiilor financiare pentru neatingerea acestora.”

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cele precizate ca fiind neconcludente deoarece: „Asumarea atingerii obiectivelor contractului de față nu poate substitui atingerea obiectivelor proiectului, ce poate fi urmărită doar de ..., în acest caz”.

Analizând motivarea dată de autoritatea contractantă pentru respingerea acestui punct, potrivit contestatorului, reiese cu putere de evidență faptul că membrii comisiei de evaluare nu a luat în considerare răspunsul oferit de societatea sa, răspuns în care a explicat în mod concret și fără echivoc ce se înțelege prin sintagma în discuție.

Din nou, contestatorul consideră că modul în care autoritatea contractantă formulează solicitarea de clarificări, lasă loc de interpretare cu privire la ceea ce se dorește a se răspunde, arătând că nici chiar prin justificarea respingerii nu se înțelege ceea ce a avut în vedere comisia de evaluare și cum societatea sa nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, respectiv care sunt acele activități/obiective/rezultate pe care nu și le-a asumat, încălcând astfel prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Mai arată că, prin motivarea respingerii, ... aduce în discuție asumarea atingerii obiectivelor contractului care va fi încheiat ca urmare a prezentei proceduri, și face diferența dintre obiectivele acestui contract și obiectivele proiectului, or societatea sa a precizat încă din faza de clarificări că înțelege pe deplin diferența dintre obiectivele specifice ale proiectului finanțat din fonduri europene și rezultatele contractului ce se dorește a fi atribuit prin prezenta procedură.

Mai mult decât atât, s-a arătat că societatea sa își asumă atingerea obiectivelor proiectului prin depunerea tuturor diligențelor, astfel încât ... să atingă obiectivele precizate în cadrul cererii de finanțare, arătând în mod clar că nu se poate substitui

Cu toate acestea, contestatorul menționează că autoritatea contractantă vine cu o explicație care nu are nicio legătură cu răspunsul oferit de societatea sa, lăsând impresia că nu a luat în considerare clarificarea transmisă.

În acest sens, contestatorul arată din nou că, în niciun caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai

mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice, or autoritatea contractantă dovedește că nu se circumscrie acestor reguli. În plus, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă nu își justifică în niciun fel decizia de respingere, lăsând la interpretarea societății sale ceea ce a intenționat să spună.

Întrucât autoritatea contractantă a oferit aceeași motivație și la respingerea răspunsului la întrebarea „*Exista o confuzie între rezultatele contractului de fata si obiectivele specifice ale proiectului, in condițiile in care acestea din urma au fost indicate si la pag. 10 a propunerii tehnice?*”, contestatorul învederează faptul că își menține susținerile de mai sus și pentru acest punct.

10. Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 44/05.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

"1. De unde rezulta existenta UIP la nivelul ... si nevoia de asistenta a acestei structuri?"

Contestatorul arată că a răspuns la aceasta solicitare de clarificări, astfel:

"1. La nivelul structurii oricărui beneficiar de fonduri europene trebuie sa existe o echipa interna care sa asigure managementul proiectului, numita si Unitate de Implementare a Proiectului, astfel incat, pentru o societate cu o minima experiența in implementarea de proiecte era evidenta existenta unei astfel de structuri, fara a fi necesar a fi facuta aceasta precizare in Caietul de Sarcini.

In pagina 3 a Caietului de sarcini este prezentata ca si activitate constituirea echipei de proiect de la nivelul ... (UIP intern). Chiar si din prezenta solicitare de clarificari rezulta existenta unei astfel de structuri (intrebarea nr. 8).

Nevoia de asistenta a acestei structuri a fost stabilita prin Referatul de necesitate pentru prezenta achiziție, cat si prin Caietul de sarcini (pag. 3), unde se specifica faptul ca "Se vor asigura servicii de asistență tehnică în management de proiect, care vizează suport în managementul proiectului, suport în activitatea de raportare, suport în monitorizarea și controlul furnizorilor, în special a furnizorului de servicii de dezvoltare aplicație informatică, suport în derularea activităților din proiect".

Contestatorul apreciază ca fiind nefondată respingerea ofertei depusa de societatea sa ca fiind neconformă din acest punct de vedere, deoarece:

În caietul de sarcini autoritatea contractanta a precizat că una din activitățile proiectului ce urmează a fi implementat este chiar constituirea echipei de proiect, menționând activitatea pe care urmează a fi desfășurată de către aceasta, precum și atribuțiile membrilor acesteia, astfel:

„1.3. Activitățile proiectului

Activitatea 1. Managementul proiectului

În această etapă vor fi elaborate documentațiile de achiziție a serviciilor și activelor fixe corporale și necorporale necesare realizării activităților proiectului: pachet integrat de asistență, echipamente, licențe, servicii elaborare ghid, servicii derulare studiu, etc.

De asemenea, vor fi planificate activitățile și resursele, necesar a fi alocate, vor fi stabilite metodele de evaluare internă, monitorizare și de control și se vor estima riscurile asociate activităților proiectului. De asemenea, vor avea loc Kick off meeting, ședințe de organizare internă, delegare responsabilități.

Activitatea se va desfășura pe componentele următoare:

Constituirea, organizarea și funcționarea echipei de proiect, administrare, monitorizare și evaluare permanentă proiect (echipa de proiect va fi formată din 5 experți de la nivelul ... care vor asigura atât managementul procedural al proiectului cât și managementul financiar și tehnic, respectiv Manager proiect, Responsabil economic, Responsabil juridic și cu informarea, Responsabil tehnic, Responsabil achiziții publice);

Organizare internă a sarcinilor, delegarea responsabilităților în cadrul echipei de proiect. În această etapă, se vor planifica resursele financiare, materiale și nemateriale din cadrul proiectului, se va elabora un plan de management al proiectului, avându-se în vedere ca, pe parcursul implementării, să se urmărească creșterea eficienței în implementarea proiectului, stabilirea responsabilităților membrilor echipei, stabilirea metodelor și mijloacelor de monitorizare și control în derularea proiectului.

Organizarea activităților, monitorizare, raportare și evaluare periodică. Membrii echipei de proiect vor organiza raportarea, respectiv vor asigura întocmirea unui raport tehnic de progres trimestrial, raport tehnic de progres care însoțește cererea de rambursare, precum și a unui raport final, ori alte formulare și documente justificative”.

În cadrul adresei de comunicare a rezultatului aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de ... ca fiind neconformă, deoarece a considerat răspunsul la solicitările de clarificări ca fiind neconcludente.

În acest sens, autoritatea contractantă a menționat:

”la nivelul ... nu exista o unitate de implementare a proiectelor (...). Referirea la aceasta sintagma pare a fi preluată din alt tip de proiect / contract, intrucat CS nu indica existenta structurii”.

Contestatorul consideră că oferta depusă de societatea sa este conforma din acest punct de vedere, iar răspunsurile la solicitarea de clarificări concludente, deoarece, chiar autoritatea contractantă precizează clar și fără ambiguități faptul că una din activitățile din cadrul proiectului presupune ” Constituirea, organizarea și

funcționarea echipei de proiect", deci existența acesteia la nivelul autorității contractante. Mai mult, consideră că din punct de vedere tehnic și funcțional nu există diferențe între cele două formulări de "echipa de proiect" și "unitate de implementare a proiectului".

În cauză, contestatorul constată încălcarea prevederilor art. 207, alin. 2, litera b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat clar la ce face referire prin faptul că la nivelul ... nu există această structură, iar sintagma este preluată din alt proiect/contract, având în vedere activitatea de constituire a echipei de proiect menționată în caietul de sarcini nu specifică care este diferența între formularea "echipa de proiect" și formularea "unitatea de implementare a proiectului".

11. La întrebarea „*in care activitati si cum asigura Ofertantul manifestarea concurenței reale?*”, contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: „*Subscrisa va asigura concurența reală pe parcursul activităților de desfășurare a procedurilor de achiziție publică, prin informarea corectă a AC, astfel încât ... să nu se încadreze în niciunul din cazurile prevăzute de Normele de aplicare ale OUG 66/2011.*”

Autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent deoarece: „*Ofertantul nu poate asigura concurența reală decât în cazul participării sale directe într-o procedură ori a organizării acesteia (vezi art. 66 și urmat, din OUG 34/2006). În cazul de față, poate doar semnala orice aspecte ce ar putea conduce la încălcarea regulilor de concurența reală*”.

În cauză, contestatorul subliniază faptul că art. 66 din OUG nr. 34/2006, la care face referire comisia de evaluare în motivarea respingerii ofertei, se referă la concurența neloială, și nu la concurența reală. Niciunde în cadrul ofertei sau solicitărilor de clarificări nu s-a făcut referire la concurența neloială, iar faptul că autoritatea contractantă își susține argumentarea prin trimitere la această sintagmă, dovedește lipsa de înțelegere a ofertei sau a răspunsurilor.

În orice caz, contestatorul arată că și-a asumat prin oferta tehnică să asigure condițiile pentru manifestarea concurenței, astfel cum a reținut și autoritatea contractantă în solicitarea de clarificări, și nu să asigure concurența reală, după cum motivează comisia de evaluare în justificarea respingerii.

Chiar și în conformitate cu art. 66 din OUG nr. 34/2006, contestatorul precizează că asigurarea condițiilor pentru respectarea concurenței au în vedere informarea corectă a autorității contractante, în cadrul activităților de asistență a ..., în situația în care acesta trebuie să întreprindă toate măsurile necesare pentru desfășurarea achizițiilor în deplină legalitate. Așadar, contestatorul susține că formularea „*toate măsurile necesare*” permite inclusiv

consultarea cu prestatorul care oferă servicii de „asistență” în managementul proiectului, adică exact motivul pentru care comisia de evaluare a respins oferta societății sale, reclamând că „ofertantul (...) poate doar semnala orice aspecte ce ar putea conduce la încălcarea regulilor de concurența reală”.

În orice caz, contestatorul arată încă o dată că prin justificarea respingerii acestui răspuns sunt încălcate prevederile art. 207 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 întrucât nu se precizează în mod concret argumentele care au stat la baza respingerii ofertei, și nici cum s-au încălcat prin acest element cerințele caietului de sarcini.

12. Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 44/05.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„a) Exista un risc de neimplementare dacă echipele sunt menținute? Care echipe sunt vizate de ofertant?

b) Ce forță de munca implicata in proiect este supusa acestui risc? Care este utilitatea identificării acestui risc?”

La această solicitare, contestatorul a prezentat următorul răspuns:

„6. a) Consideram ca precizarea din propunerea tehnica este evidenta, enumerarea riscurilor fiind generica. Totuși, pentru lamurirea deplina a AC, precizam ca riscul avut in vedere de dvs. este acela ca echipele (interne -UIP sau externe - echipa prestatorului) sa nu fie mențione pe intreaga durata de implementare a proiectului, din diferite motive: reziliere contract, demisie, concediere, deces, etc., ceea ce ar afecta intr-o oarecare masura execuția contractului.

b) Angajații ... implicați in implementarea Proiectului (UIP intern). Acesta este un risc, adica o ipoteza, care, pana la producerea lui, nu are nicio utilitate, ca, de altfel, toate riscurile identificabile”.

Contestatorul apreciază că respingerea ofertei depusă de societatea sa ca fiind neconforma pe motiv că răspunsul la solicitările de clarificări este neconcludent, este nefondată, deoarece:

a) Autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini la Subactivitatea 1.1. Achiziție servicii asistență tehnică în managementul de proiect și achiziționarea de servicii de management al riscurilor.

b) Societatea sa a precizat în cadrul propunerii tehnice riscurile identificabile, a căror manifestare, în cazul în care acestea se produc, pot afecta implementarea proiectului, precum și măsurile de contracarare a acestora (Cap. 3 și tabelul PLAN DE MANAGEMENT AL RISCURILOR din cadrul propunerii tehnice.

c) Referitor la menținerea echipelor, această sintagmă se referă atât la echipa de proiect a consultantului, cât și la membrii echipei de proiect din cadrul autorității contractante. În tabelul PLAN DE MANAGEMENT AL RISCURILOR, referitor la acest aspect s-a precizat că măsura de contracarare (PLAN DE CONTINGENTA SI

MANAGEMENT AL RISCURILOR) *"Înlocuirea personalului cat mai curând posibil, permiterea unei perioade de tranzitie, atunci cand este posibil"*.

d) Nu rezultă de unde a concluzionat autoritatea contractantă faptul că, în propunerea tehnică, societatea sa a avut în vedere implementarea proiectului la nivel regional.

e) Justificările autorității contractante sunt scoase din context, deoarece:

- La formularea riscurilor s-a avut în vedere caracterul lor general, în sensul că există posibilitatea redusă de a se manifesta și nu faptul că este și obligatorie manifestarea lor. Măsurile aferente se aplică numai în cazul în care riscurile se manifestă.

- Lipsa de utilitate a riscurilor identificabile, se referă la faptul că apariția și manifestarea acestor riscuri poate fi identificată, iar aplicarea măsurilor de contracarare a acestora este utilă, numai în cazul în care riscurile identificate se manifestă, indiferent de aria de implementare a proiectului. Atât timp cât riscurile identificate nu se manifesta, ele sunt menționate teoretic, în conformitate cu cerința din caietul de sarcini.

13. Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 44/05.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Explicitați cum ar afecta proiectul următoarele Riscuri specifice de la pag. 61 R10 - R12, R15 și R20, respectiv:

- *care sunt materialele clasificate din cadrul proiectului?*
- *care sunt diferitele categorii de grupuri tinta ale proiectului?*
- *disponibilitatea ori indisponibilitatea logisticii ar afecta organizarea unor evenimente (cui ar aparține aceasta logistica?)*

- *pregatirea superficiala a personalului apartinand cui ar afecta proiectul?*

- *accesul ori lipsa accesului la informația solicitata este risc? Cui i-ar fi impiedicat accesul?"*.

La această solicitare, contestatorul arată că a formulat următorul răspuns:

„7. R10: intrucat proiectul are ca si obiectiv realizarea unor culegeri electronice de spete, Beneficiarul va avea in vedere la intocmirea si publicarea informațiilor legislația si condițiile impuse de art. 215 din OUG 34/2006.

R11: Grupurile tinta sunt cele stabilite in cererea de finanțare, fiind vorba de beneficiari direcți si indirecti ai proiectului.

R12: Dupa cum precizeaza si contextul din care face parte acest enunț, acesta reprezintă un risc, cu un grad de probabilitate mai mic sau mai mare. Consideram ca intrebarea "cui ar aparine aceasta logistica" excede cerințele Caietului de sarcini, in cadrul acestuia fiind prevăzută doar situatia suportului logistic a Consultantului, si nu a intregului proiect.

R15: Prin personal ne referim la toate persoanele implicate in implementarea proiectului. Astfel cum am precizat si mai sus, acest risc reprezintă o ipoteza, care are un anumit grad de probabilitate.

R20: Acest risc este unul generic, care implica toti factorii implicați in implementarea proiectului, respectiv Consultantului ii poate fi impiedicat accesul la anumite informații necesare pentru respectarea obligațiilor, desi a solicitat aceste informații. La fel de bine, AC ii poate fi impiedicat accesul din partea furnizorilor cu privire la gradul de implementare a proiectului (in special din partea furnizorului de servicii de dezvoltare informatica), precum si multe alte situatii neprevăzute in acest moment, dar care, odata aparute, reprezintă un risc specific."

Autoritatea contractantă a considerat acest răspuns ca fiind neconcludent și a respins oferta ca fiind neconformă, deoarece:

"- aceste răspunsuri par a fi asociate unui alt tip de proiecte, destinat unui grup tinta diverse, unor activitati de emitere documente clasificate

- disponibilitatea logisticii nu ar afecta ci ar asigura organizarea unor evenimente (enunțul privea poate lipsa de disponibilitate)".

Contestatorul apreciază nefondate justificările autorității contractante deoarece:

- riscurile identificate nu fac referire la alt proiect,

- s-a avut în vedere natura, activitățile proiectului ce urmează a fi implementat, grupul țintă al acestuia, așa cum se specifica in caietul de sarcini

- s-au avut în vedere chiar prevederile legale, respectiv art. 215 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, existând riscul ca, din cauza unor informații confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii, să se manifeste riscul precizat la R20.

- chiar autoritatea contractantă recunoaște faptul că enunțul privea doar eventuala lipsă de disponibilitate a logisticii, iar acest risc, în cazul în care se manifesta, poate afecta temporar derularea proiectului.

Contestatorul consideră că și în acest caz au fost încălcate prevederile art. 207 alin. 2 litera b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece autoritatea contractantă nu a precizat foarte clar la ce se referă când a respins oferta ca fiind neconformă, iar răspunsurile neconcludente.

Totodată, contestatorul menționează că toate riscurile precizate în cadrul propunerii tehnice, ca de altfel toate riscurile care apar în general în orice domeniu de activitate, au o probabilitate teoretică de manifestare, iar identificarea și definirea acestora nu înseamnă neapărat ca ele se și manifestă. Acesta este și motivul pentru care se și propun măsuri de management/ de contracarare a riscurilor, astfel

încât în momentul apariției lor, părțile implicate (în cazul de față autoritatea contractantă, echipa de proiect atât a consultantului, cât și din cadrul autorității contractante) să dispună de instrumentele (pârghiile) necesare astfel încât aplicarea acestora să conducă la implementarea mai departe a proiectului.

14. La întrebările: „a) Care este utilitatea unei astfel de masuri in acest proiect? Ce "cadre legislative inexistente" sunt vizate?

b) Care este utilitatea unei astfel de masuri in acest proiect?", contestatorul arată că a formulat următorul:

Răspuns: „a) In elaborarea studiilor (analize diagnostic) prevăzute in Caietul de Sarcini, referitoare la principalele probleme in domeniul achizițiilor publice, Beneficiarul poate face referire la crearea unui sistem decizional etic prin care sa fie eliminate inechitatile dintre deciziile impuse de cadrul legislativ național si cel comunitar (spre exemplu, garanția de buna conduita).

In ceea ce privește sintagma "cadre legislative inexistente", a fost strecurata o greșeala de redactare, subscrisa avand in vedere cadrele legislative existente.

b) Pregătirea manageriala redusa reprezintă un risc ipotetic, cu un anumit grad de probabilitate, care poate afecta buna desfasurare a proiectului, motiv pentru care s-ar putea impune realizarea de cursuri de perfecționare ale echipei care asigura managementul intern al proiectului."

Raportat la acest răspuns, autoritatea contractantă a considerat cele precizate ca fiind neconcludente deoarece: „Crearea unui sistem decizional etic prin care sa fie eliminate inechitatile dintre deciziile impuse de cadrul legislativ național si cel comunitar" nu reprezintă un obiectiv al proiectului. Pretextul erorii de redactare legat de referirea in text la „cadre legislative inexistente" este o justificare lipsita de logica. In fapt, textul din propunerea tehnica continua cu o activitate conexas („Implicarea pers. Departamentului juridic pentru combaterea si eliminarea ipoteticilor disparitati") ce nu are legătură cu activitățile si obiectivele contractului de fata si ale proiectului, in general.

Propunerea de realizare a unor cursuri de perfecționare a echipei de management al proiectului nu are legătură cu obiectul achiziției (servicii de asistenta pentru echipa de proiect doar in derularea acestuia, nu in organizarea activitatii generale a beneficiarului)."

Cu privire la punctul a), contestatorul subliniază faptul că societatea sa nu a indicat nici în oferta tehnică și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări cum ca „cadrul legislativ insuficient armonizat" sau „Crearea unui sistem decizional etic prin care sa fie eliminate inechitatile dintre deciziile impuse de cadrul legislativ național si cel comunitar" ar fi un OBIECTIV, încadrându-l în mod evident în categoria RISCURI.

În acest context, apare de neînțeles motivul pentru care autoritatea contractantă a ajuns la concluzia că acesta ar un obiectiv, întreaga motivare a respingerii acestui punct fiind întemeiată pe acest aspect.

Mai mult, contestatorul susține că implicarea personalului Departamentului juridic pentru combaterea și eliminarea ipoteticilor disparități nu este o activitate conexasă, așa cum susține autoritatea contractantă, ci face parte din măsura de management a riscului „*cadrul legislativ insuficient armonizat*”, astfel cum se poate observa din tabelul de la pagina 62 din oferta tehnică.

În opinia contestatorului, este evident astfel faptul că autoritatea contractantă nu a luat în seama explicațiile societății sale din cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, în cadrul acestorarăspunzând foarte clar la întrebarea „*utilității unei astfel de măsuri*”. Din motivarea respingerii, se înțelege că modul în care a fost adresată întrebarea nu are legătură cu ceea ce urmărea în fapt comisia de evaluare. O astfel de măsură își găsește utilitatea în momentul în care intervine riscul, în niciun caz pe parcursul unei implementări normale, astfel încât aprecierile din cuprinsul motivării sunt vădit rău voitoare.

În cauză, contestatorul arată că, în niciun caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, inventând chiar motive de respingere prin provocarea de întrebări care să pună în încurcătură ofertanții, cu unicul scop de a-i respinge, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice, or autoritatea contractantă dovedește că nu se circumscrie acestor reguli.

În ceea ce privește punctul b), contestatorul precizează că nu a susținut niciunde în cuprinsul ofertei tehnice sau a răspunsurilor la solicitarea de clarificări că realizarea de cursuri de perfecționare ar constitui un obiectiv în sine al proiectului sau că propune realizarea de astfel de cursuri. Mai mult, din cuprinsul ofertei tehnice reiese în mod evident faptul că activitatea „*realizarea de cursuri de perfecționare*” se impune ca plan de management al riscurilor, numai în cazul în care apare riscul.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate face diferența dintre o situație ipotetică, reprezentată printr-un risc, și situația de la începutul proiectului, când toate premisele sunt favorabile, rezultând astfel modul de evaluare părtinitor al ofertei societății sale, cu încălcarea principiilor proporționalității și tratamentului egal.

15. Prin adresa de solicitare de clarificări nr. 44/05.09.2014, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

"Care este utilitatea informației respectiv la ce firma de management a cărei monitorizare s-ar impune se refera ofertantul, în condițiile în care Caietul de sarcini conține informații legate de selectarea unui consultant în asistența tehnică și management de proiect și nu a unei firme care să asigure managementul de proiect (aceasta fiind responsabilitatea Echipei ...)?"

... a transmis următoarea clarificare:

"Obiectul prezentei achiziții este: „Achiziție servicii de asistență tehnică în managementul de proiect” pentru implementarea proiectului: „Îmbunătățirea managementului la nivelul ... aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazată pe eficientizarea procesului de achiziție publică”, cod SMIS - 48792”.

În acest context, întrebarea ... este redundantă numai și pentru faptul că toate rezultatele contractului ce se dorește a fi atribuit prin prezenta intra în sfera managementului de proiect.

Astfel cum am precizat și la întrebarea nr. 2 alin. 8, nu trebuie făcută confuzie între managementul asigurat de Echipa internă a ... (UIP intern) și managementul de proiect asigurat ca urmare a atribuirii prezentei proceduri de către o persoană juridică externă

Intrucât întrebarea este formulată într-un mod foarte ambiguu, în măsura în care răspunsul nostru nu va satisface, avem rugămintea să ne indicați exact la ce anume faceți referire."

Prin adresa nr. 66/19.08.2014, autoritatea contractantă a comunicat faptul că a respins oferta ... considerând acest răspuns ca fiind neconcludent.

Față de cele anterior expuse, contestatorul susține că după cum rezultă din însăși modul de formulare a solicitării de clarificări, aceasta a fost neclară și ambiguă încă de la început, iar societatea sa a solicitat prin răspuns ca *"în măsura în care răspunsul nostru nu va satisface, avem rugămintea să ne indicați exact la ce anume faceți referire."*

Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu numai că nu a solicitat eventuale clarificări, dar, prin modul în care a respins oferta ca fiind neconformă din acest punct de vedere, nici nu a precizat la ce se face referire, încălcându-se în acest mod prevederile art. 207 alin. 2 litera b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin faptul că, la acest punct, nu a detaliat *"argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă"*.

După cum rezultă din caietul de sarcini, precum și din solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul subliniază faptul că se are în vedere *"selectarea unui consultant în asistența tehnică și management de proiect (...)"*. Mai arată că în caietul de sarcini

autoritatea contractantă, referitor la obiectul contractului de achiziție publică, a precizat următoarele:

„Activitatea 1. Managementul proiectului”

Contractare și derulare servicii asistență tehnică în managementul de proiect. Se vor asigura servicii de asistență tehnică în management de proiect, care vizează suport în managementul proiectului, suport în activitatea de raportare, suport în monitorizarea și controlul furnizorilor, în special a furnizorului de servicii de dezvoltare aplicație informatică, suport în derularea activităților din proiect;”

„Subactivități:

Subactivitatea 1.1. Achiziție servicii asistență tehnică în managementul de proiect Se vor achiziționa servicii de asistență tehnică/consultanță în management de proiect. Serviciile vor fi livrate pe toata durata de implementare a proiectului și vor viza:

- asigurarea transferului de cunoștințe tehnice utilizate în conceperea strategiei proiectului în faza de implementare a proiectului, prin implicare în mod activ în toate întâlnirile tehnice ale echipei de experți, în întâlnirile cu autoritatea finanțatoare, în faza de raportare (prin feedback constant, în cadrul rapoartelor de progres);

- asigurarea planificării activităților; se asigură că nu sunt întâzieri și că resursele sunt suficiente;

- verificarea contabilizării cheltuielilor și asigurarea eligibilității acestora;

- managementul documentelor și al contractelor, inclusiv pregătirea întocmirii

- monitorizarea activității tuturor prestatorilor implicați în proiect, prin urmărirea rapoartelor de activitate ale acestora, asigurarea încadrării în prețul contractului și respectării obligațiilor contractuale

- managementul calității;

- managementul riscului;

- asigurarea raportării corecte față de autoritatea de management.

Echipa prestatorului serviciilor de consultanță va cuprinde: 1 expert management de proiect, 1 expert achiziții publice, 1 expert financiar.

Serviciile enumerate mai sus vor fi asigurate de prestatorul selectat prin prezenta procedură de atribuire.”

Contestatorul învederează faptul că, atât din propunerea tehnică prezentată, cât și din răspunsurile la solicitările de clarificări, a demonstrat că a înțeles obiectul contractului de achiziție publică. Totodată, a precizat în cadrul propunerii tehnice serviciile care urmează să le presteze în concordanță cu cerințele autorității contractante.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu are o formulare clară cu privire la serviciile care urmează a fi prestate, deoarece:

- Prin caietul de sarcini solicită *"servicii de asistență tehnică/consultanță în management de proiect"*

- În caietul de sarcini se menționează serviciile care urmează a fi prestate, care au ca aplicare atât domeniul managementului de proiect, cât și al asistenței în managementul de proiect

- În caietul de sarcini se precizează că *"Serviciile enumerate mai sus vor fi asigurate de prestatorul selectat prin prezenta procedură de atribuire."*

- În solicitările de clarificări autoritatea contractantă precizează *"Caietul de sarcini conține informații legate de selectarea unui consultant în asistența tehnică și management de proiect"*

- De asemenea în solicitările de clarificări rezultă că autoritatea contractantă nu are în vedere selectarea *"unei firme care să asigure managementul de proiect"*

- Tot în caietul de sarcini, sunt incluse și următoarele informații:

„II. 1 Activități generale

Autoritatea Contractantă este Ținând cont de anvergura și de complexitatea proiectului care va fi implementat, precum și de obligațiile asumate prin Contractul de Finanțare, se dorește contractarea unor servicii profesionale de consultanță în domeniul managementului de proiect în sprijinul coordonării implementării cu succes a proiectului. Consultantul este viitorul prestator al serviciilor.

Echipa care va asigura managementul proiectului va fi o echipă mixtă, formată atât din membrii ai echipei de proiect din partea Autorității Contractante, cât și din membrii echipei Consultantului.

Astfel, ... dorește selecționarea unei firme specializate de consultanță care să-i acorde consultanță și asistență tehnică în vederea coordonării metodologice a proiectului „îmbunătățirea managementului la nivelul ... aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazată pe eficientizarea procesului de achiziție publică”.

Având în vedere cele de mai sus, atât timp cât autoritatea contractantă furnizează informații neclare cu privire la obiectul contractului de achiziție publică, luând în considerare propunerea tehnică depusă și răspunsurile la solicitările de clarificări ale societății sale, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația să precizeze clar și fără ambiguități, la ce face referire atunci când respinge oferta depusă ca fiind neconformă, precizând faptul că răspunsul la solicitările de clarificări sunt neconcludente, încălcând astfel prevederile art. 207, alin. 2, litera b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, consideră ca oferta sa este conformă din acest punct de vedere, iar observațiile autorității contractante din care rezultă că răspunsurile la solicitările de clarificări sunt neconcludente le apreciază ca fiind nefondate, deoarece, autoritatea contractantă, atât în caietul de sarcini, cât și în solicitarea de clarificări și motivele care au stat la baza respingerii ofertei, nu precizează care este diferența între:

- "*servicii de asistență tehnică / consultantă în management de proiect*" și "*serviciile de asistentă în managementul proiectului*", respectiv "*consultanta în managementul de proiect*"

- „*prestatorul selectat prin prezenta procedură de atribuire*" și "*consultantul*" sau "*firma care sa asigure managementul de proiect*"

- în primul paragraf - INDEX al caietului de sarcini, se precizează: "*Consultant/Prestator - Prestatorul de servicii de management de proiect si asistență tehnică*".

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a mai inclus în caietul de sarcini și următoarele informații cu privire la contractul de achiziție publică:

- cod CPV 79.41.10.00-8 Servicii generale de consultanță în management.

În cauză, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a respins oferta societății sale ca neconformă, pe motiv că răspunsurile la solicitarea de clarificări pe parte tehnică, sunt neconcludente.

Față de acest aspect, contestatorul susține că societatea sa a răspuns complet și concludent la fiecare dintre solicitările autorității contractante, iar, pe parcursul evaluării ofertei, autoritatea nu a precizat că răspunsurile ar fi neconcludente și nici nu a reiterat solicitarea de clarificări. Având în vedere că autoritatea a adresat ulterior clarificării pe partea tehnică o altă solicitare de clarificări, de data aceasta vizând documentele de calificare, în opinia contestatorului, este firesc a se prezuma că răspunsurile la solicitarea de clarificări pe propunerea tehnică au fost concludente. Mai mult consideră că, deși OUG nr. 34/2006 nu prevede în mod expres ce se înțelege prin răspunsuri „neconcludente” și nici nu conține prevederi referitoare la limitele aprecierii autorității contractante pentru a încadra anumite răspunsuri într-o atare categorie, este evident că răspunsul neconcludent este acel răspuns ce nu permite, cu un grad suficient de acuratețe, verificarea veridicității afirmațiilor din ofertă.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 17 din ordonanță care impun autorității obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin.(2) în relația cu operatorii economici, inclusiv în privința evaluării ofertelor și a răspunsurilor de clarificare. Mai arată că tratamentul egal necesită ca toate ofertele să fie analizate cu același grad de exigență, însă, cu certitudine, din analiza comunicării contestate

reiese că autoritatea a încălcat principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prin evaluarea formală a ofertei societății sale și calificarea discreționară și nejustificată a răspunsurilor transmise drept „neconcludente”, fără a lua în considerare informațiile concludente furnizate, circumscrise cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Invocând în cauză și jurisprudența europeană și cea națională în materie, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă a reținut ca unic motiv pentru respingerea ofertei - neconcludența răspunsurilor la solicitarea de clarificări, fără a preciza în fapt cum se încalcă prevederile caietului de sarcini sau modalitatea în care nu se îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. În același sens, consideră că, în cazul în care autoritatea contractantă nu se considera lămurită, putea și trebuia să solicite clarificări suplimentare pentru a da posibilitatea ofertantului să argumenteze motivat explicațiile și să ofere explicații suplimentare, cu atât mai mult cu cât existau premisele necesare calificării drept conforme a ofertei, precum și un avantaj cert sub aspect financiar față de oricare ofertă. Astfel, arată că autoritatea contractantă nu a adresat nicio clarificare suplimentară de natură să învedereze că răspunsurile furnizate pe partea tehnică nu ar fi concludente, dar a adresat ulterior alte întrebări, de natură a prezuma că a depășit acele aspecte și a procedat la analiza unora noi.

De asemenea, contestatorul precizează că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a acționat chiar în maniera încriminată de ... prin deciziile emise în alte cauze similare, invocând în acest sens decizia nr. 1198/C4/1009/03.05.2012, adică, după ce societatea sa a înaintat răspunsul la solicitarea de clarificări pe partea tehnică (în data de 08.09.2014), răspuns despre care ulterior a aflat că ar fi fost neconcludent, autoritatea contractantă a solicitat clarificări pe partea de calificare (în data de 11.09.2014), creând astfel impresia că explicațiile societății sale pe partea tehnică au fost suficiente și acceptate. Astfel cum a precizat chiar ... în decizia anterior evocată, prin revenirea cu noi solicitări, autoritatea contractantă a acoperit viciile de care suferea primul răspuns, în sensul că l-a validat, comportamentul ... fiind de natură să formeze convingerea că oferta nu va fi respinsă din cauza răspunsului la solicitarea de clarificări pe partea tehnică.

În acest sens, contestatorul arată că în motivarea Deciziei la care face trimitere ca și jurisprudență, ... plusează cu privire la aspectul invocat mai sus, susținând că *„noile acțiuni ale autorității i-au inoculat contestatoarei speranța legitimă că răspunsul său de clarificare este concludent (corespunzător).”* Mai mult, ... a precizat că *„pornind de la acest raționament, decizia autorității contractante de respingere a ofertei în discuție, fără a cere alte clarificări, intră în conflict cu principiul încrederii legitime (calificat în jurisprudența*

constantă a Curții Europene de justiție drept „principiu fundamental al Comunității”), separat de conflictul ei cu principiile proporționalității și bune-credințe.”

În această situație, contestatorul semnalează principiul proporționalității la care trimite art. 2 alin. (2) lit. e) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, căruia îi trebuie dat un înțeles cuprinzător, dincolo de sfera exemplurilor clasice (axate pe condiționalitățile cuprinse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire). Astfel, apreciază ca fiind disproporționată o respingere ca neconformă a unei oferte complexe pentru oricare aspect interpretabil într-un răspuns de clarificare. Pe deasupra, considerentul autorității nu este determinant, în opinia contestatorului, în stabilirea conformității ofertei și nu are nimic în comun cu dovedirea capacității societății sale de a îndeplini corespunzător contractul licitat.

În orice caz, consideră că respingerea unei oferte complexe, chiar și pentru o presupusă carență minoră, ridică serioase semne de întrebare, întrucât nu descrierea tehnicii de implementare dă valoare ofertei și asigură autoritatea de calitate a serviciilor. O ofertă în care metodologia poate fi considerată detaliată mai sumar nu conduce automat la concluzia că serviciile vor fi de slabă calitate sau că ofertantul nu are capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul, important fiind ca autoritatea contractantă să determine conformitatea ofertei în raport de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, iar, în cazul de față, ... nu a invocat astfel de abateri.

În plus, contestatorul consideră că atitudinea autorității contractante de a solicita lămuriri pentru aspect minore ce țin de oferta tehnică, aspecte prezentate în conformitate cu documentația de atribuire, demonstrează o atitudine rău voitoare a ... în aplicarea principiilor de baza în achizițiile publice referitoare la tratamentul egal și transparentă.

Având în vedere cele de mai sus, potrivit contestatorului, este evident faptul că, pentru lămurirea situației de fapt, autoritatea contractantă avea obligația legală, în temeiul art. 79 teza I din HG nr. 925/2006, să resolicite societății sale explicații suplimentare, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei.

Astfel, contestatorul consideră că maniera de evaluare a fiecărei oferte de către autoritatea contractantă este esențială, în sensul că fiecare măsură dispusă de aceasta în sarcina ofertanților trebuie să aibă o finalitate, iar aceștia din urma, în baza diligențelor depuse, să aibă predictibilitatea rezultatului final. În consecință, referitor la cele de mai sus, contestatorul apreciază ca fiind evident că autoritatea contractantă încalcă cerințele legislației în vigoare privind modul clar, precis și univoc în care trebuie formulată documentația de atribuire și pune operatorul economic în situația de a nu cunoaște modul în care

vor fi evaluate ofertele. Or, atâta vreme cât societatea sa, în contextul unei documentații de atribuire destul de vagi, a acoperit toate cerințele din caietul de sarcini, iar în urma solicitării de clarificări a detaliat (la solicitarea autorității contractante) susținerile din ofertă, fără a aduce modificări, contestatorul consideră ca fiind evident faptul că respingerea ofertei este nejustificată.

Raportat la cele de mai sus, contestatorul apreciază că este de necontestat faptul că în procesul de întocmire a ofertei a respectat atât cerințele documentației de atribuire, cât și dispozițiile legii, iar autoritatea contractantă nu poate sancționa cu eliminarea ofertei pe motivul unei pretinse neconcludențe a propunerii tehnice, întrucât din ofertă reiese cu certitudine angajamentulde a respecta conținutul caietului de sarcini ce constituie anexă la contract.

Având în vedere motivele reținute de autoritatea contractantă ca temei pentru respingerea ofertei sale, contestatorul consideră că se confirmă:

- nelegalitatea evaluării oferteiprin încălcarea principiului tratamentului egal;

- maniera arbitrară în care autoritatea a evaluat oferta ... Consulting;

- intenția autorității contractante de a provoca răspunsuri ce pot duce la ideea de neconformitate a ofertei, când, în fapt, acestea reprezintă doar detalieri ale propunerii inițiale, în scopul respingerii ofertei.

În consecință, pentru toate motivele de mai sus, contestatorul consideră că respingerea oferteiSRL este neîntemeiată în raport cu prevederile invocate de autoritatea contractanta, în contextul în care societatea sa a respectat toate cerințele caietului de sarcini.

În concluzie, contestatorul solicită constatarea faptului că evaluarea realizată de ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei societății sale întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere solicitarea contestatorului de a i se permite accesul la dosarul cauzei, rezervându-și dreptul de a-și dezvolta motivarea contestației ulterior studierii dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. 16033/..... din data de 25.09.2014 a solicitat acestuia, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., comunicarea, în termen de cel mult trei zile de la primirea solicitării:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea lor în sensul unei viitoare completări;
2. dovada că au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;
3. numărul și data de înregistrare la sediul lor a adresei;
4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 231/25.09.2014 înregistrată la ... sub nr. 27885/25.09.2014, în cuprinsul căreia a precizat următoarele:

1. Solicitarea admiterii eventualelor completări s-a întemeiat numai pe situația în care vor apărea elemente noi în urma acordării accesului la documentele dosarului de achiziție publică.

Motivarea completă a contestației, conținând toate motivele de nelegalitate pe carele cunoștea la momentul formulării acesteia, a fost depusă în termenul impus de autoritatea contractantă la ..., via e-mail, aceasta având un număr de 34 de pagini. În conformitate cu indicațiile de pe site-ul ... (în calitate de autoritate investită cu soluționarea contestației), aceeași contestație a fost depusă ulterior la serviciul Registratură, primind numărul de înregistrare 27874/25.09.2014.

Mai precizează faptul că prezenta contestație este însoțită de toate înscrisurile pe care înțelege să își întemeieze susținerile, astfel încât nu este necesară completarea mijloacelor de probă. În concluzie, întrucât nu i-a fost pus la dispoziție dosarul achiziției, societatea sa nu poate depune în termenul impus eventuale completări ale contestației sau ale mijloacelor de probă, astfel încât, solicitarea apare ca redundantă.

2. În ceea ce privește solicitarea dovezii demersurilor anterioare la autoritatea contractantă (...), precum și a refuzului acesteia, contestatorul arată faptul că dorește să uzeze de dreptul său, astfel cum acesta este prevăzut la art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006.

Așadar, pentru a avea acces la dosarul achiziției publice depus la Consiliu, societatea sa nu trebuie să facă dovada unui demers anterior la autoritatea contractantă, astfel încât nu înțelege motivația pe care se întemeiază aceasta solicitare. În orice caz, astfel cum s-a precizat și în cuprinsul contestației, având în vedere termenul scurt, nelegal, impus de autoritatea contractantă pentru depunerea contestației, chiar și în cazul în care societatea sa ar fi efectuat demersuri pentru a avea acces la dosarul achiziției, nu ar fi existat fizic timpul necesar pentru un eventual răspuns al

În concluzie, dreptul societății sale de acces la dosarul achiziției depus la consiliu nu este dependent de un demers anterior la autoritatea contractantă.

3. Adresa care face obiectul prezentului răspuns a fost înregistrată sub nr. 90/25.09.2014.

4. Ca anexă la contestație au fost depuse toate înscrisurile și informațiile care i-au fost puse la dispoziție de autoritatea contractantă și care au fost considerate necesare pentru soluționarea contestației.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 70/30.09.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 28192/01.10.2014, ... în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

Oferta contestatoarei (depusă alături de alte 6 oferte) a fost respinsă de comisia de evaluare în condițiile precizate prin adresa nr. 66/19.09.2014, respectiv pentru lipsa de concludență a unora dintre răspunsurile de clarificare a propunerii tehnice depuse, aspecte relevate și în raportul procedurii de atribuire nr. 62/19.09.2014, respectiv aceasta a fost considerată neconformă, raportat la dispozițiile art. 79 alin. (1), teza 2 din HG nr. 925/2006, cu modificările la zi.

Potrivit autorității contractante, la analiza conținutului adresei în cauză, a cărei anulare o solicită contestatoarea, se poate constata, contrar susținerilor acesteia, că motivele de fapt și de drept ale măsurii în cauză au fost prezentate detaliat (pe înțelesul oricărei persoane care deține experiență minimă în domeniul achizițiilor publice, nu doar al unor experți de nivelul celor ce ar trebui să asigure asistență și consultanță echipei de proiect a ...).

I. Raportat la criticile contestatoarei împotriva modului de întocmire a adresei nr. 66/19.09.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă înțelege să precizeze următoarele:

1. Rezultatul procedurii, față de oferta contestatoarei (măsura de respingere a acesteia), a fost emis în concordanță cu obligațiile rezultând din art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, astfel că, raportat la situația de fapt și de drept aplicabilă ofertei contestatoarei, i s-a asigurat acesteia din urmă cel puțin informațiile impuse de ordonanța de urgență, pretextul neinformării sale privitoare la identitatea câștigătorului procedurii neputând reprezenta un motiv întemeiat de admitere a cererii de anulare a adresei de comunicare a rezultatului.

În opinia autorității contractante, din motivarea cerinței contestatoarei, se poate constata că aceasta se află în eroare, făcând confuzie între situația ofertanților respinși (în categoria cărora intră și ea), față de care trebuie să se asigure informațiile mai sus arătate și situația ofertanților declarați admisibili, dar necâștigători, față de care

se impune precizarea ofertei câștigătoare și a avantajelor acesteia, în concordanță cu dispozițiile specifice, care se regăsesc la litera c) a aceluiași alin. (2) al art. 207 din ordonanța de urgență.

2. Privitor la susținerea contestației că s-ar fi făcut comunicarea informațiilor doar prin fax, „*nu și în scris*” (expresia se referă la trimiterea prin poștă, modalitate egal acceptată de dispozițiile art. 60 alin. (1) din OUG nr. 34/2006), autoritatea contractantă ține să precizeze că oricare dintre modalitățile de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire aleasă trebuie să asigure scopul corespondenței, în cauză, informarea asupra rezultatului procedurii. Ori, contestația nu poate nega primirea rezultatului procedurii de atribuire, ceea ce lasă fără obiect critica de netransmitere prin poștă.

Mai arată că, pe de o parte, dispozițiile alin. (1) al art. 206, invocate de contestație, se completează cu dispozițiile art. 59 și 60 ale aceluiași act normativ, ce obligă autoritatea contractantă la utilizarea formei scrise a oricăror informații primite/emise în procedura de atribuire, dar a căror expediere poate fi asigurată prin modalitățile: poștă, fax, poștă electronică, precum și prin oricare combinație a acestor modalități. Pe de altă parte, menționează că, în cauză, s-a procedat și la transmiterea prin poștă a adresei conținând rezultatul procedurii, conduită probată prin conținutul dosarului achiziției.

3. Pretinsa reducere a termenului de contestare a acestui rezultat al procedurii de atribuire, respectiv emiterea corespondenței care îl conține în ultima zi lucrătoare a săptămânii, reprezintă, în opinia autorității contractante, un motiv lipsit de temei de solicitare a anulării acestuia.

În acest sens arată că, pe de o parte, termenul de contestare a rezultatului a fost asigurat de autoritatea contractantă în concordanță cu prevederile coroborate ale art. 256² alin. (1) lit. b) și ale art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, respectiv 5 zile calendaristice de la primirea corespondenței, iar faptul că în cuprinsul termenului în cauză au intrat și zile nelucrătoare, ori că autoarea contestației are un anumit program de lucru nu pot reprezenta motive de încetare/suspendare/prorogare a unui termen procedural dimensionat expres de legiuitor.

De altfel, autoritatea contractantă menționează că durata termenelor de exercitare a unor căi de atac este dimensionată de OUG nr. 34/2006 în raport cu tipul procedurii, tipul autorității contractante, valoarea și obiectul achiziției, iar procedura în cauză este dintre cele ce conduc la aplicarea celui mai scurt termen de contestare – 5 zile.

Mai mult decât acestea, subliniază faptul că procedura în discuție face parte dintr-un șir de proceduri ce ar trebui derulate în

următoarea perioadă (de către autoritatea contractantă) cu respectarea unui calendar impus de către finanțatorul proiectului, ceea ce presupune o eficientă programare a termenelor din proceduri.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare nu a fost împiedicată în exercitarea dreptului de a ataca în termen rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă menționând expres, în adresa de comunicare, termenul limită de contestare, conform obligației de la lit. d) a alin. (2) al art. 207 din ordonanța de urgență.

4. În privința pretinsului viciu de formă al adresei atacate rezultând din indicarea eronată a datei (lunii) de emitere a acesteia (19.08.2014 și nu 19.09.2014), autoritatea contractantă consideră că acesta a fost complinit prin chiar primirea documentului în cauză și prin asigurarea informării corecte a destinatarului, acesta confirmând primirea corespondenței, fiind evident că, inclusiv, prin raportare la etapele de derulare a procedurii, dar chiar și la data limită de depunere a contestației (conținută de aceeași adresă), ambele părți au avut în vedere data corectă - 19.09.2014 - a emiterii corespondenței, fără a încerca obținerea vreunui avantaj din eroarea de redactare evocată.

5. Văzând susținerile contestatoarei că din adresa atacată ar lipsi elementele de informare asupra motivelor de neconformitate ale propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul contestator a primit, anterior adresei conținând rezultatul procedurii, o solicitare de clarificări rubricată similar acesteia din urmă, prin care i se arătau, de asemenea, elementele ofertei ce nu concordau cu conținutul caietului de sarcini.

Astfel apreciază că, în cazul în care adresa de clarificări emisă în precedent nu s-ar fi raportat la cerințe ale specifice caietului de sarcini, ori ale documentației de atribuire, în general, autoarea criticilor putea combate, în termenul legal, chiar acel înscris, demers nerealizat.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că, atât adresa de solicitare a clarificărilor, cât și adresa de comunicare a rezultatului au un conținut explicit, privitor la cerințele documentației de atribuire, la informațiile din propunerea tehnică a contestatoarei, precum și, în cazul celei de-a doua adrese (comunicarea rezultatului), la motivarea lipsei de concludență a informațiilor de clarificare a ofertei.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că, după ce contestatoarea a primit adresa de clarificare nr. 44/05.09.2014, a emis răspunsuri analizate de comisia de evaluare a ofertelor, iar

rezultatul acestei evaluări a fost consemnat în coloana a 4-a a tabelului cuprins de adresa conținând rezultatul procedurii:

Nr. curent	Observație	Întrebare	Răspuns Nr. 205/08.09.2014
1.	<p>Conform prevederilor fisei de date a achiziției (IV.4.1) <i>Modul de prezentare a propunerii tehnice</i>), Propunerea tehnica va trebui sa prezinte în mod clar si concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului, rezultate din conținutul cap. II</p> <p>1. la pag. 103-104 din propunerea tehnica reproduce textul integral al unor articole din OUG nr. 34/2006.</p> <p>2. următorul text din propunerea tehnică (pag. 105): “Caietele de sarcini vor fi elaborate in concordanță cu necesitățile obiective ale autorității contractante, face parte integrantă din Documentația pentru ofertantă ... constituie ansamblul cerințelor de bază cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică. [...] Ofertele de servicii care nu satisfac cerințele caietului de sarcini vor fi declarate oferte neconforme și vor fi respinse”, nu are o coerență necesară înțelegerii scopului cuprinderii lui în propunerea de metodologie.</p>	<p>1. care e utilitatea reproducerii textului ordonanței?</p> <p>2. care este sensul textului de la paragraful de început al pag. 105?</p>	<p>1. Nu există o justificare coerentă a utilității reproducerii textului ordonanței, privitor la conținutul caietului de sarcini. Mai mult, textul este urmat de referiri la “ține cont de necesitățile beneficiarilor” (pag. 105) ori la contract de lucrări, ce relevă lipsa concordanței propunerii tehnice cu necesitatea de a se achiziționa serviciile unui ofertant care are și capacitatea de a prezenta în mod clar si concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului.</p> <p>2. prin răspunsul de clarificare se menține lipsa de coerență în exprimarea ideii: “Caietele de sarcini vor fi elaborate in concordanță cu necesitățile obiective ale autorității contractante, face parte integrantă din Documentația pentru...”.</p> <p>RĂSPUNSURI NECONCLUDENTE</p>
2.	<p>Conform aceleiași secțiuni a fisei de date, <i>În propunerea tehnica se vor regăsi</i></p>	<p>În legătură cu aceste observații, se impune a preciza:</p>	

<p><i>explicații/informații privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini.</i></p> <p>Propunerea tehnică prezintă modalitatea de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, respectiv un plan de lucru (începând cu pag. 35) dar acesta conține și informații ambigui/fără legătură cu obiectul prezentei achiziții.</p> <p>1. la pagina 39, legat de activitatea de elaborare a Raportului inițial, se precizează: “la nivelul manualului vor exista liste de verificare ...”.</p> <p>2. la pagina 39 (secțiunea A1.3) se precizează: “Elaborarea planului de asigurare a calității proiectului și a pistei de audit”.</p> <p>3. la pag. 39 (A2.1) se menționează necesitatea urmării “informării beneficiarilor direcți în legătură cu asistența financiară nerambursabilă obținută privind beneficiarul, proiectul ..., toate datele solicitate de Autoritatea de Management”.</p> <p>4. la pag. 45 se face referire la necesitatea de a se verifica atașarea (cererii de rambursare) situației dobânzii nete acumulate în contul de prefinanțare, în vederea deducerii de către AM POAT.</p> <p>5. la pag. 43 ofertantul face referire la necesitatea de a participa la vizite pe teren pentru întocmirea cererii de rambursare.</p> <p>6. la pag. 47-48, ofertantul face referire la</p>	<p>1. Despre care manual este vorba, întrucât caietul de sarcini nu face referire la un anumit manual, în legătură cu emiterea raportului inițial. Care este utilitatea unui astfel de manual?</p> <p>2. care este utilitatea elaborării planului de asigurare a calității proiectului și a pistei de audit, în desfășurarea viitorului contract de servicii, în condițiile în care CS nu a impus crearea acestor două documente?</p> <p>3. Care beneficiari direcți sunt vizați de această activitate propusă de ofertant? Care este legătura cu obiectul activității de bază (2): <i>Asistarea echipei de Proiect la implementarea activităților prevăzute în Proiect?</i></p> <p>4. Despre care cont de prefinanțare este vorba? Aveți informații privitoare la acordarea de prefinanțări prin POAT? Există o astfel de informație și, implicit, necesitate obiectiv rezultată din Caietul de sarcini?</p> <p>5. Explicați necesitatea desfășurării unei astfel de activități, respectiv unde se vor derula aceste vizite?</p> <p>6. Cum poate ofertantul să ajungă la acorduri cu furnizorii AC (...) pentru accelerarea implementării proiectului? Recuperarea întârzierilor în procesul de implementare poate fi realizată de consultant ori de Beneficiarul proiectului (...)?</p> <p>7. Care beneficiari sunt vizați de această activitate propusă de ofertant?</p> <p>8. Care este natura acestor “tensiuni între AC și managerul de Proiect”, respectiv cum ar</p>	<p>1. rasp. concludent</p> <p>2. Rasp. neconcludent. Ofertantul se raportează, prin răspuns, la alte proiecte cu finanțare europeană, care ar reclama o trasabilitate a documentelor aflată în sarcina firmei ce asigură managementul de proiect. Lipsesc referirile la proiectul în cauză iar aprecierile ofertantului că reprezintă caracteristici superioare cerințelor caietului de sarcini nu sunt concludente. Este evident că implicarea în această activitate afectează implicarea din alte activități impuse prin caietul de sarcini.</p> <p>3. Rasp. Neconcludent. Ofertantul indică drept subactivitate „urmărirea informării <u>beneficiarilor direcți</u> în legătură cu asistența financiară nerambursabilă obținută privind...”, în cuprinsul activității A2. Asistarea echipei de proiect. Subactivitatea propusă nu are legătură cu tipul achiziției de față, ci pare a fi preluată din alt tip de proiect.</p> <p>4. Răspuns neconcludent. Ofertantul pretinde că propunerea este superioară cerințelor CS, dar nu justifică utilitatea ei. În concordanță cu Ghidul Solicitantului (ce trebuie cunoscut de ofertant), acest tip de proiect nu beneficiază de prefinanțare.</p> <p>5. Concludent</p> <p>6. Răspuns neconcludent.</p>
---	---	--

	<p>posibilitatea pe care o deține de a propune, “în urma agreării cu furnizorii”, accelerarea implementării proiectului, pentru a recupera întârzierile în procesul de implementare.</p> <p>7. la pag. 50-51, se FACE referire la “necesitățile beneficiarilor”, prin raportare la obligația asumată de ofertant asociată întocmirii documentațiilor de atribuire.</p> <p>8. la pag. 20 se fac referiri la posibile “tensiuni între AC și managerul de Proiect”, pentru blocaj în plata facturilor.</p>	<p>putea ele să apară, în condițiile în care managerul de Proiect este un salariat al AC?</p>	<p>Ofertantul <u>nu a precizat</u> cum poate ajunge la acordurile cu furnizorii, ci a pretins doar că poate propune măsuri de recuperare a întârzierilor.</p> <p>7. Concludent.</p> <p>8. Răspuns neconcludent: „managerul de proiect în acest context este reprezentat de societatea care asigură managementul proiectului”. Obiectul achiziției este asistența în managementul de proiect și nu încredințarea managementului de proiect unei firme. Răspunsul este neconcordant și cu răspunsul la observația/întrebarea 8.</p>
3.	<p>Conform susținerii de la pag. 139, expertul cheie 1 asigură sprijin logistic pentru desfășurarea activității celorlalți experți.</p>	<p>Cum asigură efectiv expertul cheie sprijin logistic pentru desfășurarea activității celorlalți experți ?</p>	<p>Răspuns neconcludent. Planificarea, alocarea și monitorizarea resurselor, ca atribut al expertului cheie 1 nu poate fi confundată cu „asigură sprijin logistic”.</p>
4.	<p>Conform art. IX din caietul de sarcini, <i>Ofertantul va trebui să prezinte ... modul de organizare a activității sale pentru a finaliza fiecare din obiectivele specifice.</i></p> <p>La pag. 99-100, Ofertantul susține că: “Ne asumăm atingerea obiectivelor contractului și a rezultatelor așteptate”.</p> <p>Sunt însă enumerate obiectivele proiectului, regăsite la pag. 2 a Caietului de Sarcini.</p>	<p>1. Cum își asumă ofertantul atingerea obiectivelor proiectului, în condițiile în care nu poate substitui ... (ca beneficiar al finanțării) în această responsabilitate ?</p> <p>2. Există o confuzie între rezultatele contractului de față și obiectivele specifice ale proiectului, în condițiile în care acestea din urmă au fost indicate și la pag. 10 a propunerii tehnice ?</p>	<p>Răspunsuri neconcludente Asumarea atingerii obiectivelor contractului de față nu poate substitui atingerea obiectivelor proiectului, ce poate fi urmărită doar de ..., în acest caz.</p>
5.	<p>Conform art. IX din caietul de sarcini: <i>Ofertantul va descrie detaliat metodele folosite în timpul contractului,</i></p>		<p>1. Răspuns neconcludent. La nivelul ... nu există o Unitate de Implementare a Proiectelor (așa cum pretinde ofertantul că ar trebui să existe). Referirea la</p>

<p><i>principalele activități legate de organizarea proiectului, experții cheie, programul și livrabilele.</i></p> <p><i>Descrierea trebuie să fie suficient de clară astfel încât să se poată identifica rezultatele pentru fiecare activitate.</i></p> <p>Există mențiuni neclare:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. se face referire la o structură neprecizată în CS – unitatea de implementare a proiectului? Pag. 101 și 102 (dar și pag. 13, 16, 98, 137, 138) 2. se face referire la achiziția de lucrări pag. 101 (dar și la paginile 15, 53) 3. consultantul se angajează să asigure condiții de manifestare a concurenței reale – pag. 102 4. la pag. 52 se indică Ordinul ANRMAP nr. 956/2011, drept reglementare aplicabilă proiectului de contract . 5. la pag. 58 sunt enumerate subactivitățile privitoare la monitorizarea activității de informare, mai puțin cele legate de organizarea conferințelor (lansare și inițiere). 6. Ofertantul a identificat mai multe riscuri generale care ar afecta derularea conformă a proiectului, dar nu toate au relevanță (pag. 60): <ol style="list-style-type: none"> a) R2. <i>Menținerea echipelor pe durata de implementare a activităților din proiect</i> b) R10. <i>Migrația forței de muncă specializate și calificate către alte regiuni.</i> 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De unde rezultă existența UIP la nivelul ... și nevoia de asistență a acestei structuri? 2. care sunt lucrările ce vor fi achiziționate în proiect și care necesită asistență tehnică? Care este utilitatea întocmirii unui model de contract de lucrări, ca obligație asumată la pag. 53? 3. În care activități și cum asigură Ofertantul manifestarea concurenței reale? 4. Ce obiect de reglementare are Ordin ANRMAP nr. 956/2011 și unde poate fi consultat? 5. cum se explică absența referirilor la organizarea conferințelor (lansare și inițiere), deși la pag. 12 a propunerii tehnice aceste evenimente au fost însușite de ofertant ? ele nu sunt cuprinse explicit nici în graficul Gantt, de ce ? 6. a) Există un risc de neimplementare dacă echipele sunt menținute ? Care echipe sunt vizate de ofertant ? b) Ce forță de muncă implicată în proiect este supusă acestui risc ? Care este utilitatea identificării acestui risc ? 7. Explicatiți cum ar afecta proiectul următoarele Riscuri specifice de la pag. 61 R10-R12, R15 și R20, respectiv: <ul style="list-style-type: none"> - care sunt materialele clasificate din cadrul proiectului? - care sunt diferitele categorii de grupuri țintă ale proiectului? - disponibilitatea ori indisponibilitatea logisticii ar afecta organizarea unor 	<p>această sintagmă pare a fi preluată din alt tip de proiect/contract, întrucât CS nu indică existența structurii.</p> <p>2. Răspuns concludent Referirea la contractele de lucrări este o „eroare materială”*.</p> <p>3. Răspuns neconcludent. Ofertantul nu poate asigura concurența reală decât în cazul participării sale directe într-o procedură ori a organizării acesteia (vezi art. 66 și următ. din OUG nr. 34/2006). În cazul de față, poate doar semnala orice aspecte ce ar putea conduce la încălcarea regulilor de concurență reală.</p> <p>4. Răspuns concludent</p> <p>5. Răspuns concludent</p> <p>6. Răspunsuri neconcludente privitoare la riscuri. Menținerea echipelor nu reprezintă un risc, ci o măsură de împiedicare a producerii riscurilor. Migrația forței de muncă specializate (a membrilor echipei de proiect) către alte regiuni nu este un risc de neimplementare a proiectului, acesta nevizând o activitate regională. Ofertantul recunoaște lipsa de utilitate a riscurilor <i>identificabile</i>.</p> <p>7. Răspunsuri neconcludente. Explicațiile referitoare la riscurile identificate nu reflectă modul în care ar fi afectat proiectul (acestea par a fi asociate altui tip de proiect, destinat unor grupuri țintă diverse, unor activități de emiter documente clasificate). Disponibilitatea logisticii nu ar afecta, ci ar asigura organizarea unor evenimente (enunțul privea, poate, lipsa de disponibilitate).</p>
---	---	--

	<p>7. Ofertantul a identificat mai multe riscuri specifice, dar nu toate au relevanță (pag. 61): R10-R12, R15 și R20.</p> <p>8. Ofertantul propune (la pag. 64), prin planul de management al riscurilor, printre altele:</p> <p>a) “Crearea unui sistem decizional etic prin care să fie eliminate inechitățile dintre diferite tipuri de decizii în ambele cadre legislative inexistente”.</p> <p>b) “realizarea de cursuri de perfecționare continue, cu perioada garantată de prestare servicii”.</p>	<p>evenimente (cui ar aparține această logistică)?</p> <p>- pregătirea superficială a personalului aparținând cui ar afecta proiectul?</p> <p>- accesul ori lipsa accesului la informația solicitată este risc? Cui i-ar fi împiedicat accesul?</p> <p>8.</p> <p>a) Care este utilitatea unei astfel de măsuri în acest proiect? Ce «cadre legislative inexistente» sunt vizate?</p> <p>b) Care este utilitatea unei astfel de măsuri în acest proiect?</p>	<p>8. Răspuns neconcludent.</p> <p>“Crearea unui sistem decizional etic prin care să fie eliminate inechitățile dintre deciziile impuse de cadrul legislativ național și cel comunitar” <u>nu reprezintă un obiectiv al proiectului.</u></p> <p>Pretextul erorii de redactare legat de referirea în text la „cadre legislative inexistente” este o justificare lipsită de logică. În fapt, textul din propunerea tehnică continuă cu o activitate conexasă („Implicarea pers. departamentului juridic pentru combaterea și eliminarea ipotezicilor disparități”) ce nu are legătură cu activitățile și obiectivele contractului de față și ale proiectului, în general. Propunerea de realizare a unor cursuri de perfecționare a echipei de management al proiectului nu are legătură cu obiectul achiziției (servicii de asistență pentru echipa de proiect doar în derularea acestuia, nu în organizarea activității generale a beneficiarului).</p>
6.	<p>Conform caietului de sarcini, perioada de derulare a serviciilor este de 14 luni. Ofertantul se angajează (la pagina 16) la prelungirea perioadei, la solicitarea autorității contractante, fără costuri suplimentare (până la termenul de finalizare).</p>	<p>De precizat, data de finalizare a acestuia, la care se referă ofertantul, privește data de finalizare a contractului ori a proiectului?</p>	<p>Raspuns concludent.</p>
7.	<p>Privitor la graficul de execuție a serviciilor:</p> <p>1. La pag. 148, Ofertantul precizează că: “Expertul cheie va fi la dispoziția autorității contractante pe întreaga perioadă de derulare a contractului, iar restul experților propuși, ori de câte ori este nevoie de implicarea</p>	<p>1. De explicat această ipoteză, raportat la obligațiile asumate prin graficul de lucru.</p>	<p>1. Raspuns concludent.</p> <p>2. Eroare de redactare*. Raspuns concludent.</p>

	acestora în derularea activităților” 2. La pag. 149, Ofertantul precizează: »asistarea echipei de proiect desemnată de conducerea Municipiului ... ».	2. De explicat legătura acestei activități propuse și a entității amintite cu serviciile din prezenta procedură de atribuire.	
8.	La pagina 15 se precizează: “Monitorizarea activității firmei de management de proiect se poate realiza...”.	Care este utilitatea informației, respectiv la ce firmă de management a cărei monitorizare s-ar impune se referă ofertantul, în condițiile în care Caietul de sarcini conține informații legate de selectarea unui consultant în asistență tehnică și management de proiect și nu a unei firme care să asigure managementul de proiect (acesta fiind responsabilitatea Echipei ...)?	8.Raspuns neconcludent. Ofertantul nu precizează utilitatea informației. Deși susține că înțelege obiectul achiziției – asistență în managementul proiectului, în penultimul paragraf al răspunsului pretinde că „managementul de proiect e asigurat ca urmare a atribuirii prezentei proceduri de către o persoană juridică externă ...”. Răspunsul este neconcordant și cu răspunsul la observația/întrebarea 2.8.
9.	La pag. 31, se face mențiunea: “În vederea prestării activităților descrise în prezentul caiet de sarcini..”	Ofertantul întocmește un caiet de sarcini sau se referă la activitățile descrise în propunerea sa tehnică?	Răspuns concludent.
10.	La pag. 8 și 147 se face referire la încheierea unui acord-cadru de derulare a serviciilor.	În care secțiune a documentației de atribuire se face trimitere la încheierea unui acord-cadru de derulare a serviciilor de asistență în management?	Răspuns concludent. Eroare de redactare*

**Utilizarea unor sintagme, pretins a fi erori de redactare/erori materiale, coroborată cu propunerea unor activități fără legătură cu tipul achiziției de față, ce pare a fi preluată din alt tip de proiect, relevă și lipsa caracterului clar și realist al ofertei, adaptat la obiectul achiziției.*

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că informarea în cauză relevă tocmai raportarea răspunsurilor de clarificare la întrebările de clarificare pretinse de comisie și la conținutul documentației de atribuire, respectiv în referire la nevoia de întocmire a unei propuneri tehnice care să conțină explicații/informații privind modalitatea de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini. (conform fișei de date a achiziției - IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice).

În opinia autorității contractante, se poate constata, totodată, că autoarea criticilor pretinde că o astfel de conduită a comisiei de evaluare ar urmări doar modul de redactare a propunerii tehnice, nu

respectarea conținutului caietului de sarcini, susținere (punctul 5 al capătului prim al cererii) care relevă tocmai ignorarea obligației de nerăsturnat ca întocmirea propunerii tehnice să releve realitatea ei, respectiv ca cerințele caietului de sarcini să fie însușite, asumate și explicate într-o manieră clară și concisă. Având în vedere chiar și tipul prestațiilor ce ar fi urmat să fie asigurate de acest ofertant (în cazul acceptării ofertei sale), potrivit autorității contractante, se poate constata că întocmirea propunerii tehnice relevă, mai curând, neînțelegerea necesității achizitorului, rezultând din caracterul neglijent al înscrisului (parte a ofertei) prin care se obligă să emită și proiecte de documente necesare managementului proiectului.

Astfel, contrar chiar clamatei experiențe în managementul de proiect (necontestate de către comisia de evaluare a ofertelor), autoritatea contractantă susține că se poate constata că propunerea tehnică a contestatoarei relevă o însușire a cunoștințelor generale legate de derularea proiectelor, dar conține și informații care (cele ce au făcut obiectul corespondenței de clarificare) au confirmat îndoiala că ar fi înțeles exigențele specifice achiziției de față, acceptate prin necontestarea acestora în termenul legal și prin depunerea ofertei ulterior. Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că acceptarea unei astfel de oferte, bazată doar pe o capacitate/experiență generală a contestatoarei și nu și pe conținutul adecvat al propunerii tehnice (care reprezintă propria manifestarea de voință a de a se angaja din punct de vedere juridic, tehnic și financiar), ar fi presupus o abdicare chiar de la condițiile de ofertare impuse tuturor participanților, ce ar fi fost contrară și dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ce consacră caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

Mai mult, susține că acceptarea unei astfel de ipoteze (susținute de contestatoare) ar conduce la aprecierea, prin extrapolare, că orice ar indica un ofertant în propunerea tehnică (ori în alte elemente componente ale ofertei) ar putea fi acceptat provizoriu ("sub beneficiu de inventar"), pe baza celorlalte elemente oferite, iar ulterior acesta să intre în competiția ofertanților admisibili și, eventual, să execute contractul, după câștigarea procedurii de atribuire, un astfel de tratament fiind însă contrar tuturor principiilor care guvernează domeniul achizițiilor, iar atribuirea contractului ar fi fost supusă unui risc de nerealizare excesiv de mare.

De altfel, văzând toate referirile contestatoarei la dispozițiile OUG nr. 34/2006, asociate criticilor privind forma adresei de comunicare a rezultatului atacat al procedurii, autoritatea contractantă apreciază că, în cauză, se poate constata că nivelul de cunoaștere și înțelegere al reglementării nu poate da asigurări că ar fi aptă să ducă la îndeplinire chiar atribuțiile specifice Expertului în achiziții publice, în cazul în care i-ar fi atribuit contractul, subliniind

totodată faptul că rezervarea dreptului de a sesiza ANRMAP sau a finanțatorului asupra unor presupuse erori ce ar constitui abateri contravenționale nu reprezintă un motiv de fapt și de drept al contestării rezultatului procedurii de atribuire.

II. Raportat la criticile pe fond ale contestatoarei, legate de motivele de fapt ale respingerii ofertei sale, regăsite în conținutul adresei nr. 66/19.09.2014, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă înțelege să precizeze următoarele:

1. Întrucât în conținutul propunerii tehnice (la pag. 103-104) ofertantul reproduce textul integral al unor articole din OUG nr. 34/2006 (art. 34-36 și art. 38), fără a face precizări legate de utilizarea lor sub forma unui citat ori de utilitatea pentru destinatarul serviciilor propuse (ce trebuiau prezentate explicit), comisia de evaluare a solicitat informații pentru a determina dacă acestea reprezintă sau nu concepția proprie a ofertantului, întrucât se regăseau în secțiunea intitulată de acesta „*metodologia întocmirii caietelor de sarcini și a documentației de achiziției*”.

Ori, contestatoarea a precizat că aceste informații ar fi avut ca obiectiv asigurarea cadrului general necesar achizitorului pentru pornirea unui proces de achiziție și că ar fi detaliat în paginile următoare cum ar aplica practic aceste articole. Însă, contestatoarea a ignorat aspectul relevant că tocmai personalul său, necesar a fi pus la dispoziția autorității contractante, este cel ce ar iniția o documentație de atribuire, în proiect, iar susținerea că paginile următoare ar conține detalii este nereală (Secțiunea în cauză are 3 pagini, din care 2 sunt ocupate cu textul amintit al ordonanței). Ori, nu acest ultim aspect a fost reținut de comisia de evaluare, ci doar faptul că lipsește o justificare a utilității textului și o concordanță a conținutului acestuia cu tipul contractului/serviciilor ce ar urma să fie încheiat/prestate: *Nu există o justificare coerentă a utilității reproducerii textului ordonanței, privitor la conținutul caietului de sarcini. Mai mult, textul este urmat de referiri la "ține cont de necesitățile beneficiarilor" (pag. 105) ori la contract de lucrări, ce relevă lipsa concordanței propunerii tehnice cu necesitatea de a se achiziționa serviciile unui ofertant care are și capacitatea de a prezenta în mod clar și concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului."*

Susținerile din contestație că reproducerea textului ordonanței ar fi justificată de cerința caietului de sarcini ca, prin expertul în achiziții publice, să se asigure respectarea legislației specifice, reprezintă, în opinia autorității contractante, dovada faptului că acest ofertant chiar nu are capacitatea de a discerne între obligația de a întocmi propria ofertă în condițiile impuse prin caietul de sarcini și nevoile autorității contractante rezultând din proiect, în legătură cu procedurile de achiziție publică pe care ar urma să le organizeze.

2. Privitor la sensul textului de la paragraful de început al pag. 105 a propunerii tehnice, contrar susținerilor contestatoarei (că întrebarea de clarificare nu ar fi fost explicită), autoritatea contractantă arată că în adresa de clarificare s-a reprodus textul în cauză, solicitând explicitarea lui, întrucât nu avea conținut coerent.

În acest sens, autoritatea contractantă menționează că din acesta nu rezultă dacă textul este un angajament al ofertantului față de autoritatea contractantă, dacă este o ipoteză generală sau mai multe, legată/e de modalitatea de elaborare a unor caiete de sarcini, ori dacă este o atenționare adresată autorității ori altor entități (Spre exemplu: „*ofertele de servicii care nu satisfac cerințele caietului de sarcini vor fi declarate oferte neconforme și vor fi respinse*”). Astfel, autoritatea contractantă subliniază faptul că, nici după solicitarea clarificării ofertantul nu a înlăturat erorile (pretins de redactare) de formulare a unor ipoteze de lucru care ar fi trebuit să concure la prezentarea unei metodologii clare, explicite și concise de lucru.

În acest caz, autoritatea contractantă apreciază că nu motivarea respingerii ține de domeniul ilarului, ci modalitatea de exprimare a unui operator economic care ar trebui să asigure asistență tehnică, consultanță tehnică, inclusiv asistență de birou (ce ar presupune chiar întocmirea unor documente coerente), iar acceptarea ca atare a unei astfel de propuneri tehnice ar fi putut să fie considerată de finanțator contrară principiilor asumării răspunderii și utilizării eficiente a fondurilor, ce ar fi condus la corecțiile invocate de contestatoare.

3. La întrebarea privind utilitatea elaborării planului de asigurare a calității proiectului și a pistei de audit, în desfășurarea viitorului contract de servicii, în condițiile în care caietul de sarcini nu a impus crearea acestor două documente, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a răspuns că, deși nu au fost servicii solicitate prin caietul de sarcini, și le asumă, iar necesitatea lor ar rezulta din tipul de proiect (ce ar urma să fie dovedită la momentul monitorizării de către finanțator), dar și din nevoia generală ca firma ce asigură managementul de proiect să asigure trasabilitatea documentelor.

În cauză, autoritatea contractantă subliniază faptul că următoarele concluzii ale comisiei de evaluare că *Lipsesc referirile la proiectul în cauză iar aprecierile ofertantului că reprezintă caracteristici superioare cerințelor caietului de sarcini nu sunt concludente. Este evident că implicarea în această activitate afectează implicarea din alte activități impuse prin caietul de sarcini* nu sunt combătute de contestatoare, aceasta neputând dovedi utilitatea activității propuse și concordanța ei cu nevoia autorității contractante, rezultând din caietul de sarcini.

În aceste condiții, autoritatea contractantă consideră că, în primul rând, se poate constata că ofertantul nu a indicat o nevoie

explicită a actualului proiect de a beneficia de un plan de asigurare a calității, precum și de o pistă de audit al calității. Prin caietul de sarcini s-a indicat nevoia unui *plan detaliat al derulării activităților pentru toate componentele și fazele proiectului* (parte a raportului inițial, pag. 18), cuprins de contestatoare la poziția A2.2 a graficului de activități. Totodată, caietul de sarcini (vezi pag. 4) a precizat existența unui plan de management al proiectului, ca parte a componentei de *Organizare internă a sarcinilor, delegarea responsabilităților în cadrul echipei de proiect. În această etapă, se vor planifica resursele financiare, materiale și nemateriale din cadrul proiectului, se va elabora un plan de management al proiectului (...)*, ce intră în responsabilitatea echipei de proiect, nu a viitorului consultant, dar care este mai puțin decât un plan de asigurare a calității proiectului și o pistă de audit (așa cum recunoaște chiar contestatoarea).

În plan secund, autoritatea contractantă arată că prin contestație se pretinde că, în fapt, s-ar nega chiar utilitatea unui management al documentelor și al pistei de audit aferent, ceea ce este nereal, propunerea tehnică făcând referire la un plan de asigurare a calității pentru întregul proiect.

Un alt aspect al lipsei de temeinicie a criticilor rezultă, potrivit autorității contractante și din modalitatea în care contestatoarea înțelege să pretindă că o propunere superioară caietului de sarcini nu ar trebui evaluată decât sub aspectul angajamentului executării ei, fără a se verifica nevoia efectivă a acestei propuneri și concordanța cu celelalte propuneri. Chiar dacă comisia de evaluare ar fi considerat că o astfel de propunere este superioară caietului de sarcini, autoritatea contractantă subliniază faptul că avea nevoie să se convingă că acceptarea ei presupune derularea întocmai a celorlalte activități/sarcini din caietul de sarcini. Ori, dimensionarea efortului celor 3 experți cheie s-a făcut ținându-se cont de minimul de activități din caietul de sarcini, iar ofertantul s-a angajat doar la acest minim, fără a alocă timp suplimentar (posibilitate permisă de caietul de sarcini), necesar unor activități suplimentare, de tipul celor pretins a fi superioare.

De asemenea, din acest răspuns de clarificare rezultă, așa cum s-a întâmplat și în referire la alte activități/răspunsuri, că ofertantul face confuzie între asigurarea managementului proiectului (ce nu este încredințat prin viitorul contract) și serviciile de asistență în managementul de proiect, ce ar trebui asigurate, în condițiile în care caietul de sarcini cuprinde explicit informații referitoare la obiectul prestațiilor viitorului Consultant (spre exemplu, la pag. 8: *II.2 Activități specifice Prestatorul (Consultantul) va acorda consultanță și asistență tehnică Autorității Contractante (AC) pentru îndeplinirea responsabilităților sale privind managementul de proiect și raportarea*

informațiilor către Autoritatea de Management (AM POAT), dar și informații distincte privitoare la responsabilitatea atingerii obiectivelor proiectului, care incumbă doar beneficiarului (vezi pag. 6, privitor la implementarea propriu zisă a proiectului: *Echipa de management a Beneficiarului va asigura atingerea obiectivelor de proiect, realizarea indicatorilor, respectarea bugetului de cheltuieli*).

4. Legat de întrebarea referitoare la subactivitatea A2.1, propusă de ofertant la pag. 39, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a fost în măsură a convinge comisia de evaluare că, în fapt, aceasta s-ar referi la un singur beneficiar – ..., așa cum pretinde și prin contestație. De altfel, cum ar fi justificabilă o propunere de a se asigura informarea beneficiarului – ..., „*în legătură cu asistența financiară nerambursabilă obținută privind beneficiarul, proiectul, valoarea finanțării, toate datele solicitate de Autoritatea de Management*”? Activitatea în discuție face obiectul unei prestații dintr-un alt tip de proiect, respectiv al informării unor beneficiari direcți (alții decât cel ce derulează proiectul), cu privire la elementele de interes ale proiectului în cauză.

Pretextul contestatoarei că respectiva activitate s-ar derula în favoarea ..., așa cum ar rezulta din coloana 4 a aceluiași tabel este, în opinia autorității, o justificare puerilă, întrucât chiar tipul rezultatului desfășurării acestei activități (coloana 5 a tabelului), o trădează. Conform tabelului, consultantul ar emite „*materiale de promovare proiect*”. Ori, este evident că beneficiarul proiectului (fiind chiar cel care a scris și înaintat AM POAT cererea de finanțare) nu ar avea nevoie de informări privind conținutul propriului proiect, iar pretinse informări să se asigure prin materiale de prezentare. Din modul de întocmire și prezentare a propunerii de activitate, rezultă cu claritate că ofertantul urmărea informarea, prin aceste materiale, unor alte persoane (*beneficiarii direcți* din text), ceea ce probează temeinicia concluziei reținute drept motiv de apreciere că răspunsul nu este concludent: *Subactivitatea propusă nu are legătură cu tipul achiziției de față, ci pare a fi preluată din alt tip de proiect*.

5. În legătură cu utilitatea propunerii de la pag. 45 a propunerii tehnice, respectiv a verificării *situației dobânzii nete acumulate în contul de prefinanțare*, întrebările comisiei de evaluare au fost formulate cu scopul de a se convinge că ofertantul a făcut propunerea în cunoștință de cauză, respectiv raportat la tipul prestațiilor din contractul de servicii viitor (*Aveți informații privitoare la acordarea de prefinanțări prin POAT? Există o astfel de informație și, implicit, necesitate obiectiv rezultată din Caietul de sarcini?*).

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă consideră că ofertantul confirmă că nu cunoaște detaliile legate de proiect, dar arată și că „*unele detalii ale propunerii tehnice pot reprezenta situații ipotetice*”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat ofertanților nu indicarea/prezentarea unor soluții teoretice (ipotetice) de desfășurare a viitoarelor servicii, ci chiar prezentarea clară și concisă a modalității de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini (vezi secțiunea IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției. Chiar și caietul de sarcini impunea o detaliere explicită și o descriere a activităților care să asigure, prin claritate, identificarea rezultatelor pentru fiecare activitate (vezi capitolul IX. CERINȚE MINIME OBLIGATORII *Ofertantul va trebui să prezinte în cadrul ofertei modul de organizare a activității sale pentru a finaliza fiecare din obiectivele specifice. De asemenea, va descrie detaliat metodele folosite în timpul contractului, principalele activități legate de organizarea proiectului, expertii cheie, programul și livrabilele. Descrierea trebuie să fie suficient de clară astfel încât să se poată identifica rezultatele pentru fiecare activitate.*).

Mai mult, conform Ghidului solicitantului (citat și de către contestatoare), dar și condițiilor precizate în fișa de date a achiziției (III.1.2) *Principalele modalități de finanțare și plată și/sau trimitere la dispozițiile relevante*), proiectul nu beneficiază de prefinanțare. În ghid se menționează: *ATENȚIE: Nu se acordă pre-finanțare beneficiarilor din sectorul public care includ în bugetul propriu valoarea totală a proiectelor propuse spre finanțare, cu finanțare integrală de la bugetul de stat, bugetul asigurărilor sociale, bugetul asigurărilor pentru șomaj.* Totodată, în fișa de date a achiziției se precizează contribuțiile din FEDR și Bugetul de stat, ceea ce exclude posibilitatea de obținere a prefinanțării.

În consecință, autoritatea contractantă apreciază că susținerile contestatoarei că propunerea sa ar fi superioară cerințelor din caietul de sarcini se dovedesc mai mult decât lipsite de utilitate, așa cum a reținut comisia de evaluare, ci chiar eronate.

Mai mult, pretextul contestatoarei că documentația de atribuire nu ar fi conținut toate elementele necesare formulării unei oferte care să se plieze pe proiectul ... este un aspect nu doar tardiv, ci chiar nefondat, întrucât documentația în cauză a indicat necesitatea propunerii/ detalierii modului de derulare doar a activităților cuprinse în caietul de sarcini.

6. Văzând modul de formulare a propunerii de la pag. 47-48 ale propunerii tehnice, ca "*în urma agreării cu furnizorii*", ofertantul propune accelerarea implementării proiectului, pentru a recupera întârzierile în procesul de implementare, comisia de evaluare a solicitat informații de clarificare privind modalitatea de a obține astfel de acorduri cu furnizorii

Față de această solicitare, autoritatea contractantă arată că ofertantul nu a precizat cum poate ajunge la acordurile cu

furnizorii, ci a pretins doar că poate propune măsuri de recuperare a întârzierilor, răspuns considerat neconcludent.

Din nou, răspunsul de clarificare al contestatoarei face referire și la responsabilitatea echipei sale: „*asigură managementul proiectului*”, ce denotă, în opinia autorității contractante, încă o dată, lipsa de înțelegere a limitelor de implicare a viitorului consultant (respectiv de asigurare a asistenței/consultanței/ sprijinului în managementul de proiect).

7. La întrebările privind natura unor posibile „*tensiuni între AC și managerul de Proiect*”, indicate la pag. 20, pentru blocaj în plata facturilor (*Care este natura acestor respectiv cum ar putea ele să apară, în condițiile în care managerul de Proiect este un salariat al AC?*), ofertantul a răspuns, potrivit autorității contractante, fără concludență că: „*managerul de proiect în acest context este reprezentat de societatea care asigură managementul proiectului*”.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că răspunsul face, din nou, dovada că ofertantul confundă obiectul achiziției de față, care este asistența în managementul de proiect și nu încredințarea managementului de proiect unei firme și, în consecință, a fost considerat neconcludent.

8. Legat de susținerea ofertantului (de la pag. 139) că expertul cheie 1 asigură sprijin logistic pentru desfășurarea activității celorlalți experți, comisia de evaluare a solicitat explicații privind efectivitatea acestui sprijin logistic, iar prin răspunsul dat, contestatoarea a amintit că expertul în cauză are responsabilități privind determinarea, planificarea, alocarea și monitorizarea resurselor, ceea ce nu asigură concludența informației, întrucât nu s-ar putea confunda cu „*asigură sprijin logistic*”.

9. Întrucât propunerea tehnică a ofertantului conține informații legate de asumarea atingerii obiectivelor contractului (la pag. 99-100), dar indică obiective proiectului enumerate în caietul de sarcini, Comisia de evaluare a solicitat clarificări privitoare la posibilitatea asumării acestora, în condițiile în care nu poate substitui ... (ca beneficiar al finanțării) în această responsabilitate, iar prin răspunsul emis, contestatoarea a pretins că își asumă „*obiectivele proiectului ca fiind ținta finală ce trebuie atinsă de Beneficiar*”, răspuns ce relevă neconcordanța cu informația din propunerea tehnică, și care a condus la aprecierea lipsei de concludență a lui.

10. Întrucât propunerea tehnică a ofertantului conține referiri repetate la o Unitate de Implementare a Proiectelor (la pag. 13, 16, 98, 101 și 102, 137, 138), pentru lămurirea asupra înțelegerii de către acesta a conținutului caietului de sarcini, i s-au solicitat clarificări, dar răspunsul privește o pretinsă obligație generală a ... de a organiza UIP, precum și, implicit, nevoia asistării acestei structuri a Beneficiarului. Întrucât la nivelul ... nu există o astfel de structură

(aşa cum pretinde ofertantul că ar trebui să existe), iar caietul de sarcini nu a făcut referire decât la echipa de proiect a ..., comisia a constatat că referirea la această sintagmă pare a fi preluată din alt tip de proiect/contract, întrucât caietul de sarcini nu indică existența structurii.

11. Văzând angajamentul consultantului de a asigura condiții de manifestare a concurenței reale (pag. 102 a propunerii tehnice), comisia de evaluare a solicitat informații legate de acest aspect, răspunsul primit fiind considerat neconcludent. Prin acesta, contestatoarea pretindea că asigură manifestarea concurenței reale „*prin informarea corectă a AC*”, ceea ce, potrivit autorității contractante probează că, în fapt, propunerea sa tehnică avea ca premisă organizarea de către ea a managementului proiectului (organizarea procedurilor în care ar trebui să vegheze la respectarea concurenței) și nu se referea la posibile semnalări ale măsurilor ce ar trebui luate de ... (ca beneficiar al asistenței sale), în calitate de organizator al procedurilor de achiziție.

Comisia de evaluare a considerat că ofertantul-contestator nu poate asigura concurența reală decât în cazul participării sale directe într-o procedură ori a organizării acesteia (vezi art. 66 și urm. din OUG nr. 34/2006).

Cât privește susținerile din contestație legate de diferența între concurența reală și concurența neloială, în opinia autorității contractante se poate constata că autoarea lor se angajează, încă o dată, să asigure condițiile pentru manifestarea concurenței, fără a preciza cum va realiza acest angajament.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază ca fiind evident că cele două sintagme (concurența neloială și concurența reală) sunt antagonice, existența uneia ducând la înfrângerea celeilalte, ceea ce relevă că autoarea criticilor nu stăpânește sensul lor corect.

12. Văzând riscurile identificate de ofertant sub titulaturile a) R2. *Menținerea echipelor pe durata de implementare a activităților din proiect* și b) R10. *Migrația forței de muncă specializate și calificate către alte regiuni*, comisia de evaluare a solicitat acestuia clarificări asupra sensului corect și al utilității lor, iar prin răspunsuri, ofertantul a precizat că a vizat riscul de nementinere a echipelor ... și prestatorului, iar riscul de migrație l-a asociat angajaților ... implicați în proiect. Totodată, a precizat că acest din urmă risc „*nu are nicio utilitate, ca de altfel, toate riscurile identificabile*”.

Considerând că aceste răspunsuri nu au concludența necesară aprecierii asupra conformității propunerii cu cerințele caietului de sarcini (realitatea și claritatea activităților propuse), comisia de evaluare le-a reținut drept motive de fapt ale respingerii ofertei.

Susținerile din contestație că autoritatea contractantă nu ar fi ținut cont chiar de caietul de sarcini, care ar obliga viitorul

contractant la asigurarea unor servicii de management al riscurilor, sunt combătute, potrivit autorității contractante, chiar de conținutul răspunsului de clarificare, considerând că, în fapt, contestatoarea ar avea pretenția, prin răsturnarea situației de fapt în cauză, să se admită că, în managementul riscurilor se pot identifica/propune riscuri fără nicio utilitate și relevanță, respectiv să se aprecieze doar capacitatea unui astfel de operator de a imagina riscuri, nu de a identifica riscuri de interes în raport cu natura activității proiectului.

13. Întrucât ofertantul a identificat mai multe riscuri specifice (pag. 61 a propunerii tehnice, R10-R12, R15 și R20), comisia de evaluare a solicitat informații de explicitare a rolului și impactului acestora, respectiv a înțeleșului exact:

Privitor la materialele clasificate din cadrul proiectului, la care face referiri contestatoarea, autoritatea contractantă arată că răspunsul acesteia a indicat doar că ... ar trebui să respecte dispozițiile art. 215 din OUG nr. 34/2006, la întocmirea și publicarea documentației de atribuire pentru achiziția de servicii de emiteră a culegerilor de spețe. Ori, răspunsul în cauză nu conține elemente de concordanță cu riscul pretins a fi legat de eronata mânuire și evidență a informațiilor clasificate, cu atât mai mult cu cât culegerile de spețe nu pot fi decât informații publice.

Pretinsa existență a grupurilor țintă diverse ale proiectului, rezultând din caietul de sarcini, în opinia autorității, nu are legătură cu riscul identificat de contestatoare, aceasta vizând "*mesaje inadecvate pentru diferite categorii de grupuri țintă*", dat fiind că prin proiect nu se urmărește derularea unei campanii de publicitate, cu beneficiari din diverse grupuri țintă, pentru a exista un astfel de risc.

Întrucât riscul identificat de contestatoare R12. "*disponibilitatea logisticii*" făcea referire la o premisă favorabilă derulării proiectului și nu la o piedică efectivă, întrebarea explicită a comisiei se referea chiar la înțeleșul textului (disponibilitatea ori indisponibilitatea logisticii ar afecta organizarea unor evenimente (cui ar aparține această logistică)?), însă ofertantul a pretins că este un risc cu probabilitate scăzută sau mare. De asemenea, a precizat că întrebarea legată de deținătorul logisticii "*excede cerințele Caietului de sarcini*". Astfel, autoritatea contractantă susține că răspunsul său nu are menirea de a clarifica legătura riscurilor cu viitoarele prestații.

Cât privește riscul R15 pregătirea superficială a personalului, răspunsul ofertantului la întrebarea cui aparține acest personal, a fost general, în sensul că este vizat tot personalul implicat în implementare, dar și că riscul "*reprezintă o ipoteză, care are un anumit grad de probabilitate*". Prin urmare, potrivit autorității contractante, chiar contestatoarea recunoaște că propunerea sa de risc este făcută "*jocandi causa*", contrar caracterului ferm ce ar trebui să îl aibă orice ofertă (conform art. 171 din OUG nr. 34/2006).

În privința riscului R20 accesul la informația solicitată, comisia de evaluare a solicitat explicitarea termenilor, dar și persoanele vizate de acest risc. În fapt, din răspuns, se deduce că riscul vizat ar fi fost *„Împiedicarea accesului la informația solicitată”*, dar fără să existe o astfel de precizare a ofertantului. De asemenea, ofertantul a emis și ipoteze privind manifestarea riscului, precum împiedicarea accesului ... la informații privind gradul de implementare a proiectului, dar care nu se pot baza pe situații reale. În fapt, autoritatea contractantă arată că gradul de implementare a proiectului este informația deținută doar de beneficiarul proiectului (...), care are și obligația raportării lui către AM POAT, neputând fi obturată informația în cauză de un executant al unor servicii din proiect. În cauză, un astfel de risc ar putea fi asociat acelor proiecte în care beneficiarul a externaliza managementul de proiect, ori proiectul s-ar baza, exclusiv, pe un singur prestator de servicii (care să dețină informațiile exacte despre nivelul proiectului).

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că ofertantul contestator nu poate pretinde că, la identificarea riscurilor, *„s-a avut în vedere natura, activitățile proiectului (...) , așa cum se specifică în caietul de sarcini”*, întrucât răspunsurile de clarificare nu au adus informații concordante cu nevoia autorității contractante de a estima utilitatea și realitatea propunerilor.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că prin contestație, autoarea acestor ipoteze de lucru recunoaște, încă o dată, caracterul teoretic și generalist al riscurilor propuse, conduită contrară obligațiilor mai sus amintite ale documentației de atribuire (secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției și capitolul IX. CERINȚE MINIME OBLIGATORII din caietul de sarcini).

14. În privința propunerilor legate de *„Crearea unui sistem decizional etic prin care să fie eliminate inechitățile dintre diferite tipuri de decizii în ambele cadre legislative inexistente”* și de *„realizarea de cursuri de perfecționare continue, cu perioada garantată de prestare servicii”*, în contrapondere cu riscurile generale *„pregătire managerială redusă”* și *„cadrul legislativ național insuficient armonizat cu legislația comunitară”*, autoritatea contractantă susține că răspunsurile ofertantului la solicitarea de clarificări aparținând comisiei de evaluare, legate și de utilitatea lor, dar și de corectitudinea exprimării, nu au relevat existența unei coerențe necesare acceptării lor.

Comisia a constatat că propunerea privind *„crearea unui sistem decizional etic prin care să fie eliminate inechitățile dintre deciziile impuse de cadrul legislativ național și cel comunitar”*, în special, trimiterea la garanția de bună conduită nu reprezintă un obiectiv al

proiectului, nici măcar în legătură cu elaborarea analizei diagnostic ce face obiectul activității 2 din proiect.

Totodată, comisia a considerat că eroarea de redactare în text „*cadre legislative inexistente*” pretinsă de contestatoare este un pretext, întrucât chiar întreaga ipoteză de lucru este lipsită de logică. În fapt, textul din propunerea tehnică continuă cu o activitate conexă („*Implicarea pers. departamentului juridic pentru combaterea și eliminarea ipoteticilor disparități*”) ce nu are legătură cu activitățile și obiectivele contractului de față și ale proiectului, în general.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că propunerea de realizare a unor cursuri de perfecționare a echipei de management al proiectului nu are legătură cu obiectul achiziției (servicii de asistență pentru echipa de proiect doar în derularea acestui proiect, nu în organizarea activității generale a beneficiarului), contestatoarea confirmând, prin criticile aduse măsurii de respingere, că propunerea este validă doar în cazul apariției riscului asociat.

De altfel, autoritatea contractantă susține că, așa cum rezultă și din contestație, autoarea criticilor nu probează concludența și utilitatea informațiilor clarificate, precum și a răspunsurilor sale legate de obiectul achiziției, ci pretextează că acestea au legătură cu managementul riscurilor în genere, respectiv dacă se va produce riscul respectiv. Ori, comisia de evaluare nu era interesată de obținerea unor informații cu caracter teoretic și general, ci de justificarea propunerilor din oferta de servicii legate de asistența în managementul de proiect.

15. Privitor la informațiile regăsite la pagina 15 a propunerii tehnice, legate de „*Monitorizarea activității firmei de management de proiect*”, comisia de evaluare a solicitat clarificări explicite, pentru a verifica dacă înțelesul angajamentului ofertantului este exclusiv cel rezultând din text. Întrucât și în răspunsul de clarificare acesta a precizat: „*managementul de proiect e asigurat ca urmare a atribuirii prezentei proceduri de către o persoană juridică externă ...*”, comisia de evaluare a constatat că ipoteza formulării propunerilor contestatoarei este cea care rezultă și din alte clarificări, respectiv angajamentul asigurării managementului proiectului și nu al asistenței în managementul proiectului (acesta fiind exclusiv atributul echipei ..., conform și textului întrebării).

Susținerea contestatoarei că respectiva întrebare ar fi avut caracter ambiguu, precum și aprecierile că în cuprinsul caietului de sarcini nu ar fi fost indicat explicit obiectul caietului de sarcini, potrivit autorității contractante, nu sunt doar tardive, raportat la momentul luării lor la cunoștință de către autoarea criticilor, ci chiar nefondate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în caietul de sarcini au fost prezentate informații de detaliu, referitor la II. OBIECTUL PROCEDURII DE ACHIZIȚIE, începând cu indicarea

codurilor CPV asociate activităților vizate, dar și prin descrierea efectivă a activităților generale și specifice, care ar trebui asigurate de viitorul prestator al serviciilor. Mai mult, chiar și contestatoarea a pretextat (prin răspunsurile de clarificare) că înțelege că obiectul achiziției este asistența în managementul proiectului și consultanță, dar opinează, în referire la acest ultim motiv de respingere, că nu ar fi înțeles obiectul exact al achiziției datorită modului ambiguu al documentației de atribuire.

De altfel, așa cum s-a consemnat în subsolul tabelului conținând aspectele de clarificat, comisia de evaluare a ofertelor a primit mai multe răspunsuri prin care se pretindea eroarea de redactare, care, luate individual, au fost considerate concludente, însă, prin raportare la conduita globală a ofertantului, relevă nu doar neglijență în redactarea/elaborarea propunerii tehnice, ci chiar referirea la un alt obiect al prestațiilor (managementul proiectului și nu asistența în managementul acestuia).

În consecință, pentru evidentă lipsă de concludență a unora dintre informațiilor de clarificare puse la dispoziție de ofertant, comisia de evaluare era îndreptățită (chiar obligată) la luarea măsurii de respingere a ofertei contestatoarei, în concordanță cu dispozițiile art. 79 alin. (1) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că eventuala solicitare de noi clarificări nu ar fi putut înlătura caracterul neconform al ofertei decât, eventual, prin acceptarea unor informații de completare/înlocuire a celor neconcludente, demers ce ar fi fost contrar prevederilor de la art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, ce interzic crearea unui avantaj pentru ofertanți, prin intermediul solicitărilor de clarificare a ofertelor.

Potrivit prevederilor legale, comisia de evaluare avea obligația să solicite doar clarificări și completări formale sau confirmări necesare evaluării ofertelor și nu de a solicita noi informații, care în final să conducă la elaborarea unei oferte conform cerințelor caietului de sarcini, acest comportament putând aduce în mod evident un avantaj contestatoarei, și implicit, încălcarea principiilor tratamentului egal, al nediscriminării și transparenței expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, apreciază că pretextul contestatoarei că solicitarea de clarificări privitoare la documentele de calificare și cea privitoare la propunerea tehnică nu ar avea o succesiune oarecare, respectiv că i-ar fi creat convingerea că are o ofertă conformă, este lipsit de temei.

Modul de lucru al comisiei de evaluare a ofertelor este atributul comisiei de evaluare (conform art. 76 alin. (1) din HG nr. 925/2006), neexistând obligația acesteia de a parcurge etape distincte, la momente distincte, în cazul cererii de oferte (ce are o derulare

similară licitației deschise, conform art. 63 alin. (1) din HG nr. 925/2006). Doar în cazul licitației restrânse există obligația preselecției ofertanților, pe baza unor cerințe de calificare.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă subliniază faptul că în orice procedură de atribuire, evaluarea cerințelor de calificare poate conduce la respingerea ori admiterea ofertei în cauză, pentru motivele enumerate la art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006 (acceptabilitate), în timp ce evaluarea propunerii tehnice ori a celei financiare ține de determinarea conformității ofertei, raportat la motivele arătate la alin. (2) al aceluiași art. 36 (conformitate). Astfel că, eventuala admitere sau respingere a ofertei pentru un motiv de ne/conformitate nu exclude posibilitatea evaluării ei și sub aspectele de acceptabilitate legate de cerințele de calificare.

Ori, în cauza de față, solicitările de clarificări au vizat toate aspectele, însă doar răspunsurile privitoare la conformitatea propunerii tehnice au fost cele ce au determinat respingerea ofertei contestatoarei.

Astfel că, potrivit autorității contractante, susținerile contestatoarei, neconforme cu prevederile sus-amintite, relevă și necunoașterea dispozițiilor legale din domeniu la un nivel care să asigure asistența echipei de proiect a ... în legătură cu activitățile specifice unui expert în achiziții publice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatoarei că, din propunerea sa tehnică ar rezulta respectarea documentației de atribuire (apreciată vagă, la acest moment), respectarea înțeleșului întrebărilor (apreciate a fi formulate în legătură cu aspecte minore), precum și respectarea caietului de sarcini, sunt contrazise chiar de opinia că eventuale noi întrebări de clarificare ar fi condus la lămurirea situației de fapt.

Cât privește egalitatea de tratament acordată tuturor ofertanților, din cuprinsul dosarului achiziției (al raportului procedurii și al proceselor-verbale de evaluare a ofertelor), potrivit autorității contractante, se poate constata că evaluarea ofertelor a avut la bază aceleași instrumente de lucru (reflectate în înscrisurile întocmite în formă tabelară).

Pentru aspectele mai sus amintite, constatându-se că evaluarea ofertei contestatoarei a avut loc pe baza aceluiași cerințe ale documentației de atribuire, cu solicitarea explicită a unor informații de clarificare, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea de constatare a nelegalității evaluării ofertei sale apare ca nefondată, motiv pentru care solicită respingerea ei, în condițiile precizate la art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 244/02.10.2014, înregistrată la ... sub nr. 28199/02.10.2014, contestatorul formulează „Concluzii scrise” prin

care înțelege să reitereze susținerile din cadrul contestației, în sensul în care solicită Consiliului să dispună în sensul admiterii contestației, cu consecința anularii comunicării rezultatului procedurii de atribuire și reevaluării ofertei depuse de societatea sa.

Pentru a dispune în sensul celor de mai sus, contestatorul se raportează la motivele expuse în cadrul contestației, precum și argumentele expuse punctual în continuare, ca urmare a comunicării Punctului de vedere al autorității contractante.

Astfel:

I. Cu privire la modul de întocmirea adresei nr. 66/19.09.2014, contestatorul consideră că:

1. Autoritatea contractantă face o gravă confuzie între art. 206 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, articol a cărui încălcare a fost invocată în contestație, și art. 207 alin.(2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În opinia sa, diferența majoră constă în faptul ca art. 206 alin.(1) se refera la "*toți operatorii economici implicați în procedura de achiziție*", precum și la obligativitatea autorității contractante de a-i informa inclusiv cu privire la ofertantul declarat câștigător, pe când art. 207 alin.(2) lit. b) se refera la obligativitatea motivării deciziei de respingere a ofertei, însă *doar pentru ofertanții a căror ofertă a fost respinsă*.

Așadar, contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația de a le transmite tuturor operatorilor economici rezultatul procedurii, nu numai celor conformi sau acceptabili. În concluzie, legiuitorul nu face distincție între dreptul operatorilor economici respinși și dreptul operatorilor economici admiși de a li aduce la cunoștință rezultatul procedurii la care au participat.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă încearcă să dea o aparență de legalitate modulii în care a înțeles să facă comunicarea prin invocarea unui articol de lege la care societatea sa nu a apelat. Mai mult decât atât, consideră că, prin atitudinea sa, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței, lăsând loc suspiciunilor privind legalitatea desfășurării întregii proceduri.

În consecință, contestatorul înțelege să reitereze susținerea că ..., în calitate de autoritate contractantă, a încălcat prevederile art. 206 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 care impune oricărei autorități contractante, așadar inclusiv ...-ului, că *„are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru (...)”*.

2. Întrucât societății sale nu i-a fost remisă, în niciun moment, anterior sau ulterior declanșării prezentului litigiu, comunicarea rezultatului procedurii prin serviciul poștal, contestatorul reiterează solicitarea din cererea introductivă de a i se oferi accesul la dosarul

achiziției, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 6 alin.(1) din Legea nr. 544/2001.

3. În ceea ce privește reducerea voită, contrară legii, a termenului de contestare a adresei nr. 66/19.09.2014, contestatorul face precizarea ca nicăieri în cadrul Punctului de vedere emis de autoritatea contractantă nu se contestă faptul că ... a impus societății sale un termen de contestație de 5 zile de la comunicarea adresei, și nu de la primirea acesteia, așa cum impun prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Așadar, contestatorul arată că termenul normal de contestare ar fi trebuit să fie 27.09.2014, și nu În plus față de acestea, în cuprinsul contestației s-a făcut trimitere la faptul că adresa în cauză a fost transmisă într-o zi de vineri (19.09.2014), la ora 16:49, adică după programul de lucru, în acest sens făcând referire prin „programul de lucru al acesteia” la programul de lucru al ..., astfel cum este acesta afișat și prezentat pe site-ul oficial, și nu la programul de lucru al societății sale, astfel cum greșit reține autoritatea contractantă în punctul de vedere.

De altfel, în opinia contestatorul apare de neînțeles motivul pentru care autoritatea contractantă face referire la termenul de 5 zile de contestație sau la zilele nelucrătoare care au intrat în acest termen, atâta vreme cât societatea sa nu a contestat nicicând aceste aspecte, ci modalitatea de calcul a celor 5 zile, pornind de la ziua transmiterii, și nu de la ziua luării la cunoștință, astfel cum prevede legea.

Pe de alta parte, contestatorul menționează că, raportat la faptul că procedura în speță face parte dintr-un șir lung de proceduri ce ar trebui derulate în următoarea perioadă, nu îi permite autorității contractante să facă derogare de la lege, ba chiar dimpotrivă, aceasta ar fi trebuit să respecte întocmai prevederile legale, astfel încât să reducă la maximum riscul contestării pentru motive ce țin de procedură.

4. În ceea ce privește indicarea eronată a datei de pe adresa contestată, contestatorul arată că atâta vreme cât însăși autoritatea contractantă admite faptul că a fost o eroare, nu poate susține pe de alta parte ca ar fi un „*pretins viciu de forma*”.

5. Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la criticile aduse de la acest punct, contestatorul arată următoarele:

(i) În solicitarea de clarificări transmisă de ... societății sale au fost cuprinse exclusiv întrebări care țineau mai degrabă de modul de redactare al ofertei, și nu de încălcarea sau necomplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Acest aspect reiese cu putere de evidență la o simplă citire a întrebărilor din solicitarea de clarificări, unde, deși ar fi trebuit, nu s-a făcut o corelare între cerințele caietului de sarcini și modul în care ofertantul îndeplinește sau nu această cerință.

Faptul că societatea sa a cuprins activități suplimentare sau expresii specifice domeniului, poate necunoscute autorității contractante, nu este, în opinia contestatorului, de natură să ducă la neconformitate, ci doar să completeze nevoile acesteia cu proceduri despre care, din lipsa de experiență, nu are cunoștință. Aceste proceduri sunt standard proiectelor cu finanțare europeană, iar respectarea lor nu poate fi folosită ca motiv pentru respingerea unui ofertant.

Așadar, contestatorul arată că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut trimitere la cerințele caietului de sarcini, ci doar la aspecte ce țin de modul de redactare al propunerii tehnice, încălcând astfel prevederile Ordinului ANRMAP nr. 302/2011 și demonstrând evaluarea subiectivă a ofertei sale.

În cauză, contestatorul menționează că Ordinul ANRMAP nr. 302/2011 privind aprobarea formularelor standard ale Procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și Raportului procedurii, aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii arată foarte clar, în secțiunea dedicată evaluării propunerilor tehnice, că evaluarea se face prin raportare la cerințele minime din caietul de sarcini, și nu prin raportare la serviciile suplimentare propuse și asumate de ofertant.

Or, atâta vreme cât societatea sa a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini, ba chiar oferind și servicii suplimentare, contestatorul apreciază că atitudinea autorității contractante nu poate fi explicată decât prin subiectivismul cu care a evaluat ofertele.

(ii) Autoritatea contractantă susține faptul că societatea sa, în cazul în care nu ar fi fost de acord cu modalitatea în care a fost formulată solicitarea de clarificări, ar fi avut posibilitatea să conteste acest înscris.

Așadar, contestatorul consideră că atitudinea sa de a-și da tot concursul pentru clarificarea unor aspecte din ofertă tehnică, la solicitarea comisiei de evaluare, cu scopul ca acest contract să fie atribuit cât mai repede (tocmai din cunoștința termenelor impuse proiectele cu finanțare europeană), este interpretat de ... ca a însușire a atitudinii sale părtinitoare.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă face abstracție de prevederile legale ale OUG nr. 34/2006, care precizează foarte clar că numai o persoană „vătămată” (în sensul prevăzut de art. 256²) se poate adresa ... (sau instanței), or, chiar și având cunoștințe minime de Drept civil, se observă că o simplă solicitare de clarificări nu poate vătăma în niciun fel pe cel căruia i se adresează.

În altă ordine de idei, contestatorul menționează că, în cazul în care ar fi înțeles să nu răspundă solicitării de clarificări, motivând că întrebările cuprinse în aceasta nu se raportează la prevederile

caietului de sarcini, cu atât mai mult comisia de evaluare ar fi avut motiv să respingă oferta ca neconformă.

(iii) Nici în solicitarea de clarificări și nici în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu se face raportarea la cerințele caietului de sarcini, încălcându-se astfel prevederile Ordinului ANRMAP nr. 302/2011, precum și prevederile art. 78 din cadrul HG nr. 925/2006.

(iv) Din Punctul de vedere al autorității contractante reies noi critici de respingere a ofertei societății sale, menționându-se că nu s-a întocmit propunerea tehnică într-o manieră „clară și concisă”. Cu privire la acest aspect, contestatorul face precizarea că năcieri în documentația de atribuire nu se definește maniera „clară și concisă” în care trebuie redactată oferta, permițându-se astfel comisiei de evaluare să evalueze în mod subiectiv ofertele depuse. În opinia contestatorului, o ofertă în care modul de redactare este diferit de modul în care a fost scris caietul de sarcini, nu conduce automat la concluzia că serviciile vor fi de slabă calitate sau că ofertantul nu are capacitatea de a îndeplini corespunzător contractul, fiind important ca autoritatea contractantă să determine conformitatea ofertei în raport de specificațiile tehnice din caietul de sarcini, însă, în cazul de față ... nu a invocat astfel de abateri.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că autoritatea contractantă aduce critici suplimentare, invocând noi motive de respingere a ofertei față de cele invocate în Adresa contestată, prin susținerea că propunerea tehnică are un „caracter neglijent”, neîntemeindu-și nici în drept, nici în fapt aceste afirmații, și nici nu se raportează la cerințele caietului de sarcini, apelând pur și simplu la niște considerații de ordin personal.

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind disproporționată o respingere ca neconformă a unei oferte complexe pentru aspecte interpretabile din răspunsurile de clarificare.

În concluzie, contestatorul opinează că evaluarea ofertelor nu a fost unitară, comisia de evaluare încălcând principiile de bază în domeniul achizițiilor publice, atât prin neargumentarea motivelor de respingere, cât și prin maniera discreționară de apreciere a ofertelor ca fiind conforme/neconforme, creându-se un avantaj evident unor ofertanți.

(v) Autoritatea contractantă face referire la temerea sa că atribuirea contractului este supusă unui risc de nerealizare excesiv de mare, pe motiv că propunerea tehnică înaintată de societatea sa are un caracter neglijent.

Cu privire la aceasta susținere, contestatorul critică modul subiectiv de apreciere a posibilității de executare a contractului, fără a avea o susținere temeinică a afirmațiilor, arătând că acest considerent al autorității nu este determinant în stabilirea

conformității ofertei și nu are nimic în comun cu dovedirea capacității societății sale de a îndeplini corespunzător contractul licitat.

Mai mult, caracterul subiectiv al afirmației ce privește modul în care a fost întocmită contestația ce face obiectul prezentului dosar, potrivit contestatorului, dovedește încă o dată atitudinea disproporționată a autorității contractante în raport cu societatea sa, subliniind totodată faptul că această considerație ipotetică că nu ar fi „*aptă să ducă la îndeplinire chiar atribuțiile specifice Expertului în achiziții publice*”, excede cadrul legal impus de OUG nr. 34/2006, de documentația de atribuire precum și cadrul oficial al comunicărilor ce țin de prezenta cauză.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul solicită constatarea faptului că, printre atribuțiile Expertului achiziții publice, astfel cum au fost ele prevăzute în oferta tehnică, nu era prevăzută și sarcina de întocmire a contestațiilor din prezenta procedură. În plus, după cum se poate observa cu ușurință din cuprinsul contestației, aceasta a fost depusă prin reprezentant împuternicit ..., și nu prin expert achiziții publice ..., astfel cum încearcă să insinueze autoritatea contractantă.

În acest context, contestatorul apreciază că alegațiile ... sunt lipsite de orice fundament și conținut, putând fi încadrate ca fiind noi motive de respingere, care privesc capacitatea de execuție a contractului, motive care nu au avut corespondent în documentația de atribuire ca cerință.

(vi) Cu privire la rezervarea dreptului de a sesiza ANRMAP sau finanțatorul asupra erorilor din prezenta procedură, ce constituie abateri contravenționale, contestatorul învederează faptul că nicăieri în cuprinsul contestației nu s-a susținut că acestea ar fi motive de drept sau de fapt al contestării rezultat, ci s-a făcut trimitere la aceste sancțiuni în contextul în care a arătat că erorile procedurale sunt grave, de natură a atrage amenzi sau corecții financiare, acest aspect urmând să fie lămurit de ANRMAP sau de Autoritatea de Management, în urma sesizării acestora.

II. Pe fond, contestatorul înțelege să precizeze următoarele:

1. Prin explicațiile oferite la acest punct, autoritatea contractantă face dovada că nu înțelege conținutul propriei documentații de atribuire, aceasta contrazicându-se în ceea ce privește rolul pe care îl va avea prestatorul serviciului achiziționat. Astfel, de mai multe ori în cuprinsul Punctului de vedere, aceasta susține că prestatorul va oferi doar „*asistență în managementul de proiect*”, așa încât nu va participa în mod direct la activități, ci doar va asista membrii Echipei de proiect de la nivelul Pe de altă parte, la acest punct, autoritatea susține că cel care oferă „*asistență*” va fi și cel care va iniția documentația de atribuire, or, potrivit caietului de sarcini, prestatorul va oferi „*suport pentru pregătirea și derularea*

procedurilor de achiziții", neavând astfel rolul de inițiator al procedurii.

Autoritatea contractantă face o gravă confuzie între acțiunea de presupune inițierea unei proceduri și activitatea separată de redactare a documentației de atribuire.

În plus față de acestea, afirmația autorității că susținerea privind detalierea aplicării practice a articolelor de lege este, potrivit contestatorului, nereală, întrucât s-a detaliat modul de îndeplinire a acestei cerințe, apreciind ca irelevant dacă această explicație a avut loc pe singură pagină sau pe mai multe pagini, atâta vreme cât autoritatea contractanta nu a solicitat prin documentația de atribuire un anumit grad de detaliere.

Totodată, apreciază că ultimul paragraf al acestui punct, astfel cum a fost redactat de autoritatea contractantă, este lipsit de sens, raportat la solicitările caietului de sarcini de la pct. II.2 Activități specifice, unde, printre altele, se arată că, printre activitățile principale ale Consultantului se află și "*Suport pentru pregătirea și derularea procedurilor de achiziții publice din proiect, pentru întocmirea caietelor de sarcini, întocmirea documentațiilor de atribuire și a rapoartelor de achiziții aferente implementării proiectului*".

Luând în considerare solicitările caietului de sarcini, contestatorul consideră ca fiind normală prezentarea metodologiei prin care înțelege să realizeze această activitate, respectiv pornind de la prevederile OUG nr. 34/2006.

Mai mult, cerința ca Expertul achiziții publice să „*respecte și să aplice legislația în domeniul achizițiilor publice*” face parte din atributul acestui expert pe parcursul desfășurării și implementării proiectului, în niciun caz pe parcursul întocmirii ofertei tehnice, astfel cum lasă să se înțeleagă

Potrivit contestatorului, în eventualitatea în care autoritatea ar fi formulat o solicitare de clarificări precisă, cu respectarea prevederilor art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ar fi constatat că răspunsul ar fi fost la fel de concis ca și clarificarea, or, în situația în care solicitarea de clarificări este voit ambiguă, nu se pot emite pretenții ca societatea să ghicească intenția avută în vedere.

Drept urmare, contestatorul susține că autoritatea contractantă se prevalează de situația voit creată chiar de ea pentru a da o impresie de neconcludență a răspunsurilor la solicitarea de clarificări, cu consecința respingerii ofertei ca neconformă.

2. Cu privire la acest punct, contestatorul consideră că nici prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu a reușit să facă lumina asupra solicitării sale.

Astfel, se face vorbire despre o presupusă ipoteza generală ori de o atenționare, în condițiile în care textul reproduș este unul cu un

conținut foarte clar, merit să arate metodologia prin care este respectată cerința din caietul de sarcini prin care prestatorul trebuie să asigure *„suport pentru pregătirea și derularea procedurilor de achiziții publice din proiect, pentru întocmirea caietelor de sarcini, întocmirea documentațiilor de atribuire și a rapoartelor de achiziții aferente implementării proiectului”*.

De asemenea, contestatorul susține că din modul în care autoritatea și-a formulat punctul de vedere rezidă, fără putere de tagadă că se încearcă, într-un mod incoerent și fără temei just, să se acopere viciile de procedură din cuprinsul adresei de respingere.

Conform susținerilor contestatorului, din tot cuprinsul documentului intitulat Punct de vedere, reiese în mod evident că atunci când autoritatea contractantă nu are nicio justificare pentru modalitatea în care a înțeles să respingă candidatul aflat pe primul loc, apelează la atacuri sub nivelul oficial impus de acest tip de comunicări, ceea ce trădează conștientizarea greșelilor făcute.

3. În ceea ce privește acest punct, contestatorul subliniază faptul că afirmațiile din adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt contradictorii cu susținerile din Punctul de vedere. Astfel arată că, pe de o parte, în adresa de comunicare se întemeiază respingerea ofertei societății sale pe faptul că se face referire la *„alte proiecte cu finanțare europeană, care ar reclama o trasabilitate”*, concluzia care rezidă fiind aceea că proiectul ce se dorește a fi implementat nu reclamă urmărirea trasabilității prin pista de audit, aceeași susținere fiind întărită și de afirmația din Punctul de vedere prin care se susține ca societatea *„nu am indicat o nevoie explicită a actualului proiect de a beneficia de un plan de asigurare a calitatii, precum și de o pista de audit”*. Pe de altă parte, în Punctul de vedere, autoritatea susține că este *„nereală”* afirmația că neagă utilitatea managementului documentelor și pistei de audit, infirmând astfel propriile susțineri de mai sus.

În plus, contestatorul arată că autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu s-a indicat *„o nevoie explicită a actualului proiect de a beneficia de un plan de asigurare a calitatii, precum și de o pista de audit”*, în condițiile în care, la o citire sumară a răspunsuluila solicitarea de clarificări, se poate observa ca s-a specificat că *„utilitatea elaborării planului de asigurare a calitatii proiectului și a pistei de audit va fi dovedită în momentul efectuării monitorizării din partea finanțatorului sau a altor organisme cu atribuții de control”*, astfel încât criticile autorității rămân fără fundament.

Afirmația că dimensionarea efortului celor 3 experți cheie în funcție de activitățile suplimentare propuse ar afecta derularea activităților precizate în caietul de sarcini, potrivit contestatorului, poate fi încadrată în categoria speculațiilor ce pornesc de la o premisă

greșită. În acest sens arată că în Caietul de sarcini sunt incluse „n” cerințe în cele 20 de pagini ale sale, astfel încât, raportat la afirmația de mai sus, este obligatoriu ca membrii comisiei de evaluare să arate care sunt acele cerințe de la care este probabil să se abată ofertanta, localizate exact de membrii comisiei de evaluare. Așadar, afirmația la care se face referire se bazează pe presupuneri, simple supoziții ale comisiei de evaluare, infirmate de experiența similară atât a societății ofertante, cât și a experților propuși.

Mai arată că activitățile suplimentare pe care societatea sa și le asumă nu determină automat un risc pentru autoritate de a nu beneficia de serviciile asumate prin contract de prestator. Art. 1720 alin.(1) din Codul civil reglementează puterea de lege a contractului între părțile contractante, ceea ce face casă fie ținută de executarea obligațiilor pe care și le asuma față de ..., separat de garanția de buna execuție. În plus, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate invoca riscul descris mai sus întrucât același cod îi impune să respecte exigențele bune - credințe [art. 1170 și 1183), arătând că riscul pe care îl prezumă în mod subiectiv putea face, cel mult, obiectul unei clarificări cu societatea sa, în virtutea art. 78 teza I din HG nr. 925/2006.

Cu privire la presupusa confuzie referitoare la obiectul achiziției („*asigurarea managementului proiectului*” vs. „*servicii de asistentă în management*”), contestatorul solicită constatarea faptului că prin Punctul de vedere transmis, autoritatea își completează motivarea respingerii ofertei, încercând astfel să-și acopere lipsurile, precizând că sunt anumite responsabilități care incumba doar beneficiarului și făcând trimitere la caietul de sarcini. Cu toate acestea, contestatorul arată că nu a susținut niciunde în cuprinsul propunerii tehnice că se va substitui beneficiarului, ba chiar arătând prin răspunsul la solicitarea de clarificări de la punctul 15 că obiectul achiziției, astfel cum a fost înțeles din cuprinsul documentației de atribuire, este acela de „*asistentă tehnică în managementul de proiect*”.

4. Referitor la acest punct, contestatorul solicită constatarea faptului că, prin Punctul de vedere emis de autoritate se aduc noi motive de respingere, despre care societatea sa nu a luat la cunoștință prin adresa contestată. Astfel, față de afirmația comisiei de evaluare cum că, în coloana 5 au fost inserate, printre rezultate, „*materiale de promovare proiect*”, contestatorul face trimitere la următoarea susținere a acesteia respectiv, „*rezulta cu claritate că ofertantul urmarea informarea, prin aceste materiale, a altor persoane*”. Raportat la aceste aspecte, contestatorul face precizarea că nicicând comisia de evaluare nu i-a solicitat să clarifice această mențiune „*materialele de promovare proiect*” ca rezultat al acestei activități, astfel încât acceptarea unei asemenea susțineri în acest moment ar însemna o încălcare flagrantă a legii achizițiilor.

Din nou, contestatorul susține că autoritatea contractantă își întemeiază respingerea celei mai avantajoase oferte pe niște supoziții, fără a cunoaște cu adevărat specificul proiectelor cu finanțare europeană, apreciind că, în situația în care aceasta nu s-ar fi considerat lămurită, astfel cum reiese din logica pe care a avut-o la acest punct, putea oricând să solicite clarificări suplimentare.

Pentru ca autoritatea contractantă să nu mai aibă suspiciuni sau neclarități, contestatorul arată că, în mod judicios, aceasta trebuia să adreseze o nouă solicitare de clarificări.

În concluzie, având în vedere că autoritatea contractantă vine în faza aceasta cu noi motive de respingere, care nu au fost clarificate cu societatea sa pe parcursul procedurii și care nu i-au fost aduse la cunoștință prin adresa conținând motivarea respingerii, contestatorul solicită să nu fie luate în seama alegațiile bazate pe presupuneri, de natură să inducă completul investit cu soluționarea contestației în eroare cu privire la realitatea propunerii societății sale.

5. Cu privire la aspectul privind contul de prefinanțat, contestatorul subliniază interpretarea tendențioasă pe care autoritatea contractantă o dă explicațiilor total pertinente din cuprinsul contestației, spunând că societatea sa „*confirmă că nu cunoaște detaliile legate de proiect*”, inducând ideea că acest lucru ar avea implicații negative, or, în opinia sa este normal ca oricare ofertant care nu a fost implicat în scrierea cererii de finanțare să nu cunoască detaliile legate de proiect, tocmai pentru că acestea nu au fost aduse la cunoștință de către autoritate.

În acest sens, contestatorul menționează că societatea sa, ca oricare alt ofertant de bună-credință, nu putea și nu avea cum să cunoască detalii legate de proiect.

În această situație, excepția din cuprinsul Ghidului solicitantului la care face referire autoritatea contractantă, ca motiv de respingere a ofertei, este nerelevantă, în opinia contestatorului, având în vedere că din nou, societatea sa, la momentul întocmirii propunerii tehnice, nu putea și nu avea cum să aibă cunoștință de modalitatea în care beneficiarul și-a întocmit cererea de finanțare, respectiv dacă și-a inclus în bugetul propriu valoarea totală a proiectului, astfel încât posibilitatea solicitării prefinanțării era una foarte plauzibilă.

În plus față de acestea, în adresa de motivare a respingerii, autoritatea contractantă a menționat că „*In concordanta cu Ghidul Solicitantului (ce trebuie cunoscut de ofertant), acest tip de proiect nu beneficiază de prefinanțare*”, or, astfel cum s-a demonstrat prin contestație, acest tip de proiect chiar beneficiază de finanțare, lucru ce ar fi trebuit să fie cunoscut de beneficiar.

Mai mult, faptul că în cuprinsul Punctului de vedere, autoritatea contractantă își nuanțează retorica, susținând că „*proiectul nu beneficiază de prefinanțare*”, nu este în măsură, în opinia

contestatorului, să ofere circumstanțe atenuante pentru justificarea respingerii ofertei sale.

Referitor la susținerea că în Fișa de date se precizează contribuțiile FEADR și Bugetul de Stat, este apreciată ca irelevantă de contestator, în condițiile în care chiar și prefinanțarea provine din aceleași fonduri.

6. Potrivit contestatorului, nici din justificarea respingerii răspunsului societății sale și nici din Punctul de vedere nu reies în mod clar și concis motivele concrete care au stat la baza acestei decizii și nici nu s-au detaliat argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată neconformă, astfel că este de neînțeles formularea autorității „*nu a precizat*”, devenind evident modul voit alambicat și interpretativ de formulare atât a solicitărilor de clarificări, cât și a motivării respingerilor.

În orice caz, în situația evidentă în care s-a aflat autoritatea contractantă, de a nu înțelege explicațiile societății sale, contestatorul arată că aceasta avea obligația de a solicita un nou rând de clarificări, și nu de a respinge ca neconformă oferta aflată pe primul loc, pentru niște chestiuni care țin de logica implementării unui proiect, bine cunoscute de cei cu experiența în domeniu.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că prin Punctul de vedere remis, autoritatea contractantă nu a adus nicio critică susținerilor din cuprinsul contestației.

7. În ceea ce privește acest punct, contestatorul arată că, în fapt, autoritatea contractantă nu își exprimă punctul de vedere cu privire la susținerile din cadrul contestației, ci doar reia motivarea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin urmare, apreciază că în niciun caz nu se poate accepta critica privitoare la felul în care a fost redactat obiectul contractului, atribuțiile pe care le desfășoară echipa care asigură managementul de proiect (UIP-ul intern) fiind clar diferențiate de atribuțiile echipei care oferă „asistență” în managementul de proiect (echipa externă), întrucât societatea sa a făcut foarte clar diferența între cele două echipe, explicațiile prezentate fiind mai mult decât elocvente.

Mai mult, consideră că această critică referitoare la diferența dintre „*asistenta în managementul de proiect*” și „*managementul de proiect*”, la care tot revine autoritatea în susținerile sale, este una minoră în raport cu complexitatea contractului și cu atribuțiile ce îi revin prestatorului. Astfel, apreciază că atât vreme cât ofertantul a respectat întocmai cerințele caietului de sarcini, orice critică legată de semantică este neavenită, fiind de natură să trădeze adevăratele intenții ale comisiei de evaluare, și anume acelea de a respinge cu orice risc oferta aflată pe primul loc.

8. Cu privire la acest punct, contestatorului solicită constatarea faptului că nici măcar prin Punctul de vedere, autoritatea nu ia în

considerare criticile referitoare la faptul că a ignorat cu desăvârșire răspunsul dat la solicitarea de clarificări.

În acest sens, contestatorul reiterează solicitarea de a se constata că prin adresa de motivare a respingerii, se fac referiri doar la una dintre obligațiile enumerate de societatea sa, respectiv la „*planificarea, alocarea și monitorizarea resurselor*”, nu și la cealaltă obligație, adică la „*determinarea necesarului de resurse și planificarea utilizării acestora*”.

În acest context, contestatorul susține că reprezintă o abatere de la lege faptul că autoritatea contractantă nu s-a pronunțat asupra clarificărilor date de ofertant, atât în fapt, cu argumentarea necesară, cât și în drept, în cazul în care ar fi fost considerate neconforme cu cerințele caietului de sarcini. Așadar, autoritatea trebuia să analizeze răspunsul în integralitatea sa și să se pronunțe asupra lui, iar dacă informațiile furnizate îi erau insuficiente, autoritatea contractantă era ținută să revină cu o nouă solicitare de clarificări, și nu să aplice sancțiunea drastică și disproporționată a respingerii ca neconforma a ofertei.

9. La acest punct, autoritatea contractantă susține că răspunsul oferit la solicitarea de clarificări ar fi neconcordant cu propunerea tehnică, contestatorul apreciind că această susținere conduce la ideea că autoritatea contractantă să fi respins oferta sa ca neconforma în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, și nu în baza prevederilor art. 79 alin.(1) din același act normativ.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă face o gravă confuzie între un răspuns neconcludent și un răspuns neconform.

Contestatorul arată că în niciun caz interesul sau scopul autorității contractante nu trebuie concentrat înspre descoperirea, cu orice preț, de pretexte de respingere a ofertelor, ci dimpotrivă, de a atrage și menține în competiție cât mai mulți potențiali parteneri, asigurând în acest fel premisele unei concurențe reale, precum și utilizarea eficientă a fondurilor publice, subliniind faptul că autoritatea contractantă dovedește ca nu se circumscrie acestor reguli. În plus, susține că autoritatea nu își justifică în niciun fel decizia de respingere, lăsând la interpretarea societății sale ceea ce a intenționat să spună.

10. Referitor la existența UIP (Unitate de Implementare a Proiectului), contestatorul consideră că susținerile din cadrul contestației sunt mai mult decât grăitoare cu privire la faptul că sintagma „*echipa de implementare a proiectului*” este sinonimă cu UIP, precizând că nici chiar autoritatea, prin punctul de vedere, nu contestă acest aspect. În atare context, contestatorul arată că autoritatea contractantă își menține refuzul de a primi răspunsul societății sale ca fiind conform, motiv pentru care consideră

evaluarea ca fiind una arbitrară, subiectivă și făcută cu încălcarea principiilor fundamentale în domeniul achizițiilor publice.

11. Contestatorul susține că prin alegațiile din cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă ignoră cu desăvârșire susținerile sale, atât din răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și pe cele din contestație. Astfel, contestatorul arată că, în cuprinsul propunerii tehnice, societatea sa nu asigură concurența reală, ci condițiile pentru exercitarea acesteia, apreciind că, printr-o explicație abramburistică, comisia de evaluare încearcă să inducă în eroare completul investit cu soluționarea contestației, mergând, din nou, pe cartea semanticii, și face apel la presupusele lipsuri ale societății sale în necunoașterea sintagmelor „concurență reală” și „concurență neloială”, în încercarea eludării atenției ... de la aspectele principale ale contestației, și anume acelea că evaluarea s-a făcut în mod arbitrar, cu încălcarea multor prevederi legislative.

În fapt, contestatorul arată că nicăieri în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea nu face corespondența presupuselor neconcludențe cu prevederile caietului de sarcini și cu cerințele care nu au fost asumate sau nu vor fi îndeplinite de societatea sa.

12. La acest punct, comisia de evaluare face o nepermisă confuzie între activități și riscuri în momentul în care susține ca riscurile identificabile la nivel de proiect duc la concluzia de neconformitate, întrucât oferta nu este reală și clară, în acest sens contestatorul apreciind că tocmai faptul că a identificat riscuri posibile, fără ca măcar această cerință să fie solicitată prin caietul de sarcini, face ca implementarea proiectului, cu toate activitățile sale să fie mult mai clară. Astfel fiind, contestatorul consideră nesusținută părerea autorității cum că riscurile privitoare la posibilitatea de demisie, deces etc. sunt doar riscuri imaginate, fără nicio utilitate. În același sens, contestatorul arată că pentru înțelegerea exactă a logicii autorității contractante, aceasta ar fi trebuit să explice cum solicită a fi îndeplinită cerința din caietul de sarcini ca prestatorul să asigure managementul riscurilor, atâta vreme cât prestatorul nu știe cu ce riscuri ar putea să se confrunte la nivelul proiectului.

Așadar, contestatorul apreciază că susținerile autorității contractantă sunt de natura unor simple alegații, fără fond și fără teme, de natură să inducă și să producă ideea de neconformitate a ofertei sale.

13. (1) Privitor la materialele clasificate în cadrul proiectului, contestatorul arată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu face decât să confirme susținerile contestație, și anume că acele culegeri de spețe vor conține numai informații publice, așadar nu și informații clasificate, ca urmare a respectării prevederilor art. 215 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a reținut greșit ca prevederile art. 215 trebuie respectate la întocmirea și publicarea documentației de atribuire pentru achiziția de servicii de emiteră a culegerilor de spețe, deoarece nicăieri în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări nu s-a precizat că se face referire la documentația de atribuire, răspunsul fiind: *„intrucat proiectul are ca si obiectiv realizarea unor culegeri electronice de spețe, Beneficiarul va avea in vedere la intocmirea si publicarea informațiilor legislația si condițiile impuse de art. 215 din OUG 34/2006”*. În acest context, contestatorul opinează că riscul este pe deplin justificat și concordant cu cele prevăzute în propunerea tehnică.

(ii) Cu privire la grupurile țintă, contestatorul consideră constatarea necorelării dintre modul în care a fost adresată întrebarea de clarificări (*„care sunt diferitele categorii de grupuri țintă ale proiectului?”*), răspunsul dat de societatea sa (*„Grupurile țintă sunt cele stabilite in cererea de finanțare, fiind vorba de beneficiari direcți și indirecti ai proiectului”*) și susținerile din Punctul de vedere: *„prin proiect nu se urmărește derularea unei campanii publicitare, cu beneficiari din diverse grupuri țintă”*.

Potrivit contestatorului, reiese cu putere de evidență faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 78 alin.(1) din HG nr. 925/2006, atât timp cât din cuprinsul solicitării de clarificări nu rezidă intenția finală avută în vedere de comisie.

(iii) În ceea ce privește riscul dat de lipsa logisticii, contestatorul arată faptul că nici chiar din punctul de vedere nu transpare intenția avută în vedere în solicitarea de clarificări. Mai mult decât atât, arată că nici măcar în acest moment comisia de evaluare nu explică cum se încalcă prevederile caietului de sarcini prin enumerarea potențialelor riscuri, iar faptul ca societatea sa face o analiză a proiectului, identificând posibile riscuri, având la îndemână numai datele din documentația de atribuire, are o rezonanță negativă în accepțiunea comisiei de evaluare. În acest sens arată că aceasta susține că nu înțelege *„legătură riscurilor cu viitoarele prestatii”*, dovedind astfel, încă o dată, lipsa de experiență în implementarea de proiecte. În cauză, contestatorul subliniază faptul că, în accepțiunea oricărui manual, riscul reprezintă incertitudinea în îndeplinirea obiectivelor propuse, rezultatelor dorite, iar acesta trebuie privit ca o combinație între probabilitate (mai mare sau mai mică) și impact.

(iv) În ceea ce privește riscul privind pregătirea superficială a personalului, autoritatea contractantă susține că societatea sa a propus acest risc *„jocandi causa”* întrucât a specificat cum că *„reprezintă o ipoteza, cu un anumit grad de probabilitate”*.

Având în vedere numeroasele critici cu privire la faptul ca s-a prezentat riscul ca fiind o ipoteza, fără a arăta utilitatea sa, pentru o

lămurire a situației de fapt, contestatorul prezintă definiția riscului, astfel cum aceasta se regăsește în Dicționarul Explicativ al Limbii Române (DEX): „RISC, riscuri, s.n. Posibilitate de a ajunge într-o primejdie, de a avea de înfruntat un necaz sau de suportat o pagubă; pericol posibil. - Din fr. risque”.

Așadar, contestatorul arată că riscul reprezintă în sine o situație ipotetică, posibilă, astfel cum s-a precizat și în propunerea tehnică, iar critica autorității contractante cum că propunerea nu ar avea un caracter ferm pentru că a prezentat posibile riscuri ce pot interveni pe parcursul proiectului este în mod evident una tendențioasă, care ține de domeniul absurdului.

(v) Aceeași critică de mai sus este aplicabilă și în cazul riscului identificat de acces la informația solicitată. Mai mult decât atât, cu privire la faptul că recunoaște caracterul teoretic al riscurilor, contestatorul înțelege să facă trimitere la lucrarea d-lui Ioan Dan Filipoiu și a d-lui Constantin Ranea - "*Managementul riscurilor proiectului*", în cuprinsul căreia se specifică „*Identificarea (riscurilor) ia în considerare un numai riscurile legate de cost, timp și realizarea produsului, dar și riscuri din alte sfere cum sunt: calitatea produsului, securitatea, încrederea, răspunderea profesională, tehnologia informației, siguranța, sănătatea, mediul înconjurător, etc.(...)* Identificarea riscurilor reprezintă prima etapă a managementului riscurilor stand la baza întregului proces. În această etapă se determină riscurile care pot să afecteze proiectul (...)

14. Din modul în care a fost întocmit Punctul de vedere, contestatorul înțelege că autoritatea contractantă nu a reținut nici în acest moment că societatea sa nu a indicat nici în oferta tehnică și nici în răspunsul la solicitarea de clarificări cum că „*cadrul legislativ insuficient armonizat*” sau „*Crearea unui sistem decizional etic prin care să fie eliminate inechitările dintre deciziile impuse de cadrul legislativ național și cel comunitar*” ar un OBIECTIV, încadrându-l în mod evident în categoria RISCURI.

Astfel contestatorul arată că autoritatea contractantă înțelege să ignore cu bună știință atât răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și susținerile din contestație, iar explicațiile din Punctul de vedere sunt total lipsite de fundament și substanță.

Mai mult, contestatorul face trimitere la susținerea autorității contractante cum că "*comisia de evaluare un era interesată de obținerea de informații cu caracter teoretic și general, ci de justificarea propunerilor din oferta de servicii legate de asistența în managementul de proiect*", subliniind faptul că aceasta ignoră însă să arate cum nu a fost îndeplinită cerința legată de achiesarea la toate activitățile cerute prin Caietul de sarcini. Identificarea riscurilor, astfel cum au fost ele prezentate, reprezintă o metodologie suplimentară în propunerea tehnică față de cerințele caietului de sarcini, iar riscurile,

așa cum spun și profesorii în domeniu, au într-adevăr, cel puțin la identificarea lor un caracter teoretic și general.

Cu privire la acele anterior expuse, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu poate face diferența dintre o situație ipotetică, reprezentată printr-un risc, și situația de la începutul proiectului, când toate premisele sunt favorabile.

15. Referitor la acest punct, contestatorul subliniază faptul că autoritatea contractantă omite să precizeze cum afectează implementarea proiectului o eventuală confuzie a societății sale între două sintagme echivalente: asistență în management de proiect și management de proiect.

Mai mult, contestatorul arată că însăși documentația de atribuire este confuză în ceea ce privește obiectul achiziției, specificând că se achiziționează:

- ba "*servicii de asistență tehnică / consultanță în management de proiect*";

- ba "*serviciile de asistentă în managementul proiectului*"

- ori "*consultanta în managementul de proiect*"

- ori "*prestatorul selectat prin prezenta procedură de atribuire*" și "*consultantul*" sau "*firma care să asigure managementul de proiect*"

- în primul paragraf - INDEX al caietului de sarcini, se precizează: "*Consultant/Prestator - Prestatorul de servicii de management de proiect și asistență tehnică*"

Așadar, contestatorul arată că și la nivelul caietului de sarcini există o confuzie cu privire la noțiunea termenilor, și, chiar dacă o eventuală critică referitoare la documentația de atribuire ar fi tardivă la acest moment, autoritatea contractantă nu se poate prevala de această tardivitate pentru eludarea legii care pune în sarcina sa obligativitatea formulării documentației de atribuire într-un mod cât mai clar, fără a exista ambiguități de natură să inducă în eroare eventualii ofertanți.

Referitor la susținerile autorității contractante cum că eventuale solicitări de clarificări ar fi dus la crearea unui avantaj în interesul societății sale, prevalându-se de prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că acestea nu fac decât să întărească părerea că, într-adevăr, evaluarea ofertelor s-a făcut cu totală ignorare a legii și a jurisprudenței specifice.

În susținerea argumentelor sale, contestatorul înțelege să invoce, pe lângă jurisprudența ... și jurisprudența europeană în materie.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante cum că se demonstrează „*necunoașterea dispozițiilor legale din domeniu la un nivel care să asigure asistentă echipei de proiect a ... în legătură cu activitățile specifice unui expert în achiziții publice*” deoarece s-a

contestat modul de evaluare al comisiei, respectiv decizia de a trimite noi solicitări de clarificări, deși oferta tehnică fusese declarată neconformă, contestatorul apreciază că prin aceasta autoritatea contractantă își neagă propria jurisprudență invocată în cuprinsul contestației inițiale, care precizează foarte clar că: *„Si mai relevant este ca, dupa ce a primit răspunsul asocierii, pe care l-a apreciat neconcludent, autoritatea contractanta a făcut apel la ofertanta cu alte doua noi solicitări de clarificari, insa nu a amintit nimic despre „neconcludenta” răspunsului anterior. Procedând in acest fel, autoritatea a lasat ofertantei sa inteleaga ca răspunsul sau a fost corespunzător, in sensul ca nu necesita noi lămuriri. Practic, prin revenirea la noi solicitări, indirect autoritatea contractanta a acoperit viciile de care suferea primul răspuns (l-a validat)”* (Decizia nr. 1198/C4/1009 din 03.05.2012).

Mai mult, contestatorul opinează că referirea la expertul achiziției publice în această etapă nu are niciun fundament, atâta vreme cât întocmirea contestației nu intra în atribuțiile expertului achiziției publice propus în ofertă.

În concluzie, contestatorul solicită constatarea faptului că evaluarea realizată de ... a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei societății sale întrucât orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Având în vedere solicitarea contestatorului de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr. 16221/...../02.10.2014, Consiliul a adus la cunoștința acestuia că poate studia documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă.

Ulterior, prin adresa nr. 286/06.10.2014 înregistrată la ... sub nr. 28309/06.10.2014, contestatorul a transmis Concluzii scrise, prin care, în raport de documentele aflate la dosarul cauzei, respectiv față de oferta tehnică a societății declarate câștigătoare, înțelege să sublinieze modul discriminatoriu în care comisia de evaluare a înțeles să desfășoare procedura de atribuire, încălcând astfel principiile proporționalității, egalității și tratamentului egal și riscând corecții financiare în baza OUG nr. 66/2011.

Astfel, contestatorul prezintă o comparație tabelară între conținutul propunerii tehnice a societății sale și conținutul propunerii tehnice a ofertantei câștigătoare în raport de motivele respingerii ofertei ...:

întrebare AC	Răspuns ...	Motivare respingere	Ofertă desemnată câștigătoare
1. care e	s-au reprodus anumite	Nu exista o justificare	începând cu pagina 219 -

<p>utilitatea reproducerii textului ordonanței?</p>	<p>articole din textul OUG 34/2006 in cadrul subcapitolului "Metodologia intocmirii caietelor de sarcini si a documentației de achiziție" ca si cadru general de la care Autoritatea Contractanta pornește un proces de achiziție, pentru ca mai apoi, in paginile urmatoare, sa detaliem aplicarea practica a acestor articole. Mai mult decât atat, prin enunțarea acestor articole, subscrisa dovedește ca intelege si va aplica cadrul legal adecvat in procesele de achiziție ce vor fi desfasurate in cadrul Proiectului.</p>	<p>coerenta a utilitatii reproducerii textului ordonanței, privitor la continutul caietului de sarcini</p>	<p>Procedura de achiziții, ofertanta desemnata castigatoare reproduce, la fel ca si ... SRL, numeroase pasaje din OUG 34/2006. De pilda, la pag. 225 - Anunțul de intentie, pag. 227 - atributiile comisiei de evaluare, pag. 231 - 239 - preluate integral din OUG 34/2006. In cazul ofertei desemnate castigatoare, spre deosebire de oferta ... SRL, comisia de evaluare a considerat ca exista o justificare coerenta a utilitatii reproducerii textului ordonanței, privitor la caietul de sarcini, astfel incat nu a considerat utila si pertinenta solicitarea de clarificari. Se demonstrează astfel caracterul discriminatoriu si subiectiv la care a fost făcută evaluarea ofertelor din cadrul prezentei proceduri</p>
<p>Care este utilitatea elaborarii planului de asigurare a calitatii proiectului si a pistei de audit, in desfasurarea viitorului contract de servicii, in condițiile in care CS nu a impus crearea acestor doua documente?</p>	<p>Includerea planului de asigurare a calitatii si a pistei de audit reprezintă caracteristici superioare cerințelor caietului de Sarcini. Toate proiectele care sunt finantate din fonduri europene, asa cu este si cel ce se dorește a fi implementat, trebuie sa aiba o trasabilitate bine definita a documentelor, obligație ce cade in sarcina firmei ce asigura managementul de proiect. Utilitatea elaborarii planului de asigurare a calitatii proiectului si a pistei de audit va fi dovedita in momentul efectuării monitorizării din partea finanțatorului sau a altor organisme cu atributii de control astfel incat, chiar daca nu au fost solicitate prin Caietul de Sarcini, in vederea asigurarii unui management superior, subscrisa isi asuma intocmirea lor.</p>	<p>Ofertantul se raporteaza, prin răspuns, la alte proiecte cu finanțare europeana, care ar reclama o trasabilitate a documentelor aflata in sarcina firmei ce asigura managementul de proiect. Lipsesc referirile la proiectul in cauza iar aprecierile ofertantului ca reprezintă caracteristici superioare cerințelor caietului de sarcini nu sunt concludente. Este evident ca implicarea in aceasta activitate afecteaza implicarea din alte activitati impuse prin caietul de sarcini</p>	<p>începând cu pag. 153 din propunerea tehnica, ofertantul declarat castigator descrie Planul de asigurare a calitatii. Cu toate acestea, in cazul ofertantului declarat castigator, AC un a considerat ca se raporteaza la alte proiecte cu finanțare europeana, care ar reclama o trasabilitate si nici ca implicarea in aceasta activitate ar afecta implicarea in alte activitati impuse prin caietul de sarcini. Mai mult decât atat, ofertantul declarat castigator isi asuma prin oferta sa implementarea mai multor tipuri de management (pag. 151 – managementul confirguratiei), inasa AC nu considera ca aceste activitati suplimentare, care un au fost cuprinse in CS, i-ar afecta activitatile impuse prin documentația de atribuire</p>
<p>De unde rezulta existenta UIP la nivelul ... si nevoia de</p>	<p>La nivelul structurii oricărui beneficiar de fonduri europene trebuie sa existe o echipa interna care sa asigure managementul proiectului,</p>	<p>La nivelul ... nu exista o Unitate de Implementare a Proiectelor (asa cum pretinde ofertantul ca</p>	<p>In diferite pagini ale propunerii tehnice (pag. 137, pag. 138, pag. 141, etc.), ofertantul declarat castigator foloseste termenul de Comitet de Conducere sau</p>

<p>asistenti acestei structuri?</p>	<p>numita si Unitate de Implementare a Proiectului, astfel incat, pentru o societate cu o minima experienta in implementarea de proiecte era evidenta existenta unei astfel de structuri, fara a fi necesar a fi facuta aceasta precizare in Caietul de Sarcini. In pagina 3 a Caietului de sarcini este prezentata ca si activitate constituirea echipei de proiect de la nivelul ... (UIP intern). Chiar si din prezenta solicitare de clarificari rezulta existenta unei astfel de structuri (Întrebarea nr. 8). Nevoia de asistenta a acestei structuri a fost stabilita prin Referatul de necesitate pentru prezenta achiziție, cat si prin Caietul de sarcini (pag. 3), unde se specifica faptul ca "Se vor asigura servicii de asistență tehnică în management de proiect, care vizează suport în managementul proiectului, suport în activitatea de raportare, suport în monitorizarea și controlul furnizorilor, în special a furnizorului de servicii de dezvoltare aplicație informatică, suport în derularea activităților din proiect</p>	<p>ar trebui sa existe). Referirea la aceasta sintagma pare a fi preluata din alt tip de proiect/contract, intrucat CS nu indica existenta structurii</p>	<p>comitet director pentru a face referire la o structura care un exista la nivel de ... si despre a cărei posibila existenta nu se face referire la caietul de sarcini. Contrar modului in care a fost evaluata oferta subscrisei, AC face abstractie de acest termen / sintagma folosita de ofertantul câștigător.</p>
<p>b) Care este utilitatea unei astfel de masuri in acest proiect?</p>	<p>b) Pregatirea manageriala redusa reprezintă un risc ipotetic, cu un anumit grad de probabilitate, care poate afecta buna desfasurare a proiectului, motiv pentru care s-ar putea impune realizarea de cursuri de perfecționare ale</p>	<p>Propunerea de realizare a unor cursuri de perfecționare a echipei de management al proiectului nu are legătură cu obiectul achiziției (servicii de asistenta pentru echipa de proiect doar in derularea acestuia, nu in organizarea activitatii generale a beneficiarului)</p>	<p>La pagina 139 din propunerea tehnica a ofertantului castigator se <u>precizeaza</u>: "dezvoltarea resurselor umane implica un proces de intruire a oamenilor pentru a indeplini sarcinile de care este nevoie in proiect. De asemenea, pe masura ce in cadrul proiectului managementul acestuia identifica oportunitati de dezvoltare a resurselor, este necesara corelarea lor cu abilitatile de care va fi nevoie pentru acoperirea lor". Astfel, chiar si ofertantul castigator a prevăzut o posibila nevoie de dezvoltare a resurselor umane, in</p>

			cazul sau, spre deosebire de ofertaSRL, acest aspect a fost declarat conform de către comisia de evaluare
Care este utilitatea informației respectiv la ce firma de management a cărei monitorizare s-ar impune se refera ofertantul, în condițiile în care Caietul de sarcini conține informații legate de selectarea unui consultant în asistența tehnică și management de proiect și nu a unei firme care să asigure managementul de proiect (aceasta fiind responsabilitatea Echipei ...)?	Obiectul achiziției este: „Achiziție servicii de asistență tehnică în managementul de proiect” pentru implementarea proiectului: „Îmbunătățirea managementului la nivelul ... aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazată pe eficientizarea procesului de achiziție publică”, cod SMIS - 48792”. În acest context, întrebarea ... este redundantă numai și pentru faptul că toate rezultatele contractului ce se dorește a fi atribuit prin prezenta intră în sfera managementului de proiect. Astfel cum am precizat și la întrebarea nr. 2 alin. 8, nu trebuie făcută confuzie între managementul asigurat de Echipa internă a ... (UIP intern] și managementul de proiect asigurat ca urmare a atribuirii prezentei proceduri de către o persoană juridică externă Întrucât întrebarea este formulată într-un mod foarte ambiguu, în măsura în care răspunsul nostru nu va satisface, avem rugămintea să ne indicați exact la ce anume faceți referire.	Ofertantul nu precizează utilitatea informației. Deși susține că înțelege obiectul achiziției - asistența în managementul de proiect, în penultimul paragraf al răspunsului pretinde că "managementul de proiect e asigurat ca urmare a atribuirii prezentei proceduri de către o persoană juridică externă	La fel ca și ... SRL, ofertantul declarat câștigător folosește de nenumărate ori în cuprinsul ofertei termenul de "management de proiect" când se referă la serviciile pe care le va presta. Astfel, a se vedea: pag. 84 ("managerul de proiect colectează informații", "managerul de proiect va identifica variantele curente sau viitoare"), pag. 85 ("managerul de proiect trebuie să aibă suficient timp la dispoziție..."), pag. 113 ("managerul de proiect al ofertantului va ține cont..."), pag. 118 (managerul de proiect este responsabil de procesul de control al cerințelor...), pag. 120, pag. 149 ("echipa de management de proiect Prestator). În concluzie, în cazul ofertantului declarat câștigător, acest presupus "derapaj" nu este sancționat de AC, oferta să fiind considerată a fi conformă

Având în vedere toate aspectele de mai sus, contestatorul solicită constatarea caracterului subiectiv și discriminatoriu în care au fost evaluate ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri de atribuire.

În plus, subliniază faptul că dintre cele 7 oferte depuse în cadrul prezentei proceduri, oferta declarată câștigătoare se află pe locul 5, raportat la criteriul de atribuire, și, într-un mod ce ridică grave suspiciuni asupra legalității desfășurării procedurii, toate ofertele aflate ca și preț sub oferta SC ...SRL au fost declarate neconforme, toate în baza aceluiași articol de lege, fără o justificare coerentă și

întemeiată, iar ofertele cu preț mai mare decât cel al ofertei câștigătoare au fost declarate a fi conforme.

Pe de altă parte, contestatorul arată că deși în cadrul punctului de vedere autoritatea contractantă susține că face dovada comunicării prin poștă a adresei privind rezultatul procedurii către societatea sa, și că o atașează punctului de vedere, nicăieri în cadrul dosarului de achiziție nu se regăsește această dovada. Ba mai mult, se regăsesc copii ale confirmărilor de transmitere prin poștă a acestei adrese, însă numai către ofertanții care au fost declarați conformi, nu și către cei declarați neconformi, autoritatea contractantă încălcând astfel principiul transparenței și tratamentului egal.

Ulterior, prin adresa nr. 72/07.10.2014, înregistrată la ... sub nr. 28461/07.10.2014, autoritatea contractantă a comunicat un punct de vedere referitor la susținerile contestatorului din cadrul Concluziilor scrise înregistrate la ... sub nr. 28310/06.10.2014, prin care invocă lipsa de temei a acestora, în susținerea cererilor inițiale ale contestatorului.

În acest sens, autoritatea contractantă subliniază faptul că, astfel cum a specificat și în punctul său de vedere inițial, prin raportare la conținutul ofertei contestatoarei, dar mai ales al răspunsului de clarificări al acesteia, autoarea criticilor persistă în confuzia sa privind obiectul achiziției în discuție, deși acesta este bine definit, reamintind și cu această ocazie că nu se urmărește o „externalizare” a managementului de proiect către un operator economic.

Văzând aprecierile contestatoarei, emise după vizualizarea propunerii tehnice din oferta câștigătoare, că aspecte pretins similare din aceasta nu ar fi fost egal tratate de către comisia de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt tendențios formulate, în cazul în care a și înțeles diferențele dintre cele două oferte.

În opinia autorității contractante, pe de o parte, se poate constata că autoarea criticilor nu a identificat neconformități ale ofertei desemnate câștigătoare, deși a avut acces deplin la conținutul propunerii tehnice, respectiv că nu a putut invoca un tratament preferențial față de aceasta, în acest sens autoritatea apreciind ca fiind evidentă diferența calitativă a celor două documente, pornind chiar și de la numărul mare de observații/clarificări solicitate contestatoarei, necombătute de aceasta, dar și pentru care, în parte, s-au acceptat și răspunsurile emise.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că susținerile contestatorului că această ofertă/propunere tehnică nu ar fi fost analizată cu egalitate de tratament/exigență, pentru aceleași tipuri de informații, sunt nereale.

Astfel, autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. Pretinsa reproducere a unor texte din OUG nr. 34/2006 în propunerea tehnică a ofertei desemnate câștigătoare, ce ar fi similară demersului contestatorului, nu poate fi considerat motiv de respingere a ofertei. În fapt, nu reproducerea textului a fost sancționată de comisia de evaluare (în cazul contestatoarei), ci lipsa de utilitate a reproducerii, precum și lipsa de coerență a informațiilor și neconcordanța cu celelalte texte, inclusiv după răspunsul de clarificare. În schimb, textele din oferta desemnată câștigătoare, indicate chiar de către contestatoare, fac parte din anexa în care se imaginează etapele de derulare a unei proceduri de achiziție în cadrul proiectului, și sunt coroborate cele din OUG nr. 34/2006 cu cele din HG nr. 925/2006 (diferența dintre cele două reglementări nefiind sesizată de contestatoare), dar prezentate în logica firească a etapelor procedurii, fără a rezulta discordanțe cu celelalte părți ale documentului.

2. Planul calității și pista de audit nu reprezentau o obligație expresă a caietului de sarcini, dar nu acesta a fost motivul respingerii ofertei contestatoarei, ci faptul că aceasta nu a dat un răspuns legat direct de proiect, ci a invocat, pe de o parte, că îi incumbă, aferent responsabilității de manager de proiect (care ar fi o obligație generală dintr-un proiect european), dar și faptul că a pretins că activitățile ar fi superioare cerințelor caietului de sarcini.

Mai mult, deși contestatoarea a pretins că va face aceste activități în mod suplimentar (prin clarificări), nu a propus timp suplimentar alocat experților. În schimb, oferta desemnată câștigătoare alocă timp suplimentar experților implicați (față de caietul de sarcini). Prin urmare, nici nu s-ar fi justificat solicitarea unor clarificări (autoarei acesteia) sub aspectul motivării existenței efective a propunerii de plan de calitate. Nici măcar sub acest aspect contestatoarea nu sesizat diferența dintre cele 2 oferte.

3. Legat de existența în oferta câștigătoare a unor referiri la termenul „Comitet de conducere”, ce ar fi echivalent situației din oferta sa (termenul „UIP”), conform susținerilor contestatoarei, se poate facil determina modul trunchiat de prezentare a pretinsei similitudini sau, mai grav, lipsa capacității de a face distincție între un grup de lucru temporar și o structură permanentă a unei entități cu caracter de instituție publică. În fapt, sintagma „comitet de conducere” din oferta câștigătoare face referire la propunerea acesteia, conform unei organigrame a proiectului, parte a managementului resurselor, ca grupul de responsabili de la nivelul ... și ofertant (alții decât echipele de proiect) să fie astfel identificat în proiect.

În schimb, referirile contestatoarei la Unitatea de Implementare a Proiectelor (UIP), care prin repetabilitate au creat suspiciunea, iar ulterior convingerea, că sunt rupte de contextul proiectului actual,

fiind preluate din alte proiecte, nu au avut o justificare coerentă, nici după clarificări.

În cauză, pentru a asigura un nivel de informare superior celui dovedit de contestatoare, legat de managementul proiectelor la nivelul instituțiilor publice, autoritatea contractantă precizează că organizarea UIP are la bază legislația națională anterioară chiar și aderării la UE (Vezi HG nr. 869/2002, OUG nr. 52/1999, modificată prin OUG nr. 114/2009), iar structura în cauză nu este un colectiv temporar (precum comitetul director din oferta câștigătoare), ci unități funcționale, fără personalitate juridică, din structura ministerelor ori a altor instituții beneficiare ale unor proiecte. În fapt, aceste UIP sunt parte a organigramei oricărei astfel de entități.

4. Referirile celor două oferte la posibilitatea de creștere a performanței personalului nu au valențe comune și egale, precum pretinde contestatoarea. În timp ce oferta sa indica nevoia realizării de cursuri de perfecționare pentru echipa de proiect a ..., ca măsură de înlăturare a unui risc de derulare a proiectului (activitate ce nu are legătură cu obiectul achiziției), oferta desemnată câștigătoare indică posibilitatea (eventuală) de semnalare, prin managementul de proiect, a corelării abilităților necesare cu oportunitățile de dezvoltare a resurselor, respectiv nu condiționează în niciun fel beneficiarul de dobândirea unor capacități noi.

5. Cât privește utilizarea sintagmelor „manager de proiect” ori „management de proiect”, acesta nu a reprezentat un motiv de respingere a ofertei contestatoarei. Comisia de evaluare a solicitat informații de clarificare și a constatat că, în fapt, utilizarea lor a fost în legătură cu prestarea de servicii de management în mod direct, nu a celor de asistență în management (obiect al procedurii). În schimb, propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător este explicită (descrierea activităților, a responsabilităților, a rezultatelor), făcând referire la obiectul corect al achiziției. Prin urmare, referirea contestatoarei strict la sintagmele în cauză relevă, încă o dată, neînțelegerea scopului pentru care a fost organizată procedura în care a ofertat.

Cât privește referirile contestatoarei, în partea de final a concluziilor sale, la valoarea ofertelor respinse, autoritatea contractantă consideră că ele nu prezintă interes în soluționarea cauzei de față, ce are ca obiect doar analiza și revizuirea modului de evaluare a propunerii sale tehnice și a rezultatului acestei evaluări, respectiv respingerea ofertei ca neconformă, subliniind totodată faptul că ofertantul contestator nu ar putea justifica un interes legitim în susținerea unor oferte contracandidate.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră lipsită de interes și susținerea absenței de la dosarul achiziției a dovezii de comunicare prin poștă a rezultatului, având în vedere că ofertantul

contestator a primit rezultatul procedurii (dovadă fiind chiar formularea contestației), iar eventuala absență a formei de corespondență „prin poștă” nu ar fi opozabilă decât autorității contractante, la calcularea termenului de așteptare precizat la art. 206 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare a avut acces doar la dosarul comunicat în copie completului de soluționare, nu la dosarul original, la care ar trebui să existe dovada respectivă.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că autoarea criticilor nu a fost în măsură să aducă argumente noi în susținerea anulării actualului rezultat al procedurii, privitor la oferta sa și, în mod implicit, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. 74/08.10.2014 înregistrată la ... sub nr. 28508/08.10.2014, autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei dovada comunicării prin poștă, a rezultatului procedurii către ofertantul contestatorului.

Totodată, autoritatea contractantă solicită soluționarea cu maximă celeritate a cauzei, înțelegând să invoce în sprijinul soluției de respingere a ofertei și, implicit a contestației, toate mijloacele de probă permise de OUG nr. 34/2006 (pe lângă documentele deja depuse la dosar), inclusiv audierea părților.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect *„Achiziție servicii de asistență tehnică în managementul de proiect” pentru implementarea proiectului: „Îmbunătățirea managementului la nivelul ... aferent competențelor specifice legate de implementarea cu succes a proiectelor susținute din instrumente structurale, bazată pe eficientizarea procesului de achiziție publică”, cod SMIS – 48792, cod CPV 79411000-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.*

În data de 21.08.2014 a avut loc deschiderea ofertelor, finalizată prin întocmirea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 34, în care s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare și oferta financiară a acestora.

Prin raportul procedurii nr. 62/19.09.2014, comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea a trei oferte, respingerea celorlalte oferte ca neconforme și/sau inacceptabile, motivarea acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, cu un preț al ofertei de 165.915,60 lei.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației formulate de către ... Consiliul reține:

În prima parte a contestației, punctele 1-5, contestatorul invocă anumite vicii de formă, legate de modul de transmitere și de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 66/19.09.2014.

Viciile de formă invocate de contestator (în prima parte a contestației punctele 1-5), privind modul de transmitere a comunicării rezultatului procedurii, privind conținutul acestei adrese sau privind termenul de contestare a rezultatului nu sunt apreciate nici ca întemeiate și nici ca relevante de către Consiliu.

Consiliul nu a identificat în conținutul documentului invocat nici încălcarea prevederilor art. 206 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nici încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. d) coroborat cu prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fond, potrivit raportului procedurii nr. 62/19.09.2014, precum și adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 66/19.09.2014, motivul invocat de comisia de evaluare pentru justificarea respingerii ca neconformă a ofertei depuse de către ... este **răspunsul considerat neconcludent la solicitările de clarificări transmise de autoritatea contractantă.**

Temeiul de drept al deciziei comisiei de evaluare este art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia:

„ART. 79 (1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Potrivit prevederilor art. 201 alin (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.**”*

Potrivit prevederii legislative anterior citate și potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă.

Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.

Analizand, în paralel, întrebările adresate de comisia de evaluare ofertantului ... precum și răspunsurile formulate de acest ofertant, Consiliul constată următoarele:

1. Ca o primă constatare, Consiliul sesizează, în cazul mai multor întrebări (solicitări de clarificări) transmise de comisia de evaluare, faptul că **subiectul acestora este nerelevant în ceea ce privește demonstrarea conformității ofertei.**

Limitându-ne strict la întrebările ale căror răspunsuri au fost catalogate ca neconcludente de către comisia de evaluare, în această situație (**nerelevante în ceea ce privește demonstrarea conformității ofertei**) se află următoarele întrebări din cuprinsul adresei nr. 44/05.09.2014:

- 1. care este utilitatea reproducerii textului ordonanței? (într. nr. 1 de la numărul curent 1 al adresei)

- 2. care este sensul textului de la paragraful de început al pag. 105? (într. nr. 2 de la numărul curent 1 al adresei)

- 3. care este utilitatea elaborării planului de asigurare a calității proiectului și a pistei de audit în desfășurarea viitorului contract de servicii, în condițiile în care CS nu a impus crearea acestor două documente? (într. nr. 2 de la numărul curent 2 al adresei)

- 4. care beneficiari direcți sunt vizați de această activitate propusă de ofertant? Care este legătura cu obiectul activității de bază (2): *Asistarea echipei de Proiect la implementarea activităților prevăzute în Proiect*? (într. nr. 3 de la numărul curent 2 al adresei)

- 5. despre care cont de prefinanțare este vorba? Aveți informații privitoare la acordarea de prefinanțări prin POAT? Există o astfel de informație și, implicit, necesitate obiectiv rezultată din Caietul de sarcini? (într. nr. 4 de la numărul curent 2 al adresei)

- 6. cum își asumă ofertantul atingerea obiectivelor proiectului, în condițiile în care nu poate substitui ... (ca beneficiar al finanțării) în această responsabilitate ? (într. nr. 1 de la numărul curent 4 al adresei)

- 7. există o confuzie între rezultatele contractului de față și obiectivele specifice ale proiectului, în condițiile în care acestea din urmă au fost indicate și la pag. 10 a propunerii tehnice ? (într. nr. 2 de la numărul curent 4 al adresei)

- 8. în care activități și cum asigură Ofertantul manifestarea concurenței reale? (într. nr. 3 de la numărul curent 5 al adresei)

- 9 a) Care este utilitatea unei astfel de măsuri în acest proiect? Ce «cadre legislative inexistente» sunt vizate b) Care este utilitatea unei astfel de măsuri în acest proiect? (într. nr. 8 de la numărul curent 5 al adresei)

Conform analizei Consiliului, întrebările enumerate mai sus (din cuprinsul adresei nr. 44/05.09.2014) nu au ca obiect posibile neîndepliniri ale cerințelor din Caietul de Sarcini, acestea fiind cu precădere critici asupra exprimării sau a modului formal în care ofertantul ... a descris îndeplinirea obligațiilor din contract.

Astfel, prin întrebările de la punctele 1, 3, 5, 6 și 7, comisia de evaluare a criticat suplimentarea ofertei cu anumite reproduceri (nenecesare) din legislație, precum și asumarea (parțială) de către ofertant a unor responsabilități care nu îi revin conform Caietului de Sarcini.

Întrebarea de la punctul 2 conține exclusiv o solicitare de corectare a unor greșeli gramaticale și de exprimare.

Întrebările de la punctele 4, 8 și 9, departe de a fi solicitări de clarificare, sunt întrebări mai curând retorice, prin care comisia de evaluare a dorit să sublinieze un anumit automatism al descrierilor formulate de ofertant, care, în opinia justificată a membrilor comisiei, a adăugat inutil chestiuni teoretice fără legătură cu situația concretă.

În ansamblu, însă, niciuna dintre întrebările mai sus citate nu reflectă o constatare explicită a comisiei de evaluare privind posibila neîndeplinire a cerințelor Caietului de Sarcini (asupra căreia s-ar solicita clarificări), ci, în mod exclusiv, critici asupra lipsei de concizie a descrierilor, asupra prezenței unor asumări nesolicitate sau asupra prezenței unor descrieri nepersonalizate. Atâta timp cât solicitările de clarificări (întrebările) conțin explicit sau implicit doar critici privind excesul de conținut sau stilul de descriere, răspunsurile la respectivele întrebări conțin doar rațiunile pentru care ofertantul a considerat util să-și asume anumite responsabilități suplimentare sau, după caz, motivele pentru care a indicat și acțiuni neprevăzute în documentație.

Consiliul consideră că răspunsurile formulate de ofertant la întrebările menționate mai sus sunt principial corecte, nu confirmă vreo neconformitate evidentă și, în consecință, (chiar dacă se confirmă existența în ofertă a unor elemente suplimentare nenecesare), nu puteau conduce la respingerea ofertei ... ca neconformă în temeiul prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

2. O a doua categorie de întrebări (al căror răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare), din cuprinsul adresei nr. 44/05.09.2014, se referă la anumite chestiuni mai punctuale din conținutul ofertei, după cum urmează:

1. cum poate ofertantul să ajungă la acorduri cu furnizorii AC (...) pentru accelerarea implementării proiectului? Recuperarea întâzierilor în procesul de implementare poate fi realizată de consultant ori de Beneficiarul proiectului (...)? (într. nr. 6 de la numărul curent 2 al adresei)

2. care este natura acestor „tensiuni între AC și managerul de Proiect”, respectiv cum ar putea ele să apară, în condițiile în care managerul de Proiect este un salariat al AC? (într. nr. 8 de la numărul curent 2 al adresei)

3. cum asigură efectiv expertul cheie sprijin logistic pentru desfășurarea activității celorlalți experți? (într. de la numărul curent 3 al adresei)

4. de unde rezultă existența UIP la nivelul ... și nevoia de asistență a acestei structuri? (într. nr. 1 de la numărul curent 5 al adresei)

5. care este utilitatea informației, respectiv la ce firmă de management a cărei monitorizare s-ar impune se referă ofertantul, în condițiile în care Caietul de sarcini conține informații legate de selectarea unui consultant în asistență tehnică și management de proiect și nu a unei firme care să asigure managementul de proiect (acesta fiind responsabilitatea Echipei ...)? (într. de la numărul curent 8 al adresei)

Punctual, raportat la fiecare dintre întrebările de mai sus și la răspunsurile aferente, Consiliul constată:

1. întrebarea face referire la pag. 47-48 din oferta contestatorului, pagini în care s-a menționat „*posibilitatea de a propune, în urma acordării cu furnizorii, accelerarea implementării proiectului*”, **posibilitate de a propune** confirmată în răspunsul la clarificări. Ofertantul nu a susținut, în cadrul ofertei, certitudinea obținerii acordurilor cu furnizorii AC (...) pentru accelerarea implementării proiectului, astfel încât prin întrebare s-a forțat o interpretare nereală a conținutului ofertei. **Răspunsul ofertantului este cel corect, concludent** și într-adevăr nu conține o iluzorie metodă de constrângere a furnizorilor la accelerarea implementării proiectului.

2. „*tensiuni între AC și managerul de Proiect*” pot să apară teoretic și practic și în condițiile în care managerul de Proiect este un salariat al AC, astfel încât Consiliul apreciază ca eronată premisa imposibilității acestei situații susținută de membri comisiei de evaluare.

3. Consiliul apreciază ca fiind corect și concludent răspunsul ofertantului, deoarece „*planificarea și alocarea resurselor*” reprezintă efectiv sprijin logistic.

4. și 5. Și în aceste două cazuri, Consiliul constată că membri comisiei de evaluare abordează eronat subiectele, cu un formalism

excesiv, iar abordarea științific și fundamental corectă este cea a ofertantului. Este absolut nerelevant faptul că, **formal**, „la nivelul ... nu există UIP (Unitate de implementare a proiectului)” așa cum susține comisia de evaluare, în realitate funcțiile acesteia există obligatoriu (ca să poată fi implementat proiectul) indiferent cum denumim organismul sau persoana(persoanele) responsabile de implementare.

De asemenea, susținerea membrilor comisiei de evaluare potrivit căreia „managementul de proiect este în responsabilitatea exclusivă a Echipei ...” este contrazisă prin conținutul Caietului de sarcini care conține informații legate de **selectarea unui consultant** în asistență tehnică și management de proiect.

Față de acest aspect, Consiliul constată faptul că prevederile documentației impun ofertanților o mult mai amplă implicare decât este sugerat prin denumirea procedurii („servicii de asistență tehnică”), respectiv impun activități de consultanță în managementul de proiect ceea ce se traduce prin participare efectivă la acesta.

Tot referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că solicitările cuprinse în prevederile documentației (mult mai ample decât cele aferente simplelor servicii de asistență tehnică) au indus ofertantului contestator (posibil și altor ofertanți) asumarea în ofertă a unor responsabilități suplimentare, într-adevăr nenecesare, despre care am amintit în capitolul anterior din motivare.

Concluzionând, referitor la răspunsurile ofertantului la întrebările menționate în capitolul 2, Consiliul apreciază că acestea au fost întrutotul corecte și concludente.

3. A treia categorie de întrebări (al căror răspuns a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare), din cuprinsul adresei nr. 44/05.09.2014 o reprezintă întrebările referitoare la unele riscuri identificate de ofertant:

1. a) Există un risc de neimplementare dacă echipele sunt menținute? Care echipe sunt vizate de ofertant? b) Ce forță de muncă implicată în proiect este supusă acestui risc? Care este utilitatea identificării acestui risc? (într. nr. 6 de la numărul curent 5 al adresei)

2. Explicitați cum ar afecta proiectul următoarele Riscuri specifice de la pag. 61 R10-R12, R15 și R20, respectiv:

- care sunt materialele clasificate din cadrul proiectului?
- care sunt diferitele categorii de grupuri țintă ale proiectului?
- disponibilitatea ori indisponibilitatea logisticii ar afecta organizarea unor evenimente (cui ar aparține această logistică)?
- pregătirea superficială a personalului aparținând cui ar afecta proiectul?
- accesul ori lipsa accesului la informația solicitată este risc? Cui i-ar fi împiedicat accesul? (într. nr. 7 de la numărul curent 5 al adresei)

Asupra acestor aspecte, Consiliul reține:

a) întrucât prin prevederile Caietului de Sarcini (pag 5), autoritatea contractantă a inclus între servicii și pe acela care vizează „*managementul riscului*” iar la pagina 11 a precizat că monitorizarea proiectului va consta și în „*evaluarea și controlul riscurilor*”, ofertantul ... a considerat necesar (fără să existe o solicitare în documentație în acest sens) și a prezentat în cadrul ofertei un număr de 11 riscuri generale și 20 de riscuri specifice.

b) comisia de evaluare a identificat (argumentat) printre acestea 2 riscuri generale și 5 riscuri specifice, care, având în vedere specificul contractului care urmează a fi semnat nu ar putea să apară în mod concret.

c) în loc să ia act de faptul că ofertantul ... a abordat în ofertă managementul riscului și a identificat corect 9 riscuri generale și 15 riscuri specifice (fără să le ia în considerare pe celelalte), comisia de evaluare a decis să adreseze alte întrebări pur retorice, complet inutile, fără legătură cu conformitatea ofertei.

Prin comparație, ofertantul declarat câștigător nu a considerat necesar să identifice concret niciun risc general sau specific, ci s-a limitat la considerații generale, pur teoretice, privind identificarea riscurilor, reacția la risc sau monitorizarea riscurilor.

Niciodată, în nicio procedură, o ofertă nu poate fi respinsă ca neconformă pentru identificarea unor riscuri în plus care nu sunt aplicabile procedurii în cauză. La analiză, acestea pur și simplu nu sunt luate în considerare și se iau în considerare strict riscurile identificate corect conform aprecierii comisiei.

Răspunsul transmis de ... la întrebările de mai sus (care nu trebuiau puse) este din nou cel corect, explicativ cu privire la ce înseamnă teoretic riscurile criticate, chiar dacă acestea nu pot apărea având în vedere specificul contractului.

Sintetizând argumentația de mai sus, privind modul de evaluare a ofertei depuse de ... Consiliul reține:

1. Comisia de a evaluare nu a agreat, **din punct de vedere pur formal și stilistic**, modul de descriere a activităților din cadrul contractului de către ofertantul ... invocând anumite asumări suplimentare celor solicitate expres prin documentație și o serie de denumiri sau exprimări pe care le-a considerat (mai mult sau mai puțin justificat) nepotrivite.

2. **Comisia de evaluare nu a identificat în fapt nicio neconformitate a ofertei depuse de ... nicio activitate sau subactivitate indicată în Caietul de Sarcini care să nu fie acoperită și descrisă integral în oferta tehnică depusă de acest ofertant.**

3. Comisia de evaluare a reunit criticile (mai mult sau mai puțin justificate, așa cum am detaliat mai sus) în adresa de solicitări de

clarificări nr. 44/05.09.2014, fără însă a exista vreo relevanță a aspectelor criticate în ceea ce privește conformitatea ofertei cu prevederile Caietului de Sarcini.

4. Ofertantul ... a răspuns corect întrebărilor, prin adresa nr. 205/08.09.2014, neexistând niciun argument solid pentru a aprecia ca neconcludente aceste răspunsuri și implicit nici pentru respingerea ca neconformă a ofertei depuse de ... potrivit prevederilor art. 79 alin (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei depuse de ... anularea raportului procedurii nr. 62/19.09.2014 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertelor potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile conform cu criteriul de atribuire stabilit în documentație.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicarea acesteia.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...