



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 [www.cnscl.ro](http://www.cnscl.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... (fosta ...), cu sediul în ... județul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - Director general, lider al Asocierii ... - ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7568/10.09.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere în ... județul ... invitație de participare nr. ... publicat în SEAP în 21.02.2014, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în Decizia CNSC nr. ... din ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Admite contestația .... Anulează referirile la ofertele depuse de asocierile ... - ... și ..., din raportul procedurii nr. 7276/03.09.2014 și din adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile, prin reanalizarea ofertelor depuse de asocierile ... - ... și ..., conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7568/10.09.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia de a declara neconformă oferta sa și câștigătoare oferta depusă de Asocieria ....

În fapt, contestatoarea arată că, în cadrul aceleiași proceduri a înaintat și contestația nr. 4671/16.06.2014, formulată împotriva adresei nr. 5126/10.06.2014, reprezentând rezultatul procedurii, contestație ce a fost admisă, prin Decizia CNSC nr. ... .. din ... autoritatea contractantă fiind obligată la reevaluarea ofertei sale, precum și a celei declarate câștigătoare.

Punând în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei o serie de clarificări, dor în urma analizării lor a declarat oferta acesteia neconformă.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că oferta sa este admisibilă și conformă, arătând că depunerea și deschiderea ofertelor a fost în data de 10.03.2014, dată la care, conform situației din Registrul Comerțului, denumirea asociatului era .... Abia la data de 20.03.2014 s-a eliberat noul Certificat de înregistrare a societății, cu o nouă denumire .... Astfel la data depunerii ofertelor, 10.03.2014, nu putea să depună Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 - Formularul nr. 3 în numele ....

De altfel, precizează contestatoarea, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a depus Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 67/28.02.2014 privind înființarea ..., ca urmare a reorganizării

Regiei Autonome a Drumurilor Județene ... RA, Certificatul de înregistrare J12/434/12.04.1991, eliberat la data 20.03.2014, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... și Certificatul Constatator nr. 47090/11.08.2014, eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului - Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ..., documente ce au mai fost prezentate acesteia.

Potrivit prevederilor hotărârii mai sus menționate, noua societate, înființată în urma reorganizării ..., este continuatoarea de fapt și de drept a ..., iar actele emise în numele ... sunt opozabile atât terților cât și succesoarei.

Mai mult, contestatoarea menționează că motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă - faptul că nu a răspuns concludent - este neîntemeiat, deoarece aceasta nu ar fi solicitat clarificări cu privire la Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 - Formularul nr. 3, ci doar să clarifice schimbarea denumirii și să depună acte doveditoare.

În aceste condiții, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006.

În continuare, contestatoarea arată că a întocmit propunerea tehnică, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, dar și cu cele menționate în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1811/03.03.2014, potrivit căroră *„fiecare ofertant va elabora propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant, menținând cerințele documentației de atribuire. Fiecare ofertant are posibilitatea de a vizita amplasamentul și după analiza proprie să elaboreze proiectul tehnic”*.

În acest context, la solicitarea de clarificări a autorității contractante (adresa nr. 7212/01.09.2014), contestatoarea a arătat că, în conformitate cu Ordinul nr. 863/2008 - Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din HG nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții, Formularul F2 reprezintă „cheltuielile pe categorii de lucrări - anexa 9”.

Conform documentației de atribuire, Formularul F2 trebuia inclus atât în propunerea financiară cât și în propunerea tehnică. Formularul F2 este centralizatorul cheltuielilor pe categoriile de lucrări, din care reies categoriile de lucrări de executat.

În Formularul F2, precizează contestatoarea, a cuprins, ca și categorie de lucrări „Terasamente, Sistem rutier, Dispozitive de scurgere a apelor”, acest formular regăsindu-se în propunerea sa

financiară, la pag 10 -13 și în propunerea tehnică, la pag. 4 și 5, vol. II.

În baza Formularului F2, se întocmește Formularul F3 - anexa 10 care detaliază subcapitolele de lucrări, respectiv articolele de deviz componente ale categoriei de lucrări.

Astfel în capitolul de lucrări - *Terasamente* - arată contestatoarea, a cuprins subcapitolul III. *Compactare - Umplutură pământ*, care conține articolele de deviz aferente, în speță: *săpătură mecanică, încărcare pământ, transport pământ, împrăștiere pământ, compactare umplutură, udare și nivelare cu autogreder.*

Așadar, în *Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a categoriilor de lucrări* sunt cuprinse lucrările de terasamente, ce includ și *umpluturile de pământ* - vol. I - pag. 64 din propunerea tehnică.

Ori, potrivit STAS 2914-84 și SR4032/2001, prin termenul de *terasamente* se definește „*Totalitatea lucrărilor executate din pământ și pe sau în pământ sau din alte materiale provenite din roci sau subproduse industriale, în vederea realizării rambleurilor și debleurilor care constituie infrastructura drumurilor*”.

În lista *Procedurilor tehnice de execuție* (pag. 64 din propunerea tehnică vol. I), procedura de execuție privind *umplutura de pământ* este inclusă în - *Lucrări de terasamente*. Procedura tehnică de execuție privind *lucrări de terasamente* include atât *lucrări de umplutură pământ cât și săpătură pământ* (pag. 18-21; 35-38; 48-51 și 60-63 din propunerea financiară).

Astfel, în capitolul de lucrări - *Dispozitive de scurgere a apelor* - arată contestatoarea, a cuprins subcapitolele I și II - *Podete tubulare*, care conțin articolele de deviz aferente, printre care se regăsește și articolul - PF 05A1 - *Hidroizolații la Lucrări de artă*, articol care este același cu articolul ofertat de ofertantul desemnat câștigător (ex. pag. 330 oferta tehnică).

*Hidroizolațiile la poduri și podete* (asimilat de către comisia de evaluare cu articolul de deviz PF 05A1 - *Hidroizolații la Lucrări de artă*) nu reprezintă o categorie de lucrări, ci este doar un articol de deviz, în cadrul subcapitolelor *Podete tubulare*. Ori, potrivit prevederilor documentației de atribuire, s-a solicitat *Lista procedurilor tehnice de execuție pe categorii de lucrări (dispozitive de scurgere a apelor)* și nu pe articole de deviz (*Hidroizolațiile la poduri și podete* - asimilat de către comisia de evaluare cu articolul de deviz PF 05A1 - *Hidroizolații la Lucrări de artă*).

În plus, nici în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător (...) - pct.3.3 *Lista procedurilor tehnice de execuție*, nu se regăsește procedura tehnică pentru *hiroizolații poduri și podete*.

În concluzie, *Hidroizolațiile la poduri și podețe* nu reprezintă categorii de lucrări pentru a fi necesară includerea în Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, ci reprezintă doar un articol de deviz.

În mod similar, în referire la *Descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru Umpluturi de pământ – Hidroizolație la poduri și podețe din beton*, contestatoarea menționează că *Descrierea umpluturilor de pământ* se regăsește în *Procedura tehnică de execuție privind categoria de lucrări Execuția terasamentelor pentru lucrări de infrastructură* (pag. 80 - 98) din propunerea tehnică vol. I, respectând întocmai STAS 2914-84 și SR 4032/2001, nominalizat în caietul de sarcini. *Umplutura de pământ* este un subcapitol din categoria de lucrări de terasamente, iar autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a solicitat descrierea procedurilor tehnice de execuție menționate în Lista procedurilor tehnice de execuție aferente categoriilor de lucrări.

De altfel, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a prevăzut, în cadrul propunerii tehnice, descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice pentru niciuna din categoriile de lucrări. Acesta a menționat în propunerea tehnică doar lista procedurilor de execuție.

În aceste condiții, arată contestatoarea, oferta aparținând ... este neconformă, raportat la dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat îndeplinirea cerinței 2 - pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției – „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.540.000,00 lei”, în sensul că Scrisoarea de confort nr. 24/06.03.2014, emisă de către Banca Transilvania nu este o scrisoare angajantă, care să ofere autorității contractate siguranța că ofertantul dispune de resursele financiare necesare realizării contractului.

Totodată, contestatoarea arată că oferta aparținând ... nu îndeplinește cerința 2 - pct. II 1.2.3. a) *Capacitatea Tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, în ceea ce privește personalul cheie – Șef proiect – execuție. Astfel, contestatoarea precizează că Vieru Andrei Mircea (persoana nominalizată pentru acest post) nu îndeplinește cerința experienței de 5 ani în specialitate (în domeniul studiilor).

În continuare, având în vedere cerința stabilită la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției, contestatoarea precizează că ofertantul declarat

câștigător a omis să oferteze categoria de lucrări *Decolmatore podețe* aferentă *Drum forestier 3 tronson eligibil*, acest lucru reieșind din Formularul F3 din oferta tehnică și din Formularul F2 din propunerea financiară.

În aceste condiții, programul de execuție care ilustrează succesiunea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor este eronat. De asemenea, contestatoarea reclamă faptul că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerința de la pct. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* din fișa de date a achiziției.

Astfel, dacă se adună sumele menționate în graficul de plăți de realizare a obiectivului, se constată că pentru execuția de lucrări pentru întreg contractul, care însumează lucrările pentru obiectivul Drumul forestier 1, Drumul forestier 2, Drumul forestier 3 eligibil și Drumul forestier 3 neeligibil, suma reală este 6.275.158,88 lei și nu 6.000.623,16 lei, cât este menționat în oferta financiară.

Totodată, contestatoarea reclamă faptul că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind experiența similară (pct. II.2.3.a) *Capacitatea Tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, arătând că, după studierea dosarului cauzei va dezvolta motivele de neconformitate a acestei oferte, în termen de 5 zile (Decizia Curții de Apel ... nr. 11514/2013, pronunțată în dosarul nr. 1137/33/2013).

Pentru considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de anulare a rezultatului și a raportului procedurii, iar pentru motivarea în drept invocă dispozițiile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006, ale Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 și ale Codului de procedură civilă.

Prin adresa nr. 8149/29.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28414/07.10.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând, pe de o parte, respingerea acesteia, întrucât nu respectă dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (5) rectificat în MO nr. 516/10 iulie 2014 și, pe de altă parte, respingerea ei ca nefondată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, prezentând în data de 12.09.2014 o garanție de bună conduită care prevede posibilitatea reținerii ei doar în cazul în care, „a) contestația/cererea/plângerea este respinsă ca inadmisibilă”, în condițiile în care începând cu data de 10.07.2014 formularea corectă și legală este „(...) este respinsă”. În consecință, autoritatea contractantă apreciază că garanția de bună conduită

prezentată de contestatoare nu este conformă, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă își menține decizia adoptată după analizarea documentelor depuse în ofertă de contestatoare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, înaintate, inclusiv, în etapa de reevaluare a ofertelor.

Astfel, odată cu dovada schimbării denumirii și a acționariatului, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației nu poate face dovada menținerii îndeplinirii cerințelor regăsite la art. 69<sup>1</sup> privind conflictul de interes, motiv pentru care, probabil, nici nu a depus aceasta declarație, respectiv Formularul 3.

La solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare („În conformitate cu documentația depusă în data de 10.03.2014 în cadrul ședinței de deschidere, unde toate documentele au fost prezentate cu denumirea ... .., iar actele prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări sunt cu denumirea ..., vă rugăm clarificați schimbarea denumirii ofertantului și în același timp prezentați documentele doveditoare”), contestatoarea a depus următoarele documente:

- Hotărârea Consiliului Județean ... nr. 67/28.02.2014, privind înființarea societății ..., ca urmare a reorganizării ... ..;
- Certificatul de înregistrare nr. ... eliberat la data de 20.03.2014, emis ORC de pe lângă Tribunalul ...;
- Certificatul constatator nr. 47090/11.08.2014, eliberat de ORC de pe lângă Tribunalul ....

În acest context, comisia de evaluare a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei, deoarece aceasta nu a depus Declarație pe propria răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 - Formularul 3, în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, Cerința nr. 4.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă solicită respingerea lor ca nefondate și neîntemeiate.

Considerând că oferta aparținând ... a îndeplinit toate cerințele de calificare solicitate, a prezentat o ofertă tehnică și financiară conformă, autoritatea contractantă rată că, lasă la aprecierea Consiliului justetea și temeinicia afirmațiilor contestatoarei.

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 7567/10.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28628/10.10.2014, ... a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare atât la conformitatea ofertei sale, cât și la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

În plus, față de susținerile autorității contractante referitoare la garanția de bună conduită, contestatoarea precizează că, sesizând eroarea materială, Banca Comercială Română a emis Amendamentul nr. 1 la Scrisoarea de Garanție de Bună Conduită nr. K052092/828, prin care a îndreptat această eroare materială, fapt ce face ca autoritatea contractantă să aibă garanția plății contravalorii scrisorii în cazurile prevăzute de lege.

Legiuitorul a stabilit obligativitatea constituirii acestei garanții în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al eventualilor operatori economici, iar prin depunerea acestei garanții, așa cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanță, scopul este atins în prezenta cauză.

Acest punct de vedere a fost confirmat și de practica recentă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, amintește contestatoarea precum Decizia nr. 2643/278 ...

Pe de altă parte, referindu-se la oferta declarată câștigătoare și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, doar raportul procedurii și nu a comunicat și solicitările de clarificări și răspunsurile, contestatoarea solicită Consiliului să analizeze, prin prisma celor menționate în contestație și în Decizia CNSC nr. .... din data ... dacă acest ofertant îndeplinește cerința 2 - pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară* din fișa de date a achiziției.

Conform raportului procedurii, ... a transmis autorității contractante „un Addendum” la scrisoarea de confort emisă de către Banca Transilvania, iar în situația în care nici prin acest document nu se face dovada fără echivoc a faptului că ofertantul declarat câștigător are disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.540.000,00 lei, oferta acesteia este inadmisibilă.

De asemenea, reiterează criticile din contestație inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei declarate câștigătoare.

**Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:**

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri forestiere în ... județul ... cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 21.02.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de a declara (după reevaluare), neconformă oferta sa și câștigătoare oferta depusă de Asocieria ... (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa



nr. 7568/10.09.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită în valoare de 44.196,00 lei), solicitând anularea ei, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire în condițiile statuate în Decizia CNSC nr. ... din ...

Consiliul reține că, în cadrul aceleiași proceduri, ... și ... au înaintat în precedent, contestațiile nr. 4671/16.06.2014 și nr. 3731/16.06.2014, formulate împotriva rezultatului procedurii, contestații ce au fost admise prin Decizia CNSC nr. ... din ... Consiliul anulând raportul procedurii nr. 4973/04.06.2014, în partea ce privește ofertele asocierilor contestatoare și a asocierii desemnate câștigătoare, cu obligarea autorității contractante de a reevalua cele trei oferte și de a stabili rezultatul procedurii în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedând la analiza cererii autorității contractante, referitoare la respingerea contestației, având în vedere că ... *nu ar fi constituit garanția de bună conduită în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, prezentând în data de 12.09.2014 o garanție de bună conduită care prevede: „a) contestația/cererea/plângerea este respinsă ca inadmisibilă”, în condițiile în care începând cu data de 10.07.2014 formularea corectă și legală este: „... este respinsă”, Consiliul constată că aceasta **este neîntemeiată**.*

Astfel, este de reținut că dovada constituirii garanției de bună conduită, în valoare de 44.196,00 lei, s-a făcut prin prezentarea documentului intitulat „Scrisoare de garanție de bună conduită nr. K052092/828” emisă de Banca Comercială Română – Sucursala județeană ... Corporate, la data de 12.09.2014, în cuprinsul căruia se menționează că suma se va plăti în condițiile în care: „a) *contestația/cererea/plângerea este respinsă ca inadmisibilă*”.

Totodată, asocierea în discuție a transmis cu adresa nr. 7563 din 09.10.2014, documentul intitulat „Amendament nr. 1 la Scrisoarea de garanție de bună conduită nr. K052092/828” emisă de Banca Comercială Română S.A. – Sucursala Județeană ... Corporate, în cuprinsul căruia se face referire la modificarea conținutului scrisorii de garanție bancară nr. K052092/828 emisă în data de 12.09.2014, în favoarea autorității contractante astfel: în loc de: „a) *contestația/cererea/plângerea este respinsă ca inadmisibilă*”; se va citi: „a) *contestația/cererea/plângerea este respinsă*”; concordant cu dispozițiile art. 271<sup>1</sup> alin. (5) lit. d) *În cazul în care contestația este respinsă de către Consiliul Național de Soluționare*

*a Contestațiilor sau de către instanța de judecată, la momentul rămânerii definitive a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor/hotărârii instanței de judecată.*

În aceste condiții, trebuie avut în vedere că scopul instituirii „*obligației de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/... și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/...*, este acela de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător” al contestatorului. În acest sens, este de reținut și prevederea de la alin. (2) al aceluiași articol, conform căreia „*Contestația/... va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1)*”.

Ori, contestatoarea în speță, ..., a realizat această obligație, prezentând Scrisoarea de garanție de bună conduită mai sus menționată, atât în copie, la CNSC, cât și în original, la autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind protejată astfel împotriva riscului menționat anterior.

Pe fondul cauzei, referitor la criticile contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale ca *neconformă - inacceptabilă*, Consiliul consideră că acestea sunt întemeiate.

Astfel, în ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei depuse de către „Asocierea ...”, respectiv neîndeplinirea cerinței de calificare de la pct. III.2.1 a) „Situția personală a candidatului sau ofertantului” din fișa de date a achiziției, referitoare la lipsa „Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> (completare Formular nr. 3)”, pentru asociatul ..., Consiliul consideră că este întemeiată critica. În acest sens, este de reținut că prin adresa nr. 7172 din 28.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat asocierii în discuție, „... clarificați schimbarea denumirii ofertantului și în același timp prezentați documente doveditoare”, fără a face nicio referire la prezentarea unei noi „Declarației privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> (completare Formular nr. 3)”, pentru ..., în condițiile în care la data depunerii ofertei operatorul economic asociat era ..., pentru care fusese prezentată „Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> (completare Formular nr. 3)”, prevăzută în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește criticile referitoare la cel de al doilea motiv de neconformitate a ofertei sale, reținut de autoritatea contractantă, respectiv: „Ofertantul nu prezintă în lista de proceduri tehnice, următoarele proceduri – Umpluturi de pământ, Hidroizolație la poduri și podețe din beton”, Consiliul consideră că sunt întemeiate. Astfel, verificând conținutul propunerii tehnice depuse de către „Asocierea ...”, se reține că aceasta a prezentat Formularul F2,

reprezentând „Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, obiecte”, pentru fiecare din cele trei drumuri forestiere, din caietul de sarcini, fiecare din acestea cuprinzând ca și categorii de lucrări: „Terasamente, Sistem rutier, Dispozitive de scurgere ape”.

Pentru categoria de lucrări, intitulată „Terasamente”, asocierea în discuție a prezentat „Formularul F3”, reprezentând „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, în cuprinsul căreia sunt menționate ca subcapitole: „Săpătură mecanică, Săpătură manuală, Compactare umplutură pământ”.

Pentru categoria de lucrări intitulată „Dispozitive de scurgere ape”, asocierea în discuție a prezentat „Formularul F3” reprezentând „Lista cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări”, în cuprinsul căreia sunt menționate ca subcapitole: „Podeț tubular cu diametru D=1000 mm, 7,5 ml/buc, Podeț tubular cu diametru D=1000 mm, 5 ml/buc, Podeț tubular cu diametru D=800 mm, Decolmatare podețe, Șanțuri de pământ, Șanțuri pereate, Parapet metalic tip semigreu, Rigolă ramforsată cu înălțimea de H=1,75 m”. În cadrul celor trei subcapitole „Podeț tubular, ...”, precum și „Rigolă ramforsată, ...” la poziția 11, se regăsește și articolul de deviz intitulat „Hidroizolații la lucrări de artă din bitum filerizat aplicată la rece două straturi”.

Mai mult, în cadrul propunerii tehnice depuse de către „Asocierea ...”, la pag. 80 - 89 se regăsește documentul intitulat „Procedura tehnică de execuție – Execuția terasamentelor pentru lucrări de infrastructură”, care la cap. 3. Terminologie și simboluri face referire la „Terasament – totalitatea lucrărilor de pământuri executate în scopul realizării infrastructurii drumului; Debleu – Săpătură având în vedere forme regulate, executată pentru realizarea platformei drumului, sub nivelul terenului natural; Rambleu – Umplutură compactată de pământ sau de materiale locale având forme regulate, destinate să susțină suprastructura drumului; Infrastructura drumului – Lucrările de terasamente și de artă, care susțin suprastructura drumului și transmit terenului încărcări din tragic”.

Având în vedere aspectele de mai sus, Consiliul reține că, urmare a unei solicitări de clarificări privind cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă a publicat în SEAP adresa nr. 1811/03.03.2014, în care a răspuns: „Conform fișei de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice și cap. III Caiet de sarcini 5.2 Listele orientative de lucrări, fiecare ofertant va elabora propriile sale liste de cantități conform proiectului tehnic întocmit de ofertant menținând cerințele documentației de atribuire, fiecare ofertant are posibilitatea de a vizita amplasamentul și după analiza proprie să elaboreze proiectul

tehnic". Mai mult, în cadrul *Listei de cantități estimative ale investiției*, la rubrica *Denumire lucrare* pentru categoria de lucrări *Terasamente*, autoritatea contractantă a enumerat „*Săpătură mecanică, Săpătură manuală, Compactare umplutură pământ*”, ceea ce face ca, din acest punct de vedere, propunerea tehnică a asocierii în discuție să fie conformă.

În același sens, apare ca fiind conformă propunerea tehnică a asocierii contestatoare și referitor la așa zisa „procedură tehnică” privind „*Hidroizolație la poduri și podețe din beton*”, aceasta nefiind cuprinsă în cadrul *Listei de cantități estimative ale investiției*, la rubrica *Denumire lucrare* pentru categoria de lucrări *Dispozitive de scurgere a apelor pluviale – podețe, șanțuri*, așa cum, de altfel, a menționat și contestatoarea.

De altfel, referitor la aceste motive de respingere a ofertei depuse de către „*Asocierea ...*”, autoritatea contractantă nu face nicio referire (apărare) în punctul său de vedere.

Referitor la criticile contestatoarei privind inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată temeinicia ei.

În ceea ce privește, susținerea de neîndeplinire de către ofertantul declarat câștigător a cerinței din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.2) privind „*Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.540.000,00 lei*”, Consiliul consideră critica întemeiată.

Verificând documentele depuse de către asocierea ..., în cadrul documentației de calificare, prezentată inițial în ofertă, se reține că, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, aceasta a prezentat „*Scrisoare de confort nr. 24/06.03.2014 emisă de către Banca Transilvania SA – Sucursala Bistrița, pentru ...*”.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, acest ofertant a prezentat adresa nr. 10897 din 12.08.2014 emisă de către Banca Transilvania SA – Sucursala Bistrița, referitor la scrisoarea de confort nr. 24 din 06.03.2014, în care se precizează că: „*ne exprimăm disponibilitatea de a susține clientul ..., în cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată corespunzătoare și contractul este câștigat de către acesta, iar clientul ne va prezenta o copie a contractului ..., cu suma de 1.540.000 lei (...) pentru realizarea acestui proiect, în condiții ce vor fi negociate reciproc și cu respectarea normelor băncii*”.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, și ținând cont și de motivarea Deciziei CNSC nr. ... .. din ... Consiliul apreciază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante, asocierea declarată câștigătoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, așa cum a fost ea precizată în cadrul fișei de

date a achiziției, respectiv că are: *„Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 1.540.000,00 lei”*, întrucât banca a condiționat susținerea clientului ..., de negocierea ulterioară, a condițiilor de creditare, *cu respectarea normelor băncii*. Astfel, fiind posibil ca la data negocierii acordării susținerii ..., în calitate de client al băncii, să nu îndeplinească condițiile acordării susținerii financiare necesare pentru derularea contractului în cauză, la acest moment, este incertă îndeplinirea cerinței.

În ceea ce privește neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.3.a) – Cerința 1, referitoare la: *„b) Ofertantul va demonstra că în ultimii 5 ani a executat cel mult 2 contracte cu lucrări similare cu obiectul prezentei proceduri de achiziție publică în lungime cumulată de minim 16,48 km drumuri (infrastructură, suprastructură)”*, Consiliul consideră critica contestatoarei ca fiind întemeiată.

Astfel, este de reținut că pentru dovedirea îndeplinirii cerinței în discuție, asociera ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, în copie, contractul nr. 1397 din 03.09.2012, pentru execuție lucrări încheiat între ..., în calitate de executant, și ..., în calitate de beneficiar, având ca obiect *„execuția de lucrări de asfaltare Valea Arieșului”*, având *„Suprafața 19600 mp, adică L 4900m x 4m”*.

Ori, analizând conținutul art. 3 din contractul prezentat, referitor la *„execuția de lucrări de asfaltare Valea Arieșului”*, având *„Suprafața 19600 mp, adică L 4900m x 4m”*, raportat la cerința minimă, obligatorie din fișa de date: *„... în lungime cumulată de minim 16,48 km drumuri”*, rezultă că, în realitate, asociera ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, comisia de evaluare nerealizând o evaluare corectă a ofertei depuse de această asociera, executând lucrări de 4,9 km lungime și nu 16,48 km așa cum s-a solicitat, sau 19,6 km așa cum eronat a considerat comisia de evaluare. Astfel, cei 19,6 km ce rezultă din contractul prezentat, reprezintă suprafața (Lxl), adică 4,9 km x 4 m.

Referitor la neîndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței din fișa de date a achiziției de la pct. III.2.3.a) privind *„Cerința nr. 3.1 Șef proiect – execuție ... a) Studii: - superioare, absolvite cu diplomă de licență într-unul din domeniile: CFDP, construcții civile – industriale – agricole; b) Experiența generală: cel puțin 5 ani în specialitate (în domeniul studiilor), ...”*, Consiliul consideră că, este întemeiată critica contestatoarei.

Astfel, analizând documentele depuse de către asociera declarată câștigătoare, în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, Consiliul

reține că, pentru postul de *Șef proiect – execuție* a fost nominalizat d-nul Vieru Andrei Mircea, care a prezentat diplomă de inginer în domeniul Inginerie Civilă, Specializarea Căi ferate, drumuri și poduri, obținută ca urmare a promovării examenului de diplomă din sesiunea iunie 2009. Având în vedere aspectele mai sus reținute, este de natura evidenței faptul că d-nul Vieru Andrei Mircea nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției privind postul de *Șef proiect – execuție*, neavând *Experiența generală: cel puțin 5 ani în specialitate (în domeniul studiilor)*, în condițiile în care oferta a fost depusă la data de 10.03.2014.

În sensul celor de mai sus reținute, Consiliul constată că ofertantul declarat câștigător nu a respectat în totalitate, cerințele documentației de atribuire, nerespectând astfel prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, iar autoritatea contractantă a făcut o evaluare incompletă a acesteia, contrar aceleiași documentații.

Ținând cont de cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare temeinică și integrală a ofertelor, neîndeplinind astfel, obligația prevăzută la art. 34 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006, ceea ce a condus la declararea ca și câștigătoare a unei oferte inacceptabile.

Având în vedere aspectele evidente de inacceptabilitate a ofertei depuse de către asocieria ..., așa cum au fost ele evocate anterior în motivare, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, privind neconformitatea acesteia, caracterul inadmisibil al acesteia neputând fi înlăturat.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în 10 zile de la primirea deciziei. Totodată, Consiliul anulează raportul procedurii nr. 7276/03.09.2014, respectiv referirile la ofertele depuse de asocierile ... - ... și ..., precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Consiliul obligă autoritatea contractantă la reanalizarea ofertelor depuse de cele două asocieri, anterior nominalizate, ținând cont de cele reținute în motivarea de mai sus.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...