



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. ... reprezentată convențional prin împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. , prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al III-lea, emis de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, on line, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeurii spitalicești”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), se solicită: anularea raportului procedurii și a adresei susmenționată, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, și obligarea la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu punerea în aplicare a deciziei Curtii de Apel ... pronunțată în dosarul nr. .

Respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... .. critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. , transmisă prin fax în data de , prin care oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al III-lea, emis de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeuri spitalicești”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), solicitând: anularea raportului procedurii și a adresei susmenționată, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză, și obligarea la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă istoricul procedurii, arătând că, prin adresa nr. , transmisă în , autoritatea contractantă i-a comunicat noul rezultat al procedurii, respectiv faptul că oferta sa este necâștigătoare, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. S.R.L., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire și al cărui preț este de lei, fără TVA.

Contestatorul apreciază că actul administrativ reprezentat de comunicarea rezultatului procedurii este unul nelegal, deoarece ofertele depuse de către ofertanții S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L., în urma efectuării evaluării, trebuiau respinse prin intermediul raportului de evaluare, pentru neîndeplinirea cerințelor din cadrul documentației de atribuire, având în vedere următoarele aspecte:

1. Oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător, S.C. S.R.L., susține contestatorul, trebuia descalificată, pentru următoarele motive:

Un prim motiv de respingere a ofertei depusă de către ofertantul declarat câștigător, S.C. S.R.L., arată contestatorul, constă în nerespectarea cerinței solicitată prin fișa de date a achiziției, la pct.

III.2.1.b) pct. 5 „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, întrucât acesta nu a făcut „dovada înregistrării la Autoritatea Rutieră Română din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase, în copie lizibilă conformă cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertelor”, sens în care se invocă Decizia C.N.S.C. nr. 2087/C1/2236, precum și jurisprudența Curții de Apel Pitești, Decizia nr. 2478/R - Cont din 9 noiembrie 2012 și Decizia nr. 733/R-Cont din 6 Martie 2013, precum și a Curții de Apel Galați, Decizia nr. 76 din 8 ianuarie 2013.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că, „față de oferta S.C. S.R.L., sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006”, astfel că „soluția” ar trebui să fie, în opinia sa, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu consecința descalificării ofertei.

Un alt motiv de inadmisibilitate, susține contestatorul, privește neîndeplinirea cerinței de calificare privind cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani, prevăzută la criteriul de calificare capacitatea economică și financiară, cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat, ca document de calificare (pct. III.2.2.), o „Declarație privind cifra de afaceri medie anuală pe ultimii 3 ani (2011, 2012, 2013) să aibă o valoare mai mare sau egală cu suma de 1.118.480 lei”. Din documentele depuse, după cum se arată, reiese faptul că cifra de afaceri anuală, prezentată de către S.C. S.R.L., este în quantum de 106.771 lei, și, prin urmare, mai mică decât cea solicitată de către autoritatea contractantă. Invocând dispozițiile art. 11<sup>1</sup> alin. 4 din H.G. nr. 925/2006, contestatorul susține că ofertantul are obligația de a face dovada faptului că terțul susținător are ca obiect de activitate domeniul aferent obiectului contractului de achiziție publică, apreciind că o situație contrară este de natură a genera incidența prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din același act normativ.

De asemenea, contestatorul apreciază că nu a fost demonstrată îndeplinirea cerinței privind experiența similară, prevăzută în cadrul fișei de date a achiziției, cu privire la care autoritatea contractantă a solicitat „Declarație privind prezentarea listei servicii executate în ultimii 3 ani din care să rezulte că au fost executate în conformitate cu normele în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. 2 lit. a), respectiv „o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar[...]”.

Astfel, ofertantul avea obligația de a prezenta certificate/documente care să ateste îndeplinirea cerinței privind experiența similară, documente care, după cum se arată, nu au fost depuse în cadrul procedurii în cauză. În acest sens, arată contestatorul, Curtea de Apel București (Decizia

civilă nr. 1151/14 martie 2013), a reținut: „în materia achizițiilor publice, operatorii economici înșiși trebuie să manifeste diligență sporită în îndeplinirea obligațiilor ce le revin în conformitate cu dispozițiile legale și ale documentației de atribuire”. Or, susține contestatorul, în speța în cauză, nu au fost respectate ingerințele și rigorile documentației de atribuire. Față de cele prezentate, contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a constata aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu consecința descalificării ofertei formulată de către S.C. S.R.L.

În ceea ce privește cerința prevăzută în cadrul caietului de sarcini, prin care se solicită ca „Ambalajele să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012, cu modificările și completările ulterioare”, contestatorul arată, raportat la dispozițiile art. 28 alin. 1 din O.M.S. nr. 1226/2012 potrivit cărora „deșeurile medicale periculoase trebuie să fie ambalate și etichetate [...] potrivit prevederilor ADR” și alin. 2, „Este interzisă utilizarea de către unitățile sanitare a altor tipuri de ambalaje care nu prezintă documente de certificare și testare”, coroborat cu dispozițiile art. 3 alin. 1 lit. a) din cadrul Normelor la Hotărârea nr. 1175/2007, A.D.R. - reprezintă „Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase A.D.R. încheiat la Geneva, la 30 septembrie 1957, la care România a aderat prin Legea 31/1994, cu amendamente ulterioare”, că, din cadrul unor proceduri anterioare, cunoaște faptul că ofertantul nu deține cetificate ADR pentru ambalajul reprezentând cutie de colectare 10 l. De asemenea, susține contestatorul, ofertantul nu poate face dovada deținerii celor 24 pubele certificate ADR solicitate de către autoritatea contractantă, și nici a celor 6 cântare electronice cu capacitatea de la 1 la 20 kg, ce poartă certificarea BRML, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Într-o atare situație, contestatorul apreciază că sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 conform cărora oferta este considerată neconformă, întrucât, nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește cerința privind obligația ofertantului de a colecta deșeurile medicale periculoase de la sediul autorității contractante (jud. ... transportul deșeurilor medicale, în vederea eliminării finale, prin metoda corespunzătoare, fiecărui tip de deșeu urmând a fi efectuată pe parcursul mai multor județe, contestatorul arată, raportat la solicitarea de informații nr. 344/08.04.2013 și răspunsul nr. 11876/29.04.2013 al Ministerului Mediului și Schimbărilor Climatice, prin care se precizează că pentru a putea desfășura activitatea de transport rutier de mărfuri periculoase pe teritoriul mai multor județe, există obligația solicitării revizuirii autorizației de mediu, și, având în vedere răspunsul nr. 74/OP/... al Agenției Naționale pentru Protecția Mediului care precizează același lucru, că autorizația de mediu a ofertantului S.C. S.R.L. nu-l

autorizează să efectueze transporturi de deșuri periculoase la nivel național, astfel, considerând că acesta nu deține autorizațiile solicitate de către autoritatea contractantă prin intermediul documentației de atribuire, consecință, în opinia sa, de natură a atrage respingerea ofertei, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, contestatorul susține că ofertantul nu poate face dovada eliminării finale a deșeurilor decontaminate termic, raportat la dispozițiile pct. C1 și C9 din cadrul caietului de sarcini, respectiv „serviciile se prestează cu respectarea Ordinului 1226/2012”, coroborate cu dispozițiile art. 45 lit. a) din OMS 1226/2012, care prevăd că „metoda decontaminării termice este compusă din etapa sterilizării termice în care deșeurile rămân fără încărcătură biologică, fiind înlăturați posibii factori infecțioși pentru ca, ulterior, deșeurile să fie mărunțite și deformate, până devin irecognoscibile. Deșeurile rezultate în urma procesului de decontaminare termică trebuie transportate și depozitate în depozitul de gunoi (groapa de gunoi) prevăzut de lit. d), în vederea eliminării finale a acestora”.

Astfel, susține contestatorul, analizând oferta depusă de către S.C. S.R.L., reiese faptul că acest ofertant nu poate face dovada eliminării finale a deșeurilor decontaminate termic și nu se regăsește, în mod legal, niciun asociat sau subcontractant care să îndeplinească această parte din contract.

Prin urmare, susține contestatorul, incidentul în cauză, nu poate fi considerat o eroare materială, întrucât, în opinia sa, este evident faptul că, din documentele prezentate, nu reiese posibilitatea ca acest operator economic să îndeplinească contractul, sau să rezolve eventuale dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, potrivit art. 7 din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere aspecte susprezentate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta în cauză, în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 79 alin. 1) din H.G. nr. 925/2006 și, nicidecum, să o declare câștigătoare.

2. Oferta depusă de către S.C. S.R.L., susține contestatorul, trebuia, de asemenea, descalificată, având în vedere următoarele:

Un prim motiv pentru care oferta depusă de către asocieria S.C. S.R.L. trebuia descalificată, susține contestatorul, constă în nerespectarea ordinii de preferință din prisma metodelor de eliminare a deșeurilor medicale, astfel cum sunt acestea prevăzute de art. 45 alin. 1 lit. a-d din O.M.S. nr. 1226/2012.

De asemenea, precizează contestatorul, pentru a nu exista niciun dubiu cu privire la modalitățile de eliminare a deșeurilor medicale rezultate din activitatea autorității contractante, după cum se arată, prin intermediul documentației de atribuire, aceasta a precizat că eliminarea deșeurilor medicale se va face prin una dintre metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale, conform ordinului susindicat.

Din conținutul Autorizației de mediu nr. 213 din 11.01.2011, depusă de către S.R.L., susține contestatorul, reiese faptul că aceasta este autorizată pentru eliminarea deșeurilor medicale, prin metoda incinerării, la incineratorul deținut de către acesta, în comuna Brazi, jud. ...

Se arată că, potrivit dispozițiilor art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012, legiuitorul a instituit o ordine de preferință în ceea ce privește metodele de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, precizându-se că metoda incinerării poate fi utilizată numai pentru tipurile de deșeuri pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute sau pentru situația în care buletinul de analiză, prevăzut la lit. c, pune în evidență depășiri ale încărcării biologice.

Având în vedere cele mai sus prezentate, contestatorul apreciază că ofertantul avea obligația și trebuia să prevadă eliminarea deșeurilor, atât prin metoda decontaminării termice la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare, cât și prin incinerare numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, astfel cum a reținut C.N.S.C. prin Decizia nr. 2574/C1/2540/19.07.2014. Utilizarea sintagmei „prin una dintre metodele de eliminare”, în opinia sa, trebuie interpretată prin intermediul metodelor prevăzute de către legiuitor ca fiind corespunzătoare fiecărei categorii de deșeuri, aspect precizat și de către autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini.

Ofertantul S.C. S.R.L., arată contestatorul, nu a declarat niciun subcontractant sau asociat care să îndeplinească această parte din contract, potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere și evaluare a ofertelor, astfel ridicându-se un mare semn de întrebare cu privire la posibilitatea îndeplinirii activității de eliminare finală a deșeurilor medicale colectate. În ceea ce privește „declarația pe proprie răspundere privind calitatea de participant la procedură”, contestatorul arată că operatorul economic a precizat că depune ofertă în nume propriu și că nu este membru al nici unui grup sau rețele de operatori economici. De asemenea, nici în cadrul Declarației privind echipamentele tehnice, utilajele echipamentele și instalațiile (inclusiv cele pentru eliminarea finală), nu a fost declarată vreo instalație prin care ofertantul să elimine deșeurile prin metoda decontaminării termice.

Ori, în aceste condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei S.C. S.R.L., în temeiul art. 36 alin. 1 lit. b) coroborat cu art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare.

De asemenea, contestatorul arată că, în cadrul caietului de sarcini, se solicită ca „Ambalajele să corespundă prevederilor caietului de sarcini și să îndeplinească condițiile impuse de prevederile Ordinului 1226/2012, cu modificările și completările ulterioare”. Mai mult, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 și alin. 2 din O.M.S. nr. 1226/2012: „deșeurile medicale periculoase trebuie să fie ambalate și etichetate [...] potrivit prevederilor

ADR”, și „Este interzisă utilizarea de către unitățile sanitare a altor tipuri de ambalaje care nu prezintă documente de certificare și testare”, unde A.D.R. reprezintă, potrivit art. 3 alin. (1) lit. a) din cadrul Normelor la Hotărârea 1175/2007, „Acordul european referitor la transportul rutier internațional al mărfurilor periculoase A.D.R., încheiat la Geneva, la 30 septembrie 1957, la care România a aderat prin Legea 31/1994, cu amendamente ulterioare”.

Din cadrul unor proceduri anterioare, susține contestatorul, cunoaște faptul că ofertantul nu deține certificate ADR pentru ambalajul reprezentând cutie de colectare 10 l. Mai mult, după cum se arată, ofertantul nu poate face dovada deținerii celor 24 pubele certificate ADR, solicitate de către autoritatea contractantă, și nici a celor 6 cântare electronice cu capacitatea de la 1 la 20 kg, ce poartă certificarea BRML, astfel cum se solicită prin documentația de atribuire. Într-o atare situație, contestatorul apreciază că sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Un alt motiv de descalificarea a ofertei depusă de S.C. S.R.L., susține contestatorul, îl constituie lipsa certificării ISO 9001 și 14001 pentru toate activitățile contractului, având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, prezentarea unor „Documente emise de un organism independent care atestă că ofertantul are implementat și menține un sistem de management al calității ISO 9001/2008 și 14001/2005 sau echivalent”.

În opinia sa, documentele depuse de către ofertantul S.C. ECO BURN S.R.L., fac dovada certificării, potrivit solicitărilor autorității contractante, doar în ceea ce privește incinerarea, nu și pentru restul activităților prevăzute de contract.

Având în vedere faptul că respectivul contract presupune prestarea unor „Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești”, contestatorul apreciază că ofertantul are obligația de a face dovada că deține certificarea ISO, în condițiile solicitate, pentru toate activitățile presupuse de contract, astfel, fiind incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

În concluzie, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. nr. , ... a răspuns cu privire la contestația formulată de către S.C. S.R.L., solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că cei trei ofertanți din cadrul procedurii s-au calificat la etapa de evaluare a ofertelor financiare, întrucât documentele de calificare și propunerile tehnice depuse de

aceștia au fost conforme cu prevederile documentației de atribuire și cu cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. S.R.L., autoritatea contractantă învederează următoarele:

Referitor la Licență transport ARR, după cum se arată, ofertantul a depus, în cadrul procedurii, o declarație pe propria răspundere că va face toate demersurile pentru obținerea licenței de transport mărfuri periculoase.

Cu privire la „Capacitatea economico-financiară”, autoritatea contractantă arată, având în vedere că ofertantul nu a avut cifră de afaceri pentru anii 2011 - 2012, conform datelor publicate pe site - ul [www.mfinante.ro](http://www.mfinante.ro), iar în anul 2013, an în care a realizat o cifră medie anuală de afaceri de 106.771, raportat la prevederile art. 185 din O.U.G. nr. 34/2006, că, potrivit declarației privind principalele prestări de servicii, de unde rezultă existența unor contracte în derulare în sumă de 1.581.202 lei, a considerat cerința ca fiind îndeplinită.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, se arată că ofertantul a depus recomandări de la beneficiarii serviciilor furnizate: Spitalul Județean de Urgență Deva, Spitalul Clinic de Urgență Brașov, Spitalul Clinic „Sf. Maria” București și S.C. Nefrolmed S.R.L. Alexandria.

Pentru îndeplinirea cerinței prevăzută în caietul de sarcini referitoare la prezentarea certificatelor ADR pentru ambalajele puse la dispoziție pentru îndeplinirea contractului, autoritatea contractantă precizează faptul că ofertantul S.C. deține certificate de agreare pentru ambalaje, similare cu cele prezentate de firma contestatoare.

Referitor la absența autorizării pentru efectuarea colectării și transportului deșeurilor periculoase la nivel național, autoritatea contractantă menționează faptul că ofertantul S.C. S.R.L. a prezentat Autorizația de Mediu nr. 228/02.07.2012, revizuită în 24.10.2013, în care se precizează că „vor fi colectate cu precădere deșeuri generate în regiunea 8 București -... și împrejurimi”.

De asemenea, referitor la eliminarea finală a deșeurilor, după cum se arată, ofertantul S.C. S.R.L. a depus un contract de închiriere pentru un incinerator ATI Muller CP - 100 cu termen de valabilitate până în anul 2022, acesta fiind cuprins și în autorizația de mediu.

În ceea ce privește oferta depusă de către ofertantul S.C. S.R.L., autoritatea contractantă arată că, pentru modul de respectare a prevederilor O.M.S. nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, ofertanții sunt deplin răspunzători, având în vedere obiectul de activitate al firmei și raportat la dispozițiile art. 3 din caietul de sarcini, potrivit căruia fiecare ofertant trebuie să presteze serviciile conform ordinului sus menționat.



Pentru ambalajele utilizate în derularea contractului, autoritatea contractantă arată că ofertantul S.C. S.R.L. a prezentat rapoarte privind ambalajele de colectare certificate ADR.

De asemenea, se arată că ofertantul a depus certificatele ISO 9001 și 14001, conform solicitării din fișa de date.

Ulterior verificării îndeplinirii, de către ofertanți, a cerințelor de calificare și de evaluarea a propunerilor tehnice și financiare, arată autoritatea contractantă, a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., decizie contestată de S.C. S.R.L. Astfel, prin Decizia nr. ... din ... C.N.S.C. a admisă în parte contestația și a dispus reevaluarea ofertelor.

Totodată, se arată că, autoritatea contractantă a identificat 2 valori ofertate de către S.C. S.R.L. în sistemul electronic a propunerii sale financiare, aspect cu privire la care C.N.S.C.-ul a solicitat Agenției pentru Agenda Digitală a României comunicarea desfășurătorului privind încărcarea de către acesta în sistem, sens în care acesta a concluzionat că „în mod greșit autoritatea contractantă a interpretat răspunsul contestatoarei ca fiind o ofertă de preț alternativă și a respins oferta pe acest motiv, în condițiile în care în speță erau incidente prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată.”

Astfel, punând în aplicare Decizia Consiliului, autoritatea contractantă arată că, reevaluând ofertele, a emis un nou raport de atribuire, care nu a fost contestat la C.N.S.C., în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, ci a fost contestat direct la Curtea de Apel ... În acest sens, se arată că, pe rolul acestei instanțe, se află dosarul nr. 616/42/2014, ce are termen în data de 08.09.2014, respectiv 11.09.2014, având ca obiect suspendarea încheierii contractului și modificarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... în sensul menținerii raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente.

În consecință, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de S.C. S.R.L., ca nefondată.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală deșeurilor spitalicești”, cod CPV 90524400-0 – Servicii de colectare, de transport și de eliminare a deșeurilor spitalicești (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din 15.03.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 559.240-1.677.720 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire, respectiv a răspunsului nr. 11201/18.04.2014, ... a depus contestație, ce a fost respinsă de către Consiliu, prin Decizia nr. ...

În cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise în data de , ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.

Potrivit raportului procedurii nr. , oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, rezultat ce a fost contestat de către S.C. S.R.L., iar, prin Decizia nr. .../... Consiliul a admis, în parte, contestația, dispunând reevaluarea ofertelor.

Împotriva deciziei pronunțată de către Consiliu, S.C. S.R.L. a formulat plângere, care a constituit obiectul dosarului nr. aflat pe rolul Curții de Apel ...

Punând în aplicare Decizia C.N.S.C., autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a declarat câștigătoare oferta depusă de către S.C. S.R.L., rezultat comunicat contestatorului prin adresa nr. din .

Împotriva acestui nou rezultat al procedurii, ... a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a dispus suspendarea soluționării contestației depusă de către ... până la soluționarea, de către Curtea de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, a plângerii care formează obiectul dosarului nr. 614/42/2014.

Urmare a soluționării plângerii de către Curtea de Apel ... în data de 07.10.2014, Consiliul a repus cauza pe rol, decizie ce a fost comunicată și părților.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația sa, ... critică ofertele depuse de către S.C. S.R.L. și, respectiv S.C. S.R.L., susținând că acestea trebuiau respinse, de către comisia de evaluare, ca inadmisibile.

Consiliul se raportează, în soluționare, la decizia pronunțată de către Curtea de Apel ... Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, în ședința publică din , cu privire la plângerea formulată de către S.C. S.R.L., împotriva Deciziei nr. ... din ... prin care s-a dispus: "Admite plângerea. Modifică decizia CNSC în sensul că respinge în tot contestația formulată și dispune continuarea procedurii achiziției publice. Definitivă".

Reține Consiliul că, prin contestația fără număr de înregistrare și nedată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. , S.C. S.R.L. a criticat decizia autorității contractante de a respinge, ca inadmisibilă, oferta pe care a depus-o în cadrul procedurii, iar Consiliul a dispus, prin decizia susmenționată, admitând contestația, reevaluarea ofertei în cauză, cu aplicarea dispozițiilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Față de soluția pronunțată de Curtea de Apel ... constată Consiliul că urmează a se menține caracterul inacceptabil al ofertei depusă de

către S.C. S.R.L., declarat inițial, prin raportul procedurii nr. 17770 din 25.06.2014, de către comisia de evaluare.

Astfel, Consiliul determină că sunt rămase fără obiect criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L., chiar dacă ... deduce judecății, prin contestația sa, alte aspecte referitoare la oferta respectivă, în final solicitarea fiind aceea de a se constata necesitatea respingerii ofertei în cauză, ceea ce s-a tranșat irevocabil prin Decizia Curții de Apel.

În ceea ce privește oferta depusă de către S.C. S.R.L., Consiliul constată că despre declararea acesteia drept câștigătoare, ... a avut cunoștință din data de când i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, prin adresa nr. .

Stabilește, raportat la valoarea estimată a acordului-cadru și la tipul contractului, susmenționate, incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...); a) 10 zile **începând cu ziua următoare luării la cunoștință**, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În stabilirea termenului legal de depunere a contestației, Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care ceea ce apare în ordonanță ca “zile – zile calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt lucrătoare”, se va interpreta astfel: “Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calcul”.

Or, așa cum s-a arătat, actul autorității contractante din cuprinsul căruia ... a luat cunoștință despre hotărârea autorității contractante de a nu respinge oferta criticată prin prezenta contestație, ba chiar de a o declara câștigătoare, este comunicarea rezultatului procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. .

Prin urmare, termenul în care contestatorul putea ataca raportul procedurii de atribuire susmenționat, prin aplicarea dispozițiilor legale precitate stabilește Consiliul că s-a încheiat în data de , criticile formulate prin contestația ce formează obiectul prezentului dosar apărând ca fiind tardive.

Concluziile Consiliului prezentate în cele ce preced, sunt susținute, fără echivoc, de decizia Curții de Apel ... care a admis plângerea S.C.

S.R.L. modificând decizia Consiliului prin care s-a anulat raportul procedurii nr. , raport care cuprindea rezultatul procedurii, respectiv declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de către S.C S.R.L., ofertă necontestată în termenul prevăzut de lege.

Pentru toate acestea, constatând că sunt rămase fără obiect criticile contestatorului referitoare la oferta depusă de către S.C. S.R.L. și tardive criticile referitoare la oferta depusă de către S.C. BURN S.R.L., în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată cu punerea în aplicare a deciziei Curții de Apel ... pronunțată în dosarul nr. 616/42/2014.

Raportat la soluția pronunțată, Consiliul respinge capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...