



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ... județul ... în calitate de lider al asocierii formată din SC ... SRL – SC ... SRL, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 41487 din 29.09.2014, emisă de MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... cu sediul în ... Piața ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea patrimoniului istoric și cultural din Municipiul ... s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să accepte oferta SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind conformă.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte indicată mai sus, organizată de MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 41487/29.09.2014, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să accepte oferta SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind conformă.

La data de 29.09.2014, comisia de evaluare i-a comunicat petentei următoarele:

*"În urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect Reabilitarea patrimoniului istoric și cultural din municipiul ... - ..., cod CPV: 45212314-0, 45454100-5, 45212350-4, 39154100-7, oferta dumneavoastră a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă din următoarele motive:*

*În data de 22.08.2014 comisia de evaluare v-a solicitat prin adresa nr. 36468, potrivit art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 201<sup>4</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, următoarele clarificări:*

*1. Referitor la solicitarea de a prezenta Autorizație ISCIR - INSPECT-IT pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanică de scenă) conform prescripției tehnice PT R 18-2003 așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, pentru subcontractantul SC ... SRL dumneavoastră prin răspuns ați menționat următoarele:*

*"Referitor la subcontractantul SC ... SRL facem precizarea că în virtutea respectării acreditărilor privind asigurarea calității lucrărilor efectuate, am prezentat autorizația acestuia pentru reparare, întreținere și revizie trape de scenă, pentru a întări capacitatea profesională a asocierii și de asemenea de a asigura și exploatarea în bune condiții a echipamentelor menționate. În cadrul propunerii tehnice, la pagina 292 am depus autorizația ISCIR-INSPECT-IT, 2I3R-347/20.04.2010, pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanică de scenă), conform prescripției tehnice PT R 18-2003, pentru producătorul și furnizorul de echipamente pentru mecanica de scenă SC ... SRL. Facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 190 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, "capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă", în cazul de față producătorul și furnizorul echipamentelor respective. Tot în acest sens, anexăm și Angajamentul ferm al SC ... SRL care asigură atât producerea și furnizarea echipamentelor, cât și montajul acestora potrivit PT R 18-2003 și în aceste condiții, atâta vreme cât textul de lege nu distinge o anumită natură a relației contractual dintre ofertant și persoana respectivă, considerăm că prevederile*

*acesteia nu pot fi interpretate în sens restrictiv. Vă stăm în continuare la dispoziție pentru orice alte informații ce le veți considera necesare și vă rugăm să primiți expresia înaltei noastre considerații".*

*Având în vedere cele de mai sus și ținând cont de:*

- *cerința din FDA la Cap. III. 2.1. b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale pct. 8) s-a solicitat prezentarea "Autorizație I.S.C.I.R.- INSPECT-IT pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanica de scenă) conform prescripției tehnice PT R 18-2003, în copie lizibilă conform cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Pentru situația participării la procedura cu oferta comună cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contractul pentru care este solicitată. Cerința se consideră îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează montarea și punerea în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor de scenă, dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat autorizația";*

- *cerința din FDA la Cap. III. 2.3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională pct. 3) Se solicită prezentarea de informații privind subcontractanții, referitor la partea/părțile din contract pe care acesta/aceștia urmează să le îndeplinească, datele de recunoaștere ale acestuia/acestora. În acest sens se va prezenta Declarația potrivit Formularului 12G din fișierul "Formulare" al Documentului de atribuire. Pentru subcontractant/subcontractanți se vor prezenta: - Declarație pe proprie răspundere în temeiul art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 (conform Formularului D1 din fișierul "Formulare" al Documentului de atribuire), - Acordul de subcontractare. - Formularele 12G, D1, acordul de subcontractare vor fi prezentate în original în conformitate cu prevederile art. 5 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011.*

- *Art. 7 ORDIN nr. 509/2011: (1) În cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul, deține autorizarea solicitată și numai cu condiția că acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.*

*(2) Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.*

- *de prevederile art. 171 din OUG nr. 34/2006. actualizat: "Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă".*

*Comisia de evaluare a decis, în unanimitate, potrivit art. 36. alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, că oferta dumneavoastră este inacceptabilă, întrucât nu îndepliniți una dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire și potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, că oferta dumneavoastră este neconformă, întrucât explicațiile prezentate de dumneavoastră în cadrul răspunsului cu nr. 36468/22.08.2014 nu sunt concludente.*

*În baza celor consemnate mai sus, deoarece potrivit art. 81 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme, aceasta a decis în unanimitate să respingă oferta depusă de dumneavoastră."*

În opinia petentei, hotărârea autorității contractante este nelegală și netemeinică, concluzia acesteia cum că oferta ar fi inacceptabilă și neconformă fiind una fără suport.

Potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, o ofertă poate fi considerată neconformă în situația în care explicațiile prezentate pentru lămurirea conținutului său "nu sunt concludente". Așa cum însăși autoritatea contractantă arată în motivarea hotărârii sale, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL a arătat faptul că îndeplinește criteriul prevăzut de cerința din FDA, Cap III 2.1.b), în sensul că a prezentat autorizația de tip ISCIR-INSPECT-IT pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanica de scenă).

Mai exact SC ... SRL, în calitate de furnizor de echipamente de scenă, s-a obligat să asigure și montarea acestora conform standardului mai sus arătat.

La o analiză stricto-sensu a acestei obligații, impusă prin fișa de date, s-ar părea că este necesară deținerea autorizației fie de către una din societățile membre ale asocierii, fie de către un subcontractor.

În oferta depusă la autoritatea contractantă a identificat SC ... SRL ca și furnizor al echipamentelor de scenă.

Prin Angajamentul ferm depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL a învederat faptul că pe lângă producerea și furnizarea echipamentelor de scenă efectuează și montajul acestora conform PT R 18-2003.

Contestatoarea consideră că, atâta vreme cât legea nu distinge în ce modalitate se desfășoară relația contractuală dintre ofertant și furnizor/subcontractor, nici autoritatea contractantă nu ar trebui să facă o distincție, cu atât mai mult una în sens restrictiv.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, oferta poate fi considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele de calificare sau nu a prezentat documente relevante în acest sens, conform art. 11 alin. (4), (5) din același act normativ.

În opinia petentei, oferta nu poate fi circumscrisă acestui text de lege, câtă vreme a îndeplinit toate cerințele de calificare și a depus toate documentele solicitate și apreciate ca fiind relevante de autoritatea contractantă.

Opinia subiectivă a autorității contractante conform căreia "*explicațiile prezentate de dumneavoastră în cadrul răspunsului nr. 36468/22.08.2014 nu sunt concludente*", o apreciază ca fiind eronată, având drept scop excluderea ofertei sale și ulterior declararea câștigătoare a ofertei concurente, deși oferta sa avea prețul cel mai scăzut - acesta fiind și criteriul principal de atribuire al contractului.

Prin adresa nr. 16337/...-.../07.10.2014, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia ofertei depusă de asocieria contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis, pe fax, punctul său de vedere nr. 42790 din 07.10.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 28557 din 09.10.2014, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Aceasta precizează că își menține decizia de respingere a ofertei depusă de petentă, ca inacceptabilă și neconformă, așa cum a fost aceasta comunicată prin adresa nr. 41487/29.09.2014, având în vedere următoarele aspecte:

- cerința privind prezentarea Autorizației ISCIR-INSPECT-IT pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanica de scenă), conform prescripției tehnice PT R 18-2003, este o cerință care vizează capacitatea de exercitare a activității profesionale a ofertantului și care potrivit art. 7 alin. (1) și (2) din ordinul nr. 509/2011 poate fi îndeplinită de unul dintre asociați, respectiv de un subcontractant, dacă este cazul, care deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă, iar un terț nu poate susține ofertantul, prin prezentarea autorizației, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă. Pentru această cerință ofertantul a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, Autorizația ISCIR nr. B/CR4/C,O/42/1832/0/08.10.2013, cu domeniul de autorizare: reparare, întreținere și revizie (fără lucrări de sudare): Trape de scenă având  $S_{max}=50t$ , pentru subcontractantul SC ... SRL, nominalizat în formularul 12G.

- ca răspuns la solicitarea de clarificări cu privire la cerința de mai sus, petenta a prezentat un Angajament ferm (care nu este conform anexei 2I) din partea operatorului economic SC ... SRL, care nu a fost nominalizat nici în Formularul 12G (privind partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de subcontractant și specializarea acestora) și nici în Fișa cu datele de identificare participant la procedura în care ofertantul avea obligația de a declara datele de identificare ale ofertanților/ofertanților asociați, ale subcontractanților și ale terților susținători.

- potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Ținând cont de aceste aspecte, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile legale în materia achizițiilor publice în ceea ce privește întreg procesul de evaluare și a evaluat ofertele numai în raport cu cerințele din documentația de atribuire care a stat la baza organizării procedurii.

*Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:*

Pentru atribuirea contractului având ca obiect „Reabilitarea patrimoniului istoric și cultural din Municipiul ... MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...” în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 28.07.2014, dată la care a postat și documentația de atribuire. Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 35540/13.08.2014, fiind consemnată depunerea a două oferte. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 41487/29.09.2014) SC ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante să accepte oferta SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind conformă.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind deținerea *autorizației I.S.C.I.R.-INSPECT-IT pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanică de scenă) conform prescripției tehnice PT R 18-2003*, sunt considerate de Consiliu nefondate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a solicitat:

*8. Autorizație I.S.C.I.R.-INSPECT-IT pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanică de scenă) conform prescripției tehnice PT R 18-2003, în copie lizibilă conform cu originalul, valabilă la data limită de depunere a ofertelor.*

*Pentru situația participării la procedură cu ofertă comună cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată.*

*Cerința se consideră îndeplinită și în cazul în care ofertantul subcontractează montarea și punerea în funcțiune a instalațiilor și echipamentelor de scenă, dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat autorizația.*

În cadrul procedurii de achiziție contestatoarea a participat într-o asocierie, respectiv SC ... SRL – SC ... SRL. În același timp, asociatul SC ... SRL a prezentat opt subcontractanți pentru realizarea anumitor părți din contract, printre care și SC ... SRL pentru reparare, întreținere și revizie trape de scenă, trape de decoruri și instalații de cortine pentru incendiu din sălile de spectacole pentru care a prezentat autorizația

ISCIR nr. B/CR4/C,O/42/1832/0/08.10.2013 cu domeniul de autorizare *Reparare, întreținere și revizie (fără lucrări de sudură): trape de scenă având Smax=50t.*

În cadrul propunerii tehnice, prin fișele tehnice aferente echipamentelor de scenă (mecanică de scenă) contestatoarea a precizat ca furnizor SC ... SRL pentru care a prezentat autorizația ISCIR nr. B/CR4/B,C/42,43,44/0016/0/20.04.2010 cu valabilitate expirată (conform prescripției tehnice PT R18-2003 autorizația este valabilă maxim 2 ani).

Prin adresa nr. 36468/22.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul:

2. Pentru îndeplinirea cerinței de calificare din FDA de la cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, pct. 8) **Autorizație I.S.C.I.R.-INSPECT-IT pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanică de scenă) conform prescripției tehnice PT R 18-2003**, d-voastră ați prezentat Autorizație ISCIR nr.B /CR4/C,0/42/IS32/0/0S. 10.2013 cu domeniul de autorizare: **repare, întreținere și revizie (fără lucrări de sudare): Trape de scenă având Smax=50t**, pentru subcontractantul SC ... SRL.

Întrucât Autorizația ISCIR nr.B/CR4/C,0/42/IS32/0/08.10.2013 prezentată de d-voastră pentru subcontractantul SC PRACTIC INSTAL SRL este cu domeniul de autorizare: **repare, întreținere și revizie (fără lucrări de sudare): Trape de scenă având Smax=50t**, comisia de evaluare a decis în unanimitate să vă solicite, prezentarea **autorizației I.S.C.I.R.-INSPECT-IT pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanică de scenă) conform prescripției tehnice PT R 18** așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției, pentru subcontractantul **SC ... SRL**.

Prin adresa de răspuns nr. 4545/25.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 36980/27.08.2014, contestatoarea a precizat:

2. Referitor la subcontractantul S.C. TRITECH GOUP S.R.L., facem precizarea că în virtutea respectării acreditărilor privind asigurarea calității lucrărilor efectuate, am prezentat autorizația acestuia pentru reparare, întreținere și revizie trape de scenă, pentru a întări capacitatea profesională a asocierii și de asemenea de a asigura și exploatarea în bune condiții a echipamentelor menționate. În cadrul propunerii tehnice, la pagina 292 am depus autorizația ISCIR - INSPECT - IT, 213R - 347/20.04.2010, pentru montare și punere în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanică de scenă), conform prescripției tehnice PT R 18-2003, pentru producătorul și furnizorul de echipamente pentru mecanică de scenă S.C. ... S.R.L.

Facem mențiunea că potrivit prevederilor art. 190 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, „.....Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, **indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și**

**persoana respectivă..."** - în cazul de față producătorul și furnizorul echipamentelor respective.

Tot în acest sens, anexăm și angajamentul ferm al S.C. ... S.R.L care asigură atât producere și furnizarea echipamentelor cât și montajul acestora potrivit PT R 18-2003 și în aceste condiții, atâta vreme cât textul de lege nu distinge o anumită natură a relației contractuale dintre ofertant și persoana respectivă, considerăm că prevederile acesteia nu pot fi interpretate în sens restrictiv.

Invocarea de către contestatoare în favoarea sa a dispozițiilor art. 190 din OUG nr. 34/2006 este eronată. Conform art. 190 din OUG nr. 34/2006, (1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d).

Cerința de calificare privind prezentarea autorizației ISCIR pentru operatorul economic ce execută montarea și punerea în funcțiune a echipamentelor de scenă (mecanică de scenă), se regăsește la paragraful 3 „Capacitate de exercitare a activității profesionale”, art. 183 din OUG nr. 34/2006, pe când art. 190 invocat de contestatoare se regăsește la paragraful 5 „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, distinct de primul și permite susținerea de către un terț a capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv cerințe de calificare privind experiența similară, utilaje, instalații și echipamente, precum și personalul alocat execuției contractului.

Cu referire la acest aspect dispozițiile art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 prevăd: (1) În cazul în care se impune, la criteriul de calificare "capacitatea de exercitare a activității profesionale", autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă.

(2) Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de



*autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă.*

Din analiza angajamentului ferm prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Consiliul constată că prin acest angajament ferm operatorul economic S.C. ... S.R.L se angajează să *livreze aceste echipamente și să asigure inclusiv montajul lor*, caz în care ar fi trebuit să fie declarat inițial ca asociat sau subcontractor. De asemenea, în cadrul aceluiași angajament ferm se precizează că S.C. ... S.R.L va pune la dispoziția ofertantului SC ... SRL *resursele tehnice și profesionale de care dispune*, contrar celor precizate mai sus, situație care oricum este inaplicabilă, autorizația ISCIR a operatorului economic nefiind o resursă transferabilă în sensul art. 190 din ordonanță.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că autoritatea contractantă în mod corect nu a luat în considerare angajamentul ferm prezentat de contestatoare în perioada de evaluare a ofertelor (anexat răspunsului la solicitarea de clarificări). Pe de o parte, un asemenea angajament trebuia inclus inițial în ofertă sub forma unui acord de subcontractare, ulterior neputând fi introdus un alt operator economic în procedură. Pe de altă parte, în cazul în speță angajamentul ferm prezentat este lipsit de valoare deoarece acest gen de autorizare se utilizează în nume propriu de operatorul economic ce o deține și nu poate fi transferată altui operator economic.

Cererea contestatoarei de obligare a autorității contractante să accepte oferta SC ... SRL – SC ... SRL ca fiind conformă este respinsă în consecință.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... prin PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, cuprinde nouă pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...