



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă ... cu sediul în municipiul ... județul ... înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ... având CUI RO ..., reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103/3713/27.08.2014, emisă de către CN ...SA, cu sediul în municipiul ... .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Consumabile IT”, cod CPV 30125110-5, 30124300-7, 30125120-8, 30192300-4, 30192320-0, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103/3713/27.08.2014;
- reevaluarea ofertei SC ...SRL;
- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și al art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 în sensul de a asigura participarea SC ...SRL la ședința de testare a mostrelor;
- plata cheltuielilor de judecată: cheltuieli cu întocmirea prezentei contestații, cheltuieli cu întocmirea scrisorii de garanție bancară de bună conduită.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă CN ...SA, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale.

Obligă autoritatea contractantă la anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 103/3712/27.08.2014, în ceea ce privește lotul 1, la reevaluarea ofertelor aferente acestui lot și desemnarea ofertei câștigătoare, conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate solicitările SC ...SRL referitor la:

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și al art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 în sensul de a asigura participarea SC ...SRL la ședința de testare a mostrelor;

- plata cheltuielilor de judecată: cheltuieli cu întocmirea prezentei contestații, cheltuieli cu întocmirea scrisorii de garanție bancară de bună conduită.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103/ 3713/27.08.2014, emisă de către CN ...SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Consumabile IT”, cod CPV 30125110-5, 30124300-7, 30125120-8, 30192300-4, 30192320-0.

În fapt, contestatorul precizează că, deși a prezentat o ofertă îmbunătățită, ofertând un cartuș de toner de o capacitate mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a respins oferta, nerecunoscând acest lucru. Concret,

În caietul de sarcini, la lotul nr. 1, atât la poziția nr. 14 cât și la poziția nr. 15, autoritatea contractantă solicita consumabile pentru același model de imprimantă multifuncțională: Samsung SCX5635FN. La poziția nr. 14 solicita cartușul toner de capacitate mare, de 10000 de pagini, iar la poziția nr. 15, pentru același tip de echipament solicita cartușul toner de capacitate mica, de 4000 de pagini.

Contestatorul susține că a oferat și a prezentat două mostre de produs de cartuș toner de capacitate mare, de 10000 de pagini: una pentru produsul solicitat la poziția 14, respectiv una pentru produsul solicitat la poziția 15. Ca urmare, contestatorul se consideră nedreptățit, în condițiile în care legea română nu sancționează depunerea unei oferte îmbunătățite în cadrul unei proceduri de atribuire organizate de o autoritate contractantă din România.

În opinia contestatorului, este necesară o evaluare transparentă a ofertei sale de către autoritatea contractantă întrucât, deși prin oferta depusă s-a îndeplinit condiția prevăzută la Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv s-a prezentat, sub formă de mostră, câte un produs pentru fiecare sortiment solicitat, aferent produselor din cadrul lotului nr. 1 pentru care s-a depus oferta, cu toate acestea, autoritatea contractantă a înțeles să invoce prin actul administrativ atacat tocmai neîndeplinirea acestei obligații în sensul prezentării a două mostre de produs pentru poziția 14 și a neprezentării mostrei pentru produsul de la poziția 15 (Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung 4000 pagini) și a declarat, pentru acest motiv, oferta inacceptabilă.

Contestatorul menționează că a predat autorității contractante, în coletele sigilate, mostrele inscripționate și numerotate în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, inclusiv conform prevederilor de la Secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază faptul că, în prezent, autoritatea contractantă refuză să dea curs solicitării sale privind respectarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și al art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 în sensul de a asigura participarea sa la ședința de testare a mostrelor.

Contestatorul menționează că la data de 27.08.2014 a fost informat de către autoritatea contractantă, prin comunicarea nr. 103/3713/27.07.2014 de faptul că oferta depusă în cadrul procedurii „a fost declarată inacceptabilă potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. (b) din HG nr. 925/2006”. Contestatorul precizează

că, după primirea comunicării, a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 137/28.08.2014, anularea acesteia, motivat de faptul că s-au depus pentru pozițiile 14 și 15 două mostre din același produs, identificate prin eticheta lipită pe partea posterioară a ambalajului pe care s-a menționat denumirea ofertantului, lotul pentru care s-a depus oferta și poziția din lot căreia îi este asignată mostra.

Contestatorul menționează că pentru poziția 15, autoritatea contractantă a solicitat cartuș toner de 4000 de pagini, iar mostra cartuș toner depusă are caracteristici superioare, respectiv cu o capacitate de tipărire de 10000 de pagini.

Contestatorul precizează că i-a adus la cunoștință autorității contractante faptul că nu a făcut dovada că s-au respectat prevederile art. 2 alin. (1) lit. (c) și art. 2 alin. (d), referitoare la transparența procesului de evaluare a mostrelor. În replică, la data de 29.08.2014, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 103/3749/29.08.2014 a specificat faptul că nu are dreptul ca *„prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”* și a reiterat faptul că *„neprezentarea de mostre, până la data limită de depunere a ofertelor, are drept consecință respingerea ofertei ca inacceptabilă”* și propune formularea unei contestații la CNSC în vederea recunoașterii dreptului pretins.

Contestatorul susține că, pentru a evita suspendarea procedurii de atribuire în eventualitatea depunerii unei contestații, la data de 29.08.2014, prin notificarea nr. 153 a solicitat comisiei de evaluare a ofertelor să verifice modul de inscripționare a mostrelor depuse la procedură și să constate faptul că acestea sunt bine identificabile și asignabile pozițiilor din lotul nr. 1 la care s-a depus oferta.

Contestatorul afirmă că a înțeles să atace actul administrativ de respingere a ofertei prezentate întrucât:

- a prezentat/depus, sub formă de mostră, câte un produs pentru fiecare sortiment solicitat, aferent loturilor pentru care a depus oferta;
- se putea constata foarte ușor faptul că nu s-au prezentat două mostre de produs pentru poziția 14, ci că s-au prezentat două mostre de produs, câte una pentru fiecare dintre pozițiile 14 și, respectiv, 15;
- pe ambalajul fiecărei mostre exist[ o etichetă pe care sunt inscripționate clar numărul lotului și poziția din lot corespunzătoare produsului pentru care s-a depus mostra;

- pentru poziția 14 s-a prezentat mostra de produs cartuș toner Samsung SCX5635FN cu capacitate de tipărire de 10.000 de pagini, iar pentru poziția 15 s-a prezentat mostra de produs cartuș toner Samsung SCX5635FN cu capacitate de tipărire de 10.000 de pagini;  
- față de cartușul cu capacitate de tipărire de 4.000 de pagini, care a fost solicitat de caietul de sarcini, acest model de echipament poate funcționa atât cu cartuș toner de capacitate mică de 4.000 de pagini, cât și cu cartuș toner de capacitate mare, de 10.000 de pagini.

În opinia contestatorului, dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la depunerea pentru produsul de la poziția 15 a unei mostre de calitate superioară celei solicitate prin caietul de sarcini, aceasta avea posibilitatea de a aplica prevederile art. 35 și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației depuse ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 15414A/... - ... transmiterea documentelor emise de la ultima decizie CNSC, oferta tehnică a contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 37115/ 12.09.2014.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator a depus oferta pentru Lotul 1, prezentând 2 mostre pentru produsul de la poziția 14 Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung 10000 pagini - NP ST084, nefiind prezentată mostra pentru produsul de la poziția 15 (Toner 5635 FN BLK.Toner Samsung 4000 pagini).

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator susține, prin contestația formulată, că la poziția 15, unde conform solicitării din caietul de sarcini trebuia oferit un consumabil care are capacitatea de 4.000 de pagini, a oferit același consumabil ca și la poziția 14 și anume un consumabil având capacitatea de 10.000 de pagini.

Autoritatea contractantă precizează că dorește să achiziționeze:

- 1800 buc. la poziția 14 Lotul 1 Toner Samsung pentru imprimanta Samsung SCX 5635NF având capacitatea de printare de 10000 de pagini;

- 1700 buc. la poziția 15 Lotul 1 Toner Samsung pentru imprimanta Samsung SCX 5635NF având capacitatea de printare de 4000 de pagini.

Autoritatea contractantă susține că atunci când a solicitat la poziția 15 - consumabil având capacitatea de printare de 4.000 de pagini, a făcut-o în baza necesităților obiective și în baza obligației respectării principiilor utilizării eficiente a bugetului companiei (fondurilor publice) și al proporționalității consumului de consumabile cu necesitățile de printare ale fiecărui Oficiu. De altfel, utilizarea de consumabile cu o capacitate de printare de 10.000 de pagini la Oficii/Departamente ale căror necesități de printare sunt scăzute (4.000 pagini pe an) poate duce la folosirea unui consumabil ieșit din perioada de garanție (cartuș ce a fost utilizat 12 luni și este uzat). Mai mult decât atât, pentru a se asigura buna funcționare a echipamentelor de printare, precum și respectarea condițiilor tehnice stabilite de către producător, trebuie să se înlocuiască consumabilul care nu mai este în perioada de garanție cu unul nou. Consumabilul uzat și în afara perioadei de garanție, va avea un procent de toner rămas de circa 50 - 60%. În această situație, angajații vor fi nevoiți să înlocuiască un consumabil care nu este consumat în totalitate și care conține o cantitate semnificativă de toner care se găsește în componenta cartușului.

Autoritatea contractantă susține că, în absența sistemelor de siguranță (înlăturate la instalare), conform „*Fișă tehnică de securitate*” depusă în ofertă de contestator, dar și a faptului că acest cartuș nu este consumat 100%, se poate confrunța cu scurgeri/ pierderi de toner, iar manipularea acestui cartuș să reprezinte un real pericol pentru angajați, aceștia expunându-se la un potențial risc pentru sănătate, acest lucru contravenind legislației muncii în vigoare - Art. 6 alin. (1) din Codul muncii actualizat 2014 - Legea 53/2003.

Autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini, în conformitate cu HG nr. 448/2005 privind deșeurile de echipamente electrice și electronice, ofertanții au obligativitatea recuperării consumabilelor consumate, fiind solicitat prezentarea unui procedeu concret de recuperare a consumabilelor consumate, contestatorul prezentând un astfel de procedeu prin care specifică că, la solicitare, vor înștiința SC ... SRL, în baza contractului nr. 89/16.04.2014 „*să trimită firma de curierat Nemo să ridice cartușele goale de la locațiile indicate*”. Ca urmare, din momentul înlocuirii cartușului uzat (cartuș care nu mai este în perioada de garanție dar are încă praf toner rămas în el) și până la ridicarea

acestui de către firma de curierat - pe care contestatorul intenționează să o contracteze pentru recuperarea cartușelor consumate - activitățile de manipulare, depozitare, ambalare, expun angajații la potențiale pericole, fiind încălcate astfel Art. 6 alin. (1) Codul muncii actualizat 2014 - Legea 53/2003, precum și regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare în România.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul contestator a încălcat o cerință expresă din caietul de sarcini ce trebuia respectată: *„Se vor depune de către operatorii economici participanți la procedură câte o mostră din fiecare tip de produs solicitat de către achizitor, cu respectarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini”* și trebuia să prezinte mostrele și să oferteze conform solicitărilor tehnice din caietul de sarcini: la poziția 14 - consumabil având capacitatea de printare de 10000 de pagini, iar la poziția 15 - consumabil având capacitatea de printare de 4000 de pagini.

Autoritatea contractantă afirmă că diferența dintre consumabilele aferente imprimantei Samsung SCX 5635NF nu este dată numai de numărul de pagini ce poate fi printat cu fiecare cartuș în parte - 4.000 de pagini respectiv 10.000 pagini, ci și de chip-ul care intră în componența cartușelor. Acest chip are rolul de a transmite imprimantei informații despre cartușele care sunt instalate pe echipament contorizând funcțiile acestuia. Echipamentele Samsung SCX 5635NF au în memoria internă un software de control al hardware-ului (echipamentului) numit Firmware. Firmware-ul se reactualizează periodic oferind funcționalități suplimentare echipamentului respectiv față de cele prevăzute în momentul proiectării sale. Aceste reactualizări, în anumite cazuri, au avut și efecte negative - prezentarea de către echipament a anumitor disfuncționalități, care se remediază prin operațiuni de service specifice, care pot duce la întâzieri în desfășurarea activității. Ca urmare, pentru unele Oficii, s-a procedat la utilizarea unui cartuș care are capacitatea de printare de 4.000 de pagini.

Autoritatea contractantă susține că un alt motiv pentru care a solicitat capacități diferite de printare pentru loturile în discuție este și acela financiar, fiind urmărită respectarea principiilor utilizării eficiente a fondurilor publice. La poziția 15 Lotul 1 se dorește să se achiziționeze Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung pentru imprimantă Samsung SCX 5635NF având capacitatea de printare de

4.000 de pagini, care ar trebui să aibă un preț cu minim 40% mai mic decât cel de 10.000 de pagini.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că toate aceste aspecte o îndreptățesc să achiziționeze acele produse cu caracteristicile tehnice ce corespund necesităților sale (art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006). Deasemenea, consideră că nu s-a restricționat în niciun fel participarea operatorilor economici la procedură, ci dimpotrivă, s-a permis demonstrarea echivalenței produselor prin prezentarea mostrelor pentru produsele oferite.

Prin adresa nr. 189/18.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27496/19.09.2014, SC ...SRL a transmis opinia sa cu privire la punctul de vedere nr. ... formulat de autoritatea contractantă.

1. Cu aspect prealabil, contestatorul menționează faptul că din punctul de vedere, comparat cu adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103/3713/27.08.2014, act ce formează obiectul contestației, rezultă că autoritatea contractantă se află într-o gravă eroare cu privire la produsul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă. În acest sens, din conținutul adresei nr. 103/ 3713/ 27.08.2014 rezultă, fără niciun dubiu, că oferta a fost declarată inacceptabilă pentru lipsa mostrei pentru produsul de la poziția 16, însă, ulterior, toate criticile și apărările autorității contractante sunt formulate în legătură cu produsul aflat la poziția 15, aspect ce constituie un motiv suplimentar pentru anularea actului atacat și înlăturarea susținerilor din cuprinsul punctului de vedere.

2. În principal, contestatorul precizează că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă se abate de la obiectul contestației, afirmațiile sale neavând legătură cu obiectul acesteia, și anume faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru considerentul că nu s-a prezentat mostra pentru produsul de la poziția 16. În acest sens, consideră cel mai important aspect faptul că autoritatea contractantă a recunoscut că s-au depus toate mostrele, în totală conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar în cazul poziției nr. 15 (toner 5635 FN BLK, toner Samsung 4000 pagini), s-a depus o mostră de produs cu caracteristici superioare. De altfel, caracteristicile tehnice din caietul de sarcini (în cazul de față, capacitățile de printare) sunt minimale, ofertarea unor produse cu caracteristici superioare nefiind interzisă de lege. Aspectul depunerii tuturor mostrelor fără obiecții din partea autorității contractante este confirmat și de conținutul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia s-a încălcat „o cerință expresă din caietul de sarcini ce trebuia



*respectată: Se vor depune de către operatorii economici participanți la procedură câte o mostră din fiecare tip de produs solicitat de achizitor, cu respectarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini”, contestatorul menționează faptul că aceasta trebuia să uzeze de prevederile art. 11 alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, în cazul în care mostra chiar nu era depusă.*

Contestatorul subliniază faptul că mostra există în cazul de față, fiind asignată corect echipamentului de la poziția 15 și așadar, autoritatea contractantă era obligată cel puțin să facă uz de prevederile art. 78 și art. 176 din OUG nr. 34/2006 actualizată în cazul în care avea neclarități.

3. Cu privire la susținerile subsidiare ale autorității contractante ce nu vizează motivul pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă și care nu sunt probate în niciun fel, contestatorul susține că autoritatea contractantă face o confuzie între termenul de garanție al unui produs și termenul de valabilitate. Termenul de valabilitate al cartușelor de toner este nelimitat, deoarece nu sunt produse perisabile. Un cartuș de toner își poate pierde garanția contractuală (solicitată prin caietul de sarcini de autoritatea contractantă), dar nu își pierde termenul de valabilitate.

Referitor la scoaterea sistemelor de sigilare și siguranță ale cartușelor de toner pentru aparatul Samsung SCX5635FN, contestatorul aduce la cunoștința Consiliului faptul că acest tip de cartuș de toner nu are sisteme de siguranță îndepărtabile care să prevină scurgerea tonerului din rezervor. Acest tip de consumabil are un sistem integrat, intern, care să prevină scurgerea tonerului din rezervor. Față de aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să observe că alegațiile autorității contractante referitoare la nerespectarea Codului Muncii actualizat în 2014 - Legea 53/2003 sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește manipularea cartușelor după consumare, contestatorul menționează că acestea se pot introduce foarte ușor în cutia din care au fost scoase, sau în cutia consumabilului ce le înlocuiește. Așadar, se elimină posibilitatea unei manipulări a cartușului de toner prin contact direct cu utilizatorul.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la chip și rolul chip-ului, contestatorul precizează că chip-ul care intră în componența oricărui cartuș de toner, nu doar a cartușelor de toner marca Samsung, are rolul de a contoriza numărul de pagini tipărite cu un cartuș. Chip-ul nu comunică sub nicio formă cu cartușul de toner, nici cu pulberea de toner și cu nicio altă componentă a

cartușului. Chip-ul comunică doar cu imprimanta. Faptul că echipamentele din dotarea autorității contractante nu recunosc cartușele de capacitate mare după actualizarea de software este o problemă internă a autorității contractante ce trebuia/trebuie rezolvată în perioada de garanție a echipamentelor.

În ceea ce privește raționamentul economic al autorității contractante, contestatorul arată că din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, se poate constata foarte clar că a oferit cel mai mic preț. Procedura se finalizează cu desfășurarea unei faze de licitație electronică în SEAP, fază în care prețurile se vor diminua. Prețul unui cartuș de toner echivalent de 10000 de pagini este cu până la 50% mai mic decât prețul unui cartuș toner original de 4000 de pagini. Costul per pagină al unui consumabil de capacitate mare este mai mic decât costul per pagina al unui cartuș de toner de capacitate mică.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 27711/23.09.2014, CN ...SA a transmis punct de vedere cu privire la susținerile SC ...SRL din adresa nr. 189/18.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 27496/ 19.09.2014.

Referitor la punctul 1, autoritatea contractantă precizează că dintr-o regretabilă greșeală de tastare au fost trecute eronat pozițiile 15 și 16, corect trebuind trecute pozițiile 14, respectiv 15. Dar, la descriere a fost trecută explicit denumirea produsului, precum și caracteristicile acestuia (capacitățile de printare).

Referitor la punctul 2, autoritatea contractantă susține că solicitările referitoare la capacitatea de printare au avut la bază necesitățile sale obiective, ce țin cont de necesitățile de printare pentru fiecare Oficiu/Departament.

Autoritatea contractantă reiterează că are cunoștință de existența a două tipuri de cartușe pentru echipamentul Samsung SCX5635NF, ambele tipuri de cartușe regăsindu-se în caietul de sarcini, dar contestatorul a depus mostra doar pentru cartușul de la poziția 14 (cartuș 10.000 pagini), în timp ce pentru poziția 15 (cartuș 4.000 de pagini) nu a depus mostra. Prin urmare, SC ...SRL nu a îndeplinit cerințele solicitate la capacitatea tehnică și/sau profesională.

Referitor la punctul 3, autoritatea contractantă precizează că absolut toate informațiile prezentate de contestator fac referire la cartușele originale OEM marca Samsung, în timp ce cartușele oferite de acesta nu au nici o legătură cu producătorul Samsung, lucru ce se poate observa cu ușurință din oferta tehnică depusă, unde cartușele oferite au marca Neo Frint și nicidecum Samsung.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că toate aceste aspecte o îndreptățesc să achiziționeze acele produse cu caracteristicile tehnice ce corespund necesităților sale (art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006). Deasemenea, consideră că nu s-a restricționat în nici un fel participarea operatorilor economici la procedură, ci dimpotrivă, s-a permis demonstrarea echivalenței produselor prin prezentarea mostrelor pentru produsele oferite.

Prin adresa nr. 216/29.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28035/29.09.2014, SC ...SRL a transmis opinia sa cu privire la punctul de vedere nr. ... formulat de autoritatea contractantă. Față de toate cele 3 puncte din acesta, contestatorul consideră că a demonstrat deja prin contestație și adresa nr. 189/18.09.2014, că autoritatea contractantă nu are dovezi solide care să îi probeze susținerile.

Contestatorul reiterează faptul că ofertarea unui produs cu caracteristici tehnice superioare celui solicitat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire nu contravine niciunei legi scrise din România.

Contestatorul apreciază că abia acum autoritatea contractantă a făcut cunoscut adevăratul motiv pentru care a respins oferta sa: *„cartușele oferite au marca Neo Print și nicidecum Samsung”*.

Contestatorul afirmă că atât cartușul de toner original Samsung cât și cel echivalent Neo Print au aceleași caracteristici constructive și îndeplinesc aceeași funcție când sunt instalate în echipament. Ambele consumabile au același tip de sistem de sigilare a rezervorului de toner; ambele consumabile sunt ambalate în mod similar de către producătorii lor: cartușul are cilindrul optic acoperit cu un material care să îl protejeze de lumină și factori mecanici minori, apoi este introdus în punga neagră din polietilenă, sigilată astfel încât să prevină contactul cu aerul, lumina și umezeala, praf, etc, apoi este introdus într-un înveliș protector împotriva șocurilor mecanice, iar în final este introdus în cutia de carton. Sistemul de sigilare „lasă” tonerul să circule dinspre rezervor înspre cilindru prin intermediul unor piese angrenate de imprimantă. De asemenea, contestatorul precizează că a probat cu manualul de instalare al cartușului faptul că acesta nu prezintă un pericol pentru utilizator în timpul operațiunii de înlocuire.

Contestatorul menționează că prezentarea fișelor tehnice de securitate nu este un mijloc care să probeze faptul că tonerul Samsung are sau nu sisteme de siguranță care se îndepărtează la momentul instalării, funcțiile chip-ului electronic sau termenul de

valabilitate. Fișa tehnică de securitate prezentată face referire doar la conținutul chimic al pulberii de toner.

Referitor la susținerea autorității contractante potrivit căreia: „La echipamentele pe care autoritatea contractantă le are (...) s-a întâlnit următoarea disfuncționalitate: nerecunoașterea anumitor cartușe având capacitatea de printare de 10000 de pagini de către echipament (...)”, contestatorul subliniază faptul că pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, de la data publicării anunțului de participare în SEAP și până la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă nu a prezentat motivația de mai sus potențialilor ofertanți.

Prin adresa nr. 245/10.10.2014, contestatorul a solicitat, conform art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, accesul la dosarul cauzei. În acest sens, Consiliul a transmis adresa nr. 16523/... - ... prin care a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 14.10.2014. Până la emiterea prezentei decizii, contestatorul nu a depus concluzii scrise.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 31.322,45 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

CN ...SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare, împărțit pe loturi, având ca obiect „Consumabile IT”, cod CPV 30125110-5, 30124300-7, 30125120-8, 30192300-4, 30192320-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... 31.05.2014, conform căruia valoarea estimată a contractului este de 4.352.427,2 lei, fără TVA (lotul 1 – 3.132.244,5 lei fără TVA). Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 103/3060/23.07.2013, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, autoritatea contractantă a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 103/3712/27.08.2014, în care a consemnat că oferta SC ...SRL pentru lotul 1 a fost respinsă ca inacceptabilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ...SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 103/3713/27.08.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„a prezentat o ofertă îmbunătățită, ofertând un cartuș de toner de o capacitate mai mare decât cea solicitată de autoritatea contractantă”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup>) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, *„în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație”*.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că SC ...SRL a depus ofertă pentru lotul 1, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestuia.

În acest sens, Consiliul va reține că ceea ce critică contestatorul se referă la motivul pentru care a fost respinsă drept inacceptabilă oferta sa.

Din studiul actului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 103/3713/27.08.2014, Consiliul va reține că oferta acestuia a fost respinsă fiind declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”* deoarece nu ar fi depus mostra pentru produsul de la poziția 16 (Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung 4000 pagini) din caietul de sarcini ci ar fi depus, în schimb, două mostre pentru produsul de la poziția 15 (Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung 10.000 pagini).

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, potrivit prevederilor secțiunii III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, se solicită *„Mostre. Ofertanții au*

*obligația de a prezenta, sub formă de mostră, câte un produs din fiecare sortiment solicitat, aferent lotului/loturilor pentru care depune oferta (conform art.188 alin. (1), lit. e) din OUG nr. 34/2006 coroborat cu Ordinul 509/2011, Anexa nr. 1)".*

În cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „[CN...001] 15.1-2014 Caiet de sarcini consumabile IT.pdf.p7s”, autoritatea contractantă a enumerat produsele solicitate pentru lotul 1, relevante pentru soluționarea cauzei fiind specificațiile aferente produselor de la poziția 14 și 15, respectiv Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung 10.000 pagini și Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung 4.000 pagini.

Ca un aspect preliminar, Consiliul apreciază ca fiind justificată constatarea SC ...SRL, din cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... potrivit căreia „*autoritatea contractantă a greșit asignarea produselor la numerele curente ale produselor, în adresa de descalificare a ofertei societății noastre. Produsele care fac obiectul descalificării sunt de fapt cele aferente pozițiilor 14 și respectiv 15*” deoarece, astfel cum rezultă din cuprinsul caietului de sarcini, la poziția 14 din tabelul de la pagina 2 se solicită Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung 10.000 pagini și la poziția 15 se solicită Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung 4.000 pagini.

Referitor la mostrele transmise, Consiliul va reține că, potrivit avizului de însoțire a mărfii seria AOEM nr. 55 din data de 17 iulie 2014, transmis de contestator la dosarul cauzei în anexa contestației și, astfel cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 103/3713/27.08.2014, contestatorul a transmis autorității contractante, atât pentru produsul Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung 10.000 pagini cât și pentru produsul Toner 5635 FN BLK, Toner Samsung 4.000 pagini, câte o mostră din cartușul de toner având cod intern „NP-ST084”, despre care atât contestatorul cât și autoritatea contractantă susțin că funcționează pe imprimanta Samsung SCX 5635NF, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire și că ar avea capacitatea de 10.000 pagini.

Rezumând cele de mai sus, pentru a se pronunța asupra diferendului dedus soluționării, Consiliul va analiza dacă contestatorul a procedat corect sau nu atunci când a transmis autorității contractante mostra cu capacitatea de 10.000 pagini atât pentru cartușul solicitat să aibă capacitatea de 10.000 pagini cât și pentru cel solicitat să aibă 4.000 pagini.

În acest sens, Consiliul va reitera că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, se solicită „*Mostre. Ofertanții au obligația de a prezenta, sub formă de mostră, câte un produs din fiecare sortiment solicitat, aferent lotului/loturilor pentru care depune oferta (conform art.188 alin. (1), lit. e) din OUG nr. 34/ 2006 coroborat cu Ordinul 509/2011, Anexa nr. 1)*”.

Potrivit normelor juridice anterioare, „*în cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de furnizare, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de cantitatea și de complexitatea produselor ce urmează să fie furnizate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: (...) mostre, descrieri și/sau fotografii a căror autenticitate trebuie să poată fi demonstrată în cazul în care autoritatea contractantă solicită acest lucru*” și, respectiv, „*vor fi solicitate mostre **în vederea stabilirii conformității** cu produsul/ produsele ce fac obiectul contractului*”.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III. Condiții de adjudecare din cuprinsul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat „*în propunerea tehnică ofertantul va prezenta pentru fiecare tip de produs ofertat specificațiile producătorului (fișa tehnică a produsului), eliberată de producător, care să certifice caracteristicile tehnice ale produsului **în conformitate cu cerințele minime solicitate** în prezentul caiet de sarcini*”.

Cu alte cuvinte, mostrele solicitate de către autoritatea contractantă și, ulterior, transmise de ofertanți trebuiau să respecte cerințele minime din caietul de sarcini; ori, întrucât principala caracteristică solicitată a fost numărul de pagini, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să accepte orice produs care asigură cel puțin tipărirea numărului de pagini solicitate.

Utilizând un raționament *per a contrario*, Consiliul apreciază că fiind abuzivă măsura respingerii ofertei contestatorului pe motiv că ar fi transmis o mostră de cartuș de toner cu capacitatea de 10.000 pagini în locul uneia de 4.000 de pagini deoarece, având capacitate mai mare decât cerința minimă solicitată în caietul de sarcini, cartușul în cauză respectă specificația stabilită de autoritatea contractantă.

Ori, întrucât autoritatea contractantă a stabilit, în fișa de date a achiziției, la secțiunea „III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională”, că solicită mostrele „conform art.188 alin. (1), lit. e) din OUG nr. 34/ 2006 coroborat cu Ordinul 509/2011, Anexa nr. 1”, adică inclusiv „**în vederea stabilirii conformității** cu produsul/ produsele ce fac obiectul contractului”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 103/3712/27.08.2014, incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 față de oferta contestatorului, acesta transmițând mostrele aferente imprimantei Samsung SCX 5635NF astfel cum a fost stabilit prin documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul va respinge susținerile autorității contractante potrivit cărora nu ar putea utiliza cartușe toner cu capacitate mai mare decât cea minimă stabilită prin caietul de sarcini deoarece, la acest moment al procedurii, prin necontestarea de către potențialii ofertanți, conținutul documentației de atribuire a devenit obligatoriu pentru autoritatea contractantă, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, stabilite la art. 72 din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la respectarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și al art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 în sensul de a asigura participarea SC ...SRL la ședința de testare a mostrelor, Consiliul urmează a o respinge, având în vedere că, prin mecanismul precizat la art. 206 și 207 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă are obligația de a comunica ofertanților, detaliat, rezultatul evaluării ofertelor, asigurând, astfel, respectarea principiilor anterior invocate.

Totodată, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată: „cheltuieli cu întocmirea prezentei contestații, cheltuieli cu întocmirea scrisorii de garanție bancară de bună conduită”, constatând în acest sens că, la dosarul cauzei nu au fost depuse documente din care să rezulte cuantumul acestora.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă CN ...SA, în ceea ce privește decizia de respingere a ofertei sale, urmând a obliga autoritatea contractantă la anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 103/3712/27.08.2014, în ceea ce privește lotul 1, la reevaluarea ofertelor aferente acestui lot și



desemnarea ofertei câștigătoare, conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate solicitările SC ...SRL referitor la:

- obligarea autorității contractante la respectarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. c) și al art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006 în sensul de a asigura participarea SC ...SRL la ședința de testare a mostrelor;

- plata cheltuielilor de judecată: cheltuieli cu întocmirea prezentei contestații, cheltuieli cu întocmirea scrisorii de garanție bancară de bună conduită.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.