



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., prin liderul său S.C. ... S.R.L. cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ... reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Sistem de alimentare cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitatea Ilva Mică, jud. Bistrița Năsăud» din cadrul Proiectului «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori», s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul

În județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... împotriva deciziei privind rezultatul aplicării procedurii nr. ... din ... emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Sistem de alimentare cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitatea Ilva Mică, jud. Bistrița Năsăud» din cadrul Proiectului «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori»”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de către asocieria ... - ... - ... comunicată prin adresa nr. ... din ... ;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. ... din ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere și a dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., prin liderul său S.C. ... S.R.L. Anulează raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea

deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Sistem de alimentare cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitatea Ilva Mică, jud. Bistrița Năsăud» din cadrul Proiectului «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.A.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost anexată de către S.C. ... S.R.L. la contestație, respectiv polița de asigurare de garanții contractuale nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresa nr. .../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ... S.R.L. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, copia dosarului achiziției publice, în ceea ce privește actele emise în cadrul procedurii de atribuire ulterior emiterii de către Consiliu a deciziei nr. ..., din ... punctul de vedere referitor la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

Prin adresa nr. /... din ..., Consiliul a solicitat S.C. ... S.R.L., în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca, în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării, să prezinte dovada susținerii contestației formulată către toți membrii asocierii ..., având în vedere că în contestație se menționează că acest demers este făcut de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider și în numele asocierii ...

S.C. ... S.R.L. a transmis, dovada susținerii contestației de către toți membrii asocierii ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. .../... din ..., prin care comunică S.C. ... S.R.L. acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

În motivarea contestației sale, asocieria ..., apreciază evaluarea și decizia privind rezultatul aplicării procedurii, comunicată prin adresa nr. ... din ..., ca fiind lipsită de temei legal și pronunțată cu interpretarea greșită a legii și fără o justă apreciere a documentației de ofertare înaintată. Atribuirea, în urma evaluării ofertelor, a 100 de puncte asocierii ... (care inițial s-a aflat pe locul 6, cu 79,63 puncte), este cauzată de calificarea tuturor celorlalte oferte ca fiind inacceptabile/neconforme, ofertantul declarat câștigător rămânând practic singurul față de care s-a aplicat criteriul de atribuire.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, statuând în sensul inacceptabilității ofertei asocierii ..., o motivează (la fel de

lapidar și inconsecvent ca și în cadrul primului raport de evaluare) prin raportare la O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, respectiv prevederile art. 44 (deci schimbând temeiul de drept față de primul raport de evaluare fundamentat pe art. 45 din O.G. nr. 129/2000).

Referitor la motivul, unic și expres, al declarării inacceptabilă ofertei sale, petenta susține că cerința III. „Resurse umane”, poziția 3, cap. III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, înscrisă în fișa de date a achiziției, este îndeplinită întocmai, oferta cuprinzând, la pag. 156, certificatul de manager al sistemelor de management al calității emis de CERTIND S.A., cod COR 325701, nr.

I. În ceea ce privește corespondența certificatului depus pentru îndeplinirea cerinței III. „Resurse umane”, poziția 3, cap. III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, din fișa de date a achiziției, contestatoarea învederează că:

- cerința oferă posibilitatea ofertantului să depună orice document care să certifice specializarea personalului desemnat ca manager pentru asigurarea calității (potrivit COR terminologia corectă este „*manager pentru sistemul de management al calității*”);

- pentru complinirea cerinței asocierea a depus în cadrul documentației următoarele:

• centralizator privind personalul, pag. 136 din documentația de calificare;

• declarația de disponibilitate cu privire la personalul tehnic de specialitate - F 15, pag. 138 din documentația de calificare;

• curriculum vitae al d-lui ..., pag. 151-155 din documentația de calificare;

• certificat nr. 1060MC/2013 al d-lui ... - manager al sistemelor de management al calității, conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008, pag. 156 din documentația de calificare;

• certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația de auditor în domeniul calității, cod COR 242303, al d-lui ..., pag. 157 din documentația de calificare;

• certificat de absolvire a programului de specializare pentru ocupația de auditor de mediu, cod COR 242305, al d-lui ..., pag. 158 din documentația de calificare

• diploma de inginer a d-lui ..., specialitatea construcții civile, industriale și agricole, pag. 159 din documentația de calificare;

• decizia nr. 552 din 15.05.2014 de numirea a d-lui ... în calitate de manager pentru asigurarea calității, pag. 160 din documentația de calificare;

• declarația de disponibilitate a d-lui ... - F15, pag. 161 din documentația de calificare;

- certificatul de manager al sistemelor de management al calității nr. ..., emis de CERTIND S.A., cod COR 325701, atestă faptul că d-nul ... a absolvit cursul de *„manager al sistemelor de management al calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008”*, fiind, astfel, calificat și competent profesional să presteze activitatea incidentă;

- prin solicitarea de clarificări, înregistrată cu nr. ... din ..., autoritatea contractantă în mod discreționar solicită: *„unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității ..., ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității, așa cum se solicită prin fișa de date”*, adăugând practic cerinței de fișa de date a achiziției, care nu specifică și nu cuprinse terminologia de *„certificat de absolvire”*, ci doar prevede necesitatea prezentării diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente;

- atât răspunsul la clarificări nr. ... din ..., cât și documentația de calificare, certifică îndeplinirea cerinței de calificare, d-nul ... fiind titular al certificatului de absolvire a cursului de manager al sistemelor de management al calității, conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008, care se regăsește la pag. 156 din documentația de calificare.

- prin hotărârea adoptată, autoritatea contractantă contrazice propria adresă de clarificări nr. ... din ..., prin care statuează că: *„diploma acceptată trebuie să fie obținută în conformitate cu OG nr. 129/2000, republicată, în care se menționează absolvirea unui curs de manager în sistemele de management al calității”* (identitate terminologică cu cea cuprinsă în certificatul d-lui ...), aspect sub incidența căruia hotărârea de considerare ca inacceptabilă a ofertei asocierii trebuie calificată ca fiind nelegală;

- referitor la explicația oferită de către comisia de evaluare, potrivit căreia: *„consideră certificatul de management al calității pentru domnul ... ca fiind un certificat care confirmă absolvirea unui curs și nu un certificat de absolvire recunoscut de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, certificat care are regimul actelor de studii”*, se sesizează două curențe:

a) inconsecvența și neinteligibilitatea statuării *„certificat care confirmă absolvirea unui curs și nu un certificat de absolvire”*.

b) statuarea falsă și abuzivă potrivit căreia certificatului de manager al sistemelor de management al calității nr. ..., emis de CERTIND, cod COR 325701, nu este recunoscut de către Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților.

II. În ceea ce privește legalitatea și valabilitatea certificatului nr. ..., emis de CERTIND S.A., cod COR 325701, (și recunoașterea de către C.N.F.P.A.), contestatoarea evocă prevederile art. 10 și art. 45 din O.G. nr. 129/2000, menționând că:

- certificatului nr. ..., aferent COR 325701, este emis de CERTIND S.A., furnizor de formare profesională autorizat, potrivit autorizației seria B nr. ... din 16.08.2010, și certificat, potrivit certificatului de acreditare nr. ..., de către Asociația de Acreditare din România - RENAR, fiind competentă să efectueze: *„servicii de certificare a sistemelor de management al calității, de mediu, al sănătății și securității ocupaționale, al siguranței alimentelor, al securității informației”*.

- autorizarea furnizorului de formare profesională CERTIND S.A. este certificată prin înscrierea acestuia în Registrul Național al Formatorilor de Formare Profesională Autorizați, decizia de autorizare nr. ... din ...;

- potrivit art. 2 din „Metodologia de autorizare a furnizorilor de formare profesională a adulților”, furnizorii de formare profesională sunt autorizați să desfășoare un anumit program de formare profesională de către comisiile de autorizare județene, respectiv a municipiului ... Aceste comisii sunt înființate de către Autoritatea Națională pentru Calificări (A.N.C.). Activitatea de autorizare a furnizorilor de formare profesională este coordonată de A.N.C.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante privind contestația depusă, petenta atrage atenția asupra următoarelor aspecte:

a) în mod vădit eronat și neloial autoritatea contractantă învederează că membrii comisiei de evaluare au considerat necesară transmiterea unei solicitări în vederea clarificării *„aspectelor privind certificarea autorizată ANC”* (în fapt, prin solicitarea de clarificări nr. ... din 25.06.2014, se solicită: *„unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității ..., ați deus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității, așa cum se solicită prin fișa de date”*).

Cu toate acestea, în cadrul explicației cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii ca urmare a deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, nu se mai face nici o referire la A.N.C., ci, de asta data, la Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, inconsecvența autorității contractante putând fi justificată doar de încercarea abuzivă și nelegală de a altera o evaluare justă în favoarea unor afinități.

b) în cauză, se verifică conformitatea ofertei în raport de interpretarea și analiza Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor și anume necesitatea prezentării unui certificat de absolvire.

În conformitate cu art. 31 din O.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților și art. 2 și 4 din „Metodologia certificării formării profesionale a adulților”, furnizorul de formare profesională autorizat poate elibera următoarele tipuri de certificate: pentru programe de calificare sau recalificare, certificat de calificare profesională și pentru programe de inițiere, perfecționare, specializare, precum și la absolvirea fiecărui modul, în cazul programelor de formare profesională structurate pe module, certificat de absolvire.

c) niciunde în fișa de date a achiziției ori în alte cerințe ale documentației de atribuire, ofertantul nu este obligat (ori măcar îndemnat) să facă dovada valabilității certificatelor/diplomelor/autorizațiilor/altor documente. Aceasta deoarece excede propriei calități, de ofertant, să producă dovezi ale valabilității/autenticității unor acte/înscrisuri ce emană/provin de la terți. În acest sens, singura stipulație legală este cea vizând certificarea pentru conformitate cu originalul - complinită în prezenta pricină. Aceasta dovadă nu a fost solicitată nici prin solicitarea de clarificări nr. ... din ...

d) ofertantul declarat câștigător depune pentru complinirea cerinței vizând cerința 3 „Resurse umane - manager pentru asigurarea calității” de la cap. „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, o diplomă de master seria G nr. ... din 22.09.2010, fila 126 din documentația ofertantului. Dacă se acceptă raționamentul autorității contractante, ar însemna că și pentru Universitatea din Petroșani - Facultatea de mine - ar fi fost necesară dovada acreditării și autorizării aferentă cursurilor de master în specializarea managementul și asigurarea calității.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de asocieră ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele:

Autoritatea contractantă arată că în aplicarea deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... a procedat la reevaluarea ofertelor, ținând seama de mențiunile și indicațiile precizate în acest sens, emițând raportul procedurii nr. ... din ..., iar, ulterior acestuia, au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește contestația formulată, autoritatea contractantă învederează că își menține punctul de vedere expus ca urmare a contestațiilor anterioare emiterii deciziei evocate, adăugând că:

- nu se poate apăra contestatoarea prin: *„niciunde în FDA ori în alte cerințe ale documentației de achiziție ofertantul nu este obligat*

(ori măcar îndemnat) să facă dovada valabilității certificatelor/diplomelor/autorizațiilor ori altor documente”, întrucât, este evident că nu poate fi admis în cadrul unei proceduri un ofertant care nu a depus documente valabile, documente ce produc efecte juridice;

- nu se poate reține faptul că pentru o diplomă de master emisă de o universitate din România, ce poartă antetul Ministerului Educației, este necesară dovada acreditării acesteia. Dacă Universitatea din Petroșani - Facultatea de Mine, nu ar fi avut acreditare diplomele de studii, nu ar fi fost emise de Ministerul Educației;

- nu este în sarcina autorității contractante să facă dovada valabilității documentelor pe care le depun ofertanții, aceștia din urmă având obligația de a depune documente și date corecte valabile și informații care corespund realității. În acest sens, contestatoarea a completat formularul 6 și, pe propria răspundere, a precizat că datele prezentate sunt corecte.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ... din 09.10.2014, S.C. ... S.R.L. transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, precizând, pe lângă cele deja prezentate, următoarele:

Observând considerentele autorității contractante, petenta constată că temeiul de drept al hotărârii comisiei de evaluare, potrivit căruia a calificat ca inacceptabilă oferta sa, este art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 44 din O.U.G. nr. 129/2000 privind formarea profesională, așadar nu art. 45, așa cum s-a susținut în prima fază a evaluării.

Având în vedere mențiunea din decizia Consiliului nr. ... din ... potrivit căreia: *„este adevărat că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod concret depunerea pentru managerul pentru asigurarea calității a certificatului de absolvire pentru competența manager al sistemelor de management al calității, putând fi mai exactă în solicitări, însă, în conținutul cerințelor redade anterior, rezidă în mod implicit necesitatea ca ofertanta să interpreteze cerința și să prezinte documente relevante fiecărei poziții în parte care, în baza principiului recunoașterii reciproce, puteau fi atât un certificat de absolvire cât și documente echivalente”*, petenta apreciază ca fiind relevant suplimentul la certificatul nr. ... vizând competențele profesionale dobândite în urma participării la cursul „manager al sistemului de management al calității”, ce corespund cerințelor standardului ocupațional „manager al sistemului calității”.

Ultimul document, înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., este adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedată, emisă de

S.C. ... S.R.L., reprezentând răspunsul acesteia la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de asocieria ..., prin liderul său S.C. ... S.R.L.:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Sistem de alimentare cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitatea Ilva Mică, jud. Bistrița Năsăud» din cadrul Proiectului «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori», prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de ... euro.

La procedura de atribuire în cauză au fost depuse contestații împotriva rezultatului procedurii, de către S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ..., S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii ..., și ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... care au fost soluționate de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor prin decizia nr. ... din ...

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul:

- a admis contestațiile formulate de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ... și ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...;

- a anulat, în parte, raportul procedurii nr. ... din ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește mențiunile privind ofertele depuse de asocieria ..., asocieria ... - ... - ... și asocieria ..., inclusiv adresele de comunicare nr. ... din ... și nr. ... din ...;

- a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare, pentru operatorii economici implicați;

- a respins contestația formulată de către S.C. ... S.A., în calitate de lider al asocierii ... pentru neconstituirea garanției de bună conduită, în baza art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea deciziei sale nr. ... din ... în ceea ce privește contestația depusă de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ..., Consiliul reținea următoarele:

„Prin adresa nr. 5132/17.07.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, din următoarele motive: „În fișa de date la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința III, Resurse umane, poziția 3, manager pentru asigurarea calității, se specifică: pentru personalul minim solicitat se vor prezenta: curriculum vitae (Format Europass); declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formularul 15); copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

La data deschiderii ofertelor pentru specialistul tehnic numit pe această poziție, ..., ați prezentat certificat de manager al sistemelor de management al calității emis de CERTIND, Cod COR 325701, nr. ... La solicitarea de clarificări unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității Lazăr Viorel, ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității așa cum se solicită în fișa de date. Prin răspunsul transmis ați prezentat din nou certificat de manager al sistemelor de management al calității emis de CERTIND, Cod COR 325701, nr. Având în vedere prevederile OG nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților și văzând dispozițiile art. 45 se constată că nu îndepliniți cerința din fișa de date”.

Împotriva adresei sus menționate, S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii formate din ... a depus contestație, prin care solicită: anularea adresei nr. ..., a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în sensul reevaluării ofertei asocierii formate din S.C.

Procedând la soluționarea contestației formulate de S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că aceste aduce următoarele critici:

1. adresa privind comunicarea rezultatului procedurii este motivată lapidar prin raportare la OG nr. 129/2000, respectiv prevederile art. 45, fără a explica în vreun fel incidența textului de lege raportat la hotărârea adoptată;

2. în punctul de vedere nr. ..., autoritatea contractantă invocă drept motiv de respingere a ofertei contestatorului art. 44 din OG nr. 129/2000, în timp ce în adresa de comunicare a invocat art. 45 din același act normativ și de asemenea, în mod eronat, susține că „comisia de evaluare a considerat necesară transmiterea de clarificări în vederea clarificării aspectelor privind certificarea autorizată ANC iar în cadrul răspunsurilor a fost menționat același punct de vedere”, când, de fapt, prin solicitarea de clarificări nu s-a

pus această problemă, ci doar locul unde au fost depuse documentele;

3. În mod eronat, autoritatea contractantă a respins ca inacceptabilă oferta sa, întrucât cerința de calificare din fișa de date a achiziției oferă posibilitatea ofertanților de a depune orice document care să certifice specializarea personalului desemnat ca manager pentru asigurarea calității, prin decizia adoptată în legătură cu oferta sa, autoritatea contractantă contrazicând conținutul adresei de clarificare nr. ..., publicată în SEAP, în care menționează: absolvirea unui curs de manager în sistemele de management al calității.

1. În primul rând, Consiliul va analiza, cu prioritate, primul aspect, ce vizează conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și, în măsura în care constată că acesta este întemeiat, nu va mai proceda la soluționarea celorlalte critici formulate de către contestator, care vizează fondul contestației.

Astfel, Consiliul că sunt aplicabile dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit căroră „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează(...) b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;(...”.

Din textul legal citat, rezultă că autoritatea contractantă, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, are obligația de a informa operatorul economic a căruia ofertă a fost respinsă ca inacceptabilă, asupra motivelor concrete de respingere, adică să explice clar și să argumenteze aceste motive, precizând care anume sunt acele cerințe din documentația de atribuire care nu au fost respectate de către ofertantul în cauză.

Or, analizând conținutul adresei nr. ... privind comunicarea rezultatului procedurii, se constată că în aceasta este invocat drept motiv de respingere a ofertei S.C. ... S.R.L ca inacceptabilă, nerespectarea prevederilor art. 45 din OG nr. 129/2000, fără a explica însă incidența textului legal raportat de hotărârea adoptată, astfel cum în mod întemeiat a menționat și contestatorul în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă nu a arătat în mod explicit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care anume elemente din cuprinsul dispoziției legale invocate nu au fost respectate prin

raportare la documentele de calificare depuse de ofertantul în cauză, respectiv certificatul nr. ..., de care se face vorbire în cuprinsul adresei.

Aceste aspecte sunt avute în vedere constatându-se, de asemenea, că nici în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. ..., nu au fost arătate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului, într-o atare situație impunându-se anularea mențiunilor din cuprinsul acestuia, referitoare la oferta depusă de Asocieria ...

Din acest punct de vedere, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, care să respecte dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006”.

În aplicarea deciziei Consiliului nr. ... din ... autoritatea contractantă întocmește raportul procedurii nr. ... din ... și emite către asocieria ... comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din ..., prin care îi aduce la cunoștință acesteia faptul că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece „a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire”, motivat de faptul că:

„În cadrul fișei de date la Cap. III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința III. Resurse umane, poziția 3, manager pentru asigurarea calității se specifică "Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta: Curriculum Vitae (Format Europass); Declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formularul 15); Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”.

Din conținutul acestei cerințe rezultă că autoritatea contractantă a stabilit o serie de cerințe generale, implicite, pentru toate pozițiile organismului tehnic de specialitate, cerințe ce trebuiau adaptate fiecărei poziții, respectiv depunerea de "Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente", prin corelare cu fiecare poziție solicitată, ofertantul trebuind să depună documente relevante care să dovedească studiile/calificare/autorizarea, în funcție de fiecare poziție.

Din conținutul cerințelor redate anterior, rezultă în mod implicit necesitatea ca dvs. să interpretați cerința și să prezentați documente relevante fiecărei poziții în parte care, în baza principiului recunoașterii reciproce, puteau fi atât un certificat de absolvire cât și documente echivalente.

La data deschiderii ofertelor pentru specialistul tehnic numit pe această poziție, ..., ați prezentat certificat de manager al sistemelor

de management al calității emis de CERTIND, Cod COR 325701, nr.

...

La solicitarea de clarificări unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității ..., ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității așa cum se solicită în fișa de date, prin răspunsul transmis precizați că la pag. 242 în oferta depusă se află certificatul de manager al sistemelor de management al calității nr. ...

Comisia de evaluare consideră certificatul de manager al sistemelor de management al calității pentru domnul ... ca fiind un certificat care confirmă absolvirea unui curs și nu un certificat de absolvire recunoscut de Consiliul Național De Formare Profesională a Adulților, certificat care are regimul actelor de studii.

Având în vedere prevederile O.G. nr. 129/2000 care este documentul fundamental ce reglementează formarea profesională în România și văzând dispozițiile art. 44 se constată că nu îndepliniți cerința din fișa de date. La art. 44 din OUG129/2000 este stabilit foarte clar care sunt cerințele minime pentru obținerea certificării, astfel: 1) în funcție de tipul programului și de formele de realizare a formării profesionale, furnizorul de formare profesionala autorizat poate elibera următoarele tipuri de certificate:

a) pentru cursuri de calificare sau recalificare și pentru ucenicie la locul de munca, certificat de calificare

b) pentru cursuri și stagii de inițiere, precum și pentru cursuri și stagii de perfecționare sau de specializare, certificat de absolvire.

(2) În cazul programelor de formare profesională structurate pe module, la terminarea fiecărui modul, după susținerea testului de evaluare, se eliberează certificat de absolvire cu menționarea competențelor profesionale dobândite, cuantificate în credite transferabile.

(3) Certificatele de calificare profesională și de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice, poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice și al Ministerului Educației Naționale și au regimul actelor de studii.

(4) Formularele certificatelor de calificare profesională și, respectiv, de absolvire se pun la dispoziție furnizorilor de formare profesională, contra cost, de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârștnice prin agențiile pentru plăți și inspecție sociala județene, respectiv a municipiului ...

(5) Certificatele de calificare profesională sau de absolvire se eliberează însoțite de o anexă în care se precizează competențele profesionale dobândite”.

În adresă se precizează că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de asocieria S.C. ... S.A. - S.C. ... S.R.L., care a acumulat 100 puncte, având o propunere financiară, fără TVA, de ... euro, respectiv ... lei, din care ... euro, respectiv ... lei, cheltuieli diverse și neprevăzute, și o durată a contractului de 12 luni, din care 2 luni proiectarea și 10 luni execuția lucrărilor.

Împotriva deciziei autorității contractante, asocieria ..., prin liderul acesteia S.C. ... S.R.L., formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ... din ..., a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ...

În examinarea legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii având ca lider pe S.C. ... S.R.L., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, subsecțiunea III.2) „Condiții de participare”, capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat îndeplinirea următoarei cerințe de calificare:

„III Resurse umane

[...]

3. Manager pentru asigurarea calității

- prezentarea deciziei de numire în cadrul companiei (operator economic privat/autoritate publică).

- participarea într-un proiect ce vizează activități similare cu cele care fac obiectul prezentei achiziții

Declarație de disponibilitate din partea ofertantului cu privire la personalul de specialitate - Formular nr. 15 - Declarație de disponibilitate din partea ofertantului cu privire la personalul/organismul tehnic de specialitate

Pentru personalul minim solicitat se vor prezenta:

a) Curriculum Vitae (Format Europass)

b) Declarație de disponibilitate semnată în original (Anexa la Formular nr. 15, Capitol 0, Secțiunea 2)

c) Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente

Operatorului economic clasat pe primul loc i se va solicita prezentarea de documente care să ateste experiența prezentată în CV.”

În data de ..., în conformitate cu prevederile art. 78 alin (2) și (3) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... publică în SEAP „Răspuns clarificări ([INV.../035] Răspuns clarificări

- Ilva Mică - BN - 2.pdf)", adresa nr. ... din ..., având următorul conținut:

„Solicitare

Având în vedere faptul că: fișa de date Secțiunea III: Informații Juridice, economice, financiare și tehnice; III.2) Condiții de participare; III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională; III. Resurse umane, 3. Manager pentru asigurarea calității prevede că: Manager pentru asigurarea calității: lit. c) copii a/e diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente, vă rugăm să specificați care este diplomă acceptată? Totodată solicităm să precizați care este codul COR acceptat, având în vedere faptul că clasificarea ocupațiilor din România a fost actualizată de mai multe ori pe parcursul anului 2013.

CLARIFICĂRI

Răspuns

Diploma acceptată la care faceți referire trebuie să fie obținută în conformitate cu OG 129/2000, republicată în care se menționează absolvirea unui curs de manager în sistemele de management al calității. Codul COR acceptat este în conformitate cu Clasificarea Ocupațiilor din România pentru ocupația de manager în sistemele de management al calității”.

În dovedirea îndeplinirii acestei cerințe de calificare, asocierea ... a prezentat pentru dl ..., desemnat pentru poziția „Manager pentru asigurarea calității”, următoarele documente:

- curriculum vitae;
- certificat nr. ..., emis de către CERTIND, prin care se confirmă absolvirea de către dl ... a cursului „Manager al sistemelor de management al calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008”, cod COR 325701;
- certificat de absolvire nr. ... din ... privind participarea dlui ... la programul pentru ocupația de auditor în domeniul calității, cod COR 242303;
- certificat de absolvire nr. ... din ... privind participarea dlui ... la programul pentru ocupația de auditor de mediu, cod COR 242305;
- diploma de inginer în specialitatea construcții civile, industriale și agricole;
- decizia nr. ... din ... a S.C. ... S.R.L. de numire a dlui ... ca manager pentru asigurarea calității;
- declarație de disponibilitate.

Prin adresa nr. ... din ..., autoritatea contractantă solicită asocierii ..., în conformitate cu prevederile art. 78 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu art. 201 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, să clarifice, printre altele, următoarele:

„Unde anume în documentele prezentate pentru manager pentru asigurarea calității ..., ați depus certificat de absolvire de manager pentru asigurarea calității așa cum se solicită în fișa de date: «Copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente».

De asemenea, vă solicităm să prezentați forma de colaborare pe care o aveți cu expertul menționat mai sus pentru care ați depus declarație de disponibilitate semnată în original»”.

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la ... cu nr. ... din ..., S.C. ... S.R.L. transmite, printre altele, următorul răspuns la solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă:

„Certificatul de absolvire a cursului de manager al sistemului de management al calității pentru dl. ... a fost depus în Oferta inițială în documentația de calificare a ofertantului SC ... SRL la pagina 156. Atașăm prezentei copie după certificatul menționat; Menționăm că dl. ... este angajat al societății noastre cu contract de muncă pe perioada nedeterminată. Atașăm prezentei copie după extrasul Revisal.”

Examinând certificatul nr. ..., emis de către CERTIND, Consiliul observă că prin acest document se confirmă absolvirea de către dl ... a cursului „Manager al sistemelor de management al calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008”, cod COR 325701.

Potrivit COR 2014 „Clasificarea ocupațiilor din România”, codul 325701, înscris în certificatul nr. ..., corespunde ocupației „Manager al sistemelor de management al calității”.

Din cerința de calificare stabilită de autoritatea contractantă, așa cum a fost clarificată prin „Răspuns clarificări ([INV.../035] Răspuns clarificări - Ilva Mică - BN - 2.pdf)”, adresa nr. ... din ..., publicat în SEAP, în data de ..., de către ..., rezultă că pentru persoana desemnată ca „Manager pentru asigurarea calității” trebuiau depuse, printre altele și „copii ale diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/alte documente”, urmând a fi acceptate diplome obținute în conformitate cu O.G. nr. 129/2000, republicată, în care se menționează absolvirea unui curs de manager în sistemele de management al calității, codul COR acceptat urmând a fi în conformitate cu Clasificarea Ocupațiilor din România pentru ocupația de manager în sistemele de management al calității.

Rezultă, ca un prim aspect, că ocupația înscrisă în certificatul nr. ... corespunde solicitării autorității contractante.

Pe de altă parte, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii rezultă faptul că autoritatea contractantă a considerat certificatul nr. ..., prezentat pentru dl ..., „ca fiind un certificat care

confirmă absolvirea unui curs și nu un certificat de absolvire recunoscut de Consiliul Național De Formare Profesională a Adulților, certificat care are regimul actelor de studii”, fiind citate dispozițiile art. 44 din O.U.G. nr. 129/2000.

În fapt, actul normativ la care se referă autoritatea contractantă este Ordonanța Guvernului României nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată, din care se rețin ca relevante următoarele dispoziții:

- art. 10: „(1) Formarea profesională a adulților se organizează în mod distinct pe niveluri de pregătire, profesii, ocupații, meserii și specializări, ținându-se seama de nevoile angajatorilor, de competențele de bază ale adulților, de cerințele posturilor pe care aceștia le ocupă și de posibilitățile lor de promovare sau de încadrare în muncă, precum și de cerințele de pe piața muncii și aspirațiile adulților. [...]

(3) Formele de realizare a formării profesionale a adulților sunt:

a) cursuri organizate de furnizorii de formare profesională;
b) cursuri organizate de angajatori în cadrul unităților proprii;
c) stagii de practică și specializare în unități din țară sau din străinătate;

d) alte forme de pregătire profesională.”

- art. 44: „(1) În funcție de tipul programului și de formele de realizare a formării profesionale, furnizorul de formare profesională autorizat poate elibera următoarele tipuri de certificate:

a) pentru cursuri de calificare sau recalificare și pentru ucenicie la locul de muncă, certificat de calificare profesională;

b) pentru cursuri și stagii de inițiere, precum și pentru cursuri și stagii de perfecționare sau de specializare, certificat de absolvire.

(2) În cazul programelor de formare profesională structurate pe module, la terminarea fiecărui modul, după susținerea testului de evaluare, se eliberează certificat de absolvire cu menționarea competențelor profesionale dobândite, cuantificate în credite transferabile.

(3) Certificatele de calificare profesională și de absolvire sunt tipărite de Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, poartă antetul Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice și al Ministerului Educației Naționale și au regimul actelor de studii.

(4) Formularele certificatelor de calificare profesională și, respectiv, de absolvire se pun la dispoziție furnizorilor de formare profesională, contra cost, de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice prin agențiile pentru plăți și inspecție socială județene, respectiv a municipiului ...

(5) Certificatele de calificare profesională sau de absolvire se eliberează însoțite de o anexă în care se precizează competențele profesionale dobândite.”

- art. 45: „(1) Evaluarea și certificarea competențelor profesionale obținute pe alte căi decât cele formale se fac în centre de evaluare a competențelor profesionale.

(2) Autoritatea Națională pentru Calificări autorizează și monitorizează centrele de evaluare a competențelor profesionale.

(3) Autoritatea Națională pentru Calificări evaluează și certifică evaluatorii de competențe profesionale, evaluatorii de evaluatori și evaluatorii externi.

(4) Procedura de evaluare și certificare a competențelor profesionale obținute pe alte căi decât cele formale este aprobată prin ordin comun al ministrului muncii, familiei, protecției sociale și persoanelor vârstnice și al ministrului educației naționale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Văzând aceste dispoziții legale, concluzia autorității contractante vizând certificatul nr. ..., prezentat de asocieria ... pentru dl ..., precum și activitatea acesteia desfășurată în examinarea documentelor de calificare depuse de aceasta asocierie, Consiliul observă faptul că în speța analizată, autoritatea contractantă nu a efectuat niciun demers în vederea clarificării situației rezultate din acest certificat, respectiv detalierea competențelor rezultate din acesta, autorizarea emitentului de a organiza cursurile parcurse și de a emite certificatul în discuție, etc.

Față de modalitatea de solicitare a cerinței de calificare, nu se poate reține în sarcina ofertantei culpa de a nu fi prezentat acte în susținerea certificatului nr. ..., emis de către CERTIND, prin care se confirmă absolvirea de către dl ... a cursului „Manager al sistemelor de management al calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008”, cod COR 325701. Astfel, prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a cerut, pe lângă depunerea diplomelor/certificatelor profesionale/autorizații/altor documente și a unor acte vizând emitenții acestora, astfel încât să poate fi imputată contestatoarei situația în care nu a făcut dovada competenței CERTIND de a organiza cursul „Manager al sistemelor de management al calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008”, de a emite certificate de absolvire a acestui curs ori alte aspecte.

Astfel, Consiliul observă că autoritatea contractantă avea posibilitatea legală de a verifica situația certificată prin actul în discuție, relevante în acest caz fiind atât dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 11 alin. (3) din hotărârea de Guvern, care

stabilesc că în cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens.

Concluzia se impune în condițiile în care, din textele de lege prezentate rezultă necesitatea depunerii de către autoritatea contractantă a tuturor diligențelor în vederea stabilirii cu exactitate a îndeplinirii de către ofertanți a cerințelor sale, aceasta cu atât mai mult cu cât prin documentația de atribuire nu s-a solicitat în mod detaliat în ce măsură și limita până la care ofertanții trebuie să demonstreze îndeplinirea cerințelor impuse. Este avut în vedere în acest sens, faptul că prin documentația de atribuire aferentă prezentei proceduri autoritatea contractantă nu a cerut ofertanților să prezinte atât documentele doveditoare ale competențelor deținute, cât și acte legate de emitentul acestora și regimul de pregătire și certificare.

Or, având în vedere că motivul pentru care oferta depusă de asocieria ... vizează tocmai situația certificată prin actul nr. ..., emis de către CERTIND, prin care se confirmă absolvirea de către dl ... a cursului „Manager al sistemelor de management al calității conform cerințelor standardului SR EN ISO 9001:2008”, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, înainte de a considera neîndeplinită cerința de calificare privind expertul în cauză, putea și trebuia să efectueze cercetări în vederea stabilirii unei situații certe în cauză și nu să se limiteze la a arăta următoarele: *„Comisia de evaluare consideră certificatul de manager al sistemelor de management al calității pentru domnul ... ca fiind un certificat care confirmă absolvirea unui curs și nu un certificat de absolvire recunoscut de Consiliul Național De Formare Profesională a Adulților, certificat care are regimul actelor de studii.”*

În acest context este de reținut și folosirea de către autoritatea contractantă a două sintagme diferite, respectiv *„certificat care confirmă absolvirea unui curs”* și *„certificat de absolvire”*, în condițiile în care potrivit Dicționarului Explicativ al Limbii Române „absolvire” înseamnă „acțiunea de a absolvi și rezultatul ei”, iar „a absolvi” înseamnă „a termina un an școlar, un ciclu sau o formă de învățământ”. Autoritatea contractantă nu lămurește diferența între certificatul care confirmă absolvirea unui curs și certificatul de absolvire.

Relevantă în considerentele Consiliului este și prezentarea de către contestatoare, ca dovezi în susținerea demersului său în fața organismului de soluționare, a următoarelor acte:

- supliment certificat nr. ... privind competențele profesionale dobândite în urma participării la cursul „Manager al sistemelor de management al calității”;

- adresa nr. ... din ... transmisă de către Organismul de Certificare CERTIND către S.C. ... S.A. reprezentând răspuns la solicitare clarificări cu privire la certificatul nr. ...;

- autorizația seria B nr. ... din data de ..., emisă de către Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, Comisia de Autorizare a furnizorilor de formare profesională din Municipiul ... prin care CERTIND S.A. este autorizat, în conformitate cu O.G. nr. 129/2000 să organizeze programul de specializare pentru calificarea „Manager al sistemelor de management al calității”, cod COR 242302, fiind înregistrată în Registrul național al furnizorilor de formare profesională a adulților cu numărul de ordine ...;

- certificat de acreditare nr. ... prin care Asociația de Acreditare din România - RENAR atestă că S.C. CERTIND S.A. satisface cerințele SR EN ISO/CEI 17021:2011 și este competentă să efectueze servicii de certificare.

În acest context, Consiliul stabilește că este necesar ca aceste documente să fie analizate de către autoritatea contractantă și să fie stabilită în mod corect și în cunoștință de cauză îndeplinirea cerinței de calificare privind managerul pentru asigurarea calității de către asocieria ...

Consiliul nu va reține în soluționare susținerea autorității contractante potrivit căreia nu îi revine sarcina de a face dovada valabilității documentelor depuse de ofertanți, aceasta în condițiile în care nu s-a reținut de către autoritatea contractantă faptul că certificatul nr. ... nu ar fi un document valabil, motivul respingerii ofertei asocierii contestatoare nefiind acesta.

Astfel în considerarea celor precizate mai înainte, Consiliul urmează să anuleze decizia autorității contractante de a respinge, pentru motivul contestat, oferta asocierii contestatoare. În această situație, Consiliul va anula întregul raport al procedurii, în condițiile în care, oferta declarată câștigătoare nu își poate păstra acest caracter de vreme ce autoritatea contractantă este încă în faza de evaluare a ofertelor, ca urmare a prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de asocieria ..., prin liderul său S.C. ... S.R.L., și să anuleze raportul procedurii nr. ... din ... și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de

achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente: «Sistem de alimentare cu apă, canalizare menajeră și stație de epurare pentru localitatea Ilva Mică, jud. Bistrița Năsăud» din cadrul Proiectului «Sistem integrat de reabilitare a sistemelor de alimentare cu apă și canalizare, a stațiilor de tratare a apei potabile și stațiilor de epurare a apelor uzate în localitățile cu o populație de până la 50.000 de locuitori», inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat admiterea contestației și:

- anularea deciziei autorității contractante de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de către asocierea ... - ... - ... comunicată prin adresa nr. ... din ... ;

- anularea raportului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa nr. ... din ...;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare, cu respectarea celor dispuse cu privire la capetele de cerere și a dispozițiilor art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006.

În temeiul art. 271¹ și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. .../.../... din ..., Consiliul a solicitat ... să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Adresa a fost transmisă contestatoarei prin fax în data de ... și prin Poșta Română, cu confirmare de primire, în aceeași dată. Contestatoarea a transmis la Consiliu, fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ..., dovada primirii prin fax și înregistrării la sediul său cu nr. ... din ... a adresei Consiliului. Corespondența poștală a fost primită în data de ... de către ..., conform semnăturii aplicate pe

confirmarea de primire poștală. Astfel, ultima zi a termenului de răspuns indicat în solicitarea Consiliului este data de

Prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., ... răspunde solicitării Consiliului, invocând excepția neconstituționalității dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² introduse prin O.U.G. nr. 51/2014 pentru modificarea completarea O.U.G. nr. 34/2006, privind „garanția de bună conduită”, raportat la prevederile art. 21 alin. (1), (3) și (4), art. 53, art. 57, art. 146 lit. d) și art. 148 din Constituția României.

Potrivit art. 271¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în forma în vigoare la data depunerii contestației în analiza, în scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului de soluționare a acesteia. În conformitate cu art. 271¹ alin. (3), garanția de bună conduită se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu, odată cu depunerea contestației.

Având în vedere că la data depunerii, contestația nu a fost însoțită de dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul și-a manifestat rolul activ și a cerut contestatoarei prezentarea dovezii constituirii acestei garanții, solicitare căreia contestatoarea nu i-a dat curs în termenul arătat în adresa nr. .../.../... din ...

Cât privește excepția neconstituționalității dispozițiilor art. 271¹ și art. 271² introduse prin O.U.G. nr. 51/2014 pentru modificarea completarea O.U.G. nr. 34/2006, invocată în prezenta cauză de către contestatoare, Consiliul reține că potrivit art. 11 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „(1) Curtea Constituțională pronunță decizii, hotărâri și emite avize, după cum urmează:

A. Decizii, în cazurile în care:

[...]

d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, precum și a celor ridicate direct de Avocatul Poporului.”

Prevederile art. 10 din Legea nr. 47/1992, stabilesc următoarele:

„(1) Curtea Constituțională poate fi sesizată în cazurile expres prevăzute de art. 146 din Constituție, republicată, sau de legea sa organică.

(2) Sesizările trebuie făcute în formă scrisă și motivate”.

Constituția României stabilește:

„ARTICOLUL 146

Atribuții

Curtea Constituțională are următoarele atribuții:

[...]

d) hotărăște asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial; excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată și direct de Avocatul Poporului”.

Văzând aceste texte din Constituția României și din Legea nr. 47/1992, Consiliul reține că excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată exclusiv în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, precum și direct de către Avocatul Poporului.

Rezultă astfel că excepția de neconstituționalitate nu poate fi invocată în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor care, potrivit art. 257 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este un organism independent cu activitate administrativ-jurisdicțională.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... ca urmare a neîndeplinirii obligației legale prevăzută de art. 271¹ alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără pronunțare asupra fondului contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...-...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 27 (douăzecișișapte) pagini.