



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... CUI RO ... reprezentată de către ..., în calitate de director executiv, împotriva adresei nr. ... privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi - ... a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită anularea adresei nr. , privind procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. împotriva adresei nr. , privind procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, pe loturi – ... a contractului de achiziție publică, având ca obiect „ emisă de către ... solicitând anularea adresei nr. , privind procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

Astfel, în preambulul contestației în cauză, ... expune un istoric al participării sale la prezenta procedură de achiziție publică, după cum urmează:

Contestatorul arată că a depus ofertă în vederea participării la procedura în cauză și că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 4560/26.08.2014, i-a adus la cunoștință că aceasta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare.

Prin contestația nr. 5184/26.08.2014, ... a criticat adresa autorității contractante anterior, pe motiv că oferta desemnată câștigătoare nu este una admisibilă, în concordanță cu art. 37 din HG nr. 925/2006.

Prin decizia nr. ... C.N.S.C. a consemnat faptul că „decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de Polyduct Zrt este una nelegală, adoptată cu încălcarea prevederilor art.

200 din O.U.G. nr. 34/2006, oferta acestuia nefiind una admisibilă în sensul art. 37 din hotărârea de guvern”, stabilind următoarele: „anulează Minuta nr. 4559/ 26.08.2014, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de Polyduct Zrt și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acesteia”.

Ulterior, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului că, în urma procesului de reevaluare a ofertelor, oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către Polyduct Zrt, având un preț de 38.900 lei, fără T.V.A.

Cu privire la prezenta contestație, ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că procedurii de atribuire este nelegal și netemeinic, întrucât stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile, în sensul că oferta depusă de către POLYDUCT ZRT nu îndeplinește cerințele minime din cuprinsul caietului de sarcini.

Astfel, în cadrul caietului de sarcini, ... - Unități de înmagazinare deșeurii tip ... se stipulează, în mod expres, că: „Cerințele impuse vor fi considerate ca minime. În acest sens orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare doar numai în măsura în care oferta presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minime specificate în caietul de sarcini”.

Totodată, ... susține că, în cuprinsul procesului verbal nr. al ședinței de deschidere a ofertelor, s-a consemnat că ofertantul POLYDUCT ZRT nu a depus următoarele documente:

- Bilanț contabil înregistrat pe anul 2013, document prevăzut în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.2 - „Capacitatea economică și financiară”;

- Declarația de garanție a produsului ofertat, document specificat în cuprinsul caietului de sarcini - ..., la litera e).

De asemenea, în cadrul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat faptul că oferta tehnică a ofertantului POLYDUCT ZRT conține 1 pagină, în condițiile în care, în cadrul fișei de date a achiziției, la capitolul „Prezentarea ofertei” - IV.4.1) - „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-au specificat următoarele:

„Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Modul de prezentare a propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea corespondenței acesteia și specificațiile minime prevăzute în

caietul de sarcini se vor prezenta și fișele tehnice ale produselor”.

Pe cale de consecință, rezultă că ofertantul POLYDUCT ZRT a înglobat în oferta sa tehnică toate solicitările autorității contractante, și anume :

- fișa tehnică a produsului din care să reiasă caracteristicile corpului și capacului pubelei de 120 litri, cât și a mânerului de manipulare și a roților aferente, evidențiate prin schițe, poze și descrieri;

- declarația de conformitate a produsului „europubelă 12 litri”;

- graficul de livrare sau declarația ofertantului, în concordanță cu solicitarea autorității contractante privind termenul de livrare solicitat, de maxim 15 zile lucrătoare de la data transmiterii comenzilor de către achizitor;

- certificatul de garanție solicitat de către autoritatea contractantă pe o perioadă de minimum 24 luni.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, ... consideră că evaluarea ofertelor depuse de către operatorii economici în cadrul procedurii de achiziție publică s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale aplicabile, oferta POLYDUCT ZRT fiind declarată câștigătoare, fără a fi verificată îndeplinirea cerințelor solicitate prin caietul de sarcini.

Mai mult decât atât, contestatorul arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 13 alin. (2) și art. 34 alin. (2) și (4) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația ca, mai întâi, să verifice conformitatea ofertelor depuse cu cerințele din documentația de atribuire și numai după această verificare să aplice ofertelor care îndeplineau, în mod corespunzător, aceste cerințe criteriul de atribuire, așa cum prevede art. 37 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ... susține că oferta desemnată câștigătoare nu îndeplinește cerințele minime prevăzute în cadrul documentației de atribuire, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă.

De asemenea, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată, și, pe cale de consecință, să dispună următoarele: anularea adresei nr. , privind procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea prezentei proceduri de achiziție publică

și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255, art. 256¹ alin. (2) și art. 256² alin. (1), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 5244/01.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28209/02.10.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în vederea participării la procedura de atribuire în cauză, au depus oferte următorii operatori economici :

- POLYDUCT ZRT – Ungaria, având o oferta financiară în valoare de 38.900 lei, fără T.V.A.;

- ... având o ofertă financiară în valoare de 42.036 lei, fără T.V.A.;

- S.C. GRADINARIU IMPORT EXPORT S.R.L., având o ofertă financiară în valoare de 42.995 lei, fără T.V.A.

În urma evaluării ofertelor, a fost desemnată câștigătoare oferta prezentată de către POLYDUCT ZRT – Ungaria, acest aspect fiindu-i comunicat contestatorului prin adresa nr. 460/26.08.2014.

... a contestat decizia autorității contractante la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, care, prin decizia nr. ... din data de ... a admis contestația în cauză, a dispus anularea minutei nr. 4559/26.08.2014 în ceea ce privește evaluare ofertei depuse de POLYDUCT ZRT și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acestuia și continuarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În acest context, ... a procedat la reevaluarea ofertelor.

Astfel, în temeiul art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă a solicitat POLYDUCT ZRT să specifice dacă acordă sau nu garanție pentru produsele oferite.

Referitor la oferta tehnică prezentată de către POLYDUCT ZRT, ... invocă dispozițiile art. 13 din H.G. nr. 925/2006 și că, deși aceasta conține numai o pagină, cuprinde toate specificațiile tehnice minime solicitate pentru europubelele de 120 litri.

În opinia autorității contractante, faptul că POLYDUCT ZRT a omis să specifice garanția pe care o acordă pentru produsele oferite nu constituie un motiv concret pentru a descalifica oferta acesteia, întrucât aspectul în cauză nu face parte dintre caracteristicile tehnice ale europubelei.

Având în vedere că POLYDUCT ZRT a îndeplinit toate criteriile de calificare și a avut prețul cel mai scăzut, oferta sa a fost desemnată câștigătoare de către comisia de evaluare.

În ceea ce privește motivarea, în drept, a prezentei contestații, autoritatea contractantă arată că aceasta se bazează pe articole generale care vizează procedura și termenul în care poate transmite contestația și nu pe articole concrete care ar fi fost încălcate de către instituția sa.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să constate că decizia comisiei de evaluare este „întemeiată și legală” și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de către ...

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 201 alin. (1), art. 256¹ alin. (3) și art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 13 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 16210/...-... să indice, în mod concret, în termen de cinci zile de la primirea prezentei, care sunt criticile cu privire la propunerea tehnică prezentată de către operatorul economic desemnat câștigător, respectiv POLYDUCT ZRT – Ungaria.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 5299/11.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28651/13.10.2014, precizând că oferta depusă inițial de către POLYDUCT ZRT – Ungaria este inadmisibilă, conform dispozițiilor art. 36 alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006 și că aceasta a fost completată, ulterior, prin solicitările de clarificări ale autorității contractante.

De asemenea, contestatorul că POLYDUCT ZRT – Ungaria avea obligația de a întocmi oferta cu respectarea cerințelor din

cuprinsul caietului de sarcini și în temeiul art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 34 alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”.

În acest sens, ... arată că, în cuprinsul caietului de sarcini la lit. e), se solicită „Perioada de garanție = minim 24 luni”, însă, în oferta tehnică prezentată, POLYDUCT ZRT – Ungaria nu a depus acest document, fapt consemnat și în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. .

Ulterior, prin solicitarea de clarificări nr. 4191/01.08.2014, ... i-a adus la cunoștință ofertantului POLYDUCT ZRT – Ungaria faptul că „nu ați prezentat perioada de garanție a produselor”, acesta formulând, prin adresa din 01.08.2014, răspunsul „Înțelegem să acordăm o garanție produselor oferite, conform caietului de sarcini, adică 24 de luni”.

Așadar, ofertantul desemnat câștigător a omis să indice în cadrul ofertei prezentate perioada de garanție a produsului, acestui element având loc ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante.

Referitor la declarația de conformitate a produsului „europubelă 120 litri”, contestatorul subliniază că aceasta nu a fost depusă în oferta inițială a POLYDUCT ZRT – Ungaria, fiind solicitată, ulterior, prin adresa nr. 4403/13.08.2014 de către autoritatea contractantă și transmisă de către ofertant prin adresa nr. 4471/19.08.2014.

Totodată, ... susține că nu au fost respectate prevederile din cuprinsul fișei de date a achiziției, capitolul IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde se stipulează următoarele: „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Modul de prezentare a propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea corespondenței acesteia și specificațiile minime prevăzute în caietul de sarcini se vor prezenta și fișe tehnice ale produselor”.

Mai mult decât atât, analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin decizia nr. ... din ... a stabilit că aceasta „nu este însoțită de fișa tehnică a produsului”.

Față de cele expuse mai sus, ... concluzionează că decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei POLYDUCT ZRT – Ungaria este una „nelegală”, adoptată cu încălcarea prevederilor

art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta în cauză nefiind una admisibilă în sensul art. 37 din hotărârea de guvern.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „ ... a ales procedura de cerere de oferte, pe loturi, ce a fost demarată la data de ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 160.446,7 lei, fără T.V.A.

Potrivit existente în procesul-verbal nr. ... al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ... , întocmit în urma reevaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... pentru ... – „...” a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de către POLYDUCT ZRT - Ungaria, cu o propunere financiară în valoare de 38.900 lei, fără T.V.A.

...Comunicarea privind procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. ...

Prin adresa ... , autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință contestatorului faptul că oferta sa, depusă pentru ... a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, oferta depusă de POLYDUCT ZRT fiind desemnată drept câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, cu o propunere financiară în valoare de 38.900 lei fără TVA.

Împotriva acestui ... a formulat prezenta contestație, prin care solicită anularea adresei nr. ... privind procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție publică și stabilirea ofertei câștigătoare, cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor din documentația de atribuire, Consiliul constatând că prin contestație, ... critică oferta desemnată

câștigătoare, depusă de POLYDUCT ZRT, sub următoarele aspecte:

- Nedepunerea bilanțului contabil înregistrat pe anul 2013, aspect consemnat prin procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ;

- Ofertantul desemnat câștigător a omis să indice în oferta sa perioada de garanție a produsului, precizarea acestui element având loc ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, urmare a solicitării de clarificare din partea autorității contractante, deși completarea ulterioară nu este posibilă;

- Declarația de conformitate a produsului „europubela 120 litri” nu a fost depusă în oferta inițială a POLYDUCT ZRT, ci ulterior, ca urmare a solicitării din partea autorității contractante;

- Nerespectarea prevederilor de la cap. IV. 4.1) din fișa de date a achiziției, privind modul de prezentare a ofertei tehnice, deși prin decizia anterioară, Consiliul a stabilit fără echivoc faptul că propunerea tehnică depusă de POLYDUCT ZRT, nu este însoțită de fișa tehnică a produsului.

Având în vedere că în opinia contestatorului, oferta depusă de POLYDUCT ZRT pentru ... nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, desemnarea acestuia ca fiind câștigătoare având loc cu încălcarea dispozițiilor legale și a considerentelor evidențiate de C.N.S.C. în cadrul Deciziei nr. ... Consiliul are în vedere faptul că anterior, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25950/27.08.2014, ... a contestat procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4560/26.08.2014, solicitând anularea adresei suse, a raportului procedurii de atribuire și a deciziei prin care oferta depusă de ... pentru ... a fost declarată necâștigătoare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale și a cerințelor documentației de atribuire.

Prin decizia nr. ... Consiliul a admis contestația și a dispus anularea „Minutei” nr.4559/ 26.08.2014, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de POLYDUCT ZRT și decizia de atribuire, precum și actele subsecvente acesteia.

Consiliul va avea în vedere, în cuprinsul prezentei decizii, demersurile autorității contractante efectuate ulterior Deciziei nr. ...

În acest sens, se constată că, prin Procesul verbal de evaluare nr. 5069/22.09.2014, autoritatea contractantă a procedat la anularea Minutei nr. 4559/26.08.2014 în ceea ce privește oferta depusă de POLYDUCT ZRT și decizia de atribuire precum și actele subsecvente acesteia, ulterior elaborând raportul procedurii nr. , prin care oferta depusă de către POLYDUCT ZRT a fost declarată, din nou, câștigătoare a procedurii.

Se constată că majoritatea criticilor formulate de ... în cuprinsul prezentei contestații, vizează aspecte care deja au fost analizate și soluționate în cadrul deciziei emisă anterior de către Consiliu.

Astfel, analizând criticile formulate de către contestator, prin luarea în considerare a dispozițiilor legale în materie precum și a prevederilor documentației de atribuire și cele stabilite de către Consiliu prin Decizia nr. ... se rețin următoarele:

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la faptul că POLYDUCT ZRT nu a depus bilanțul contabil înregistrat pe anul 2013 nu a indicat în oferta sa perioada de garanție a produsului, Consiliul reține că prin decizia nr. ... referitor la aspectele contestate, s-au stabilit următoarele: *„Verificând oferta depusă de POLYDUCT ZRT spre a stabili dacă au fost respectate cerințele de mai sus, Consiliul constată că nu se regăsește a fi depus „bilanțul contabil înregistrat pe 2013 și, totodată, nu apare precizată „perioada de garanție – minim 24 luni”, cum, de altfel, comisia de evaluare a și consemnat în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr..*

În ceea ce privește „bilanțul contabil înregistrat pe 2013”, se observă că acesta nu apare depus nici ca urmare a vreunei solicitări de clarificări ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor, situație confirmată și de autoritatea contractantă, care arată, în punctul de vedere, că înscrisul în discuție „nu a fost prezentat și nici nu i s-a solicitat ulterior, fiind o omisiune a comisiei”.

Astfel fiind, rezultă, indubitabil, că autoritatea contractantă a evaluat oferta pe care a desemnat-o câștigătoare, cu încălcarea atribuției expres prevăzută la art. 72 alin. (2) lit.b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare, respectiv „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către

ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește perioada de garanție, Consiliul constată că, prin solicitarea de clarificări nr.4191/01.08.2014, autoritatea contractantă a sesizat ofertantului POLYDUCT ZRT faptul că „nu ați prezentat perioada de garanție a produselor”, acesta formulând, prin adresa din 01.08.2014, răspunsul „Înțelegem să acordăm o garanție produselor oferite conform caietului de sarcini, adică 24 de luni”.

Așadar, ofertantul desemnat câștigător a omis să indice în ofertă perioada de garanție a produselor, precizarea acestui element având loc ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, urmarea unei solicitări de clarificări a autorității contractante

Consiliul apreciază, față de dispozițiile art.201 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, că, prin solicitarea de clarificări adresată POLYDUCT ZRT, autoritatea contractantă a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, oferta prezentată inițial fiind una care nu respectă prevederile caietului de sarcini, aspect care atrăgea incidența art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare.

În privința obligației ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea caietului de sarcini, relevante se rețin a fi, pe lângă obligația generală instituită la art.170 din ordonanța de urgență, și prevederile art.34 alin.4 din hotărârea de guvern, conform cărora „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”

Așadar, POLYDUCT ZRT avea obligația de a evidenția în cadrul ofertei perioada de garanție acordată produselor, completarea ulterioară a ofertei cu acest element nefiind posibilă în lumina prevederilor din materia achizițiilor publice.

Prin urmare, decizia de a desemna câștigătoare oferta depusă de POLYDUCT ZRT apare ca fiind nelegală și din considerentul ce precede”.

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 5018/19.09.2014, autoritatea contractantă a cerut POLYDUCT ZRT ca, având în vedere Decizia Consiliului nr. ... să prezinte bilanțul contabil pe anul 2013, ofertantul răspunzând cu adresa nr. 5031/22.09.2014, prin care a transmis documentul solicitat.

De asemenea, se constată că în cuprinsul caietului de sarcini pentru ... - „Unități de înmagazinare deșeuri tip ...”, se

precizează: „Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. (...) pct. e) - Perioada de garanție = minim 24 luni”.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini precum și cele stabilite de C.N.S.C., respectiv că POLYDUCT ZRT a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, se constată că autoritatea contractantă nu a procedat în sensul celor stabilite prin decizia nr. ... rămasă definitivă și irevocabilă prin nerecurare, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de POLYDUCT ZRT, nefiind aplicate de către autoritatea contractantă prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, fapt ce atrage relevanța în cauză a dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, contrar dispozițiilor Consiliului, autoritatea contractantă în mod eronat a stabilit câștigătoare oferta depusă de POLYDUCT ZRT, cum în mod întemeiat susține ... prin contestație, criticile aduse sub acest aspect fiind admise.

În ceea ce privește critica vizând faptul că ofertantul câștigător nu a depus în ofertă „Declarația de conformitate a produsului „europubela 120 litri”, aceasta fiind solicitată ulterior de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 4403/13.08.2014, Consiliul reține, în soluționare, următoarele aspecte relevante:

În cuprinsul caietului de sarcini aferent ... „...”, la pct. b) – „Specificații tehnice”, se prevede: „produse conform normelor DIN EN 840 – 1 – 5”, iar la cap. IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, se precizează că: „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Modul de prezentare a propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea corespondenței acestora și specificațiile minime prevăzute în caietul de sarcini se vor prezenta și fișele tehnice ale produselor.”

Verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător, se constată că acesta a la pct. 2 din formularul propunerii tehnice, faptul că „...”, sunt conform normelor DIN EN 840 – 1 – 5, dar fără a prezenta un certificat sau un alt document doveditor în acest sens, din care să rezulte în mod concret îndeplinirea cerinței respective.

De asemenea, se constată că prin adresa nr. 4403/13.08.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului POLYDUCT ZRT să transmită un certificat care să confirme că

produsele pentru care a licitat sunt conforme normelor DIN EN 840 – 1 – 5, astfel cum se solicita în caietul de sarcini.

Ofertantul POLYDUCT ZRT a răspuns cu adresa nr. 4474/19.08.2014, prin care a transmis Certificatul de conformitate TGM VA – KU 19246, în limba engleză, însoțit de traducere autorizată în limba română.

În contextul anterior, se constată că, deși prin caietul de sarcini aferent ... nu a fost prevăzut ca ofertanții să prezinte în mod expres un anumit tip de document din care să rezulte că „...” sunt conform normelor DIN EN 840 – 1 – 5, POLYDUCT ZRT nu a arătat în conținutul propunerii sale tehnice modalitatea de îndeplinire a cerințelor minimale solicitate prin caietul de sarcini, ci s-a limitat la a „produs conform normelor DIN EN 840 – 1 – 5 - X”, iar prin solicitarea de clarificare nr. 4403/13.08.2014, autoritatea contractantă i-a creat un avantaj, fiind incidente în cauză prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, care dispune că: „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, având în vedere că prin fișa de date a achiziției se prevede că: „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini”.

În sensul celor de mai sus, Consiliul are în vedere și faptul că ofertantul contestator, ... a prezentat în cadrul propunerii tehnice la fila 14, Certificatul nr. 9494/27.04.2011 privind conformitatea produselor cu normele DIN EN 840 – 1 – 5.

Având în vedere aspectele prezentate anterior, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile formulate de către contestator cu privire la faptul că oferta depusă de POLYDUCT ZRT nu a respectat dispozițiile art. 34 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care prevede faptul că „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, cum în mod corect a precizat ... în contestație.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator privind nerespectarea de către ofertantul câștigător a prevederilor de la cap. IV. 4.1) - „Modul de prezentare a ofertei tehnice” din fișa de date a achiziției, Consiliul reține în soluționare faptul că, referitor la acest aspect, Consiliul a stabilit, prin decizia nr. ... următoarele: *„În analiza celui de al doilea aspect sub care decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de POLYDUCT ZRT este apreciată ca nelegală, constând în nerespectarea prevederilor de la cap. IV.4.1) -*

„Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, Consiliul reține că, la capitolul apare precizat: „Propunerea tehnică va fi elaborată astfel încât să respecte cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Modul de prezentare a propunerii tehnice trebuie să asigure posibilitatea corespondenței acesteia și specificațiile minime prevăzute în caietul de sarcini se vor prezenta și fișele tehnice ale produselor.”

Raportat la această prevedere, în considerarea prevederilor art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul determină că oferta tehnică trebuia însoțită doar de fișa tehnică a produsului, nu și de celelalte documente indicate de contestator.

Procedând la verificarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător, se observă că, într-adevăr, aceasta nu este însoțită de fișa tehnică a produsului.

Astfel fiind, rezultă că POLYDUCT ZRT a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, incidente fiind aceleași prevederi ale art. 36 alin. (2) lit.a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările ulterioare”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul reține faptul că, prin decizia nr. ... s-a stabilit în mod clar faptul că, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de POLYDUCT ZRT sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, care prevede că o ofertă este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Tot în sensul celor e mai sus, s-au stabilit următoarele: „Consiliul constată că decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de POLYDUCT ZRT este una nelegală, adoptată cu încălcarea prevederilor art. 200 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, oferta acestuia nefiind una admisibilă în sensul art. 37 din hotărârea de guvern”.

Or, autoritatea contractantă nu a procedat la aplicarea celor dispuse de către Consiliu în cuprinsul deciziei anterioare, deși prin aceasta s-a stabilit clar că oferta depusă de POLYDUCT ZRT a fost întocmită cu nerespectarea dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, adică prin nerespectarea prevederilor documentației de atribuire în elaborarea ofertei sale, cum în mod întemeiat susține și contestatorul.

În contextul de fapt și de drept expus anterior, se constată că autoritatea contractantă nu a pus corect în aplicare decizia

C.N.S.C. nr. ... stabilind în mod eronat drept câștigătoare oferta POLYDUCT ZRT, motiv pentru care Consiliul obligă autoritatea contractantă la punerea în executare a deciziei e, cu respectarea dispozițiilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... raportul procedurii de atribuire nr. și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și să pună în executare Decizia C.N.S.C. nr. ... pentru considerentele din motivare.

Obligă ... ca, în cadrul aceluiași termen dispus anterior, să comunice operatorilor economici încă implicați în procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie....

PREȘEDINTE COMPLET,

...

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.