



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în cod poștal ..., jud. ... cu sediul de corespondență ales în, mezanin, jud. ... având CUI ... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... reprezentată prin ... - Director General, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE EXECUȚIE DRUM FORESTIER ...”, cod CPV 45222000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 25558/AC/29.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata sumei de 705 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare, aferentă constituirii garanției de bună conduită.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în cod poștal ..., jud. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 10783/29.09.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare și constatarea conformității acesteia, raportat la motivele de respingere, invocate în adresa nr. 25558/AC/29.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

Admite solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata sumei de 705 lei, reprezentând contravaloarea primei de asigurare, și obligă ... la plata către ... a sumei de 705 lei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 25558/AC/29.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în cadrul procedurii organizate în vederea încheierii contractului de achiziții publice, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE EXECUȚIE DRUM FORESTIER ...”, cod CPV 45222000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 25558/AC/29.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor;
- obligarea autorității contractante la plata sumei de 705 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare, aferentă constituirii garanției de bună conduită.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... redă istoricul procedurii, arătând că prin adresa nr. 25558/AC/29.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pentru următoarele motive:

„- prin adresa nr. 2477/11.09.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3033/12.09.2013, nu ați justificat utilizarea articolului de deviz TRA 01 A15;

- în analiza de preț pentru tariful orar al utilajului de construcții (...), pentru utilajele solicitate ați utilizat la capitolul III. Cheltuieli salariale, salarii directe un salariu lunar brut de 850 lei, care contravine prevederilor HG nr. 871/2013, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, conform căreia, salariul minim pe economie va crește din 1 iulie 2014, la 900 lei pe lună”.

Contestatorul susține că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale din procedura de atribuire sunt netemeinice și nelegale, deoarece:

1. Referitor la primul motiv invocat de autoritatea contractantă, ... arată că din conținutul întrebării/solicitării nr. 1 din adresa de solicitare de clarificări nr. 2992/DID/09.09.2014, rezultă în mod inechivoc că autoritatea contractantă insistă în a relua aspectul deja analizat de către Consiliu în decizia pronunțată.

Astfel, contestatorul precizează că după reconsultări cu prestatorul serviciilor de transport în folosul lucrării, a restabilit cu fermitate că transportul materialelor va fi efectuat de către acesta de la locul de încărcare, la locul de punere în operă, la tariful de 3,77 lei/tonă transportată, pentru cantitatea de 13.352,3 tone de agregate minerale, conform contractului de prestări servicii nr. 1528/16.05.2014.

Contestatorul menționează că, deși obiectul contractului precizat la art. 1 din contract era inechivoc, în sensul că acesta stipulează: „Prestatorul se angajează să presteze pentru beneficiar servicii de transport pentru obiectivul «Drum forestier ...»”, a depus și adresa prestatorului nr. 102/13.08.2014 prin care ... arată rutele posibile de transport și distanța medie aferentă, cu precizarea expresă că, indiferent de ruta care se va utiliza, capacități de încărcare, număr de curse etc., tariful/prețul de transport va fi cel precizat la art. 3 din contract, respectiv 3,77 lei/tonă.

De asemenea, ... afirmă că în adresa de răspuns a precizat autorității contractante că dovada fermă a justificării prețului pentru transport este constituită de contractul legal încheiat între părți, solicitându-i acesteia să ia act de opozabilitatea contractului nr. 1528/16.05.2014, astfel cum acesta a fost încheiat, contractul prezentat fiind dovada fermă a justificării prețului transporturilor, respectivul contract având putere de lege între părțile contractante, indicând totodată și temeiurile de drept din Codul civil incidente, constituite de articolele:

- art. 1.270. - „(1) Contractul valabil încheiat are putere de lege între părțile contractante. (2) Contractul se modifică sau încetează numai prin acordul părților ori din cauze autorizate de lege”;

- art. 1.281. - „Contractul este opozabil terților, care nu pot aduce atingere drepturilor și obligațiilor născute din contract”;

- art. 1169 - „Părțile sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri”.

Totodată, contestatorul arată că insistența autorității contractante în a cere justificare articolului de deviz TRA01A15, pe lângă faptul că este desuetă în raport cu contractul de prestări de servicii - lege a părților, care sunt libere „să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege”, opozabil terțului - autoritatea contractantă, o atare argumentare nu prezintă nici un fel de relevanță, deoarece, după cum se precizează în preambulul Indicatoarelor de norme de deviz, în Ordinul comun al ministrului finanțelor și ministrului lucrărilor publice și amenajării teritoriului nr. 784/1998, în HG nr. 28/2008 și actele sale conexe se prevede că: „Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, precum și noi norme orientative revizuite și completate, aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de antreprenor, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a condițiilor generale de execuție a lucrărilor, a evaluării valorii lucrărilor, a resurselor, a consumurilor specifice de materiale, manopera și utilaje”. Astfel fiind, în mod orientativ, s-a prevăzut TRA01A15, semnificând orientativ/aprox. distanța de transport de 15 km, fără însă a avea vreo relevanță precizia respectivei distanțe în condițiile în care devizul ofertă cuprinde prețuri și valori ale: materialului, manoperei directe, utilizării utilajelor și ale tonajului materialelor transportate, fără a conține distanțe de transport, kilometri rulați sau altele asemenea.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în condițiile în care oferta sa, în valoare de 2.093.622,33 lei, fără TVA, reprezentând 83,27% din valoarea estimată a contractului, de 2.514.300 lei, fără TVA, nu intră în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut astfel cum acestea sunt reglementate de dispozițiile art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, valoare care astfel este legal prezumată a fi sustenabilă pentru îndeplinirea contractului în condițiile documentației de atribuire.

2. Cu privire la motivul de respingere a ofertei sale prin invocarea aspectului conform căruia: „în analiza de preț pentru tariful orar al utilajului de construcții (...), pentru utilajele solicitate ați utilizat la

capitolul III. Cheltuieli salariale, salarii directe un salariu lunar brut de 850 lei, care contravine prevederilor HG nr. 871/2013, publicată în Monitorul Oficial, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, conform căreia, salariul minim pe economie va crește din 1 iulie 2014, la 900 lei pe lună.”, contestatorul arată că, așa cum a arătat și în adresa sa de răspuns, solicitarea autorității contractante „excede deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... definitivă și obligatorie”, autoritatea contractantă revenind cu aspecte care au fost deja justificate și, mai mult, acestea nu constituiseră obiect al analizei și dispozițiilor deciziei Consiliului nr. ... din ... în condițiile în care autoritatea contractantă a nesocotit caracterul obligatoriu și definitiv al deciziei, actul administrativ al acesteia este supus, ab initio, sancțiunii de nulitate absolută.

... menționează că, totuși, a redepus și reconfirmat calculele justificative privind tarifele aferente echipamentelor/utilajelor: ciocan pneumatic; placă vibratoare cu motor de 10 CP; compactor autopropulsat de 12 tf și compactor static de 14 tf.

Ori, ceea ce invocă autoritatea contractantă este faptul că, în calculul tarifelor aferente, contestatorul a utilizat salariul deservenților de 850 lei/lună și nu 900 lei/lună, motiv considerat neîntemeiat de contestator pentru următoarele motive:

- conform invitației de participare nr. ... data limită de depunere a ofertelor a fost 26.05.2014, anterioară datei de 01.07.2014;

- în raport cu dispozițiile art. 200 și art. 205 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și cele ale art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă, dacă și-ar fi respectat obligațiile legale, ar fi trebuit să semneze contractul cel târziu în data de 28-29.06.2014, dată anterioară intrării în vigoare a prevederii părții HG nr. 871/2013 referitoare la majorarea salariului minim garantat în plată.

Contestatorul afirmă că, având cunoștință totuși de majorarea care urma, a prevăzut marja asigurătoare pentru asigurarea plății legale a celor 4 mecanici, aceasta fiind inclusă în suma de peste 41.000 lei reprezentând cheltuieli indirecte, în cadrul cărora, la activitățile „Sume preliminate pentru constituirea fondului de premiere a muncitorilor direct productivi” și respectiv „indemnizații de vacanță”, este inclus, printre altele, și totalul de aprox. 820 lei, reprezentând aprox. 2% din totalul cheltuielilor indirecte previzionate și aprox. 0,03% din valoarea totală a ofertei.

... subliniază că realitatea respectivelor sume (diferențe manoperă deservenți) se poate verifica din operațiunile elementare de înmulțire dintre diferențele de tarif orar la manopera deservenților, de aprox. 0,3

lei (5,357 lei/oră corespunzător salariului lunar de 900 lei/lună - 5,059 lei/oră corespunzător salariului lunar de 850 lei/lună) cu numărul de ore consum/utilizare pentru utilajele invocate, astfel:

- ciocan pneumatic: $1465 \text{ ore} \times 0,3 = 440 \text{ lei}$;
- placă vibratoare: $7 \text{ ore} \times 0,3 \text{ lei} = 2 \text{ lei}$;
- compactor 12 tf: $488 \text{ ore} \times 0,3 \text{ lei} = 146 \text{ lei}$;
- compactor 14 tf: $762 \times 0,3 = 229 \text{ lei}$.

Total $2722 \text{ ore} \times 0,3 \text{ lei} = \text{aprox. } 817 \text{ lei}$.

Mai mult, ... consideră că, în condițiile în care, din culpa exclusivă a autorității contractante, durata de aplicare a procedurii de atribuire s-a prelungit peste perioada preconizată inițial, în cauză au devenit incidente dispozițiile art. 97 alin. (4) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care-l îndreptățesc pe contestator la a solicita actualizarea prețului contractului în condițiile legii, motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, expus în cele ce preced, fiind și sub acest aspect neîntemeiat.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat ..., prin adresa nr. 16307/.../... transmiterea documentelor ce completează dosarul achiziției emise de la ultima decizie a CNSC nr. .../... precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ... a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 25793/AC/09.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28624/10.10.2014, ... transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă istoricul procedurii, arătând că în urma reanalizării răspunsului ... nr. 2211/11.07.2014 la solicitarea de clarificări nr. 2423/DID/10.07.2014, având în vedere că ruta de transport a balastului ... are, potrivit imaginilor Street view (preluate în 2012) din Google Maps, o restricție de tonaj de 8 tone semnalată prin indicator rutier, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 2900/02-09.2014 ..., să comunice care sunt restricțiile de tonaj și/sau gabarit impuse pe DC 137, pe traseul

În acest sens, ... menționează că, prin adresa nr. 4960/03.09.2014, Primăria Comunei Slătioara, a comunicat comisiei de evaluare că, pe DC 137 ruta ..., sunt impuse restricții pentru utilaje cu tonaj mai mare de 8 tone. Urmare acestui răspuns, comisia de evaluare a clarificat faptul că contestatorul nu poate să transporte materiale de balastieră pe ruta ... precizată în răspunsul nr. 2211/11.07.2014, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, fapt recunoscut de altfel și de către contestator în răspunsul său nr. ... dat la punctul de

vedere al autorității contractante referitor la contestația nr. 2475/06.08.2014, în care precizează că: „am formulat răspunsul cu indicarea traseului de aprovizionare cu agregate de balastieră prin ..., fără a observa că datorită afectării unui pod, traseul apreciat de noi ca fiind optimal a fost restricționat la 8 tone”. Având în vedere că, prin răspunsul la clarificări mai sus menționat, contestatorul nu a edificat comisia de evaluare, acestuia i s-au solicitat din nou clarificări prin adresa nr. 2992/DID/09.09.2014, privind condițiile în care va fi făcut transportul rutier al materialelor și semifabricatelor, cu detalierea rutei, justificarea utilizării articolului de deviz TRA01A15, în condițiile în care nu va mai utiliza ruta indicată inițial în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2211/11.07.2014, S-a solicitat justificarea, detalierea și analiza tarifului de 3,77 lei/tonă pentru TRA01A15 pentru oricare altă rută va fi utilizată.

De asemenea, având în vedere că în etapa de reevaluare a ofertelor, urmare dispozițiilor CNSC prin decizia nr. ... din ... autoritatea contractantă precizează că prin adresa nr. 2992/DID/09.09.2014, a solicitat și clarificări privind justificarea și detalierea tarifului la utilajele: ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) 8 - 15 kg; placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10CP 650-70KGF; compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri) până la 12tf; compactor static autopropulsat, cu rulouri (valțuri), R8-14, de 14tf.

Totodată, ... subliniază că în contestația nr. susține că motivele de respingere a ofertei sale sunt netemeinice și nelegale, deoarece consideră că aspectul privind justificarea, detalierea și analiza tarifului la transportul materialelor de 3,77 lei/tonă a fost analizat de către Consiliu în decizia deja pronunțată.

Ori, autoritatea contractantă susține că prin decizia nr. ... din ... CNSC dispune „reluarea procedurii de atribuire din etapa de evaluarea a ofertelor, cu reverificarea răspunsului dat de ofertantul contestator prin adresa nr. 2211/11.07.2014 și a documentelor anexate acestuia și cu eventuală solicitare a unor noi clarificări în ceea ce privește traseul propus, dacă, în evaluare, comisia va considera oportună o astfel de măsură”.

I. Pentru a înlătura ipoteza conform căreia, contestatorul ar utiliza în cadrul propunerii financiare prețuri care nu rezultă din libera concurență, comisia de evaluare a solicitat acestuia să justifice și să detalieze tariful de transport al materialelor. Astfel autoritatea contractantă arată următoarele:

- în răspunsul său, nr. 2477/11.09.2014, contestatorul nu răspunde onora dintre solicitările de clarificare (nu prezintă traseul detaliat) și în același timp nu răspunde concludent în ceea ce privește

justificarea prețului de transport al materialelor prezentând ca justificare a prețului de transport al materialelor, contractul de servicii nr. 1528/16.05.2014 încheiat cu prestatorul ... care are ca obiect prestarea serviciilor de transport pentru obiectivul „Drum Forestier ...”, pentru cantitatea de 13352,3 tone la preț unitar de 3,77 lei/tonă;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatorul a refuzat să detalieze și să justifice prețul transportului materialelor, susținând că prețul unitar de 3,77 lei pe tonă rămâne același indiferent de capacitatea la care transportă, ruta aleasă sau numărul de curse. Acest fapt nu poate fi susținut în realitate în condițiile respectării regulilor liberei concurențe, deoarece nici un operator economic care respectă aceste reguli și dorește să obțină un profit prin activitatea pe care o desfășoară, nu va presta servicii de transport al aceleiași cantități de material la un tarif care devine evident dezavantajos în condițiile în care crește semnificativ distanța de transport, crește numărul de curse efectuate și/sau scade semnificativ capacitatea de încărcare a autovehiculului la fiecare transport;

- în același mod în care contestatorul a solicitat în scris prestatorului ... să precizeze care sunt căile de acces de la balastieră la obiectiv prin adresa nr. ... ar fi trebuit să solicite acestuia, în scris, să justifice tariful unitar de 3,77 lei/tonă care a fost stabilit în contractul de servicii nr. 1528/16.05.2014 și să comunice autorității în mod transparent justificarea prețului cu detalierea tuturor factorilor care intervin în formarea acestuia;

- contestatorul, intenționat nu prezintă autorității contractante în detaliu fundamentarea prețului pentru transport materiale, deoarece acesta nu poate fi justificat în condițiile în care sunt variabile, atât distanțele de transport și capacitățile de încărcare ale autovehiculelor, cât și numărul de curse al acestora;

- în adresa nr. 102/13.08.2014 anexată la răspunsul la clarificări, furnizorul ... precizează că distanța de transport de la balastieră la obiectiv este de „circa 15 km” și indică trei căi de acces, respectiv: a) ... (6,6 km - sursa: Google Maps); b) ... (10,9 km - sursa: Google Maps) și c) Slătioara - Ruget - Vaideeni (18,9 km - sursa: Google Maps). Dintre cele trei căi de acces, ruta ... este exclusă de transportator prin adresa nr. 102/13.08.2014;

- împotriva afirmației contestatorului, conform căreia prestatorul ... arată prin adresa nr. 102/13.08.2014, „rutele posibile de transport și distanța medie aferentă, cu precizarea expresă că, indiferent de ruta care se va utiliza, capacități de încărcare, nr. de curse etc., tariful/prețul de transport va fi cel precizat la art. 3 din contract, respectiv 3.77 lei/tonă”, ... face următoarele calcule pentru a evidenția

în modul cel mai simplu cum modificarea distanței de transport influențează prețul transportului:

1. Traseul ... (10,9 km, sursa Google Maps) + 1,8 km jumătate din lungimea drumului forestier ... (3,64 km) => distanța 25,4 km dus-întors;

- conform propunerii financiare Formularul C9 - Lista consumurilor privind transporturile, contestatorul susține potrivit articolului de la poziția 2 TRA01A15 aferent transportului pe 15 km dus-întors, că transportă 13.352,3 tone de material la un preț unitar de 3,77 lei/tonă, ceea ce rezultă o valoare totală a transportului de 50.338,17 lei. Aplicând regula de trei simplă, dacă la o distanță de 15 km corespunde o valoare totală de transport de 50.338,17 lei, la o distanță de 25,4 km va corespunde o valoare de 85.239,30 lei ($50.338,17 \text{ lei} \times 25,4 \text{ km} / 15 \text{ km}$). Diferența de valoare rezultată pentru transportul materialelor este 34.901,13 lei ($85.239,30 \text{ lei} - 50.338,17 \text{ lei}$) reprezentând 1,67% din valoarea contractului ofertată de contestator de 2.093.622,33 lei;

- raportat la cantitatea totală de material transportat rezultă un tarif unitar de 6,38 lei/tonă, cu 69% mai mare decât tariful propus de contestator, de 3,77 lei/tonă.

2. Traseul ... (18,9 km, sursa Google Maps) + 1,8 km jumătate din lungimea drumului forestier ... 3,64 km => distanța de 41,4 km dus-întors;

- aplicând regula de trei simplă, dacă la o distanță de 15 km corespunde o valoare totală de transport de 50.338,17 lei, la o distanță de 41,4 km va corespunde o valoare de 138.933,35 lei ($50.338,17 \text{ lei} \times 41,4 \text{ km} / 15 \text{ km}$). Diferența de valoare rezultată pentru transportul materialelor este 88.595,18 lei ($138.933,35 \text{ lei} - 50.338,17 \text{ lei}$), reprezentând 4,23 % din valoarea contractului ofertată de contestator, de 2.093.622,33 lei;

- raportat la cantitatea totală de material transportat rezultă un tarif unitar de 10,41 lei/tonă cu 176% mai mare decât tariful propus de contestator, de 3,77 lei/tonă.

3. Luând în calcul și lungimea traseului de „circa 15 km” conform declarației prestatorului ..., distanță care ... presupune că rezultă din media rutelor ..., deoarece acesta nu indică clar un traseu cu lungimea de 15 km, autoritatea contractantă consideră o lungime de 30 km dus - întors la care dublează valoarea aferentă transportului prevăzut în oferta pentru 15 km, având ca rezultat o valoare de 100.676,34 lei ($50.338,17 \text{ lei} \times 2$). Diferența de valoare pentru transportul materialelor rezultată este 100.676,34 lei - 50.338,17 lei = 50.338,17 lei reprezentând 2,4 % din valoarea contractului ofertată de contestator de 2.093.622,33 lei;

- raportat la cantitatea totală de material transportat rezultă un tarif unitar de 7,54 lei/tonă, dublu față de tariful propus de contestator de 3,77 lei/tonă;

- având în vedere că ofertantul desemnat câștigător transportă materialele de balastieră pe o distanță de 35 km la tariful de 12,25 lei/tonă, autoritatea contractantă consideră că tariful fix de 3,77 lei/tonă pentru transportul materialelor pe aceeași distanță de 35 km (conform declarației contestatorului precum că tariful 3,77 lei/tonă nu ține seamă de distanța de parcurs), este un preț neconcurențial și care nu poate fi justificat;

- în urma analizei modului în care modificarea distanței influențează prețul transportului, comisia de evaluare a hotărât că nici o diferență de preț suplimentară cu sume reprezentând între 1,67% și 4,23% din valoarea totală oferită de contestator, nu poate fi considerată toleranță admisibilă;

- contestatorul nu răspunde solicitării de clarificări privind traseul, fapt ce încadrează oferta acestuia în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată neconformă;

- în ceea ce privește articolele din Codul civil invocate de către contestator, respectiv art. 1270, art. 1281 și art. 1169, ... face următoarele precizări: contractul este opozabil terților care nu pot aduce atingere drepturilor și obligațiilor născute din contract, dar, în opinia acesteia, atâta timp cât acest contract nu conține un preț real, nu conține un preț care să reflecte realitatea (nu ține cont de distanță de transport, număr de curse și capacitate de încărcare a autovehiculului), conține un preț neconcurențial și aleatoriu ales cu scopul de a scădea artificial valoarea ofertei și consecutiv, a câștiga procedura, acest contract nu este opozabil terților care nu pot fi obligați să accepte un tarif nereal și astfel nu pot fi obligați să declare câștigător un operator economic care încă înainte de încheierea contractului, în perioada de valabilitate a ofertei se prevalează de așa zisul său drept de a-i fi ajustat prețul contractului;

- referitor la solicitarea autorității privind justificarea articolului de deviz TRA01A15, pe care contestatorul o consideră „desuetă” în raport cu contractul de prestări servicii, acesta precizează că „Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, precum și noi norme orientative revizuite și completate, aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de antreprenor, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a condițiilor generale de execuție a lucrărilor, a evaluării

valorii lucrărilor, a resurselor, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.”

- modul orientativ în care se pot folosi indicatoarele de deviz, nu face referire, în nici un caz, la situații de genul celei în care se află contestatorul, anume să folosească norma de deviz TRA01A15 pentru o distanță dublă de 30 km sau mai mare, ținând seamă că distanța medie la care face referire contestatorul de 15 km de la balastieră la obiectiv, trebuie parcursă dus-întors;

- în cursul evaluării inițiale a ofertei, ... a răspuns că utilizează pentru transportul materialelor ruta ... având 6,6 km, iar comisia de evaluare a acceptat explicația privind utilizarea normei de deviz TRA01A15, considerând 6,6 km pe sens, respectiv 13,2 km dus-întors la care se adaugă și parcurgerea în parte a drumului forestier ... cu lungimea de 3,64 km, însă în răspunsul său nr. ... dat la punctul de vedere al autorității contractante referitor la contestația nr. 2475/06.08.2014, contestatorul precizează că: „(...) am formulat răspunsul cu indicarea traseului de aprovizionare cu agregate de balastieră prin ..., fără a observa că datorită afectării unui pod, traseul apreciat de noi ca fiind optimal a fost restricționat la 8 tone”, ocazie cu care propune alte două rute din ... până în ..., o rută via ... și o rută via

Pentru aspectele prezentate anterior, în opinia autorității contractante, este perfect justificat și în același timp în conformitate cu dispozițiile legale privind edificarea membrilor comisiei de evaluare asupra întregului conținut al ofertei, motivul pentru care comisia de evaluare a solicitat contestatorului în etapa de reevaluare a ofertelor, clarificări cu privire la distanțe și justificarea normei de deviz TRA01A15, în condițiile modificării distanțelor și menținerii tarifului fix de transport de 3,77 lei/tona.

II. Referitor la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului la utilajele: ciocan pneumatic (exclusiv consum aer) 8 - 15 kg; placă vibratoare cu motor ardere internă sub 10CP 650-70KGF; compactor autopropulsat cu rulouri (valțuri) până la 12tf; compactor static autopropulsat, cu rulouri (valțuri), R8-14, de 14tf și afirmația contestatorului: „După cum am arătat și în adresa noastră de răspuns, solicitarea autorității contractante «excede deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... definitivă și obligatorie», autoritatea contractantă în preocuparea sa de a ne înlătura din procedură, revenind cu aspecte care fuseseră deja justificate și, mai mult, acestea nu constituiseră obiect al analizei și dispozițiilor deciziei Consiliului mai sus arătate (...) în condițiile în care autoritatea contractantă a nesocotit caracterul obligatoriu și definitiv al deciziei,

actul administrativ al acesteia este supus, ab initio, sancțiunii de nulitate absolută”, ... face următoarele precizări:

1. Contestatorul a criticat tardiv solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare transmisă prin adresa nr. 2992/DID/09.09.2014. Având în vedere că valoarea estimată a contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55, alin. 2 coroborat cu dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... avea obligația să sesizeze Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării adresei nr. 9292/DID/09.09.2014 în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Întrucât solicitarea de clarificări a fost transmisă pe SEAP în data de 09.09.2014, ora 13.06, ofertantul trebuia să înainteze contestația până la data de 15.09.2014;

- comisia de evaluare are dreptul să verifice dacă prețurile din oferta financiară sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate. Solicitățile de clarificări au vizat acele materiale și utilaje care au o pondere semnificativă în economia lucrării, sub aspectul cantității, al prețului de achiziție și al costurilor de transport sau pentru a clarifica prețurile mult mai scăzute prin comparație cu cele ale altor ofertanți, fiind adresate ofertanților admiși în etapa de evaluare financiară, cu respectarea principiului tratamentului egal.

2. Solicitarea autorității contractante nu excede deciziei CNSC nr. ... din ... respectiv decizia CNSC „obligă ... ca, în termen de 10 zile de la data primirii acestei decizii, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare” și „(...) se impune reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu reverificarea răspunsului dat de ofertantul contestator prin adresa nr. 2211/11.07.2014 și a documentelor anexate acestuia și cu eventuală solicitare a unor noi clarificări în ceea ce privește traseul propus (...);

- astfel, autoritatea contractantă a reluat procedura de la etapa de evaluare a ofertelor (inclusiv cu reverificarea răspunsului dat de ofertantul contestator. În urma analizării acestui răspuns și a înscrisurilor anexate acestuia, comisia de evaluare a considerat oportună solicitarea unor noi clarificări privind traseul propus);

- în cadrul deciziei CNSC nu se dispune, sub nici o formă (nici nu ar fi fost legală o astfel de dispoziție), reluarea procedurii din etapa de evaluare cu evaluarea exclusiv a răspunsului ofertantului câștigător, ci dimpotrivă se dispune reluarea procedurii de la etapa de evaluare cu reverificarea răspunsului dat de ofertantul contestator prin adresa nr. 2211/11.07.2014;

- de altfel, singur contestatorul recunoaște faptul că nerespectarea de către dânsul a salariului minim obligatoriu nu a format obiect al

analizei și dispozițiilor CNSC, astfel în privința acestui motiv de excludere din procedură, decizia CNSC nr. .../... nu poate constitui autoritate de lucru judecat;

- mai mult, în mod absurd, contestatorul susține faptul că dacă oferta sa a fost respinsă inițial ca urmare a unor motive (motive pentru care, odată constatate, comisia nu a procedat mai departe la analizarea întregii oferte), în situația în care CNSC a anulat decizia inițială de respingere a ofertei sale, atunci autoritatea nu mai trebuie să își îndeplinească obligațiile și nu mai are dreptul să analizeze oferta din toate punctele de vedere;

- în urma acestei evaluări comisia de evaluare a constatat faptul că salariul lunar brut este de 850 lei, salariu care contravine prevederilor HG nr. 871/2013 publicată în M.Of., partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013. Salariul minim brut garantat pe țară de 900 lei/lună este obligatoriu, nu reprezintă o opțiune a angajatorului care pentru a-l acoperi mai acordă sau nu niște premii;

- chiar dacă contestatorul ar fi încheiat contractul de lucrări înainte de data de 01.07.2014, întreg contractul s-ar fi derulat după această dată (a se vedea data limită de depunere a ofertelor 26.05.2014, la care se adaugă perioada de evaluare 25 zile calendaristice plus perioada legală de depunere a contestațiilor - 5 zile - deci în cel mai optimist caz, contractul ar fi putut fi semnat în data de 27.06.2014, în condițiile în care zilele de comunicare nu se iau în calcul) astfel încât la data depunerii ofertei - 26.05.2014 - operatorul economic trebuia să ia în considerare salariul legal valabil pe toată durata de derulare a contractului, respectiv trebuia să ia în considerare salariul legal obligatoriu stabilit printr-o dispoziție legală publicată în Monitorul Oficial cu 6 luni înainte de depunerea ofertei, salariu obligatoriu care este de 900 lei/lună;

- pentru aceste motive ... consideră alegațiile contestatorului cu privire la faptul că acesta a introdus niște sume de bani la fondul de premiere sau fondul de vacanță pentru acoperirea unei majorări salariale obligatorii despre care avea cunoștință, ca fiind aberante, neconforme cu dispozițiile legale, fără legătură cu realitatea, fiind făcute doar cu scopul de a introduce în eroare CNSC;

- în ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la incidența în această cauză a dispozițiilor art. 97 alin. (4) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv cu privire încadrarea în motivele de ajustare a prețului atunci când durata de aplicare a procedurii de atribuire se prelungește, în mod neprevăzut, peste perioada preconizată inițial și din motive care exclud orice culpă a ofertantului/contractantului astfel încât consideră că are deja dreptul la

ajustarea prețului contractului, ... opinează că aceste susțineri și apelarea la aceste dispoziții legale de către contestator fac tocmai dovada faptului că oferta sa financiară este subevaluată, nu reprezintă rezultatul unei concurențe reale, a fost depusă doar cu scopul de câștigare a procedurii, ulterior semnării contractului, urmând ca operatorul economic să solicite ajustarea prețului contractului din orice motive, chiar fără legătură cu cauză;

- autoritatea contractantă nu este în culpă privind prelungirea procedurii de atribuire peste durata preconizată inițial, așa cum afirmă contestatorul, comisia de evaluare respectând termenele legale de evaluare, de comunicare, contestație și reevaluare a ofertelor cu respectarea dispozițiilor deciziei CNSC nr. ... din ...;

Prin adresa nr. 2877/13.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28669/13.10.2014, ... a formulat un răspuns la punctul de vedere al autorității contractante nr. 25793/AC/09.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28624/10.10.2014, arătând următoarele:

1. În punctul său de vedere, ... preia trunchiat dispozitivul deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... prin care contestația ... a fost admisă, a fost anulat raportul procedurii nr. 8737/01.00.2014 și toate actele subsecvente;

- autoritatea contractantă redă trunchiat obligațiile dispuse de către Consiliu în sarcina sa, reproducând doar pasajul conform căruia „în termen de 10 zile de la data primirii deciziei să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor”, omițând limitarea expresă a evaluării ofertelor, stabilită de către Consiliu doar la „considerentele din motivare astfel chiar și în fața Consiliului autoritatea contractantă încalcă și cu acest prilej principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, precum și normele imperative ale art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.”;

- faptul că autoritatea contractantă prezintă susțineri false în conținutul punctului de vedere, rezultă cu prisosință din paragraful: „Așa cum cunoașteți, etapa de evaluarea a ofertelor presupune analizarea ofertelor depuse din toate punctele de vedere, vă rugăm să aveți în vedere faptul că în cadrul deciziei CNSC nu se dispune, sub nici o formă (nici nu ar fi fost legală o astfel de dispoziție), reluarea procedurii din etapa de evaluare cu evaluarea exclusiv a răspunsului ofertantului câștigător, ci dimpotrivă se dispune reluarea procedurii de la etapa de evaluare cu reverificarea răspunsului dat de ofertantul contestator prin adresa nr. 2211/11.07.2014”, susțineri contrazise de chiar în conținutul deciziei.

2. Autoritatea contractantă utilizează, în pledoaria sa, termeni neadecvați și inaplicabili în cauză, cum ar fi principiul „restitutio in

integrum”, a cărui semnificație este: „restitutio in integrum - restabilire în întregime - repunerea unei persoane în întreaga posesie de dinaintea unui act anulat”, persoana repusă în posesia calității de operator economic implicat în procedura de atribuire fiind contestatorul, față de care Consiliul, prin decizia evocată, a constatat că a fost înlăturat în mod netemeinic și nicidecum autoritatea contractantă, care a fost obligată strict limitativ la reluarea etapei de evaluare a ofertelor doar prin prisma considerentelor conținute de motivarea deciziei;

- inadecvarea invocării principiului mai sus citat rezultă și din faptul că situația din cauză vizând etape anterioare semnării contractului de achiziție publică nu se regăsește în ipotezele de restituire reglementate de art. 1637 alin. (1) din NCC potrivit cărora restituirea se face în natură sau prin echivalent, cu precizarea că regula o constituie restituirea în natură, iar dacă restituirea nu poate avea loc în natură din cauza imposibilității sau a unui impediment serios, ori dacă restituirea privește prestarea unor servicii deja efectuate, restituirea se face prin echivalent, valoarea prestațiilor apreciindu-se la momentul la care debitorul a primit ceea ce trebuie să restituie [art. 1640 alin. (1) și (2) noul Cod Civil].

Față de considerentele enunțate, ... solicită a se constata pertinența celor susținute de acesta în contestație, respectiv:

- opozabilitatea contractului de prestări servicii nr. 1528/16.05.2014 față de terțul - autoritatea contractantă, ca fiind dovada de necontestat a justificării sustenabilității tarifului de 3,77 lei/tonă transportată, pentru cantitatea de 13.352,3 tone de agregate minerale, transportate de la locul de încărcare, la locul de punere în operă;

- nelegalitatea extinderii motivelor de respingere a ofertei contestatorului la aspecte care exced considerentelor conținute de motivarea deciziei Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din ... fiind eludat astfel caracterul definitiv și obligatoriu al deciziei statuat prin dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la alegațiile autorității contractante conform cărora „articolele din Codul civil invocate de către contestator, respectiv art. 1270, art. 1281 și art. 1169 facem următoarele precizări: contractul este opozabil terților care nu pot aduce atingere drepturilor și obligațiilor născute din contract, dar, în opinia noastră, atâta timp cât acest contract nu conține un preț real, (...) acest contract nu este opozabil terților care nu pot fi obligați să accepte un tarif nereal (...)”, contestatorul a solicitat constatarea faptului că astfel de susțineri sunt de natură a sfida regulile dreptului comun invocate de către acesta, iar

afirmațiile referitoare la tariful de 3,77 lei/tonă transportată sunt neîntemeiate și nebazate pe vreun calcul adecvat, invocându-se doar banală regulă de trei simplă și aceasta în mod eronat și fără vreun fundament.

În acest sens, ... prezintă un exemplu de calcul tocmai spre a demonstra lipsa de temeinicie a presupunerilor autorității contractante conform căreia tariful respectiv nu s-ar putea justifica. Calculul justificativ corect este fundamentat astfel:

- 13.352,3 tone de transportat x 3,77 lei/tonă = 50.338,171 lei - contravaloarea serviciilor de transport;

- 13.352,3 tone : 24 tone/cursă = aprox. 557 curse;

- 50.338,171 lei (c/v tp): 557 curse = 90,38 lei/cursă;

- luând în calcul distanța de 30 km/cursă, cum susține autoritatea contractantă, rezultă:

- 90,38 lei/cursă : 30 km (15 km dus-întors) = 3,02 lei pentru 1 km transport în cadrul unei curse ce transportă 24 tone încărcătură;

- comparând valoarea de 3,02 lei/km tp cu tariful practicat de un taximetru în ... de 1,39 lei/km, la condițiile de trafic din capitală, devine vizibilă sustenabilitatea tarifului contractat cu prestatorul contestatorului.

Spre a continua și mai profund detalierea tarifului, rezultă:

- tarifului de 3,02 lei/km îi este corespunzător prețul de 302,00 lei/100 km;

- conform programului informatic de calcul al consumului mediu de combustibil (litri/100 km echivalenți) pe baza fișei autovehiculului și a Foilor de parcurs, așa-numita fișa activității zilnice (FAZ) pentru autovehiculele de tip autobasculantă cu minim osii triple (tridem), consumul mediu de combustibil (litri/100 km echivalenți) este de 37 l/100 km;

- la prețul motorinei de 5,08 lei/litru, fără TVA, contravaloarea combustibilului consumat la 100 km este de 37 l x 5,08 lei = 187,96 lei;

- diferența de 302,00 - 187,96 = 114,04 lei/100 km este acoperitoare pentru plata deserventului, amortizarea mijlocului de transport și celelalte cheltuieli, în condițiile în care autovehiculul execută min. 400 km echivalenți într-o zi de lucru, venitul procurat de o autobasculantă pentru o zi fiind de min. 302 lei/100 km x 4 = 1.208 lei, iar într-o lună (21 de zile lucrătoare) fiind de 25.368,00 lei.

Prin urmare, ... solicită constatarea faptului că tariful din contractul prezentat este fundamentat cu maximă responsabilitate și nu cum afirmă autoritatea contractantă, cu regula de trei simplă, în necunoaștință de cauză, dar și prin sfidarea principiilor de drept ce stau

la baza încheierii contractelor între părți, care „sunt libere să încheie orice contracte și să determine conținutul acestora, în limitele impuse de lege, de ordinea publică și de bunele moravuri”, iar terțul autoritatea contractantă „nu poate aduce atingere drepturilor și obligațiilor născute din contract”, contractul fiindu-i pe deplin opozabil în forma și conținutul în care acesta a fost încheiat, respectiv:

„Contactul de prestări servicii nr. 1528/16.05.2014 a fost încheiat între noi și prestatorul ... pentru transportul de la locul de încărcare la locul de punere în operă a cantității de 13.352,3 tone de agregate minerale la tariful de 3,77 lei/tonă transportată, indiferent de ruta utilizată”, astfel că insistența autorității contractante pe denumirea articolului de deviz „TRA01A15” fiind nerelevantă atât timp cât „Indicatoarele de norme de deviz seria 1981, precum și noi norme orientative revizuite și completate, aprobate de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, pot fi folosite, în mod orientativ, atât de către proiectant, cât și de antreprenor, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a condițiilor generale de execuție a lucrărilor, a evaluării valorii lucrărilor, a resurselor, a consumurilor specifice de materiale, manopera și utilaje”.

... menționează că în cazul în care se consideră că este necesar, este de acord cu posibilitatea de a se asimila denumirea „(...) A15” cu o abatere tehnică minoră, pentru a cărei corectare își exprimă acordul să poată fi denumită „TRA01A30” sau oricare altă simbolizare dorită de autoritatea contractantă, deoarece respectivă simbolizare nu conduce, sub nici o formă, la modificarea propunerii financiare a ofertei sale, invocarea respectivei simbolizări fiind doar un tertip de care se agață autoritatea contractantă în încercarea sa de a elimina oferta contestatorului din procedură, în condițiile în care oferta sa, în valoare de 2.093.622,33 lei, fără TVA, reprezentând 83,27% din valoarea estimată a contractului, nu intră în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, situație în care acesta este prezumată chiar de legiuitor că prezintă un preț care să asigure fezabilitatea contractului.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, în legătură cu care singura apărare a autorității contractante este constituită de afirmația: „Autoritatea contractantă nu este în culpă privind prelungirea procedurii de atribuire peste durata preconizată inițial, așa cum afirmă contestatorul, comisia de evaluare respectând termenele legale de evaluare, de comunicare, contestație și reevaluare a ofertelor cu respectarea dispozițiilor deciziei CNSC nr. ... din ...”, contestatorul solicită constatarea faptului că a prevăzut marja asigurătoare pentru asigurarea plății legale a celor 4 mecanici, aceasta fiind inclusă în suma de peste 41.000 lei, reprezentând cheltuieli

indirecte, în cadrul cărora, la activitățile „Sume preliminate pentru constituirea fondului de premiere a muncitorilor direct productivi” și respectiv „indemnizații de vacanță”, este inclus, printre altele, și totalul de aprox. 820 lei reprezentând diferența de majorare, începând cu 01.07.2014, a salariului minim pe economie.

Prin adresa nr. 25932/AC/16.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28910/16.10.2014, ... precizat următoarele:

1. Referitor la afirmația contestatorului: „solicităm a se constata că ... redă trunchiat obligațiile dispuse de către Consiliu în sarcina sa, (...) omițând limitarea expresă a evaluării ofertelor, stabilită de către Consiliu doar la «considerentele din motivare»”, autoritatea contractantă susține că a reanalizat ofertele cu respectarea întocmai a deciziei CNSC nr. ... din

De asemenea, aceasta precizează că un considerent important din motivarea deciziei CNSC nr. ... din ... de care a ținut seama la reevaluarea ofertelor este acela că Consiliul nu a luat în considerare „documentele depuse de către ... în susținerea contestației, respectiv adresa nr. ... transmisă de ... către ..., acestea fiind documente pe care autoritatea contractantă nu le-a analizat anterior luării deciziei cu privire la oferta depusă de ... fiind emise după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor și transmiterii deciziei de respingere a ofertei depusă de

Astfel, ... menționează că, prin cele două documente prezentate de contestator, ulterior finalizării etapei de evaluare și care nu au fost reținute de Consiliu, precum și afirmațiile referitoare la modificarea rutei de transport a balastului, din răspunsul nr. ... la punctul de vedere al autorității privind contestația nr. 2471/06.08.2014, care de asemenea nu a fost reținut de Consiliu, contestatorul își modifică tocmai răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2211/11.07.2014, răspuns ce trebuie reverificat de comisia de evaluare prin dispoziția CNSC din decizia nr. ... din ... care mai dispune pe lângă reverificarea răspunsului respectiv și „cu eventuala solicitare a unor noi clarificări în ceea ce privește traseul propus (...)”.

Drept consecință a celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă arată că a fost obligată prin atribuțiile sale să clarifice aspectul referitor la ruta de transport agregate, solicitând contestatorului prin adresa nr. 2992/DID/09.09.2014 o nouă clarificare privind printre altele și justificarea prețului transportului materialelor de balastieră „cu detalierea rutei”. Urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 2477/11.09.2014 la care contestatorul a depus în anexă și documentele care nu au fost luate în considerare de CNSC în soluționarea contestației inițiale, comisia a respins oferta depusă de

contestator ca neconformă din motivele prezentate în punctul de vedere nr. 25793/AC/09.10.2014.

2. Pentru a lămuri contestatorului utilizarea sintagmei „restitutio in integram” din argumentația sa cuprinsă în punctul de vedere nr. 25793/AC/09.10.2014, ... precizează că a folosit această expresie în sensul „restabilirii situației anterioare”, ceea ce înseamnă că odată anulat raportul procedurii și actele subsecvente prin decizia CNSC nr. ... din ... comisia de evaluare s-a aflat în situația de a relua procedura de atribuire de la reevaluarea integrală a ofertelor și nu „strict limitativ” la ceea ce își imaginează contestatorul că ar însemna reluarea etapei de evaluare a ofertelor „doar prin prisma considerentelor conținute de motivarea deciziei”, cel mai probabil, sperând să rămână neclarificat prețul de transport al agregatelor, având în vedere că acesta, în mod sistematic, nu a justificat acest preț.

3. Referitor la utilizarea banalei reguli de trei simplă, autoritatea contractantă face precizarea că în lipsa informațiilor clare referitoare la rutele utilizate pentru transportul agregatelor și distanțele acestora (contestatorul prezintă două rute posibile de transport cu distanțe diferite și mai prezintă o lungime rezultată din media aritmetică a celor două trasee), precum și capacitatea de transport a autovehiculelor și numărul de curse, comisiei de evaluare nu i-a rămas decât să aplice acest calcul simplu pentru a evidenția modul în care este influențat prețul transportului de modificarea distanței de parcurs.

De asemenea, aceasta specifică că calculul făcut de contestator nu explică prețul transportului agregatelor, așa cum i-a fost solicitat prin adresa nr. 2211/11.07.2014, căci este un calcul care pornește de la valoarea totală, respectiv de la prețul unitar de 3,77 lei/tonă și nu este un calcul din care să rezulte valoarea totală de transport, respectiv prețul unitar, așa cum este firesc să fie o justificare de preț.

Totodată, ... subliniază că, întrucât acest calcul este prezentat de contestator, ulterior solicitării de clarificări, acesta nu poate constitui o justificare de luat în seamă a prețului ofertat pentru transportul materialelor de balastieră.

Mai mult decât atât, aceasta arată că solicitarea contestatorului de a modifica propunerea tehnică prin înlocuirea articolului de deviz TRA01A15 cu TRA01A30, invocând abaterea tehnică minoră, nu poate fi luată în seamă, deoarece este tardivă și nejustificată.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, diferențele de preț rezultate în urma măririi distanțelor nu se încadrează în abatere tehnică minoră, prin urmare nu poate fi admisă propunerea contestatorului de a modifica scriptic indicatorul de deviz, deoarece acest lucru implică modificarea normei de deviz aferentă unei

distanțe duble față de cea propusă inițial, fapt ce presupune, în mod logic, dublarea valorii factorului de calcul - distanță.

Un alt aspect subliniat de ... este rolul indicatoarelor de deviz cu anumite simbolizări, aceștia chiar dacă sunt orientative trebuie să redea cât mai fidel realitatea de pe teren, simbolizarea corespondentă transportului pe 15 km nu poate fi echivalentă transportului 30 km sau cu „oricare altă simbolizare dorită de autoritatea contractantă”, după cum declară contestatorul.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2211/11,07.2014, care a fost reverificat de comisia de evaluare, urmare dispoziției CNSC din decizia nr. ..., contestatorul oferă explicații în sprijinul justificării transportului balastului pe 15 pe ruta ... cu distanța de 6,6 km pe sens (respectiv 13,6 km dus-întors), cum reiese chiar din harta traseului atașată de contestator la adresa de răspuns.

Mai mult decât atât, ...rată că ... infirmă ulterior prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2992/DID/09.09.2014 faptul că va utiliza ruta ..., propunând alte două rute cu distanțe aprox. de 10 km și 19 km pe sens (astfel încât distanța unei curse de transport își va dubla valoarea la aprox. 20 km respectiv 38 km la care se adaugă lungimea drumului forestier ... de 3,64 km), ocazie cu care ar fi putut să invoce eroarea tehnică minoră cu justificarea aferentă, însă nu a făcut-o.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, operatorul economic contestator, în mod sistematic, nu a justificat prețul transportului de materiale, nu a răspuns solicitării privind detalierea rutei, nu a făcut o analiză privind fundamentarea tarifului de transport al materialelor de 3.77 lei/tonă și nu a răspuns concludent, astfel încât comisia de evaluare s-a aflat în situația de a-i respinge oferta.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziții publice, având drept obiect: „ACHIZIȚIE LUCRĂRI DE EXECUȚIE DRUM FORESTIER ...”, cod CPV 45222000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 2.514.300 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin decizia nr. .../... Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestația formulată de către ..., cu sediul social în jud. ... și cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de

procedură în ... str. ..., ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...
... ..

Anulează raportul procedurii nr. 8737/01.08.2014 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de data primirii prezentei decizii, să reia procedura de la etapa de evaluare a ofertelor, pentru considerentele din motivare.

Respinge cererea formulată de către ... privind obligarea ... la plata sumei de 705 lei, reprezentând contravaloarea poliței de asigurare aferentă constituirii garanției de bună conduită, reglementată de art. 2711 din O.U.G. nr. 34/2006, ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare."

Autoritatea contractantă, în aplicarea deciziei susmenționate, a solicitat, contestatorului, prin adresa nr. 2992/DID/ 09.09.2014, la punctul 1, următoarele precizări "urmare a mențiunilor dvs. că nu faceți personal transportul rutier al materialelor, semifabricatelor, vă rugăm să detaliați condițiile în care va fi făcută această operațiune, cu detalierea rutei, justificarea articolului de deviz TRA01A15, în condițiile în care dvs. faceți precizarea că nu veți folosi ruta menționată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2423/DID/10.07.2014; justificați, detaliați și faceți o analiză a tarifului de 3,77 lei/tonă pentru TRA01A15, pentru oricare altă rută pe care spuneți că o veți utiliza".

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 10783/29.09.2014, autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de contestator și răspunsul acestuia nr. 2477/11.09.2014, la solicitarea de clarificări, considerându-l neconcludent și a respins oferta acestuia, ca neconformă, din următoarele motive:

- nu a justificat utilizarea articolului de deviz TRA01A15, prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conferind comisiei de evaluare, dreptul de a verifica dacă prețurile din oferta financiară sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate;

- a utilizat pentru utilaje un salariu lunar brut de 850 lei, în condițiile în care salariul minim pe economie "va crește din 1 iulie 2014, la 900 lei pe lună".

Contestatorul, în susținerile sale, critică motivele de respingere a ofertei sale, considerând că a răspuns concludent la solicitarea de clarificări și că, având în vedere faptul că data depunerii ofertelor este

anterioară datei de 1.07.2014, avea obligația de a lua în calcul salariul minim pe economie în vigoare la acea dată.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține următoarele elemente:

- solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertei este reglementată de prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care stabilește un prag de 80% din valoarea estimată pentru a se considera că "o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat", oferta contestatorului neaflându-se în această situație; prin introducerea acestui prag, s-a dorit să se interzică, autorității contractante, posibilitatea de a abuza de prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin solicitarea de clarificări, ofertanților, cu privire la componentele prețurilor, în cazul în care oferta financiară se situează peste acest prag;

- pentru a susține că prețurile din oferta financiară a contestatorului nu sunt rezultatul liberei concurențe, autoritatea contractantă avea obligația de a demonstra, în mod obiectiv, această susținere, din documentele depuse la dosarul cauzei, nereieșind acest lucru, ci faptul că reprezintă o ipoteză a comisiei de evaluare, o astfel de interpretare conducând la evaluarea subiectivă a ofertelor și nu prin raportare la prevederile documentației de atribuire;

- contestatorul a justificat prețul ofertat prin prezentarea contractului de prestări servicii nr. 152816.05.2014, încheiat cu ..., privind transportul agregatelor, în care, la art. 3 se precizează că "prețul de transport al agregatelor este de 3,77 lei/tonă", iar, prin adresa nr. 102/13.08.2014, prestatorul se obligă să păstreze acest preț, indiferent de ruta adoptată, confirmând și faptul că distanța estimată este de 15 km;

- solicitarea unei analize de preț, contestatorului, în condițiile în care acest preț se regăsește în oferta unui furnizor, excede prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice;

- utilizarea articolului de deviz TRA01A15 nu poate fi încadrată ca o neconformitate care să conducă la respingerea ofertei, orice ofertant având dreptul de a modifica rețeta articolelor utilizate în funcție de dotarea sa tehnică și interesele economice, rețetele articolelor nefiind impuse prin prevederi legale, Indicatoarele de Deviz, ediția 1981 suferind numeroase modificări în acest interval de timp;

- contestatorul a prezentat suficiente elemente care să asigure autoritatea contractantă că va executa lucrările impuse prin contract, în termenul și condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire faptul că ofertanții trebuie să aibă în vedere la întocmirea ofertei modificarea salariului minim pe economie și constată că ... nu a avut în vedere această modificare numai în justificarea prețului utilajelor în răspunsul la clarificări și nu în oferta depusă inițial, solicitarea de clarificări ce a condus la acest răspuns, referindu-se la prețuri, neîncadrându-se în prevederile legale în vigoare.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că, din punct de vedere valoric, elementele de neconformitate, invocate de autoritatea contractantă nu sunt semnificative și nu conduc la schimbarea clasamentului ofertanților, contestatorul asumându-și aceste elemente, acestea reprezintă abateri minore; Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat, prin formalismul excesiv în evaluarea ofertei contestatorului, principiul proporționalității și principiul eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a respins, în mod greșit, din motivele menționate, oferta depusă de contestator.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept precizate în motivare, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 10783/29.09.2014 și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei ... și aplicarea criteriului de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, la reevaluarea ofertei contestatorului, cu luarea în considerare a celor expuse în motivare și constatarea conformității acesteia, raportat la motivele de respingere, invocate în adresa nr. 25558/AC/29.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

În ceea ce privește cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata sumei de 705 lei reprezentând prima de asigurare, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de soluționare a contestației, ... a constituit garanția de bună conduită în sumă de 25.143 lei, la dosarul cauzei fiind depuse: scrisoarea de garanție de bună conduită din partea ..., polița de asigurare a garanției nr. 0102506/ 06.08.2014, în cuprinsul căreia este prevăzută plata cu OP a sumei de 705 lei, reprezentând prima de asigurare; ordinul de plată nr. 991/ 01.07.2014;

adresa nr. 38326/22.08.2014, în care ... confirmă plata primei de asigurare în valoare de 705 lei cu OP nr. 991/31.07.2014.

Având în vedere admiterea contestației și documentele depuse pentru dovedirea cheltuielilor cerute, în temeiul art. 278 alin. (8) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite cererea contestatorului și va obliga ... la plata către ... a sumei de 705 lei, reprezentând prima de asigurare.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET ...

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.