



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 173/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... având CUI ... privind procedura de cerere de oferte, organizată de ... .. cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de *servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi și de întreținere parcuri în porturile ... .. și ...*, cod CPV 77310000-6 *Amenajare și întreținere de spații verzi* (Rev. 2), s-a solicitat anularea adresei nr. 2804/01.10.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii și anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acesteia, reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare ..., cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 34 alin. (3) și 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .. și anulează raportul procedurii nr. 30982/01.10.2014, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..., declarate câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 2804/01.10.2014, i s-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, întrucât prețul acesteia este mai mare decât cel al ofertantului desemnat câștigător.

Oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... având o valoare de 204.622,44 lei, fără TVA.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea apreciază că oferta ... este neconformă potrivit art. 34 alin. (3) și 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Raportat la cerința impusă în fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” ofertanții au obligația de a prezenta un grafic de prestare a serviciilor în care se va evidenția modul de repartizare a personalului și al echipamentului tehnic, contestatoarea susține că, în cadrul propunerii tehnice, operatorul economic declarat câștigător a omis depunerea graficului respectiv, încălcând prevederile art. 34 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări cu privire la lipsa acestui document și, pe cale de consecință, să respingă oferta.

Chiar dacă datele solicitate în cuprinsul graficului de execuție a lucrărilor ar reieși din cadrul altor documente depuse în cadrul ofertei, acceptarea acestora de către autoritatea contractantă ar încălca prevederile art. 2 din ordonanță.

În opinia contestatoarei, neprezentarea graficului solicitat influențează în mod direct nu doar durata de prestare a serviciilor, ci și costurile asociate acestora.

Prin urmare, având în vedere și prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, art. 36 alin. (2) lit. a), art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că se impunea respingerea ofertei ..... ca neconformă.

În drept, contestatoarea a invocat prevederile OUG nr. 34/2006, precum și ale HG nr. 925/2006, iar în susținere a prezentat, în copie, un set de documente, respectiv fișa de date, procesul – verbal de deschidere a ofertelor și adresa nr. 2804/01.10.2014, privind rezultatul procedurii.

În punctul de vedere nr. 32171/10.10.2014, înregistrat la Consiliu cu nr. 28671/13.10.2014, ... a solicitat respingerea contestației pe cale de excepție ca lipsită de interes ori pe fond ca neîntemeiată și nefondată.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes invocate, autoritatea contractantă a arătat că oferta contestatoarei se situează pe locul trei în clasamentul ofertelor admisibile și a criticat doar oferta clasată pe primul loc, fără a critica, în condiții similare, oferta clasată pe locul doi (a cărei situație o cunoștea).

Astfel, autoarea contestației nu îndeplinește condițiile privind calitatea de persoană vătămată în sensul art. 255 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006, oferta sa neputând fi declarată câștigătoare în cazul revizuirii raportului procedurii ca urmare a respingerii ofertei clasate pe primul loc.

Pe fond, autoritatea contractantă a susținut că oferta ... îndeplinește cerințele documentației de atribuire, având în vedere următoarele considerente:

În anexa la propunerea financiară a câștigătorului se regăsește „graficul privind locații, cantități, ritmicitate și lucrări”, grafic însușit de către acesta.

În oferta tehnică se regăsește lista cu personalul care asigură prestarea serviciilor asumate, se specifică faptul că „are posibilitatea ca, în corelare cu ritmicitatea solicitărilor și perioadele de suprapunere a derulării acestora să suplimenteze personalul necesar pentru asigurarea termenelor optime de finalizare a lucrărilor cu personalul necesar executării lucrărilor cu grad scăzut de specializare ...” (pag. 7), precum și faptul că „activitatea va fi desfășurată pe baza unui plan de lucru ... asigurându-se materialele necesare execuției, utilajele și utilitățile aferente execuției, precum și personalul executant privind cunoașterea procedurilor tehnice de execuție ...” (pag. 14).

Ofertantul face dovada că deține atât personal propriu într-un număr suficient de mare, cât și utilaje în proprietate, pentru a putea presta serviciile supuse procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă a subliniat că societatea contestatoare s-a prezentat la procedură cu terț susținător, rezultând că inclusiv personalul responsabil cu îndeplinirea contractului aparține terțului susținător, respectiv .....

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost atașate punctului de vedere, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 28671/13.10.2014.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 29132/21.10.2014, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante și a studierii dosarului cauzei, societatea contestatoare a prezentat „precizare a contestației”, reiterând cererile și criticile din cuprinsul contestației.

Totodată, au fost aduse critici și solicitări suplimentare celor din contestație, privind modalitatea de evaluare a ofertelor, efectuată de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, susținând că atât oferta ..., cât și oferta ...trebuiau respinse ca neconforme.

Pe de altă parte, au fost aduse argumente pentru respingerea excepției lipsei de interes a contestației invocată de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de *servicii de amenajare și întreținere a spațiilor verzi și de întreținere parcuri în porturile ... ..*, cod CPV 77310000-6 *Amenajare și întreținere de spații verzi* (Rev. 2), ... .. în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este de 245.300 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este "prețul cel mai scăzut", iar depunerea ofertelor a fost la data de 21.08.2014.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul verbal nr. 27002/21.08.2014, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 30982/01.10.2014, oferta ... fiind admisibilă, dar necâștigătoare, iar câștigătoare declarată oferta ....

Nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta ... a fost desemnată câștigătoare, astfel cum i s-a comunicat prin anularea nr. 2804/01.10.2014, ... a formulat contestația de față, solicitând anularea acestui rezultat, precum și reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, ... cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art. 34 alin. (3) și 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cercetând cu înțâietate, potrivit prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, excepția lipsei de interes a contestației, în condițiile în care autoarea acesteia a criticat doar oferta câștigătoare, iar oferta sa a fost clasată pe locul trei în clasamentul ofertelor admisibile, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) – (3) din OUG nr. 34/2006, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență. (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care: a) are sau a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire; b) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire. (3) În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire.

Astfel, potrivit prevederilor evocate, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor

legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ – jurisdicțională, aceste solicitări nefiind condiționate în vreun fel de locul pe care îl ocupă oferta contestatoarei ori de atacarea prin contestație a admiterii și/sau clasării tuturor ofertelor situate pe poziții superioare celei ocupate de oferta sa în clasamentul ofertelor admisibile.

În cauza de față, cu certitudine societatea contestatoare avea un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire, iar prejudiciul pe care îl încearcă provine din desemnarea câștigătoare a unei oferte, care, în opinia sa, trebuia respinsă, condiții care ar determina reevaluarea ofertelor și avansarea în clasament, sporindu-i șansele de a ajunge pe prima poziție, mai ales în situația în care ofertantul de pe locul II s-ar retrage.

Societatea contestatoare a participat cu ofertă la licitație în scopul obținerii contractului de achiziție publică, iar interesul ei constă în câștigarea licitației, însă prin clasarea ofertei proprii pe locul III autoritatea contractantă i-a afectat interesul legitim și a creat premisele cauzării unui prejudiciu, atribuind contractul altui ofertant, în defavoarea autoarei contestației.

Interesul în formularea contestației nu trebuie limitat la cauza clasării ofertei pe un loc inferior, ci la actele autorității contractante care au condus la aceasta, acte prin care s-a adus atingere atât dreptului eventual, cât și interesului ofertantului de a deveni contractant.

Cu alte cuvinte, un ofertant la procedură are interes în a formula contestație indiferent de locul pe care se clasează în urma evaluării ofertelor realizate de autoritate, în condițiile în care nu trebuie exclusă situația în care, în urma soluționării contestației, se ajunge la respingerea tuturor ofertanților clasăți pe locuri superioare, din diverse motive ori chiar la renunțarea de către aceștia la a-și menține oferta sau la a încheia contractul, ceea ce, de asemenea, poate conduce în final la declararea câștigătoare chiar a ofertei contestatoarei.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, care, prin decizia civilă nr. 1597/17.06.2010, a statuat că: „Deși în ierarhia rezultatului procedurii de evaluare contestatoarea – intimată a ocupat poziția a treia, anularea etapei evaluării procedurii și dispunerea refacerii ei presupune o reevaluare a ofertelor, cu efectul unei noi clasări. Așadar, teoretic, contestatoarea – intimată se poate situa pe primul loc în urma reevaluării, indiferent de locul ocupat în prezent, astfel încât interesul său este evident”.

Pe de altă parte, trebuie avut în vedere că adresa nr. 2804/01.10.2014, privind rezultatul procedurii, întocmită cu respectarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cuprinde doar numele ofertantului declarat câștigător, nefiind indicat ofertantului căruia îi era transmisă adresa locul pe care l-a ocupat în clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Faptul susținut de achizitoare că autoarea contestației cunoștea poziția ofertei sale în clasamentul ofertelor admisibile ("a cărei situație o cunoștea inclusiv a studierii dosarului cauzei"), este considerat de Consiliu nefondat, nefiind prezentată vreo dovadă în acest sens, cu toate că, potrivit prevederilor art. 249 din Noul Cod Procedură Civilă, sarcina probei revine celui care reclamă.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii, respectiv împotriva ofertei prezentate de ..., declarată câștigătoare, motivată de faptul că aceasta ar fi trebuit respinsă ca nefondată, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În aprecierea sa, Consiliu a avut în vedere faptul că, la pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date, s-a solicitat prezentarea de către ofertanți a: „... graficului de prestare a serviciilor în care se va evidenția modul de repartizare a personalului și al echipamentului tehnic astfel încât să fie îndeplinite toate activitățile prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza documentelor prezentate de ofertant, s-a reținut că ofertantul a prezentat în cadrul propunerii financiare – Anexa 1 „Locații, cantități, ritmicitate și lucrări”, conform anexei din caietul de sarcini.

Totodată, s-a reținut că, în propunerea tehnică, ofertantul a specificat faptul că „are posibilitatea ca, în corelare cu ritmicitatea solicitărilor și perioadele de suprapunere a derulării acestora să suplimenteze personalul necesar pentru asigurarea termenelor optime de finalizare a lucrărilor, cu personalul necesar executării lucrărilor cu grad scăzut de specializare (curățat teren de resturi vegetale, scos frunze din gard viu, transport resturi vegetale etc.)” (pag. 7) și că „activitatea va fi desfășurată pe baza unui plan de lucru ... asigurându-se materialele necesare execuției, utilajele și utilitățile aferente execuției, precum și personalul executant privind cunoașterea procedurilor tehnice de execuție, detaliile de execuție și instrucțiunile aplicabile” (pag. 41).

În cadrul aceluiași document, au fost prezentate și liste cu personalul care asigură prestarea activităților asumate (pag. 7) și cu utilajele, echipamentele tehnice și mijloacele de transport necesare derulării serviciilor care fac obiectul contractului ce se va atribui (pag. 8 și 9).

Aceste din urmă documente se regăsesc și în cuprinsul documentelor de calificare fiind completate cu informații privind personalul, utilajele, echipamentele tehnice și mijloacele de transport de care dispune.

Având în vedere informațiile prezentate de ofertant, mai sus reținute, Consiliul consideră că, pentru verificarea îndeplinirii cerinței privind prezentarea graficului de prestare servicii, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clarificări, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006 [*Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare*].

În funcție de răspunsul primit, achizitoarea avea posibilitatea de a face aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [*În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice*].

Potrivit prevederilor art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.*

Câtă vreme ofertantul a prezentat informații detaliate privind categoriile de servicii, locațiile în cadrul cărora acestea se vor realiza, cantitățile și ritmicitatea de realizare a acestora, precum și personalul, inclusiv categoriile de utilaje, echipamente tehnice și mijloace de transport necesare pentru îndeplinirea contractului care se va atribui, autoritatea contractantă trebuia să-i solicite prezentarea graficului solicitat prin fișa de date a achiziției.

Fiind o cerință explicită a documentației de atribuire, este în egală măsură opozabilă atât autorității contractante, prin comisia de evaluare, la momentul evaluării ofertelor, cât și ofertantului la momentul întocmirii ofertei, conform art. 170 din OUG nr. 34/2006.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, acceptarea de către autoritatea contractantă a complinirii cerinței în discuție, în condițiile în care informațiile din graficul de prestare a serviciilor reies din cadrul altor documente depuse în ofertă, nu determină încălcarea prevederilor art. 2 din ordonanță, având în vedere incidența prevederilor mai sus evocate.

Întrucât în oferta prezentată inițial în cadrul propunerii tehnice, a propunerii financiare, inclusiv a documentelor de calificare, existau informații referitoare la ritmicitatea prestării serviciilor, locații, personal, precum și la utilajele, echipamentele și mijloacele de transport necesare, cu certitudine prezentarea acestui document putea fi solicitată și, ulterior verificată în condițiile prevederilor coroborate ale art. 79 alin. (2) lit. a) cu cele ale art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele constatate, lipsa documentului în discuție putând fi complinită, nu se poate determina incidența prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 [*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*], astfel cum a susținut societatea contestatoare.

Vizavi de susținerea societății contestatoare că neprezentarea graficului solicitat a influențat în mod direct durata de prestare a serviciilor, precum și costurile asociate acestora, Consiliul constată lipsa de temei a acesteia, câtă vreme ofertantul a prezentat Anexa 1 „Locații, cantități, ritmicitate și lucrări”, cu respectarea formularului prevăzut în caietul de sarcini, respectiv a locațiilor, categoriilor de servicii, cantități și ritmicitate de realizare a acestora, estimând în consecință costurile acestora.

Cât privește durata de prestare a serviciilor, aceasta a fost impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv 01.09.2014 – 30.11.2015, relevanță având ritmicitatea fiecăruia dintre serviciile care face obiectul contractului în cauză și nu durata de realizare a fiecăruia dintre acestea.

Susținerea achizitoarei cu privire la faptul că societatea contestatoare s-a prezentat la procedură cu terț susținător, astfel că inclusiv personalul responsabil cu îndeplinirea contractului aparține terțului susținător, este considerată lipsită de relevanță în soluționarea prezentei cauze, în discuție fiind doar îndeplinirea cerințelor de către .... Pe de altă parte, îndeplinirea unora dintre cerințele de calificare cu ajutorul unui terț susținător fiind explicit reglementată de ordonanță nu se poate constata vreo ilegalitate pentru că unul dintre ofertanți a optat pentru această modalitate de prezentare a ofertei. Mai mult, evaluarea ofertelor este atributul autorității contractante, prin comisia de evaluare, iar aceasta din urmă a stabilit admisibilitatea ofertei contestatoarei.

Se determină în aceste condiții că evaluarea ofertei prezentate de ... s-a realizat fără temeinicia care o impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care se impune reevaluarea acestei oferte.

În ceea ce privește criticile contestatoarei, suplimentare celor din contestație, Consiliu are în vedere că motivarea *integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră să descopere contestatoarea în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze autoarea când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 01.10.2014.

Nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu nemotivată pentru ca, în urma studierii dosarului cauzei, să fie completată. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatoarei să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs. Societatea contestatoarea este cea care trebuie să depună toate diligențele pentru identificarea tuturor motivelor de contestare, acestea urmând a se regăsi în contestație, și nu a fi înaintate pe calea unor „completări la contestație”.

În speță trebuie remarcat că, după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, ... a studiat dosarul cauzei în 16.10.2014. La 21.10.2014, aceasta a înaintat Consiliului "precizare a contestație", prin care a sesizat acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, o *nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din ... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O



asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 15-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 15-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se poate confunda cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului este *scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise/completările la contestație nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "completărilor la contestație" depuse la Consiliu la 21.10.2014 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "completărilor la contestație" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Prin urmare, criticile contestatoarei nu vor fi reținute spre analiză, capetele de cerere suplimentare din "precizare a contestație" fiind respinse ca tardive.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și anulează raportul procedurii nr. 30982/01.10.2014, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ..., declarate câștigătoare și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite ofertanților cu respectarea termenului legal.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.