



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ... înaintate de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... cu sediul în ... respectiv de **(2)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub numărul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, cu invitație de participare nr. ... s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, comunicată prin adresa nr. 86186/19.08.2014 și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin evaluarea ofertelor și încheierea contractului de achiziție publică (de către ...

- anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de cerere de ofertă online, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... Anulează decizia de anulare consemnată în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu finalizarea evaluării ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 86186/19.08.2014 emis MUNICIPIUL ... în procedura arătată, prin care procedura de atribuire a fost anulată, solicitând Consiliului anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și finalizarea acesteia prin evaluarea ofertelor și încheierea contractului de achiziție publică.

În fapt, contestatoarea susține că, în procedura din speță, pe parcursul evaluării ofertelor, a primit de la autoritatea contractantă o serie de cereri de clarificare, respectiv:

- la data de 04.06.2014 i s-au solicitat clarificări privind certificatul de atestare fiscală și laboratorul gradul II pentru beton;
- la data de 26.06.2014 și la data de 01.07.2014 i s-au solicitat clarificări privind oferta tehnică;
- la data de 14.07.2014 i s-au solicitat clarificări privind oferta financiară.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, contestatoarea arată că, prin adresa nr. 86186/19.08.2014, i s-a comunicat că procedura s-a anulat în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, considerând că, raportat la justificarea furnizată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii și la temeiul de drept invocat, autoritatea contractantă a dispus o măsură *nelegală și abuzivă*.

Astfel, contestatoarea susține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință că *În vederea implementării cu succes a investiției LTE locuințe Faleză - conducta de apă inel str. Partizanilor este necesară corelarea acestuia cu cele*

*două priorități și în mod special refacerea în totalitate a carosabilului afectat de pe str. Brăilei*, considerând că susținerile autorității contractante sunt în mod evident generale fără a se arăta în mod concret pe de o parte, când au fost demarate cele două proiecte și documentul prin care acestea au fost demarate și care este stadiul executării iar, pe de altă parte, în ce fel aceste proiecte influențează proiectul ce face obiectul procedurii de atribuire din speță.

Din susținerea autorității contractante, rezultă că între aceste proiecte nu există nicio legătură, care ar impune anularea procedurii din cauză.

Astfel, contestatoarea arată că procedura având ca obiect *Execuție lucrări de închidere inel de apă pe strada Partizanilor cu conductă din fontă ductilă Dn 400mm pe o lungime de 2250 m și lucrările de drumuri aferente* reprezintă lucrări de alimentare cu apă, iar cele două proiecte, care oricum nu sunt identificate în mod expres prin niciun element concret, se referă la infrastructura stradală.

În mod evident, chiar în situația în care există aceste două proiecte și sunt în executare, deși nu s-a făcut nicio dovadă în acest sens, contestatoarea consideră că obiectul procedurii din speță poate fi realizat în condițiile în care nu s-a arătat și nu s-a demonstrat că ar exista erori sau omisiuni în cuprinsul documentației care ar face imposibilă încheierea contractului.

De asemenea, contestatoarea arată că nu se dovedește în mod concret care este legătura între cele două lucrări, respectiv de alimentare cu apă și de infrastructură stradală și de ce acestea nu ar putea fi executate separat, în mod corelat.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că modul nelegal și abuziv în care s-a luat măsura de anulare a procedurii derivă și din momentul la care s-a dispus ea, arătând că ultima solicitare de clarificări i-a fost transmisă la data de 14.07.2014, după mai multe solicitări transmise anterior. Ori, promovarea și elaborarea a două proiecte *mari pentru municipalitate* implică o perioadă lungă de timp care în mod cert nu poate fi comprimată în perioada cuprinsă între 14.07.2014 și data la care s-a dispus măsura anulării procedurii, respectiv 19.08.2014.

Mai mult decât atât, contestatoarea susține că motivul de anulare a procedurii nu se încadrează în textul de lege invocat de către autoritatea contractantă.

Astfel, citând prevederile art. 209 alin. (1) litera c) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește noțiunea de «*abatere gravă de la prevederile legislative*» legiuitorul a menționat în mod expres la art. 209 alin. (4) literele a) - d) din OUG nr. 34/2006 care sunt aceste cazuri, observându-se *motivul*

invocat de către autoritatea contractantă, în sensul că, *în anul 2014 s-au promovat și elaborat 2 proiecte mari pentru municipalitate* nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute de legiuitor.

De asemenea, contestatoarea menționează că susținerea autorității contractante conform căreia *se impune modificarea proiectului tehnic prin completarea documentației PT, CS, pentru ca obiectivul de investiție să aibă ca finalitate punerea în funcțiune și exploatarea la capacități optime și cu respectarea principiilor privind creșterea eficienței și protecției mediului* nu reprezintă un motiv concret și obiectiv care să se încadreze în categoria abaterilor grave de la prevederile legislative.

În continuare, contestatoarea arată că legiuitorul a considerat ca fiind abateri grave următoarele situații:

- modificarea criteriilor de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4) - situație în care nu se regăsește;
- pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni - nici această situație nu poate fi invocată în condițiile în care o nouă investiție, care reprezintă un act de dispoziție al autorității contractante și nu un fapt constatat întâmplător pe parcursul desfășurării procedurii, nu a dus la constatarea unor greșeli ale documentației de atribuire. Nici autoritatea contractantă nu vorbește de greșeli în documentația de atribuire ci doar de o eventuală creștere a eficienței și protecției mediului ca o concluzie generală fără a se arăta în mod concret și raportat la un studiu elaborat în ce constă această creștere;
- deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare - situație în care nu se regăsește;
- orice situație reglementată în mod expres de ordonanța de urgență - nu a fost invocat de către autoritatea contractantă un alt text de lege.

Prin urmare, contestatoarea concluzionează că motivele invocate de către autoritatea contractantă nu reprezintă abateri grave de la prevederile legislative.

În ceea ce privește noțiunea de «imposibilitatea încheierii contractului», contestatoarea precizează că, în lipsa unei definiții legale a acesteia, noțiunea în cauză trebuie interpretată în coroborare cu alte texte de lege din materia achizițiilor publice unde sunt menționate situațiile care determină imposibilitatea semnării contractului.

Astfel, potrivit art. 97<sup>1</sup> alin. (6) din HG nr. 925/2006, «Refuzul ofertantului declarat câștigător de a semna contractul/acordul-

cadru este asimilabil situației prevăzute la art. 181 lit. c<sup>1</sup>) din ordonanța de urgență», dispoziție legală care dă dreptul autorității contractante să excludă din procedură ofertantul.

De asemenea, contestatoarea arată că art. 204 din OUG nr. 34/2006 prevede situația în care «autoritatea contractantă nu poate încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, datorită faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul (...)».

Mai mult, contestatoarea menționează că, un alt caz de imposibilitate de semnare a contractului se referă la lipsa fondurilor în vederea derulării contractului, situație reglementată de legiuitor la art. 94 din HG nr. 925/2006, potrivit căruia «Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice».

Prin urmare, contestatoarea susține că legiuitorul a reglementat în mod expres care sunt situațiile care pot genera anularea procedurii de către autoritatea contractantă din cauza imposibilității de semnare a contractului.

Raportat la motivul invocat de către autoritatea contractantă, contestatoarea arată că acesta nu se încadrează în niciunul din textele de lege menționate care ar putea să genereze anularea procedurii de atribuire.

Raportat la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dispus o măsură nelegală și abuzivă, fiind încălcate dispozițiile art. 93 alin. (1), alin. (4) și alin. (5) din HG nr. 925/2006 în care sunt calificate, ca situații de excepție, cazurile de anulare a procedurii de atribuire, legiuitorul interzicând orice modalitate artificială de anulare a procedurii de atribuire, pe care le citează.

Prin urmare, în cazul în care nu sunt incidente cazurile de anulare a procedurii reglementate în mod expres de legiuitor, contestatoarea susține că autoritatea contractantă are obligația finalizării procesului de evaluare a ofertelor și încheierii contractului de achiziție publică.

Mai consideră contestatoarea că, manifestarea atributului decizional al autorității contractante, ca rezultat al exercitării atribuțiilor conferite prin art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, ar trebui să conducă la asigurarea unui climat concurențial în care operatorilor economici le sunt asigurate toate garanțiile necesare asigurării

transparenței și integrității procesului de achiziție publică, astfel cum este reglementat și prin art. 17 din OUG nr. 34/2006.

În speță, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a dispus în mod nelegal măsura anulării procedurii în condițiile în care, motivele invocate nu se încadrează în niciun text de lege care ar putea genera o astfel de sancțiune, punând astfel la îndoială integritatea procesului de achiziție publică.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale depune un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, ... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care critică rezultatul procedurii de atribuire nr. 86186/19.08.2014, emis de autoritatea contractantă în procedura din speță, solicitând Consiliului anularea deciziei autorității contractante privind anularea procedurii de cerere de ofertă online, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor și stabilirii ofertei câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire menționat în documentația de atribuire.

În fapt, contestatoarea susține că a depus ofertă în SEAP, în conformitate cu solicitările din cadrul documentației de atribuire și de la data deschiderii ofertelor și până la data de 04.08.2014, comisia de evaluare a autorității contractante a procedat la evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea arată că, la data de 04.08.2014, procedura desfășurându-se online, (în SEAP), în calitate de ofertant, a vizualizat detaliile procedurii, afișate de operatorul SEAP, privind stadiul procedurii - care sunt rezultatul acțiunilor întreprinse de autoritatea contractantă - din care rezultă:

- Dată evaluare tehnică: 19.06.2014
- Data evaluare financiară: 04.08.2014
- Rezultat evaluare tehnică: Admis
- Rezultat evaluare financiară: Admis
- Loc în clasament: 1.

Contestatoarea susține că acest rezultat, deși nu reprezenta finalizarea procedurii, a îndreptățit-o să creadă că oferta sa va putea fi stabilită câștigătoare.

Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că, prin adresa nr. 79388/04.08.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat prelungirea valabilității garanției de participare precum și prezentarea, în original sau în copie legalizată, a Certificatului constatator nr. 11146/19.03.2014, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe

lângă Tribunalul ... document depus de către ea în SEAP, în cadrul ofertei.

Cum termenul de depunere a documentelor solicitate a fost data de 07.08.2014, ora 14,00 și pe care societatea sa l-a respectat, depunând documentele solicitate, contestatoarea consideră că aceasta poate reprezenta faptul că autoritatea contractantă, cel puțin până la data de 04.08.2014, nu avea în intenție anularea procedurii.

În continuare, contestatoarea susține că la data de 19.08.2014, Municipiul ... i-a transmis adresa nr. 86186/19.08.2014, prin care i se comunica anularea procedurii, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, motivând că: *În proiectul Tehnic elaborat în anul 2008 s-a avut în vedere realizarea lucrărilor de închidere inel de apă pe str. Partizanilor cu conductă din fontă ductilă Dn400mm, montată îngropat. Conducta de apă proiectată Dn400mm, se va brânșa în str. Partizanilor (Regiment 11 Siret), în conducta OL Dn 400mm pozată în canal de proiecție, în zona Palatului Justiției - sediul ROMTELECOM. Conform avizului de principiu obținut de la SC APA-CANAL SA, se solicită execuția unei conducte de apă Dn 400mm, pe strada Partizanilor (Regiment 11 Siret), în continuarea conductei Dn 400mm (proiectate anterior) din dreptul Complexului Comercial Francezi până la intersecția cu bd. Marii Uniri, unde se va racorda în conducta Dn 800mm PREMO existentă ...".*

Contestatoarea consideră că aceste informații, preluate cuvânt cu cuvânt din prima pagină a Memoriului tehnic din documentația publicată în SEAP, sunt un detaliu realizabil din punct de vedere tehnic și nu o justificare a anulării procedurii.

Continuând parcurgerea adresei autorității contractante, referitor la motivele anulării procedurii, respectiv: *... Derularea procedurii de achiziție a lucrărilor aferente acestui obiectiv pe o perioadă mai mare decât cea prognozată a determinat ca la această dată proiectul tehnic să nu mai corespundă nevoilor actuale. Astfel, în anul 2014 s-au promovat și elaborat 2 proiecte mari pentru municipalitate:*

*o Amenajare scuar central strada Brăilei*

*o Modernizare stradă Regiment 11 Siret*

*care se vor pune în practică în cel mai scurt timp. În vederea implementării cu succes a investiției LTE locuințe Faleză - conductă de apă inel str. Partizanilor este necesară corelarea acestuia cu cele 2 noi priorități și în mod special refacerea în totalitate a carosabilului afectat de pe strada Brăilei ..., contestatoarea consideră, după cum se poate observa din exprimarea autorității contractante, că proiectele elaborate și promovate de municipalitate*

În anul 2014 și invocate în justificarea anulării procedurii, reprezintă „... 2 noi priorități ...” (care nu sunt puse încă în aplicare), care pot fi coroborate tehnic, astfel încât derularea tuturor proiectelor să fie posibilă, cu atât mai mult cu cât cele 2 noi proiecte, după denumirea lor, ar trebui realizate fizic, logic, după executarea lucrărilor aferente obiectivului LTE conducta apă inel str. Partizanilor care sunt lucrări subterane (după cum se poate constata și din caietul de sarcini și PT aferent), fata de cele invocate, care sunt lucrări supraterane. Mai mult, în cadrul lucrării de față, toate „afectările” suprafețelor prevăd și lucrări de aducere la stadiu inițial.

Contestatoarea prezintă, în continuare, cele susținute de autoritatea contractantă, respectiv: *... Totodată se vor lua în considerare și toate bransamentele executate în perioada de după elaborarea proiectului tehnic care vor trebui introduse în documentație astfel încât să ne asigure că mentenanța investiției va fi pe o perioadă lungă de timp. Având în vedere cele prezentate mai sus, se impune modificarea proiectului tehnic prin completarea PT, CS, pentru ca obiectivul de investiție să aibă ca finalitate punerea în funcțiune și exploatarea la capacități optime și cu respectarea principiilor privind creșterea eficienței și protecției mediului. Acest lucru implică modificarea valorii estimate a proiectului și conduce la evitarea utilizării în mod ineficient a fondurilor alocate ...*

Față de aceste aspecte, menționate de autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că aceasta dispune de pârghiile legale de a corobora din punct de vedere tehnic/ execuție cele 2 noi proiecte invocate (cu atât mai mult cu cât acestea sunt realizate la faza de proiectare), respectiv *Amenajare scuar central strada Brăilei și Modernizare strada Regiment 11 Siret*, în vederea implementării cu succes a investiției LTE conductă apă inel str. Partizanilor, respectiv autoritatea contractantă are posibilitatea actualizării și aprobării Devizului general al investițiilor cu lucrări ce s-au constatat ulterior a fi necesare și care vor face obiectul unei alte proceduri de achiziție.

În orice condiții, la data demarării procedurii de achiziție, autoritatea contractantă avea obligația de a se asigura că specificațiile tehnice care fac parte din caietul de sarcini, corespund necesităților autorității contractante și condițiilor reale, elaborearea documentației de atribuire fiind, potrivit art. 3 alin. (1) din HG nr. 925/2006, o atribuție a autorității contractante.

În concluzie, contestatoarea consideră că actul criticat, prin care autoritatea contractantă anulează, în acest moment, procedura din speță, aduce un prejudiciu, lezându-i interesele legitime.



În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 89334/28.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26081/28.08.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestații prin care susține că la data de 07.08.2014, Serviciul Investiții din cadrul Municipiului ... a înaintat comisiei de evaluare referatul nr. 81958, aprobat de Primarul Municipiului ... prin care s-a propus anularea procedurii de atribuire deoarece în proiectul tehnic elaborat în anul 2008 s-a avut în vedere realizarea lucrărilor de închidere inel de apă pe str. Partizanilor cu conductă din fontă ductilă Dn400mm, montată îngropat, iar conducta de apă proiectată Dn400mm, se va bransa în strada Partizanilor (Regiment 11 Siret), în conductă OL Dn 400mm pozată în canal de protecție, în zona Palatului Justiției - sediul ROMTELECOM.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit avizului de principiu obținut de la SC APA-CANAL SA, se solicita execuția unei conducte de apă Dn 400mm, pe str. Partizanilor (Regiment 11 Siret), în continuarea conductei Dn 400mm (proiectate anterior) din dreptul Complexului Comercial Francez până la intersecția cu bd. Marii Uniri, unde se va racorda în conducta Dn 800mm PREMO existentă și derularea procedurii de achiziție a lucrărilor aferente acestui obiectiv pe o perioadă mai mare decât cea prognozată a determinat că la această dată proiectul tehnic să nu mai corespundă nevoilor actuale.

În vederea implementării cu succes a investiției LTE locuințe Faleză-conductă de apă inel str. Partizanilor, autoritatea contractantă menționează că este necesară corelarea acestuia cu cele 2 noi priorități și, în mod special, refacerea în totalitate a carosabilului afectat de pe str. Brăilei, care implică cantități suplimentare, deci actualizarea proiectului tehnic și implicit modificarea valorii estimate a contractului.

Totodată, autoritatea contractantă arată că se vor lua în considerare și toate bransamentele executate în perioada de după elaborarea proiectului tehnic care vor trebui introduse în documentație, astfel încât să îi asigure că mentenanța investiției va fi pe o perioadă lungă de timp.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că se impune modificarea proiectului tehnic prin completarea documentației PT, CS, pentru ca obiectivul investiției să aibă ca finalitate punerea în funcțiune și exploatarea la capacități optime și cu respectarea principiilor privind creșterea eficienței și protecției mediului.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că acest lucru implică modificarea valorii estimate a proiectului și conduce la evitarea utilizării în mod ineficient a fondurilor alocate, drept pentru care se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare nu au mai procedat la declararea ofertantului câștigător deoarece procedura de atribuire s-a anulat potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractată mai arată că își propune modificarea proiectului tehnic și demararea unei noi proceduri de atribuire a contractului de lucrări.

În urma celor contestate de către ... și ... autoritatea contractantă precizează că își menține modul în care a procedat și implicit, susține valabilitatea raportului de anulare a procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că a respectat întocmai dispozițiile legale și consideră contestațiile depuse de ... și ... ca fiind nefondate.

Prin adresa nr. 89434/28.08.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26168/29.08.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 794/03.09.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 26457/03.09.2014, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... a transmis *Concluzii scrise*, solicitând admiterea contestației sale.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante și având în vedere înscrisurile aflate la dosarul cauzei, contestatoarea consideră măsura dispusă de autoritatea contractantă ca fiind nelegală și nesusținută de niciun document sau argument pertinent. Astfel, atât în raportul procedurii privind anularea procedurii nr. 86184/19.08.2014, cât și în punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă a invocat exact aceleași motive care se regăsesc și în adresa prin care i s-a adus la cunoștință că procedura a fost anulată.

În continuare, contestatoarea reiterează cele susținute în contestația sa, concluzionând că, în apărările formulate, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument pertinent în combaterea susținerilor sale.

În ceea ce privește decizia dispusă de autoritatea contractantă, prin care a fost respinsă ca neconformă oferta sa, contestatoarea își rezervă dreptul de a formula contestație pe cale separată.

Prin adresa nr. 15807/... .. Consiliul a solicitat autorității contractante transmiterea documentelor din care să reiasă demararea și stadiul proiectelor invocate în decizia de anulare a procedurii din speță, iar prin adresa nr. 102540/06.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28404/07.10.2014, Municipiul ... a înaintat *documentația întocmită până în prezent pentru cele două proiecte mari promovate de municipalitate.*

De asemenea, urmare acestei solicitări a CNSC către autoritatea contractantă, ... a solicitat Consiliului, prin adresa nr. 851/06.10.2014, studierea documentelor depuse în completare de către Municipiul ... și, ulterior, prin adresa nr. 858/10.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28584/10.10.2014, ... a transmis Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului prin care învederează faptul că, din răspunsul transmis de autoritatea contractantă la solicitarea CNSC privind transmiterea de documente din care să rezulte demararea și stadiul proiectelor invocate în decizia de anulare a procedurii «... în anul 2014 s-au promovat și elaborat două proiecte mari pentru municipalitate ...», precum și influențarea prezentului proiect de către acestea, rezultă că documentele pentru cele două proiecte *sunt în curs de elaborare.* De asemenea, raportat la legătura dintre proiecte, autoritatea contractantă s-a limitat a arăta că, „cele două lucrări cuprind reabilitări ale rețelelor de apă potabilă care sunt în legătură directă cu investiția supusă procedurii de achiziție”, *fără a arăta în mod corect în ce mod ar interacționa sau ar depinde unul de altul aceste proiecte.*

În fapt, contestatoarea arată că, în memoriul tehnic privind „LTE-conductă de apă inel str. Partizanilor” se precizează următoarele: „Obiectul documentației îl constituie realizarea lucrărilor de închidere inel de apă pe Str. Partizanilor cu conductă din fontă ductilă Dn 400mm, montată îngropat (...). În punctul de branșare se va realiza un cămin de vane, în care se vor monta vane de secționare și golire atât pe conducta de apă proiectată, cât și pe conducta de apă existentă”.

Din analiza documentelor depuse de Primăria Municipiului ... pentru proiectul «Modernizare stradă Regiment 11 Siret», contestatoarea menționează că, în documentația de avizare a lucrărilor se precizează următoarele:

Scenariul 2 (varianta adoptată):

Modernizare sistem rutier strada Regiment 11 Siret. Principalele lucrări stabilite ca necesare în baza situației existente pentru a aduce strada Regiment 11 Siret la exigențele de proiectare ale beneficiarului, sunt:

- Refacerea infrastructurii drumului considerat necorespunzător prin așternerea următoarelor straturi: *10 cm strat de balast cu rol izolant, antigeliv, anticapila, drenanat; 30 cm strat inferior de fundație de balast amestec optimal; 20 cm strat superior de fundație din piatră spartă; 8 cm strat de bază din mixtura asfaltică AB2; 6 cm strat de legătură din binder BAP 25; 4 cm strat de uzură din beton asfaltic BA 16.*
- Realizarea de trotuare, piste pentru bicicliști și parcări noi;
- Lucrări privind siguranța circulației;
- Asigurarea scurgerii apelor;
- Amenajarea intersecțiilor de străzi;
- Amenajarea acceselor la proprietăți;
- Adaptarea gurilor de canal, răsuflătorilor de gaze și a căminelor de vizitare la noile cote proiectate;
- Modernizarea iluminatului public inclusiv montarea corpurilor de iluminat cu LED;
- Introducerea canalizării subterane pentru coborârea cablurilor în subteran;
- Amplasare mobilier urban (bănci, coșuri etc.);
- Amenajarea zonelor verzi și parcurilor adiacente străzii.

*Modernizarea rețelei de canalizare pe tronsonul de stradă Regiment 11 Siret:* înlocuire colector de canalizare și racorduri aferente.

Lucrările propuse vor fi realizate în conformitate cu prevederile legale privind calitatea în construcții (Legea nr. 10/1995 și Legea nr. 123/2007).

Prin urmare, contestatoarea susține că, pe de o parte, acest proiect vizează în mod exclusiv reabilitarea infrastructurii drumului, iar pe de altă parte, acest proiect este în faza de avizare, nefiind elaborată documentația, aflându-se la nivel de evaluare financiară a proiectului.

În mod cert, prin depunerea documentației acestui proiect nu s-a făcut nicio dovadă că derularea acestuia ar avea vreo consecință raportat la procedura de achiziție anulată.

Din analiza documentelor depuse de Primăria Municipiului ... pentru proiectul „Amenajare scuar Str. Brăilei și inel de rocadă”, contestatoarea precizează că a constatat că, în memoriul tehnic înlocuire conductă apă D=300mm la punctul 2. *Situația proiectată*, se precizează următoarele: *înlocuirea conductei va fi făcută de la primul cămin de vane situat în scuarul verde începând de la inelul de rocadă până la ultimul cămin situat în spațiul verde din dreptul Tribunalului.*

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că singura legătură între proiecte, ce au teme de proiectare distincte, este, după cum se poate observa și în planșa AC02 „Plan de situație” din

Proiectul tehnic al investiției „LTE-conductă de apă inel str. Partizanilor”, căminul de branșare CV10 din str. Brăilei, situat în spațiul verde din dreptul Tribunalului.

Contestatoarea mai invocă faptul că nu s-a arătat de către autoritatea contractantă de ce acest nou proiect ar impune anularea prezentei proceduri în condițiile în care, simpla mențiune a căminului de branșare nu este de natură a influența în niciun fel executarea lucrărilor.

Dacă ulterior executării lucrărilor din cadrul procedurii din speță, aceste noi proiecte vor primi într-adevăr finanțare și vor face obiectul unor noi proceduri de achiziție, acest fapt nu va avea nicio consecință cu privire la lucrările deja executate, care să justifice anularea procedurii.

Contestatoarea susține că a arătat, prin contestația formulată că, potrivit art. 209 alin. (1) litera c) din OUG nr. 34/2006, «autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...)

c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului».

În ceea ce privește noțiunea de «abatere gravă de la prevederile legislative», contestatoarea arată că legiuitorul a menționat în mod expres, la art. 209 alin. (4) literele a-d) din OUG nr. 34/2006, care sunt aceste cazuri, observându-se că motivul invocat de către autoritatea contractantă (*în anul 2014 s-au promovat și elaborat 2 proiecte mari pentru municipalitate*) nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute de legiuitor.

Față de toate considerentele arătate, contestatoarea consideră că nu s-a făcut dovada că este nevoie de o modificare a proiectului prin completarea documentației PT, CS, pentru a modifica valoarea estimată a proiectului.

De asemenea, consideră că, creșterea eficienței și protecției mediului se poate realiza printr-o coordonare și gestionare mai bună de către beneficiar a investițiilor aflate în derulare.

În concluzie, având în vedere că autoritatea contractantă nu a arătat în mod concret în ce mod cele două proiecte noi influențează prezenta procedură, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale.

Prin adresa nr. 104998/10.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28620/10.10.2014, autoritatea contractantă informează Consiliul că *proiectul aflat în procedura de achiziție se suprapune pe toată lungimea cu investiția «Modernizare stradă Regiment 11 Siret» și în zona intersecției strada Brăilei/strada Partizanilor actuala stradă*

*regiment 11 Siret) cu investiția «Amenajare scuar central strada Brăilei-inel de Rocada».*

În consecință, autoritatea contractantă susține că din motive tehnice a stabilit că *este oportună anularea procedurii în derulare.*

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „LTE conductă apă inel str. Partizanilor”, cod CPV 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Procedând la verificarea documentelor de calificare prezentate în cadrul ofertelor înscrise în SEAP până la data limită de depunere stabilită în documentație, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 53898/03.06.2014, iar ulterior evaluării ofertelor a întocmit raportul procedurii nr. 86184/19.08.2014, prin care a dispus anularea procedurii de atribuire.

Nemulțumite de comunicarea deciziei de anulare a procedurii, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față (însoțite de garanția de bună conduită).

În ceea ce privește susținerile contestatoarelor referitoare la anularea eronată a procedurii de atribuire, Consiliul consideră că sunt întemeiate.

Consiliul are în vedere că, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, invocând conținutul referatului serviciului de investiții, nr. 81958/ 07.08.2014, decizie comunicată ofertanților prin adresa nr. 86186/19.08.2014.

Astfel, în speță este de reținut și faptul că, potrivit art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, legiuitorul a instituit în sarcina autorității contractante „obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”, definind la alin. (4) lit. b) „abaterile grave” următoarele situații: criteriile de calificare și selecție și/sau criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației de

participare/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificate/modificați, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 179 alin. (4); pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f); deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de evaluare a ofertelor au la bază cerințe/criterii de calificare și/sau selecție ce nu se regăsesc în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare; orice situație reglementată expres de prezenta ordonanță de urgență”.

Verificând incidența în speță a vreuneia din situațiile enunțate anterior, Consiliul constată că situația expusă de autoritatea contractantă nu se poate motiva de către aceasta ca fiind abatere gravă de la dispozițiile în materie.

Astfel, în mod incorect a decis autoritatea contractantă anularea procedurii de atribuire, deoarece, prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 nu apar ca fiind aplicabile, neexistând abateri grave de la prevederile legislative care să afecteze procedura de atribuire sau să facă imposibilă încheierea contractului.

Consiliul constată că susținerea autorității contractante că modificările ce ar interveni la documentația de atribuire ar modifica și valoarea estimată a contractului, nu este dovedită.

Deși autorității contractante i-au fost solicitate dovezi ale suprapunerii celor două proiecte de reabilitare, în sensul dublării finanțării lor ori a imposibilei succesiuni a intervențiilor, până la acest moment nu a prezentat documente justificative concludente. Simpla susținere a existenței unei astfel de imposibilități, intervenită la un moment în care procedura de atribuire este aproape finalizată, apare ca fiind nerelevantă pentru luarea unei măsuri atât de drastice.

Este evident că estimarea valorii unei achiziții, precum și programarea unei investiții noi reprezintă etape de pregătire ce țin cont și de exercițiul bugetar, respectiv de pregătirea bugetului.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu putea fi surprinsă de apariția unei astfel de posibilități de modificare a priorităților sale, după inițierea și derularea unei proceduri aproape în întregime.

În aceste condiții, Consiliul constată că, în lipsa unor dovezi concrete referitoare la modificarea valorii estimate, în speță nu sunt invocate de autoritatea contractantă, deci nici alin. (1) lit. c) al aceluiași articol, astfel că măsura de anulare a procedurii de atribuire este disproporționată, nejustificată și prematură.

În raport de cele reținute, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... Anulează decizia de anulare consemnată în raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii cu finalizarea evaluării ofertelor.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din prezenta decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...-...

**MEMBRU COMPLET**

...

...