



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul social în jud. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 790 din 12.09.2014, de către S.C. ... cu sediul jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea magistralei de apă între localitățile Doba și Carei, județul ... cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), CPV 45232100-3 – lucrări auxiliare pentru conducte de apă (Rev. 2), CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), se solicită anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei depusă de ... care, în opinia sa, este “admisibilă – acceptabilă și conformă”.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 19.09.2014, depusă de către ... cu sediul în jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată convențional prin avocat ... având sediul procesual ales în ... împotriva adresei nr. AP794 din 12.09.2014 privind

comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată, prin care se solicită: anularea adresei susmenționată, respectiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... și, totodată, plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației în cauză, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către același contestator, respectiv ... împotriva raportului procedurii "nr. AP769/01.09.2014", emis de către aceeași autoritate contractantă, S.C. ... în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, se solicită: anularea raportului procedurii de atribuire susmenționat, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către S.C. SAMCIF S.A., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către S.C. SAMCIF S.A., precum și obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, constituindu-se dosarul nr. .../2014.

Constatând faptul că cele 3 contestații sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și, pentru a se pronunța o soluție unitară, conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, pentru nedepunerea garanției de bună conduită, contestația depusă de către ... cu sediul social în jud. ... în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul jud. ... precum și contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu S.C. ...

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu S.C. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge cererile privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulate de către ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din critică decizia de respingerea a ofertei sale, comunicată prin adresa nr. 790 din 12.09.2014, de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea magistralei de apă între localitățile Doba și Carei, județul ... cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), CPV 45232100-3 – lucrări auxiliare pentru conducte de apă (Rev. 2), CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), și solicită anularea adresei susmenționată, a raportului procedurii precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și, totodată, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertei ... care, în opinia sa, este “admisibilă – acceptabilă și conformă”.

În motivare, contestatorul prezintă istoricul procedurii, arătând că, prin adresa nr. 790 din 12.09.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, în temeiul art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de către S.C. SAMCIF S.A., decizie care, în opinia sa, este „lipsită de temei legal și pronunțată cu interpretarea greșită a legii și fără o justă apreciere a documentației de ofertare”.

Contestatorul prezintă argumente privind nelegalitatea declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă, raportat la temeiul de drept invocat de autoitatea contractantă, respectiv art. 46 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, eronat, în opinia sa.

Totodată, critică oferta declarată câștigătoare, respectiv cea depusă de către S.C. SAMCIF S.A., al cărei preț de 14.954.167,84 lei reprezintă 56,51% din valoarea estimată a contractului, apreciind că verificarea acestuia nu s-a efectuat în concordanță cu dispozițiile art. 202 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36¹ alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, astfel încălcându-se dispozițiile art. 72 alin. 2 din același act normativ, precum și dispozițiile art. 207 alin. 2 lit. c) coroborate cu art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Consiliul are în vedere, referitor la contestația susmenționată, faptul că O.U.G. nr. 34/2006 a fost modificată prin O.U.G. nr. 51/2014 (publicată în M.O. partea I nr. 488/30.06.2014), precum și faptul că art.

12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 Republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, prevede astfel: „Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară”.

Prin raportare la dispozițiile art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare conform cărora: „(1) În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. (4) În situația în care Consiliul admite contestația, respectiv instanța competentă admite plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului de respingere a contestației, autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii. (5) În situația în care contestatorul se adresează direct instanței de judecată și aceasta admite cererea introdusă, prevederile alin. (4) se aplică în mod corespunzător. (6) Sumele încasate de autoritatea contractantă din executarea garanției de bună conduită reprezintă venituri ale autorității contractante”,

prin adresa nr. 15918/... din ... transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat.

Cu adresa nr. AP842 din 24.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27811 din 24.09.2014, S.C. ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia, în temeiul art. 271¹ alin. 2 din O.U.G. nr.34/2006, ca urmare a nedepunerii garanției de bună conduită „odată cu depunerea contestației”, raportat la dispozițiile alin. 3 al articolului susinvocat.

Consiliul constată că, prin adresa nr. 2511 din 26.09.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28002 din 29.09.2014, ... a invocat excepția neconstituționalității dispozițiilor art. 271¹ și art. 271²,

introduse prin O.U.G. nr.51/2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006 privind „garanția de bună conduită”, norme care, în opinia sa, sunt nelegale și neconstituționale raportat la prevederile art. 21 alin. 1, alin. 3 și alin. 4, art. 53, art. 57, art. 146 lit. d) și art. 148 din Constituția României, Directivele 2004/18/CE, 2014/25/UE, 89/665/CEE, sens în care prezintă, pe larg, argumente în susținerea caracterului neconstituțional al dispozițiilor criticate. Mai mult, în opinia sa, neplata garanției de bună conduită nu înlătură caracterul nelegal și abuziv al deciziei autorității contractante.

În consecință, constatând neîndeplinirea condiției privind depunerea garanției de bună conduită și făcând aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. 2 din actul normativ susmenționat, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În ceea ce privește soluționarea, de către Consiliul, a excepției neconstituționalității dispozițiilor art. 271¹ și art. 271², introduse prin O.U.G. nr.51/2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006 privind „garanția de bună conduită” solicitată de către contestator, Consiliul o apreciază ca inadmisibilă, pentru următoarele considerente:

Potrivit art. 146 lit. d din Constituția României, republicată, Curtea Constituțională are atribuția de a hotărî asupra excepțiilor de neconstituționalitate privind legile și ordonanțele, ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial. Conform art. 29 din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată:

"(1) Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei în orice fază a litigiului și oricare ar fi obiectul acestuia.

(2) Excepția poate fi ridicată la cererea uneia dintre părți sau, din oficiu, de către instanța de judecată ori de arbitraj comercial. De asemenea, excepția poate fi ridicată de procuror în fața instanței de judecată, în cauzele la care participă.

(3) Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale.

(4) Sesizarea Curții Constituționale se dispune de către instanța în fața căreia s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, printr-o încheiere care va cuprinde punctele de vedere ale părților, opinia instanței asupra excepției, și va fi însoțită de dovezile depuse de părți. Dacă excepția a fost ridicată din oficiu, încheierea trebuie motivată, cuprinzând și susținerile părților, precum și dovezile necesare.

(5) Dacă excepția este inadmisibilă, fiind contrară prevederilor alin. (1), (2) sau (3), instanța respinge printr-o încheiere motivată cererea de sesizare a Curții Constituționale. Încheierea poate fi atacată

numai cu recurs la instanța imediat superioară, în termen de 48 de ore de la pronunțare. Recursul se judecă în termen de 3 zile."

Așadar, unica autoritate de jurisdicție constituțională se pronunță asupra excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în fața instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial, iar nu în fața organismelor administrativ-jurisdicționale, cum este cazul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (art. 257 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006). Atât Constituția, cât și legea de organizare și funcționare a instanței constituționale, stabilesc competența exclusivă a instanțelor judecătorești sau de arbitraj comercial de a sesiza Curtea Constituțională cu excepțiile de neconstituționalitate ridicate în fața lor. Relevantă în speță este și Decizia Plenului Curții Constituționale nr. II din 15 februarie 1995 privind înțelesul noțiunii de "instanță judecătorească" în cadrul controlului de constituționalitate pe cale de excepție, în care s-a concluzionat că sesizările Curții nu pot proveni decât de la instanțele judecătorești care, în sensul constituțional al termenului, sunt cele prevăzute la art. 125 alin. 1 din Constituție și de Legea nr. 92/1992 pentru organizarea judecătorească, respectiv Curtea Supremă de Justiție, judecătoriile, tribunalele și curțile de apel (actuala Lege nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu instanțele acolo prevăzute).

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică raportului procedurii "nr. AP769/01.09.2014", emis de către aceeași autoritate contractantă, S.C. ... în cadrul procedurii de atribuire susmenționată, și solicită: anularea raportului procedurii de atribuire, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către S.C. SAMCIF S.A., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către S.C. SAMCIF S.A., precum și obligarea la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Contestatorul precizează că, în opinia sa, contestația a fost depusă în termenul prevăzut la art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și că în cuprinsul contestației se formulează critici referitoare la oferta declarată câștigătoare, critici care vizează propunerea tehnică, respectiv răspunsul S.C. SAMCIF S.A. la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului, aspecte despre care a luat cunoștință în data de 03.10.2014, când a studiat dosarul achiziției publice.

Arată că pe rolul Consiliului se află și contestația împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin care a fost înștiințat de faptul că oferta pe care a depus-o a fost respinsă, ca neconformă, drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 273 alin. 1 din ordonanța de urgență, solicită conexarea dosarului la dosarul cu nr.

Pe fondul contestației, ... susține că oferta depusă de către S.C. SAMCIF S.A. este neconformă, din motive pe care le prezintă și care se referă la nerespectarea caietului de sarcini, de echipamentele din fișa tehnică nr. 2, nr. 3 și, respectiv, nr. 5, precizând și că respectivul

oferant nu a prezentat certificate de conformitate pentru echipamentele prezentate în fișele tehnice, respectiv aviz sanitar, astfel cum a fost solicitat.

Față de cele arătate, susține că oferta depusă de către S.C. SAMCIF S.A. trebuia respinsă, ca neconformă, de către comisia de evaluare.

Solicită admiterea contestației, formulând capetele de cerere redate mai sus.

Prin adresa nr. 16576/... .. din 15.10.2014, transmisă prin poștă și prin fax, Consiliul a solicitat ... să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, conform alin. 3 al articolului susmenționat, pentru contestația care formează obiectul dosarului nr. .../2014.

Cu adresa nr. AP890 din 17.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28927 din 17.10.2014, S.C. ... a invocat, referitor la contestația depusă de către ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... excepția tardivității contestației, având în vedere faptul că termenul comunicat de Consiliu pentru depunerea eventualelor "concluzii scrise" în urma studierii dosarului achiziției publice este până în data de 08.10.2014, iar contestația a fost transmisă în afara acestui termen, sens în care precizează că prevederile art. 256² alin. 1 lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 nu sunt aplicabile.

Pe fond, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată, din motive pe care le expune, punctual, cu referire la fiecare critică a contestatorului privind oferta declarată câștigătoare.

În aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția de procedură privind nedepunerea garanției de bună conduită.

Cu privire la acest aspect, reține că, odată cu înscrisul denumit "contestație", ... a transmis, anexat, scrisoarea de bună conduită nr. 00888-02-0084674 eliberată de către UniCredit Ţiriac Bank S.A., prin Sucursala ... în data de 19 septembrie 2014, precum și amendamentul nr. 001 din 26 septembrie, la aceasta.

Consiliul constată că, în fapt, garanția de bună conduită susmenționată este aceeași cu cea aferentă contestației înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... ceea ce contravine dispozițiilor art. 271¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, care instituie obligația contestatorului de a depune garanția de bună conduită pentru contestația depusă, iar nu pentru mai multe dosare conexe, cum este cazul de față.

De altfel, constată Consiliul că ... nu a răspuns, până la termenul stabilit prin adresa nr. 16576/... .. din 15.10.2014, pentru depunerea respectivei garanții.

Pentru toate acestea, Consiliul respinge contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată ... depusă de către ... pentru nedeplinirea garanției de bună conduită, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor a fost înregistrată cu nr. ... din ... contestația fără număr de înregistrare, datată 19.09.2014, depusă de către ... împotriva adresei nr. AP794 din 12.09.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire precizată mai sus, prin care se solicită: anularea adresei susmenționată, respectiv a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ... și, totodată, plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației în cauză, în temeiul art. 278 alin. 8 din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivare, contestatorul prezintă un istoric al procedurii, arătând că, urmare a evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, în temeiul art. 81 din H.G. nr. 925/2006, ca fiind neconformă, întrucât s-a apreciat răspunsul la solicitările de clarificări ca fiind neconcludent, potrivit art. 79 alin. 1, iar, raportat la dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din același act normativ, propunerea tehnică nu a satisfăcut, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de S.C. SAMCIF S.A., cu o valoare de 14.954.167,84 lei, fără TVA.

Ca un prim aspect de ordin procedural, arată contestatorul, propunerea sa financiară are un preț inferior celei prezentate de S.C. SAMCIF S.A., prin urmare, apreciind că „interesul contestației este unul evident și rezidă în faptul că, în ipoteza admiterii contestației și, implicit, a modificării caracterului neconform al ofertei contestatoarei, în urma aplicării criteriului de atribuire (prețul cel mai scăzut), oferta contestatoarei s-ar clasa în fața celei depuse de S.C. SAMCIF S.A.”.

Pe fond, redând conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul apreciază că, din acesta se „desprinde” concluzia că, oferta sa a fost respinsă pentru „două presupuse motive de neconformitate”, respectiv:

- răspunsul său la solicitarea de clarificări privind filtrul Y s-a apreciat ca fiind neconcludent, devenind, astfel, incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006;

- echipamentul cu denumirea „filtrul Y”, echipament ce urmează să fie înglobat în investiție, nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, devenind astfel incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

1. În ceea ce privește primul motiv de neconformitate, contestatorul arată că, din economia dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G.

nr. 925/2006, rezultă că o ofertă poate fi respinsă, ca neconformă, în cazul în care un ofertant nu prezintă explicații concludente la solicitările de clarificări adresate.

De asemenea, susține contestatorul, analizând cuprinsul actului normativ redat mai sus, se poate constata cu ușurință faptul că legiuitorul nu a folosit sintagma „corespunzător”, după cum e folosită de comisia de evaluare, acesta fiind un termen care ar oferi comisiei de evaluare prerogativa de a aprecia în mod subiectiv răspunsurile la solicitările de clarificări.

Prin urmare, apreciază contestatorul, „concludența” răspunsului la solicitările de clarificări, în accepțiunea legiuitorului, se rezumă, după cum se arată, la simplul fapt dacă explicațiile au legătură cu clarificările solicitate de comisia de evaluare, altfel spus, dacă în baza explicațiilor furnizate, se poate trage o concluzie.

Astfel, contestatorul arată că a răspuns, în termen, solicitării de clarificări nr. AP666/03.07.2014 privind propunerea tehnică, respectiv neconcordanța dintre: Fișa Tehnică nr. 5 din documentația de atribuire prin care s-au solicitat echipamente cu denumirea „filtre Y” care să aibă corpul și capacul din fontă ductilă, și echipamentul oferat, în care menționează că echipamentele cu denumirea „filtre Y” sunt realizate din EN GJL250, ceea ce, reprezintă fontă cenușie. Astfel, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3441/R din 08.07.2014, a precizat că: „filtrul reținere impurități - Filtru Y având corpul și capacul din material fontă cenușie oferat, este un echipament tehnologic similar cu cel solicitat de către autoritatea contractantă prin Specificații”, precizând că sunt respectați parametrii tehnici și funcționali solicitați și explicând, totodată, motivul pentru care a oferat un echipament având corpul și capacul din fontă cenușie, în loc de fontă ductilă, respectiv, faptul că la data întocmirii ofertei, singurul furnizor identificat care să comercializeze „filtre Y din fontă ductilă”, nu deținea aviz sanitar pentru acest echipament.

Astfel, analizând explicațiile din cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, susține contestatorul, se poate constata faptul că acestea sunt în strânsă legătură cu solicitarea comisiei, iar, în baza explicațiilor furnizate, se poate trage concluzia că echipamentul oferat este „tehnologic similar cu cel solicitat de către autoritatea contractantă prin caietul de sarcini”, respectiv concluzia că ofertantul nu își modifică propunerea tehnică prezentată inițial.

Față de aspectele prezentate, contestatorul consideră că răspunsul său la solicitarea de clarificări este unul concludent, prin urmare nu se poate reține incidența dispozițiilor art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

2. În ceea ce privește cel de al doilea motiv de neconformitate, contestatorul arată că, raportat la cerințele caietului de sarcini, cap.2 „Specificații”, Secțiunea 3.„Lucrări Mecanice”, „Partea 1 — Cerințe Specifice Proiectului”, 5.„Șuruburi, piulițe, șaibe, nituri și materiale de

îmbinare”, 5.2 „Adăugiri”, la Fișa Tehnică nr. 5, a oferat un echipament superior, din punct de vedere al specificațiilor tehnice, care respectă toți parametrii tehnici minimi precizați în cuprinsul caietului de sarcini, însă, față de cel impus prin caietul de sarcini, acesta are corpul din fontă cenușie și nu din fontă ductilă.

În susținere, contestatorul prezintă concluziile exprimate de un specialist în domeniu, aspecte care au fost prezentate, într-o manieră mai simplificată, în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3441/R din 08.07.2014, potrivit căruia „filtrul reținere impurități - Filtru Y, având corpul și capacul din material fontă cenușie oferat, este un echipament tehnologic similar cu cel solicitat de către autoritatea contractantă prin Specificații. Conform Fisei Tehnice a echipamentului Filtru Y, astfel că, reiese respectarea parametrilor tehnici și funcționali solicitați de către autoritatea contractantă prin Cap. 2 - Caiet de sarcini - Specificații, și anume: clasa de presiune, temperatura de lucru, sistem montare - flanșe, sită filtru în contact cu apa din inox etc. și mai important partea inferioară a acestuia, parte în contact cu apa, este acoperită în strat epoxidic, precum și partea exterioară pentru protejare împotriva coraziunii conform Cap. 2 - Caiet de sarcini — Specificații.”

Astfel, rezultă fără echivoc, susține contestatorul, faptul că echipamentul cu denumirea „Filtru Y” din fontă cenușie este superior din punct de vedere al specificațiilor tehnice față de cel impus prin caietul de sarcini, din fontă ductilă, iar, raportat la dispozițiile art. 35 alin. 1, alin. 2 și alin. 3 din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă, după cum se arată, că specificațiile tehnice reprezintă acele caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al produselor/serviciilor/lucrărilor care trebuie descrise într-un mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante.

Totodată, contestatorul apreciază că cerința prevăzută în caietul de Sarcini, la cap.2 „Specificații”, Secțiunea 3 - „Lucrări Mecanice”, Partea 1 - Cerințe Specifice Proiectului, 5. Șuruburi, piulițe, șaibe, nituri și materiale de îmbinare, 5.2 „Adăugiri”, la Fișa Tehnică nr. 5, a fost întocmită în conformitate cu prevederile art. 35 alin. 6 lit. c) din ordonanță, atât prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, cât și prin referire la standardele, omologările tehnice, specificațiile tehnice comune, prevăzute la lit. a) al aceluiași articol.

Susține că, în procedura în cauză, sunt incidente prevederile art. 36 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere faptul că s-a oferat un echipament superior din punct de vedere al specificațiilor tehnice, echipament care, în opinia sa, respectă toți parametrii tehnici minimi precizați în cuprinsul caietului de sarcini, contestatorul apreciază că, în mod netemeinic și nelegal,

comisia de evaluare a decis respingerea ofertei sale, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Față de motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă art. 256² alin. 1 lit. a), art. 278, art. 35 și art. 36 din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

În probatoriu, se solicită admiterea probei cu înscrisuri, precum și desemnarea unui expert independent pentru lămurirea aspectelor tehnice, în temeiul art. 275 alin. 4 din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, se solicită încuviințarea accesului la dosarul achiziției și fotocopierea acestuia.

Cu adresa nr. AP862 din 02.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. nr. 28260 din 03.10.2014, S.C. ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... contestație neîntemeiată în opinia sa, întrucât, autoritatea contractantă "a avut în vedere toate prevederile legale referitoare la modul de evaluare a ofertelor și a luat o decizie obiectivă și corectă pe care o menține în continuare".

Referitor la criticile privind motivele care au stat la baza declarării ofertei contestatorului ca fiind neconformă, autoritatea contractantă învederează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 35 din O.U.G. nr. 34/2006, prin caietul de sarcini, la cap. 2 „Specificații”, secțiunea 3 „Lucrări mecanice”, partea 1 – „Cerințe specifice proiectului”, 5. „Șuruburi, piulițe, șaibe, nituri și materiale de îmbinare”, 5.2 „Adăugiri”, s-a solicitat ca filtrul Y ofertat să aibă corpul și capacul din fontă ductilă (Anexa 1), caracteristici de natură tehnică care, în opinia sa, descriu produsul în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților sale.

Având în vedere că, în Fișa tehnică nr. 5 - Filtru Y, depusă de contestator, acesta menționează că materialul din care este confecționat corpul și capacul filtrului, este fonta EN GJL 250, ceea ce înseamnă fonta cenușie și nu fontă ductilă, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire, autoritatea contractantă arată că, prin adresa nr. AP666/03.07.2014, i-a solicitat contestatorului clarificarea acestei neconcordanțe, acesta răspunzând, prin adresa nr. 3441/R/08.07.2014, sens în care a precizat faptul că filtrul Y ofertat este un echipament tehnologic similar cu cel solicitat, și, totodată, a confirmat că materialul din care sunt confecționate corpul și capacul filtrului Y ofertat este fontă cenușie și nu fontă ductilă, produs care, în opinia sa, nu este similar cu cel solicitat, întrucât nu respectă cerința tehnică minimă obligatorie din caietul de sarcini privind materialul din care sunt realizate capacul și corpul filtrului Y.

După cum se arată, contractul în cauză face parte din cadrul Proiectului „Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată

în județul ... proiect ce cuprinde 15 contracte de lucrări, toate contractele având, precizează autoritatea contractantă, aceeași cerință minimă obligatorie privind materialul din care sunt confecționate capacul și corpul filtrului Y, la fel și pentru celelalte componente care se montează în cămine, „tocmai datorită calității superioare a acestui material (fonta ductilă)”.

Se arată că, deși în cadrul procedurii au fost depuse 23 de oferte, dintre care 14 au îndeplinit cerința în cauză, doar 3 nu au îndeplinit-o, restul fiind respinse din alte motive, prin urmare cerința privind materialul din care sunt confecționate capacul și corpul filtrului Y, respectiv ca acesta să fie fonta ductilă, în opinia sa, nu este una restrictivă. Mai mult, se arată că există mai mulți producători de filtre Y care au capacul și corpul din fontă ductilă (DUYAR Turcia, GRUP ROMET S.A. Buzău, INDUSTRIAL VALVES Italia, ZETKAMA Polonia, FAF Turcia, etc.), producători regăsiți în cadrul ofertelor depuse în cadrul prezentei proceduri.

Diferența între fonta cenușie și fonta ductilă ce face superior filtrul Y, arată autoritatea contractantă, este următoarea:

- În fonta cenușie, grafitul este prezent sub forma de lamele, astfel încât, sub acțiunea concentrată a unui efort, fiecare dintre lamele poate antrena formarea fisurilor. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, fonta cenușie are un comportament fragil.

- În fonta ductilă, grafitul este cristalizat sub forma sferică, ceea ce, după cum se arată, elimină riscul propagării fisurilor. Prin urmare, susține autoritatea contractantă, fonta ductilă este flexibilă și deformabilă, fără riscuri de ruptură.

Fonta ductilă, după cum se arată, mai prezintă următoarele caracteristici suplimentare față de fonta cenușie: limita înaltă de elasticitate, alungire importantă, rezistență la șocuri, rezistență la tracțiune.

Autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul avea dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire, drept de care a uzat, însă nu și pentru materialul din care se confecționează capacul și corpul filtrului Y. Mai mult, precizează autoritatea contractantă, cu privire la acest echipament nici un operator economic nu a solicitat clarificări.

Având în vedere cele menționate și ținând cont de criteriul de atribuire aplicat, „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă consideră corectă decizia sa:

- de a respinge oferta depusă de către contestator în conformitate cu prevederile art. 81 din H.G. nr. 925/2006, întrucât potrivit dispozițiilor art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, aceasta este neconformă, respectiv răspunsul transmis de ofertant la

solicitarea de clarificări nu este concludent și echipamentul Filtru Y propus, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

- de a atribui contractul, în conformitate cu prevederile art. 82 din H.G. nr. 925/2006, operatorului economic S.C. SAMCIF S.A., a cărei ofertă a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele admisibile.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca fiind neîntemeiată, precum și „să dispuneți continuarea procedurii de atribuire”.

În drept, se invocă, dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006, precum și „documentele suport notate ca Anexa 1 și Anexa 2”.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa f.n. din 08.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28519 din 09.10.2014, ... urmare a studierii dosarului cauzei, a transmis „Concluzii scrise”, prin care a reiterat solicitările formulate în cadrul contestației, aducând, în plus, critici cu privire la modul în care au fost evaluate propunerile tehnice. Astfel, contestatorul apreciază că a fost încălcat principiul tratamentului egal, deoarece oferta depusă de SAMCIF S.A. a fost evaluată, în opinia sa, în mod „mai mult decât permisiv”, precum și deoarece cele două echipamente - cel ofertat de câștigător, respectiv cel ofertat de contestator - sunt cel puțin similare prin prisma parametrilor tehnici impuși prin caietul de sarcini.

a) Comisia de evaluare, susține contestatorul, nu a folosit aceeași unitate de măsură în evaluarea ofertelor depuse, fiind avantajat, în mod evident, ofertantul SAMCIF S.A. Astfel, potrivit propunerii tehnice prezentate de acesta, formular nr. 23 (filele 181-183), echipamentul cu denumirea „filtru Y” produs de DUYAR TURCIA și furnizat de PRESTACOM INSTAL S.R.L. are corpul și capacul din fontă GG25, ceea ce reprezintă fontă cenușie, iar, potrivit fișei tehnice prezentată de ofertantul câștigător (fila 202 din propunerea tehnică), rezultă, în mod fără echivoc, faptul că echipamentul ofertat „filtru Y” furnizat de PRESTACOM INSTAL S.R.L. are corpul și capacul din fontă cenușie GG25 cu posibilitate de producție cu corp și capac din fontă ductilă - GGG40, aspect cu privire la care, după cum se arată, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, SAMCIF S.A. răspunzând prin adresa cu nr. 2067 din 08.07.2014, astfel: „Fișa tehnică nr. 5 Filtru Y. Și aici s-a produs o eroare în descrierea produsului. Corpul este atât din fontă cenușie cât și fontă. Dintr-o eroare s-a notat fontă cenușie. Corpul și capacul sunt din fontă ductilă. Alăturat aveți răspunsul furnizorului prin care se confirmă prețul ofertat și fișa tehnică corectă”, și totodată, prezentând, fișele tehnice corectate însoțite de adresa cu nr. 1233a din 04.07.2014, în cuprinsul căreia furnizorul (nicidecum producătorul) precizează următoarele: „vă confirmăm că prețul ofertat pentru filtrele tip Y se

referă la filtre cu corp și capac din fontă ductilă și sită din oțel inox [...]”.

De asemenea, arată contestatorul, din raportul procedurii (fila 415/655), rezultă faptul că s-a apreciat, de către comisia de evaluare, ca fiind incidente în cauză dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, viciul de formă fiind susținut de mail-ul de la producător (care de fapt e furnizorul echipamentului), respectiv adresa cu nr. 1233a din 04.07.2014, emisă de același furnizor PRESTACOM INSTAL S.R.L.

Contestatorul apreciază, raportat la dispozițiile art. 80 alin. 3 din H.G. nr. 925/2006, că modul de evaluare a propunerii tehnice prezentate de ofertantul SAMCIF S.A. denotă, în mod evident „indulgență” din partea comisiei de evaluare față de acest ofertant, indulgență care, în opinia sa, conduce la încălcarea cerințelor impuse de caietul de sarcini și a principiul tratamentului egal.

Mai mult, arată contestatorul, potrivit cerințelor impuse în caietul de sarcini, ofertanții aveau obligația de a oferi un echipament denumit - Filtrul Y, care să răspundă parametrilor impuși prin caietul de sarcini, respectiv de a prezenta:

- „certificatul de calitate prin care să dovedească faptul că filtrul a fost testat hidraulic în conformitate DIN3230 [...]”;
- certificat de probe care să confirme faptul că robinetele au fost testate și au rezistat la presiunea de încercare [...]”;
- aviz sanitar pentru apă potabilă”.

Prin urmare, apreciază contestatorul, un eventual viciu de formă ar fi fost susținut fără echivoc de certificatele de calitate solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv de avizul sanitar al echipamentului Filtru Y, având capacul și corpul din fontă ductilă.

Atât certificatele de calitate, cât și avizul sanitar al echipamentului Filtru Y, susține contestatorul, lipsesc cu desăvârșire din oferta depusă de SAMCIF S.A. (neexistând nici măcar aviz pentru echipamentul Filtru Y din fontă cenușie), iar, raportat la acest aspect, rezultă, în opinia sa, că autoritatea contractantă a analizat în mod superficial propunerea tehnică prezentată de SAMCIF S.A., urmat de o evaluare extrem de „scrupuloasă” în cazul propunerii tehnice prezentată de contestator.

Mai mult decât atât, se arată că reprezentanții CVAP prezenți la ședințele de evaluare au avut observații față de modul în care a fost evaluată propunerea tehnică depusă de SAMCIF S.A., observații care vizau, printre altele, chiar fișele tehnice nr. 5 și faptul că nu au fost prezentate documentele solicitate în caietul de sarcini, astfel, consideră contestatorul, comisia de evaluare a încălcat cu rea credință principiul nediscriminării, respectiv al tratamentului egal.

Totodată, contestatorul apreciază că fișa tehnică a filtrului Y produs de DUYAR Turcia, furnizat de către PRESTACOM INSTAL SRL, ce

se regăsește în cuprinsul răspunsului la solicitarea de clarificări, demonstrează faptul că cele două echipamente - filtru Y din fontă ductilă, respectiv filtru Y din fontă cenușie - sunt echivalente.

Filtrul Y cu corp și capac din fontă cenușie și filtrul Y cu corp și capac din fontă ductilă, potrivit fișei tehnice prezentată de SAMCIF (fiind menționat în fișa tehnică că se aplică pentru fonta GG25/GGG40, adică atât cenușie cât și ductilă) respectă, după cum se arată, parametrii tehnici impuși, respectiv standardele precizate în caietul de sarcini.

Concluzionând, contestatorul consideră că echipamentul oferat respectă toți parametrii tehnici minimi precizați în cuprinsul caietului de sarcini, apreciind decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta sa, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, „pentru simplul fapt că echipamentul oferat este constituit dintr-un material diferit față de cel impus în caietul de sarcini”, în acest caz, este vădit nelegală.

Față de motivele prezentate, contestatorul reiterează solicitarea privind admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 275 alin. 6 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținere, a fost anexată factura serie AL nr. 094/... și copie confirmare achitare onorariu avocat.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește următoarea situație de fapt:

S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea magistralei de apă între localitățile Doba și Carei, județul ... cod CPV 45231300-8 – Lucrări de construcții de conducte de apă și de canalizare a apelor reziduale la mare distanță (Rev. 2), CPV 45232100-3 – lucrări auxiliare pentru conducte de apă (Rev. 2), CPV 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ... din 18.04.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului fiind de 26.461.579 lei, fără T.V.A.

Potrivit raportul procedurii nr. AP775 din 10.09.2014, în cadrul procedurii au participat 23 de ofertanți, printre care și contestatorul, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de S.C. SAMCIF S.A., având o valoare de 14.954.167,84 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, ca neconformă, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, ca neconformă, constă, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. AP 775 din 10.09.2014, și comunicării rezultatului procedurii nr. APA 794 din

12.09.2014, în faptul că, din răspunsul ofertantului nr. 3441/R din 08.07.2014, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. AP666 din 03.07.2014, a rezultat că acesta își menține oferta pentru filtru Y propus – Fișa tehnică nr. 5, “deși materialul din care se realizează corpul și capacul filtrelor este EN- GJL250, ceea ce înseamnă fontă cenușie și nu fontă ductilă, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire”. Se invocă, de către autoritatea contractantă, în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, drept temei legal al deciziei de respingere a ofertei în cauză, prevederile art. 79 alin. 1 și art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, menționându-se, totodată, că răspunsul la întrebarea “privind filtrul Y nu este corespunzător, acest echipament propus nesatisfăcând în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Consiliul se raportează, în soluționare, la prevederile caietului de sarcini, referitoare la filtrul Y, respectiv la cap. 2 „Specificații”, secțiunea 3 „Lucrări mecanice”, partea 1 – „Cerințe specifice proiectului”, Anexa 1, unde, la poziția 5., s-a solicitat “Filtrul Y cu corp din **fontă ductilă** cu flanșe Pn 10/16 bar (...)”.

Constată că, prin oferta depusă, ... a prevăzut, în fișa tehnică nr. 5 – filtru Y, că materialul din care este confecționat corpul și capacul filtrului este fonta EN GJL 250, respectiv **fontă cenușie**.

Aspectul prezentat mai sus, reține Consiliul că a făcut obiectul unei solicitări de clarificări, prin adresa nr. AP666 din 03.07.2014, prin care autoritatea contractantă a cerut ofertantului susmenționat, astfel: “Clarificarea următoarelor neconcordanțe și completarea propunerii tehnice referitoare la Fișele tehnice – Formularele 19-25: Fișa tehnică nr. 5: În Documentația de atribuire (...) s-au solicitat filter Y care să aibă corpul și capacul din fontă ductilă. În fișa tehnică nr. 5 din ofertă se menționează că materialul din care sunt executate corpul și capacul filtrului Y este EN GJL 250, ceea ce înseamnă fontă cenușie”.

Prezintă relevanță în cauză răspunsul ... având nr. 3441/R din 08.07.2014, prin care aceasta arată: “Filtru reținere impurități – Filtrul Y având corpul și capacul **din material fonta cenușie**, oferat, este un echipament tehnologic similar cu cel solicitat de către autoritatea contractantă prin Specificații (...)”, precizând că, la data întocmirii ofertei, dintre furnizorii/productorii contactați, numai unul oferta filtru de reținere impurități – filtru Y – având corpul și capacul din fontă ductilă, dar nu deținea aviz sanitar pentru respectivul echipament.

Analizând răspunsul, Consiliul constată că acesta nu este de natură a forma convingerea comisiei de evaluare că filtrul Y din oferta tehnică respectă cerințele caietului de sarcini, reieșind cu evidență că acesta este confecționat din fontă cenușie, iar nu din fontă ductilă, așa cum s-a cerut prin specificațiile tehnice, situație în care sunt incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și

completările ulterioare, dar, în egală măsură și dispozițiile art. 79 alin. 1 din același act normativ.

Nu pot fi reținute, în soluționare, alegațiile contestatorului referitoare la semnificația termenilor "concludent" și "corespunzător", raportate la dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece sunt nefondate, în fapt fiind vorba despre, așa cum s-a arătat, nedovedirea, de către ofertant, prin răspunsul la clarificări, a respectării cerințelor din caietul de sarcini, sub aspectul în discuție.

Consiliul determină astfel, având în vedere faptul că, din economia textelor de lege invocate, reiese că este considerată neconformă o ofertă în cazul în care "explicațiile prezentate de ofertant **nu sunt concludente**", iar oferta este neconformă atunci când "nu satisface **în mod corespunzător** cerințele caietului de sarcini".

Susținerile contestatorului potrivit cărora echipamentul ofertat este superior din punct de vedere al specificațiilor tehnice celui solicitat, nu vor fi reținute, în soluționare, deoarece, potrivit dispozițiilor art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire", obligație a cărei nerespectare atrage după sine incidența prevederilor legale susmenționate. În cauză nu se află parametrii tehnici ai echipamentului ofertat, către care încearcă contestatorul să polarizeze atenția, ci materialul din care s-a cerut, expres, prin caietul de sarcini, să fie confecționat filtrul Y, respectiv fontă ductilă și materialul din care este realizat filtrul din oferta tehnică, respectiv fontă cenușie, cele două materiale având, desigur, caracteristici și proprietăți diferite, în sensul că fonta ductilă prezintă, față de fonta cenușie, următoarele caracteristici suplimentare: rezistență la șocuri, rezistență la tracțiune, alungire importantă, limită de elasticitate.

Consiliul stabilește că nu sunt aplicabile în cauză, cu privire la reperul filtru Y, dispozițiile art. 36 alin. 1 din ordonanța de urgență, pe care le invocă contestatorul în susținere, deoarece acestea se aplică situației în care în caietul de sarcini autoritatea contractantă definește specificații tehnice "optând pentru modalitatea prevăzută la art. 35 alin. (6) lit. a)", respectiv "prin referire la standarde naționale care adoptă standarde europene, la omologări tehnice europene, la standarde internaționale sau la alte referințe de natură tehnică elaborate de organisme de standardizare europene (...)", ceea ce nu este cazul în prezenta speță, unde, pentru materialul din care trebuie să fie confecționat respectivul reper, nu s-au indicat standarde și nici performanțe sau cerințe funcționale, ci, explicit, materialul fonta ductilă.

În condițiile în care obiectul contractului este constituit de execuția lucrărilor după un proiect tehnic aprobat, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 23 lit. g) din Legea nr. 10/1995, ofertantul executatnt fiind obligat să respecte proiectul tehnic și detaliile de execuție.

Față de cele prezentate, Consiliul constată că decizia autorității contractante referitoare la oferta depusă de către ... este una legală, criticile fiind nefondate.

Solicitarea contestatorului de a se desemna, de către Consiliu, un expert independent, "pentru lămurirea aspectelor tehnice" va fi respinsă, în temeiul dispozițiilor art. 275 alin. 4 din ordonanța de urgență, care prevăd: "Consiliul va putea desemna un expert independent pentru lămurire unor aspecte de natură tehnică (...)", prin urmare în cauză este un drept al Consiliului, iar nu o obligație, or, în cauză dedusă judecătii Consiliul apreciază că o astfel de expertiză nu este necesară.

Cu privire la "concluzii scrise" înregistrate la Consiliu cu nr. 28519 din 09.10.2014, Consiliul constată, într-un prim aspect, că sunt reluate criticile din contestație, asupra cărora s-a făcut analiză în cele ce preced.

În plus față de cele prezentate în contestație, constată Consiliul că ... formulează critici referitoare la oferta depusă de către S.C. SAMCIF S.A., ofertă care a fost declarată câștigătoare, și la maniera de evaluare a acesteia, deducând judecătii, astfel, elemente noi, necuprinse în contestație, pe care, în fapt, o completează cu criticile respective.

Reține Consiliul că, raportat la valoarea estimată și la tipul contractului, termenul de depunere a contestațiilor, în conformitate cu prevederile art. 256² alin. 1 lit. a) din ordonanța de urgență, este de "10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal"; ori, în prezenta cauză, actul considerat nelegal fiind rezultatul procedurii de atribuire despre care contestatorul a luat cunoștință în data de 12.09.2014, termenul de atac s-a împlinit în data de ... avându-se în vedere și dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ.

Din dispozițiile legale invocate, rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că motivarea în fapt și în drept se prezintă prin contestație, iar nu prin acte adăugate ulterior, și, cum este cazul de față, în afara termenului stabilit expres prin dispozițiile art. 256² alin. 1 lit. a) din actul normativ mai sus invocat.

Într-o astfel de situație sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 270 alin. (1) lit. e) – f) din OUG nr. 34/2006 – „*Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: e) motivarea în fapt și în drept a cererii; f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil*”;

- art. 271 alin. (2) care impune autorității contractante obligația de a înștiința participantii implicați în procedura de atribuire despre depunerea contestației, înștiințarea trebuind să conțină inclusiv o copie a contestației;

- art. 274 alin. (6) din același act normativ care reglementează posibilitatea părților din contestație de a depune concluzii scrise, dar

fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prescrise de art. 276 pentru soluționarea contestației (termenul neputând fi mai mare de 30 de zile de la primirea dosarului achiziției de la autoritatea contractantă).

Din caracterul imperativ al dispozițiilor menționate rezultă obligativitatea motivării în fapt și în drept a contestației în termenul prevăzut de art. 256² din ordonanță, această contestație fiind cea care se comunică, prin intermediul autorității contractante, tuturor participanților încă implicați în procedură, asigurând astfel respectarea principiilor transparenței și contradictorialității.

Posibilitatea părților de a depune concluzii scrise – concluzii care nu se comunică autorității contractante și, pe cale de consecință, nici celorlalți participanți încă implicați în procedura de atribuire – nu se identifică cu posibilitatea de a completa motivele de fapt și de drept ale contestației, elemente esențiale ale acesteia. Similar procedurii judiciare, concluziile scrise reprezintă expunerea sistematizată a motivelor de fapt și de drept invocate în termenul de formulare a contestației, iar nu o nouă motivare a acesteia, astfel că acestea nu pot schimba cadrul procesual prin suplimentarea cu elemente noi. În acest sens, art. 383 alin. 1 din Codul de procedură civilă, prevede: "După admiterea tuturor probelor încuviințate de instanță, reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind **susținerea pretențiilor** sale (...)". Prin urmare, instituția juridică a concluziilor scrise nu trebuie confundată cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației.

De altfel, constată Consiliul că, pentru a nu apărea cu evidență completarea contestației prin "concluzii scrise", contestatorul nu formulează un capăt de cerere referitor la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, încercând să inducă ideea că a prezentat respectivele critici spre a evidenția un comportament inechitabil al autorității contractante în evaluarea celor două oferte, încălcând, astfel, principiul tartamentului egal, aspect însă neprezentat prin contestație, după ce se constată, prin urmare considerentele susmenționate rămân valabile.

În același fel au statuat și instanțele de control judiciar asupra activității decizionale a Consiliului, relevante fiind; Decizia civilă nr. 2320 din 27.05.2013, pronunțată în Dosarul nr. 3074/2/2013; Decizia civilă nr. 656 din 16.02.2012 pronunțată în dosarul nr. 11159/2/2011, Decizia civilă nr. 4697 din 05.06.2014, pronunțată în Dosarul nr. 2737/2/2014, toate pronunțate de către Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 4874 din 03.07.2012, pronunțată în Dosarul nr. 486/57/2012, de către Curtea de Apel Alba Iulia – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 1550 din 10 septembrie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Bacău, Secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal, Decizia nr. 2238 din 14.03.2014, pronunțată în Dosarul nr. 65/42/2014, de către

Curtea de Apel Ploiești, secția a II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal etc.

Mai mult decât atât, având în vedere cele reținute în legătură cu oferta depusă de către ... Consiliul constată că aceasta nici nu justifică un interes în formularea criticilor privind oferta declarată câștigătoare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... procedura urmând a fi continuată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul respinge cererile privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, formulate de către ...

Decizia este obligatorie, conform prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 21 pagini.