



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... – SC SRL, cu sediul de corespondență în oraș ... str., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 2929/04.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... județul ..., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, cod CPV 45200000-9, s-a solicitat:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2929/04.09.2014;
- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- obligarea autorității contractante de a solicita asocierii ... – SC SRL clarificări cu privire la neclaritățile referitoare la documentele prezentate;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei asocierii ... – SC SRL ca fiind acceptabilă și conformă iar ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL ca fiind neconforme și inacceptabile.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL ...).

Dispune anularea raportului procedurii nr. 2885/01.09.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL a formulat contestație împotriva adresei nr. 2929/04.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, cod CPV 45200000-9, solicitând:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 2929/04.09.2014;

- anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante de a solicita asocierii ... – SC ... SRL clarificări cu privire la neclaritățile referitoare la documentele prezentate;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei asocierii ... – SC ... SRL ca fiind acceptabilă și conformă iar ofertele depuse de SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL ca fiind neconforme și inacceptabile.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii a fost informat despre faptul că oferta depusă

„nu a fost acceptată fiind declarată neconformă din punct de vedere a documentelor de calificare precum și tehnic și financiar în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare”.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale în materia achizițiilor publice, încadrând respingerea ofertei ... – SC ... SRL în prevederile art. 36 alin. (2) lit. a), *"a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"* deși face trimitere și la documentele de calificare, care, potrivit documentației de atribuire, se regăsesc în fișa de date, și nicidecum în caietul de sarcini.

Cât privește respingerea ofertei sale, contestatorul arată că, la data deschiderii ofertelor a prezentat declarația inițială privind îndeplinirea criteriilor de calificare, întocmită în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006. Ca urmare a solicitării venită din partea autorității contractante în baza art. 11 alin. (5), asocierea a înaintat autorității, cu adresa nr. 2058/20.05.2014 toate documentele solicitate, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În continuare, sunt prezentate punctual motivele de respingere a ofertei depusă de asocierea ... – SC ... SRL:

1. În motivarea respingerii ofertei, contestatorului, la punctul 1 al actului contestat i s-a comunicat că: *"În urma evaluării dosarului care cuprinde documentele de calificare au rezultat următoarele: «Nota 1: Conform Fișei de date III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 3: Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente:*

- buldoexcavator
- Placa vibranta
- Vibrator pentru beton
- Autocamion basculant
- autobetoniera
- autoutilitara
- Popi metalici
- Schele metalice
- Mai mecanic

Modalitatea de îndeplinire: Prezentarea Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere că dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului - Formularul nr. 12 + Anexa la formular 12 de utilajele/echipamentele solicitate.

- *Ofertantul va prezenta documente care să demonstreze că, pentru îndeplinirea contractului, dispune de utilajele/echipamentele/mijloacele de transport solicitate.*

- În situația în care ofertantul nu deține în proprietate utilajele/echipamentele solicitate, acesta va prezenta contracte/precontracte de închiriere sau angajamentul privind dotarea corespunzătoare

Ofertantul va prezenta pentru utilajele /echipamentele/mijloacele de transport solicitate următoarele: documente de proveniență.

Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006».

Ofertantul ... a depus Formularul F12 - Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări și anexa 12 din care reiese că dispune în proprietate de toate utilajele solicitate prin fisa de date.

La paginile 85, 86 din documentația privind îndeplinirea criteriilor de calificare au fost depuse două facturi care nu sunt lizibile și nu se înțelege din ele ce echipamente au fost achiziționate prin ele.

În urma analizării documentelor de calificare depuse a fost constatată lipsa documentului de proveniență pentru echipamentul "Autobetonieră". Actul de proveniență pentru acest echipament, constând în FF SM 4813468/11.06.2008 a fost prezentat prin adresa nr. 465/26.06.2014 și înregistrată la autoritatea contractantă sub. nr. 2383/27.06.2014. Având în vedere aceste aspecte, precum și prevederile din Fișa de date nr. ... care spun că: «Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al.4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006», comisia evaluare nu poate lua în considerație un document de calificare depus ulterior datei limita de depunere a documentelor, fapt pentru care consideră documentele depuse ca neconforme și această cerință neîndeplinită iar oferta inacceptabilă în baza art. 36 alin. 1 lit. b) și respinsă în baza art. 81 din OUG 925/2006”

Contestatorul susține că respingerea ofertei sale în baza uni act normativ care nu există, respectiv OUG nr. 925/2006, întărește

convingerea că evaluarea nu a fost făcută cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Ca răspuns la susținerile autorității din comunicarea rezultatului procedurii, contestatorul arată că documentele la care se face referire respectiv FF nr. FF SM 4813468/11.06.2008 a fost retransmisă, pentru confruntare cu cea existentă la dosar dar mai puțin lizibilă, nicidecum completată așa cum a interpretat autoritatea în procesul de analiză a ofertelor depuse. Pentru acest motiv, în opinia contestatorului, nu pot fi aplicate prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) întrucât ... îndeplinește cerințele minime de calificare, acest aspect fiind evidențiat și în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, unde, potrivit extrasului din raportul procedurii, pentru oferta ... se reține „Documente de calificare: Admisibilă”

2. la punctul II din adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea a reținut

<i>Cerințe minime din caietul de sarcini</i>	<i>Ofertant</i>	<i>Observații/ Clarificari Solicitate/ Răspunsuri</i>
	<i>Ofertant: ... în asociere cu SC S.R.L</i>	
<i>-Planul calitatii propus pentru execuția lucrării</i>	<i>Răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări trimise prin Adresa nr. 512/21.08. 2014 nu sunt concludente (a se vedea Nota 1)</i>	<i>CERINȚA MINIMA NEINDEPLINITA SI NECORESPUNZA TOARE</i>
<i>-Descrierea succesiva a procedurilor tehnice de execuție pentru fiecare acțiune în parte</i>	<i>Răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări trimise prin Adresa nr. 512/21.08. 2014 nu sunt concludente (a se vedea Nota 1)</i>	<i>CERINȚA MINIMA NEINDEPLINITA SI NECORESPUNZA TOA RE</i>
<i>-Planul de control al calitatii</i>	<i>Răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări trimise prin Adresa Adresa nr. 512/21.08. 2014 nu sunt concludente (a se vedea Nota 1)</i>	<i>CERINȚA MINIMA NEINDEPLINITA SI NECORESPUNZA TOARE</i>
<i>Conforma Neconforma</i>		<i>Neconforma</i>

<i>Ofertant</i>	<i>Observații/ Clarificari Solicitate/ Răspunsuri</i>
<i>Ofertant: ... în asociere cu SC S.R.L</i>	<i>Răspunsul ofertantului la solicitările de clarificări trimise prin Adresa nr. 512/ 21.08. 2014 nu sunt concludente (a se vedea Nota 1)</i>
<i>Conforma Neconformă</i>	<i>Neconformă</i>

Raportat la cele prezentate mai sus, contestatorul susține că din cele reținute de autoritate rezultă că răspunsul său transmis prin adresa nr. 512/21.08.2014 a fost elocvent pentru autoritate în adoptarea deciziei de respingere a ofertei În acest context, se subliniază că nici în adresa nr. 512/21.08.2014 transmisă ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 2771/14.08.2014 și nici în răspunsurile transmise anterior nu se regăsesc motivațiile invocate de autoritatea contractantă în comunicare rezultat procedură la Nota 1. Contestatorul mai adaugă că, prin adresa nr. 2771/14.08.2014 s-au solicitat clarificări pe cu totul alte aspect decât cele invocate, Planul de control al calității nefăcând obiectul nici unei solicitări de clarificări sau răspuns acordat de Mai mult, referitor la explicația regăsită în motivarea respingerii ofertei cu privire la procedurile tehnice de execuție, respectiv: "*pentru îndeplinirea obiectivului contractului se vor respecta descrierile constructive aplicabile lucrărilor specifice contractului*", contestatorul subliniază că nu a transmis în cadrul acestei proceduri un astfel de răspuns.

În continuare, contestatorul învederează că modul eronat și discriminator în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze oferta ... s-a răsfrânt și asupra ofertei financiare, autoritatea invocând motive nejustificate și care nu sunt în măsură să o prejudicieze, respectiv procentul utilizat de ... pentru Accidente de muncă și boli profesionale. Totodată, contestatorul își exprimă nedumerirea cu privire la invocarea de către autoritate, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, a operatorului economic SC ...SRL „ca lider al asocierii”, în condițiile în care prin răspunsul la solicitările de clarificări s-a comunicat că acesta nu are nicio calitate în prezenta procedură.

Întrucât, autoritatea a hotărât să desemneze câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare dintre ofertele depuse, în opinia contestatorului, pe lângă prevederile art. 2 alin.(2) lit. f) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă a încălcat și prevederile DIRECTIVEI 2014/24/UE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI art. 2 "...reprezentând unul dintre instrumentele de piață care trebuie utilizate pentru realizarea unei creșteri inteligente, durabile și favorabile incluziunii, asigurând în același timp o utilizare cât mai eficientă a fondurilor publice..."

Cât privește celelalte oferte depuse în cadrul procedurii, respectiv SC ... SRL, SC ... SRL, SC ...SRL, SC ...SRL, contestatorul susține că sunt inacceptabile și neconforme și/sau din următoarele motive:

a) Ofertele nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare

Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) coroborat cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006.

b) Ofertele nu respectă cerințele minime de calificare, în sensul că ofertanții nu au completat corect formularele și nu au atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

c) Ofertele nu respectă cerința minimă de calificare privind experiența similară, în sensul că documentele prezentate în susținerea experienței similare sunt neconcludente și nu demonstrează îndeplinirea cerinței. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006;

d) Ofertele nu respectă următoarele cerințe de calificare privind asigurarea cu personal, utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului astfel cum acestea au fost solicitate prin fișa de date. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

e) Ofertele nu respectă următoarea cerință de calificare *„Ofertantul va prezenta un certificat valabil, emis de un organism independent, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertei, și un sistem de management al calității de mediu în domeniile specifice contractului...”*. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

f) Ofertele nu respectă listele de cantități, așa cum au fost acestea publicate în SEAP. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile și neconforme în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

g) Ofertele nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire. Ofertele trebuie în mod corect respinse ca inacceptabile și neconforme în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 15493/... .. Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., a solicitat contestatorului:

1. motivarea completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația, având în vedere exprimarea în sensul unei viitoare completări;

2. dovada că s-au realizat anterior demersuri la autoritatea contractantă pentru a avea acces la dosarul achiziției publice și că aceasta i-a refuzat accesul;

3. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

La solicitarea Consiliului, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 513/12.09.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 27082/12.09.2014, comunicând următoarele:

1. a motivat în fapt și în drept contestația la momentul depunerii, prezentând totodată și capetele de cerere. Exprimarea referitoare la completarea contestației, se refera la conținutul Concluziilor scrise ce vor fi formulate după studierea dosarului depus de autoritatea contractantă la CNSC, urmând a fi dezvoltate aspectele de ilegalitate și neconformitate prezentate în cuprinsul contestației.

... afirmă că a prezentat mijloacele de probă pe care se sprijină contestația în măsura în care acest lucru a fost posibil la momentul adresării către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, urmând să dezvolte aceste motive după studierea dosarului depus de autoritate la Consiliu.

Mijloacele de probă pe care le-a administrat, urmând a le dezvolta, și care stau la baza contestației sunt aspectele de ilegalitate regăsite în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, aspecte care extrapolând, se extind asupra întregii proceduri, acest aspect fiind cel care urmează a fi dezvoltat și susținut în urma studierii dosarului procedurii.

2. nu s-au făcut demersuri pentru a avea acces la dosarul achiziției publice la sediul autorității contractante, motivat de faptul că în cuprinsul contestației s-a solicitat acest aspect.

3. au fost comunicate toate înscrisurile și informațiile de care dispune, și pe baza cărora își întemeiază demersul, urmând a dezvolta cele regăsite în cuprinsul contestației, ca urmare a studierii dosarului la Consiliu.

Prin adresa nr. 3242/22.09.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 27806/24.09.2014, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de

I. Astfel, față de cele susținute de contestator la punctul I al contestației, autoritatea contractantă precizează că la ședința de deschidere a ofertelor s-a constatat că ofertantul asociere ... - SC SRL a depus prin adresa înregistrată cu nr. FN/12.05.2014 și înregistrată la autoritate sub nr. 1968/ 12.05.2014, ora 8:27, doar Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare și Anexa 1 la Declarația privind îndeplinirea cerințelor de calificare, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare.

În cadrul primei ședințe de evaluare a ofertelor, autoritatea a luat decizia de a solicita asocierii documentele de calificare, aspect consemnat și în procesul verbal intermediar de evaluare nr. 1 înregistrat sub nr. 1976/12.05.2014. Această solicitare a fost transmisă contestatorului prin adresa nr. 1997/12.05.2014.

La solicitarea autorității, contestatorul a răspuns prin adresa FN/20.05.2014 transmițând documentația care probează îndeplinirea criteriilor de calificare. Autoritatea precizează că aceste documente au fost analizate în cadrul ședinței de evaluare nr. 4, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal intermediar nr. 4 înregistrat sub nr. 2320/18.06.2014, fiind constatate următoarele neconcordanțe:

➤ ofertantul ... a depus Certificat de atestare fiscală ANAF nr. 92295 din 30.04.2014, care atestă lipsa datoriilor fiscale la Bugetul consolidat de stat la data de 31.03.2014, în loc de 30.04.2014. Având în vedere că data deschiderii ofertelor a fost 12.05.2014, autoritatea susține că exista posibilitatea scoaterii acestui certificat încă din data de 09.05.2014.

Autoritatea a considerat necesar să solicite clarificări în acest sens prin explicarea locului unde se regăsește acest document.

➤ ofertantul ... nu a depus Acord de asociere semnat cu subcontractantul SC ...SRL pentru care a fost prezentată Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/A, B, F, D/1,2/..., subcontractant desemnat prin „Formularul 13 – Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia”. Conform prevederilor fișei de date *„Cerința se consideră îndeplinită în cazul în care ofertantul subcontractează executarea lucrărilor, dar numai cu condiția ca subcontractantul să execute integral partea din contract pentru care s-a solicitat certificatul de atestare/autorizația, precum și acordul de subcontractare din care să rezulte că subcontractantul va executa integral aceasta parte din contract.”*

Autoritatea a considerat necesar să solicite clarificări în acest sens prin explicarea locului unde se regăsește acest document.

Ca urmare a acestor neconcordanțe autoritatea a transmis contestatorului adresa nr. 2364/24.06.2014 solicitând următoarele clarificări:

- Certificat de atestare fiscală ANAF eliberat de AJFP ... care atesta lipsa datoriilor la bugetul consolidat în luna anterioară datei limite de depune a ofertelor pentru liderul ...;

- unde în documentația depusă se regăsește Acordul de subcontractare încheiat cu subcontractantul SC ...SRL pentru care a fost prezentată Autorizația ISCIR nr. DISPR/CR4/A, B, F, D/1,2/..., subcontractant desemnat prin „Formularul 13 – Declarație privind lista subcontractanților și partea/părțile din contract care sunt îndeplinite de aceștia”;

- să se redeponă în formă lizibilă documentele prezentate la pag. 85, 86 din documentația de calificare depusă, având în vedere că ele nu pot fi evaluate.

La solicitarea autorității contractante, contestatorul a răspuns prin adresa nr.465/26.06.2014, înregistrată la autoritate sub nr. 2383/27.06.2014 depunând următoarele clarificări:

- Certificat de atestare fiscală nr. 98601 din 12.05.2014, eliberat de AJFP ..., depus în copie „conform cu originalul”, prin care se face dovada că nu are datorii scadente în luna anterioară datei limite de depunere a ofertelor și care se regăsește la pag. 10-11 din Documentele de calificare;

- Acordul de subcontractare semnat cu subcontractantul SC ...SRL se regăsește la pag. 28-29 din Documentele de calificare;

- copie a FF nr. 4813468/11.06.2008 eliberată de SC ... SRL, document ce nu s-a regăsit în documentele de calificare depuse în data de 20.05.2014 ca urmare a solicitării de prezentare a documentelor care probează îndeplinirea criteriilor de calificare. (a se vedea pag. 2392);

- ofertantul a redepus copie conformă cu originalul după pag. 85, 86 care reprezintă FF nr. 2403492/08.11.2007 și FF 2403491/08.11.2007 eliberate de SC ...SRL. (a se vedea pag. 2387-2396).

În continuare, autoritatea contractantă precizează că, analizând documentele de calificare depuse în data de 12.05.2013 și completările ulterioare depuse în data de 20.05.2014, a constatat neconcordanțe privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare solicitate prin fisa de date III.2.3.a) Capacitatea tehnica și/sau profesionala - Cerința nr. 3 (pag. 1837-1848, respectiv 2387-2396, în sensul că ofertantul ... a omis să depună în cadrul documentelor de calificare prezentate în data de 12.05.2014 documentul de proveniență pentru utilajul „AUTOBETONIERĂ”, document care a fost prezentat în cadrul Anexei la Declarația pe proprie răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare (pag. 0587) „Autobetoniera Merla DEM 5000 – FF nr. 4813468/11.06.2008 aflată în proprietate.

Aceasta subliniază că respectiva factură a fost prezentată doar cu ocazia prezentării solicitărilor ce au făcut obiectul clarificărilor depuse prin Adresa nr. 465/26.06.2014 și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2383/27.06.2014.

Având în vedere că prin fișa de date s-a prevăzut că „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 al.4 din HG 925/2006, declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176

din OUG 34/2006" și ținând cont de dispozițiile art. 36 alin. (1) și respectiv art. 81 din HG nr. 925/2006 autoritatea contractantă a considerat oferta ... ca inacceptabilă.

Cât privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că în comunicarea rezultatului s-a transmis un extras din raportul procedurii conform căruia oferta ... este admisibilă, autoritatea contractantă arată că acest fapt a apărut ca urmare a unei erori, aspect întărit de faptul că în cadrul aceleiași adrese, la pag. 2-3 a fost prezentată justificarea pentru care oferta este inacceptabilă. Mai mult, se subliniază că această justificare se regăsește și în cadrul procesului verbal intermediar nr. 5 pag. 5283-5284 cât și în raportul procedurii pag. 5487-5488.

II. Referitor la cele arătate la punctul II din contestație, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul ședinței de evaluare care a stat la baza întocmirii Procesului Verbal de evaluare nr. 6 înregistrat sub nr. 2612/28.07.2014, a fost evaluată oferta tehnică și financiară depusă de ... ocazie cu care au fost constatate o serie de neconcordanțe (pag. 5318-5324), motiv pentru care prin adresa nr. 2364/24.06.2014 (nb. corect adresa nr. 2771/14.08.2014), a solicitat următoarele clarificări:

- Pentru personalul muncitor propus în execuție, să se depună un extras revisal în copie conform cu originalul.

- Care este motivul justificat prin documente, pentru care la unele categorii pe meserii s-a propus o tarificare medie orară, iar pentru altele s-a propus o tarificare unitară.

- Pentru asociatul SC SRL, să se depună certificatele ISO 9001/2008 și ISO 14001/2004, pentru lucrările de instalații și lucrările de ignifugare pe care acesta se angajează prin acordul de asociere că le va executa. Conform fișei de date achiziții la modalitate de îndeplinire – în cazul unei asocieri fiecare dintre asociați va prezenta un astfel de Certificat sau echivalent pentru partea sa de implicare în contract (standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului).

- Conform procentului de 10% din asociere, să se prezinte detaliat valorile corespunzătoare acestui procent pentru lucrările de instalații și lucrările de ignifugare din cadrul ofertei financiare.

- Întrucât în cadrul propunerii financiare la devizul ofertă recapitulații alte cheltuieli, pentru Acc de munca și boli profesionale s-a folosit valoarea de 0,694%, să se prezente documentele doveditoare că la data deschiderii ofertelor de la prezenta procedură valoarea Acc de muncă și boli profesionale este de 0,694% conform codului CAEN definit ca domeniu de activitate principal.

- Având în vedere că în propunerea tehnică au fost prezentate proceduri de execuție la paginile 37-40 semnat și însușit de reprezentantul legal al asocierii, la care executantul este SC ...SRL,

să se menționeze unde se regăsește în ofertă acordul de subcontractare cu SC ...SRL, lucrările care vor fi executate, oferta acestuia cu corespondent în propunerea financiară, și graficul de realizare a lucrărilor.

La solicitarea autorității contractante contestatorul a răspuns prin adresa nr. 465/26.06.2014 (nb. corect adresa nr. 512/21.08.2014) și înregistrată la autoritate sub nr. 2383/27.06.2014 (nb. corect adresa nr. 2830/22.08.2014) depunând clarificări cu privire la cele solicitate. (pag. 2380 - 2416).

În urma evaluării clarificărilor depuse de ofertantul ... au fost constatate neconcordanțe față de prevederile caietului de sarcini, neconcordanțe care au fost prezentate în Procesul Verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 2862 din 27.08.2014, și care constau în (pag. 5355-5367).

Punctual, autoritatea arată că au fost solicitate documente edificatoare cu privire la cota de Accidente de muncă și boli profesionale în corespondent de 0,694% care se aplică în funcție de codul CAEN al fiecărei firme, întrucât domeniul de activitate principal al asocierii este 7112 pentru CENTRUL JUDETEAN DE PROIECTARE ... SRL și 4120 – Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale pentru ... – lider în aceasta asocierie, acest coeficient fiind fix pentru lucrările de construcții, respectiv 0,279%. Autoritatea precizează că autorul contestației nu a depus documente edificatoare în acest sens și comparând cu celelalte oferte financiare, acestea au coeficientul în cuantum corect:

TARIFUL DE RISC - pe sectoare de activitate ale economiei naționale - clase CAEN din 01.06.2013

Nr. crt.	Activitatea din economia națională	Clasa CAEN	Clasa de risc	Tarif de risc (% BC*)
NC	AEN	CC	CR	TR
303	Lucrări de construcții ale clădirilor rezidențiale și nerezidențiale	4120	4,25	0,27

Referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice coroborat cu răspunsurile la clarificările solicitate prin adresa nr. 2771/14.08.2014, transmise în termenul stabilit, autoritatea a constatat că nu răspunde cerințelor minime din caietul de sarcini pe specialități, respectiv:

- procedurile tehnice de execuție descriu tipuri de lucrări aplicabile activităților de construcții în general iar mențiunea că pentru îndeplinirea obiectivului contractului se vor respecta descrierile constructive aplicabile lucrărilor specifice contractului nu răspunde cerințelor minime ale autorității contractante;

- pentru procedura de execuție și verificarea Instalațiilor curenți slabi se admite omisiunea atașării la documentația depusă, nu se poate lua însă în considerare ca și completare;

- planul calității propus nu se referă strict la lucrare, nu sunt abordate ca execuție din punct de vedere al calității, nu se regăsesc în listele cuprinzând procedurile tehnice pentru execuția lucrării principalele categorii de lucrări care sunt licitate.

În consecință autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de ... ca fiind neconformă

Tot prin adresa nr. 2771/14.08.2014 autoritatea a solicitat contestatorului să depună un extras revisal în copie pentru personalul muncitor propus, având în vedere dispozițiile art.202 alin. 1¹ și art.36¹ din HG nr. 925/2006. La solicitarea autorității contestatorul a răspuns transmițând a grilă de salarizare pentru ... și o Adeverință având nr. 554/21.08.2014 emisă de SC ... SRL, în care sunt evidențiate salariul de bază minim și maxim și nicidecum tarifarea orară conform ofertei depuse.

Cât privește solicitarea de a se depune certificatele ISO 9001/2008 și ISO 14001/2004 pentru SC ... SRL, care să cuprindă și lucrările de instalații (telecom, curenți slabi, electrice, canalizare interioară, sanitare, încălzire și rețele canalizare exterioară) și lucrările de ignifugare pe care acesta se angajează prin acordul de asociere că le va executa, autoritatea menționează că prin adresa nr. 512/ 21.08.2014 contestatorul a depus o adeverință emisă de SRAC având nr. 8289/06.08.2014 prin care se comunică că ISO 9001 și 14001 sunt eliberate pentru domeniile de activitate: *"Proiectare și execuție activitate de arhitectură... ; activitate de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea: construcții rezidențiale și nerezidențiale, hidrotehnice, drumuri și poduri, terenuri de sport, îmbunătățiri funciare, Instalații și rețele electrice, sanitare, termice....Proiecte utilitare pentru fluide, rețele de apa, canal"*

Autoritatea învederează că din această adresă, nu reiese că asociatul SC SRL este certificat pentru lucrări de execuție instalații (telecom, curenți slabi, electrice, canalizare interioară, sanitare, încălzire și rețele canalizare exterioară) și lucrări de ignifugare, ci doar de activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea, motiv pentru care, având în vedere dispozițiile art. 36. alin (2), lit. a) din HG nr. 925/2006 precum și pe cele ale art. 79 alin. (1) și art. 81 din același act normativ, a declarat oferta neconformă.

III. În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare autoritatea precizează că aceasta respectă prevederile documentației de atribuire, fapt evidențiat în Procesul Verbal intermediar nr. 3 înregistrat sub nr. 2187/02.06.2014 (pag. 5134-5153) și Procesul Verbal intermediar nr. 6 nr. 2612/28.07.2014 (pag. 5313-5317) și în

Procesul Verbal nr. 7 înregistrat sub nr. 2862/27.08.2014 (pag. 5349-5354).

În ceea ce privește criticile cu privire la oferta declarată câștigătoare, autoritatea învederează că autorul contestației nu a făcut decât să ia cerințele fișei de date și să precizeze că acestea nu sunt îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător fără a aduce nici o dovada pentru cele susținute.

Prin adresa nr. 541/04.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28277/03.010.2014, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, dezvoltând motivele pentru care oferta depusă de SC ...SRL trebuia în mod corect respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Astfel:

a) cu privire la modul de constituire a garanției de participare contestatorul își retrace criticile;

b) față de critica potrivit căreia oferta nu respectă cerințele minime de calificare în sensul că nu a completat corect formularele și nu a atașat toate documentele solicitate prin fișa de date pentru confirmarea celor declarate, situație în care oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, contestatorul precizează că atât ofertantul declarat câștigător SC ...SRL, terțul susținător SC ...SRL, cât și subcontractanții SC ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL au prezentat formularele F3 completate neconform, respectiv fără a fi nominalizate persoanele cu putere de decizie din cadrul autorității contractante în vederea asigurării facile a verificării neîncadrării în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006. În acest context, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă a reținut în raportul procedurii nr. 2885/01.09.2014 „cerința minimă îndeplinită”, încălcând astfel principiul tratamentului egal, având în vedere că ... a prezentat formularele completate conform cerințelor minime din fișa de date, iar pentru o evaluare corectă autoritatea avea obligația fie să ceară clarificări fie să declare oferta neconformă.

c. Cât privește angajamentul de susținere prezentat în documentele de calificare de ofertantul SC ...SRL, contestatorul învederează că acesta nu îndeplinește cerințele minime necesare, în sensul că prevede suma pusă la dispoziție, fără a menționa însă documentul care atestă deținerea fondurilor invocate. În acest sens se subliniază că scrisoarea emisă de Banca Comercială Carpatica nr. 2260/06.05.2014 prevede posibilitatea accesării unei finanțări însă nu conferă garanția asigurării acesteia necondiționat. Mai mult, se menționează că scrisoarea prevede *"poate avea acces la o finanțare în valoare de 189.258 lei, pentru execuție lucrări...."*, deși în speță finanțarea se pune la dispoziția susținutului - SC ...SRL, nicidecum la dispoziția SC ...SRL pentru execuție lucrări.

În consecință, contestatorul apreciază că prezentarea și interpretarea ca fiind conform a unui angajament de susținere

financiară care nu asigură autorității contractante garanțiile prevăzute la art. 11¹ din HG nr. 925/2006 nu poate fi făcută decât cu încălcarea prevederilor legale în materie.

d. O altă critică ce vizează oferta câștigătoare se referă la faptul că nu îndeplinește cerința privind:

"III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale

Cerința nr. 1: Ofertantul trebuie să fie legal constituit, să aibă dreptul de a desfășura activitatea respectivă, iar activitatea să-i fie autorizată de autoritățile competente. Ofertantul va prezenta certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului din care să rezulte că: operatorul economic este legal constituit; domeniul de activitate al ofertantului corespunde obiectului procedurii și este autorizat. Informațiile/datele din Certificatul constatator trebuie să fie reale/actuale la data limită de depunere a ofertelor.

Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerința obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare, cu excepția cazului în care ofertantul depune, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, declarație inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute de art. 176", în sensul că potrivit certificatului constatator prezentat, activitatea principală nu îi este autorizată la terți ci doar la sediul social, deși documentația de atribuire precizează că lucrările se vor desfășura pe raza UAT ..., județul

e. În ceea ce privește critica referitoare la cerința de calificare *„Ofertantul va prezenta un certificat valabil, emis de un organism independent, care atestă că acesta are implementat și menține, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, valabil la data limită de depunere a ofertei, și un sistem de management al calității de mediu în domeniile specifice contractului”,* față de neconformitatea reținută de autoritate cu privire la certificatele ISO 9001 și respectiv ISO 14001 ale ... contestatorul precizează că așa cum rezultă din certificatele ISO 9001:2008 și 14001:2005 prezentate de ofertantul câștigător nici acesta nu deține certificare pentru activitatea de *„ignifugare a materialelor combustibile”*. În acest context contestatorul menționează că potrivit Ordinului ANRMAP ... anexa I - îndeplinirea cerinței privind deținerea certificării ISO nu poate fi îndeplinită pentru conformitate de către subcontractanți.

g. Cât privește nerespectarea de către SC ...SRL a listelor de cantități, așa cum au fost ele publicate în SEAP, contestatorul face următoarele precizări:

- în Formularul de ofertă prezentat de către SC ...SRL în cadrul procedurii este consemnată valoarea totală de 689.218,79 lei fără TVA care cuprinde un procent de diverse și neprevăzute în cuantum

de 2% fiind în neconcordanță cu cerințele fișei de date respectiv: "II. 1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Se solicită oferta pentru execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiții: „Centru local de informare turistică în ... și proximități, Dezvoltare și marketing turistic”

Conform deviz general, valoarea estimată fără TVA 753.593 ron, C+M este în valoare de 693.949 ron, la care se adaugă cheltuieli diverse și neprevăzute în valoare de 59.644 ron (cheltuială neeligibilă), reprezentând 8,59% din valoarea estimată a contractului fără diverse și neprevăzute”.

- Formularul 22 - depus de SC ...SRL este în neconcordanță cu cerințele fișei de date prezentând un procent pentru diverse și neprevăzute o valoare de 2% 13,181.41 lei;

- în devizul Arhitectură ofertantul SC ...SRL prezintă pentru poz. 21, respectiv Lista anexa: 6104353 Vopsea vinarom alba cant 228.68 kg conform Listelor de cantități postate pe SEAP, o altă cantitate de material respectiv cant 142.93 kg, în totală neconcordanță cu prevederile documentației de Atribuire și a caietului de sarcini;

- în devizul Arhitectură ofertantul SC ...SRL prezintă pentru poz. 22, respectiv Lista anexa: 2903830 Scandura rasin lunga tiv cls C gr 24 mm, L=3,00 m cant 5.00 mc, o altă cantitate, de 0.08 mc, în totală neconcordanță cu prevederile documentației de Atribuire și a caietului de sarcini;

- în devizul Arhitectură ofertantul SC ...SRL prezintă pentru poz. 25, respectiv 6718374 Profil PVC plastifiat baghetă pentru plintă md2 58x3 mm cant 56, 00 m, o altă cantitate, de material respectiv 35,02 m;

- în devizul Instalație curenți slabi ofertantul SC ...SRL prezintă pentru poz. 4, ED08D1 - Priza de antenă cant 2 buc, conform Listelor de cantități postate pe SEAP, o altă cantitate de material respectiv 20 buc;

- în devizul Amenajare Parcare ofertantul câștigător prezintă pentru poz. 5, Lista anexa: 20010550 Mixturi asfaltice BA16 pt str baza cant 48 tone, o altă cantitate de material respectiv cantitatea de 33 tone, în totală neconcordanță cu prevederile documentației de atribuire;

- în propunerea financiară SC ...SRL ofertează echipamente cu alte caracteristici decât cele cerute prin documentația de atribuire, în susținerea acestei afirmații contestatorul anexând fișele tehnice prezentate de către SC ...SRL.

Concluzionând contestatorul afirmă că oferta SC ...SRL trebuia în mod corect respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

h. cât privește criticile referitoare la propunerea tehnică depusă de SC ...SRL, contestatorul face următoarele precizări:

- ofertantul SC ...SRL prezintă documentul „Lista procedurilor de execuție” în care precizează procedurile aplicabile pentru principalele categorii de lucrări din cadrul proiectului dar nu prezintă descrierea acestora, dovedind astfel că nu a înțeles solicitările autorității din fișa de date „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: - descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte”;

- la pagina 88 SC ...SRL prezintă procedura tehnică de execuție "Strat suport pardoseli, Șapa armată" în care descrie metodologia de punere în aplicare a șapelor armate cu plasă sudată sau OB care este în totală neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire în care se solicită șapa nearmată dovedind că nu a înțeles solicitările autorității contractante din fișa de date IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințele și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul; prin propunerea tehnică depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor oferite cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini.

- la pagina 99 ofertantul SC ...SRL prezintă procedura tehnică de execuție "Executarea și verificarea pardoselilor" în care descrie metodologia de punere în aplicare a pardoselilor din covoare care este în totală neconcordanță cu cerințele documentației de atribuire prin care se solicită pardoseli din parchet laminat.

- la pagina 124 ofertantul SC ...SRL prezintă procedura tehnică de execuție „Executarea și verificarea pardoselilor din marmura, gresie, granit" în care se descrie metodologia de punere în operă a pardoselilor din plăci sau dale din marmura, bazalt și granit, lucrări care nu sunt solicitate prin documentația de atribuire;

- la pag 127 SC ...SRL prezintă procedura de execuție "Montarea tâmplăriei" în neconcordanță cu documentația de atribuire descriind reguli, modalități generale de montaj a tâmplăriei fără a prezenta o metodologie specifică "Tâmplăriei din lemn stratificat", dovedind astfel că nu a înțeles solicitările autorității contractante.

În contextul celor anteprecizate, contestatorul subliniază că oferta depusă de SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare cu încălcarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Pentru a sublinia modul superficial și părtinitor de evaluare a ofertelor, contestatorul atrage atenția asupra ultimei pagini, nr. 124, din Raportul procedurii nr. 2885/01.09.2014 potrivit căreia ofertele următoarelor societăți sunt declarate neconforme: SC ...SRL, SC ...SA, SC ...SRL, SC ...SRL. Contestatorul învederează că așa cum arată extrasul din raportul procedurii ... nu apare ca ofertant.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (CONSILIUL LOCAL ...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție Centru local de informare turistică în ... și proximități; Dezvoltare și marketing turistic”, cod CPV 45200000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal nr. 1974/12.05.2014, comisia de evaluare a consemnat depunerea a cinci oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 2885/01.09.2014, comisia de evaluare a consemnat respingerea a patru oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 689.218,79 lei fără TVA.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2929/04.09.2014, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. .../2014.

Pe fondul contestației depuse, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația formulată de către ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține în soluționare faptul că, prin adresa nr. 2929/04.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind „neconformă în conformitate cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006”, fiind invocate următoarele motive:

1. Actul de proveniență pentru echipamentul „autobetonieră” a fost depus ulterior datei limită de depunere a ofertelor, prin nerespectarea cerinței din fișa de date a achiziției.

2. „Răspunsul ofertantului la solicitări de clarificări, transmise prin adresa nr. 512/21.08.2014 (nb. referitoare la Planul calității propus pentru execuția lucrării), sunt neconcludente, **a se vedea Nota 1**”.

3. „Răspunsul ofertantului la solicitări de clarificări, transmise prin adresa nr. 512/21.08.2014 (nb. referitoare la descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție), sunt neconcludente, **a se vedea Nota 1**”.

4. „Răspunsul ofertantului la solicitări de clarificări, transmise prin adresa nr. 512/21.08.2014 (nb. referitoare la Planul de control al calității), sunt neconcludente, **a se vedea Nota 1**”.

5. „Răspunsul ofertantului la solicitări de clarificări, transmise prin adresa nr. 512/21.08.2014 (nb. referitoare la oferta financiară), sunt neconcludente, **a se vedea Nota 1**”.

Constatând faptul că „**Nota 1**”, la care se face trimitere, este foarte stufoasă, plină de greșeli și inexactități, Consiliul reține în soluționare următoarele comunicări relevante:

- „prin răspunsurile prezentate modificali atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară, ceea ce nu este permis, iar comisia de evaluare nu poate lua în considerare documentele tehnice depuse ulterior (...)”, fiind invocate prevederile pct. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, HG nr. 925/2006 și art. 13 din O.U.G. nr.34/2006;

- „au fost solicitate documente edificatoare cu privire la cota de accidente de muncă și boli profesionale în corespondent de 0,694% (...), iar acest coeficient este fix pentru lucrări de construcții, adică de 0,279%”;

- „referitor la modul de întocmire a propunerii tehnice coroborat cu răspunsurile la clarificările solicitate prin adresa nr. 2771/14.08.2014, comisia de evaluare a constatat că nu răspunde cerințelor minime din caietul de sarcini de specialitate” deoarece „procedurile tehnice de execuție descrie tipuri de lucrări (...) în general”;

- „având în vedere că nu a fost depusă la data limită de depunere (nb. procedura de execuție și verificarea instalațiilor curenți slabi), completarea se consideră neofertare și ca atare se respinge, conform legislației în vigoare art. 33 alin. (3) din HG nr. 925/2006”;

- „**planul calității nu se referă strict la lucrare**, nu sunt abordate ca execuție din punct de vedere al calității, nu se regăsesc în listele cuprinzând procedurile tehnice pentru execuția lucrării a principalelor categorii de lucrări care sunt licitate”, fiind invocate dispozițiile art. 79 din **OUG** (nb. HG !!!) 925/2006, art. 80 și art. 81, concluzionând că „neconcordanțele constatate în oferta tehnică și financiară nu pot fi considerate ca viciu de formă sau erori aritmetice”;

- „prin adresa nr. 512/21.08.2014, înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 2830/22.08.2014 nu a fost depus documentul solicitat (nb. extrasul revisal pentru personalul muncitor propus)

- „prin adresa nr. 512/21.08.2014, înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 2830/22.08.2014” nu au fost prezentate documente relevante referitoare la „certificarea asociatului SC ... SRL (ISO 9001 și ISO 14001), pentru lucrările de instalații telecom, curenți slabi electrice, canalizare interioară sanitară, încălzire și rețele canalizare exterioară și lucrări de ignifugare, pe care acesta se angajează prin acordul de asociere că le va executa”.

Prin adresa nr. 2771/14.08.2014, autoritatea contractantă a solicitat clarificări „necesare pentru evaluarea în continuare a ofertei”, respectiv:

- depunerea unui extras revisal pentru personalul muncitor propus;

- justificarea motivului pentru care la unele categorii de lucrări pe meserii s-a propus o tarifare orară, iar pentru altele tarifare unitară;

- Certificatele ISO 9001 și ISO 14001, pentru asociatul SC ... SRL, pentru lucrările de instalații și lucrările de ignifugare (...);

- conform procentului de 10 % din asociere, prezentarea detaliată a valorii corespunzătoare acestui procent pentru lucrările de instalații și lucrările de ignifugare;

- documente doveditoare a valorii de 0,694% aplicată cotei „accidentelor de muncă și boli profesionale” conform codului CAEN a activității principale;

- explicații referitoare la „executantul SC ...SRL” nominalizată la paginile 37-40 din propunerea tehnică (...).

Prin adresa nr. 512/21.08.2014, înregistrată la autoritate contractantă sub nr. 2830/22.08.2014, ofertantul ... a comunicat următoarele.

- extrasul revisal solicitat nu este solicitat în fișa de date a achiziției la capitolul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” (...), menționând și faptul că a depus toate documentele solicitate pentru personalul propus.

- explicații referitoare la tarifare;

- considerând că solicitarea autorității contractante referitoare la certificatele ISO „depășește cerințele minime impuse prin fișa de date”, anexează adresa nr. 8289/06.08.2014 emisă de organismul de certificare SRAC în vederea demonstrării certificării, pentru lucrările de ignifugare ;

- considerând că solicitarea autorității contractante referitoare la prezentarea detaliată a valorii corespunzătoare procentului de 10% al asociatului SC ... SRL excede cerințelor documentației de atribuire, a indicat lucrările care vor fi executate de asociat;

- precizează că procentul pentru „accidente de muncă și boli profesionale” în conformitate cu HG 225/2013 este variabil între 0,279% și 1,329%, precum și faptul că a abordat procentul de 0,694% „potrivit politici interne”;

- referitor la „executantul SC ...SRL” a invocat existența „viciului de formă minoră” și a corectat prin înlocuirea acestuia cu denumirea corectă, respectiv

În cadrul documentelor anexe la răspunsul antecitat, ofertantul ... a prezentat adresa nr. 8289/06.08.2014 emisă de SRAC, „grila de

salarizare, anexă la Contractul Colectiv de Muncă” și documentul corectat cu „executantul ...” .

De asemenea, se rețin în soluționare prevederile documentației de atribuire aferente motivelor de respingere invocate de autoritatea contractantă:

1) Cerința nr. 3, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției : „Ofertantul trebuie să facă dovada că DISPUNE de echipamentele, utilajele, mijloacele de transport necesare pentru îndeplinirea contractului. Ofertantul va face dovada că dispune de cel puțin următoarele utilaje/echipamente: (...) autobetonieră (...).

- Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere ca dispune de dotarea necesară îndeplinirii contractului - Formularul nr. 12.

- Ofertantul va prezenta documente care să demonstreze că, pentru îndeplinirea contractului, dispune de utilajele/echipamentele/mijloacele de transport solicitate. (...).

2) pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției:

- Cerința nr. 1: Ofertantul trebuie să implementeze un sistem de management al calitatii, conform ISO 9001:2008 sau echivalent, (...) **in domeniile specifice contractului.**

- Cerința nr. 2: Ofertantul trebuie să respecte anumite standarde de protecție a mediului, conform ISO 14001:2004 sau echivalent (...) **in domeniile specifice contractului”.**

La fiecare cerință autoritatea contractantă a precizat că „Lipsa (neprezentarea) vreunui document solicitat ca cerință obligatorie duce la respingerea ofertei ca inacceptabilă, nu este permisă completarea/ clarificarea documentelor care dovedesc îndeplinirea cerințelor de calificare ,cu excepția cazului în care ofertantul depune , conform art. 11 al.4 din HG 925/2006 ,declarația inițială pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006”.

3) Pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției : „(...) Propunerea Tehnică trebuie să demonstreze că ofertantul a înțeles corect aceste cerințe și că soluția tehnică prezentată le îndeplinește întru totul;(…). Propunerea tehnică va conține: (...)- Planul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde descrierea sistemului calității aplicat la lucrare; listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție **a principalelor categorii de lucrări** pentru fiecare acțiune în parte; descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte; planul de control al calității; (...).

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la

inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de asocieria ... – SC ... SRL, având în vedere următoarele considerente:

I. În ceea ce privește pct. nr. 1 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, referitor la inacceptabilitatea ofertei contestatorului cauzată de depunerea ulterioară a actului de proveniență pentru echipamentul „autobetonieră”, Consiliul reține următoarele:

- în condițiile în care în Anexa 1 la *Declarația privind demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare* depusă în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (4) din HG 925/2006, asocieria ... – SC ... SRL a precizat clar „*actul de proveniență*” pentru *Autobetoniera MERLO DEM 5000*, (nb. „*nr. factură 4813468/11.06.2008*”) autoritatea contractantă nu avea nici un motiv să respingă ca inacceptabilă oferta acesteia, chiar dacă factura respectivă a fost prezentată ulterior prin adresa nr. 465/26.06.2014.

- în condițiile în care în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are atribuții clare în „**verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați**”, în opinia Consiliului această verificare nu trebuie să fie formală și nici ținută spre a găsi motive de respingere, deoarece rostul documentelor de calificare este de a **verifica** capacitatea ofertantului de a executa contractul respectiv în bune condiții.

II. Punctele nr. 2, nr. 3 și nr. 4 din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nu au nicio legătură cu realitatea, deoarece prin adresa nr. 512/21.08.2014 ofertantul contestator a răspuns punctual la fiecare solicitare formulată de autoritatea contractantă prin adresa nr. 2771/14.08.2014, în condițiile în care această adresă (nb. adresa nr. 2771/14.08.2014) nu se referea nici la Planul calității propus pentru execuția lucrării, nici la descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție și nici la Planul de control al calității.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la **planul calității** prezentat de asocieria ... – SC ... SRL, consemnată exclusiv în „**Nota 1**” anexă la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, potrivit căreia „*nu sunt abordate ca execuție din punct de vedere al calității, nu se regăsesc în listele cuprinzând procedurile tehnice pentru execuția lucrării a principalelor categorii de lucrări care sunt licitate*”, Consiliul constată următoarele:

- „*Planul de management al calității*” prezentat de asocieria ... – SC ... SRL are o componentă introductivă prin care se prezintă datele generale a investiției în cauză, inclusiv „documente ale sistemului calității”, urmate de descrierea exhaustivă a **tuturor procedurilor tehnice de execuție aplicabile la lucrarea în cauză**, în conformitate cu prevederile unctului IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*” din fișa de date a achiziției. Mai mult decât atât,

se constată și faptul că **planul calității** prezentat de SC ...SRL, de asemenea cuprinde o componentă introductivă prin care se prezintă datele generale a investiției în cauză, inclusiv „documente ale sistemului calității”, cât și documentul intitulat „*descrierea principalelor proceduri tehnice de execuție*”, însă aceste proceduri sunt descrise mult mai puțin detaliat față de oferta contestatorului.

În opinia Consiliului, este evident faptul că autoritatea contractantă a evaluat (cel puțin) cele două oferte cu încălcarea principiilor achizițiilor publice, respectiv cel al tratamentului egal și cel al nediscriminării.

III. În ceea ce privește pct. nr. 5 din adresa de comunicare a rezultatului proceduri, potrivit căruia „*răspunsul ofertantului la solicitări de clarificări* (nb. referitoare la oferta financiară) *transmis prin adresa nr. 512/21.08.2014 este neconcludentă*”, Consiliul constată următoarele:

- refuzul prezentării extrasului revisal solicitat de autoritatea contractantă a fost perfect justificat, deoarece acest document nu a fost solicitat în documentația de atribuire. În cazul în care solicitarea autorității contractante a vizat justificarea cheltuielilor aferente forței de muncă, informațiile furnizate în extrasul revisal nu au nicio legătură cu tarifele aplicate în oferta financiară, deoarece forța de muncă utilizată în executarea contractului nu este salarizată exclusiv în urma prestațiilor în acest contract;

- în răspunsul dat la solicitări de clarificări, contestatorul a precizat clar faptul că „procentul pentru *accidente de muncă și boli profesionale*” în conformitate cu HG 225/2013 este variabil între 0,279% și 1,329% și a abordat procentul de 0,694% „*potrivit politici interne*”, iar afirmația autorității contractante privitoare la faptul că „*acest coeficient este fix pentru lucrări de construcții, adică de 0,279%*” nu este susținută de nicio prevedere legală cu atât mai puțin de prevederile documentației de atribuire. Mai mult decât atât, chiar în condițiile în care procentul de 0,279 ar fi fost cel corect, aplicarea unui procent **mai mare** nu putea constitui motiv de neconformitate, mai ales în condițiile în care solicitarea viza justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat.

IV. În ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la *certificarea asociatului SC ... SRL (ISO 9001 și ISO 14001)*, prezentat de asocieria ... – SC ... SRL, consemnată în „**Nota 1**” anexă la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține în soluționare faptul că la pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca certificatele ISO solicitate să fie „valabile **în domeniile specifice contractului**” și nicidecum pentru **toate tipurile de lucrări** invocate de autoritatea contractantă (nb. *lucrările de instalații telecom, curenți slabi electrice, canalizare interioară*

sanitară, încălzire și rețele canalizare exterioară și lucrări de ignifugare). Mai mult, în condițiile în care certificatele ISO 9001:2008 și 14001:2005 prezentate de ofertantul câștigător nu sunt valabile pentru activitatea de „ignifugare a materialelor combustibile”, Consiliul constată că și în acest caz autoritatea contractantă a evaluat ofertele cu încălcarea principiilor achizițiilor publice, respectiv cel al tratamentului egal și cel al nediscriminării.

V. În ceea ce privește critica autorității contractante referitoare la faptul că „*procedurile tehnice de execuție descriu tipuri de lucrări (...) în general*”, consemnată în „**Nota 1**” anexă la adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține în soluționare încă odată faptul că și procedurile tehnice prezentate de SC ...SRL sunt descrise „**în general**”, mai mult, acestea au fost descrise mult mai puțin detaliat față de oferta contestatorului.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că decizia de respingere a ofertei depuse de asocieria ... - SC ... SRL a fost total nejustificată, fiind încălcate grav și principiile achizițiilor publice consacrate în art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica contestatorului referitoare la inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei depuse de SC ...SRL, Consiliul reține în soluționare următoarele:

1. În contestația inițial depusă, ... critică toate ofertele depuse în cadrul procedurii, invocând generic că acestea:

- *nu respectă condițiile de constituire a garanției de participare;*
- *nu respectă cerințele minime de calificare, în sensul că ofertanții nu au completat corect formularele și nu au atașat toate documentele solicitate prin fișa de date;*
- *nu respectă cerința minimă de calificare privind experiența similară, în sensul că documentele prezentate în susținerea experienței similare sunt neconcludente și nu demonstrează îndeplinirea cerinței;*
- *nu respectă următoarele cerințe de calificare privind asigurarea cu personal, utilaje și echipamente necesare îndeplinirii contractului;*
- *nu respectă cerința de calificare referitoare la certificatul ISO 9001:2008;*
- *nu respectă listele de cantități;*
- *nu respectă modul de prezentare a propunerii tehnice, așa cum a fost solicitată în documentația de atribuire.*

2. Prin adresa nr. 15493/... ... Consiliul, în temeiul art. 270 alin. (2) și art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 precum și al art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și (3) și art. 22 alin. (2) C. proc. civ., a solicitat contestatorului: motivarea

completă a contestației și eventualele mijloace de probă noi pe care se sprijină contestația”

3. Prin adresa nr. 513/12.09.2014 înregistrată la Consiliu sub nr. 27082/12.09.2014, ... a precizat că „*a motivat în fapt și în drept contestația la momentul depunerii, prezentând totodată și capetele de cerere (...) urmând să dezvolte aceste motive după studierea dosarului depus de autoritate la Consiliu*”.

4. Prin adresa nr. 541/04.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28277/03.010.2014, ... a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei, dezvoltând motivele pentru care oferta depusă de SC ...SRL trebuia în mod corect respinsă ca inacceptabilă și neconformă, astfel:

a) nici ofertantul declarat câștigător, nici terțul susținător SC ...SRL, și nici subcontractanții nu au completat corect formularele F3 deoarece nu au nominalizat persoanele cu putere de decizie din cadrul autorității contractante;

b) terțul susținător a prezentat scrisoarea emisă de Banca Comercială Carpatica nr. 2260/06.05.2014 care prevede posibilitatea accesării unei finanțări însă nu conferă garanția asigurării acesteia necondiționat și este destinată pentru execuție lucrări și nu este pusă la dispoziția susținutului - SC ...SRL așa cum era necesar;

c) potrivit certificatului constatator prezentat, activitatea principală nu îi este autorizată la terți ci doar la sediul social;

d) nu a respectat listele de cantități, deoarece Formularul 22 - depus de SC ...SRL este în neconcordanță cu cerințele fișei de date prezentând un procent pentru diverse și neprevăzute o valoare de 2% 13,181.41 lei, a prevăzut cantități modificate pentru *vopsea vinarom albă, pentru scândură răsin. lungă, pentru profil PVC plastifiat baghetă pentru plintă, pentru priză de antenă; Mixturi asfaltice BA16 pt str baza.*

e) în propunerea financiară ofertează echipamente cu alte caracteristici decât cele cerute prin documentația de atribuire, în susținerea acestei afirmații contestatorul anexând fișele tehnice prezentate de către SC ...SRL.

f) prezintă documentul „Lista procedurilor de execuție” în care precizează procedurile aplicabile pentru principalele categorii de lucrări din cadrul proiectului dar nu prezintă descrierea acestora, dovedind astfel că nu a înțeles solicitările autorității din fișa de date „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: - descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte”;

g) descrie o serie de proceduri tehnice de execuție care nu au fost solicitate fără a prezenta cele solicitate.

Analizând cele invocate de contestator, Consiliul constată veridicitatea celor invocate și reține în soluționare următoarele:

a) În ceea ce privește completarea formularelor F3, comisia de evaluare avea obligația de a solicita completarea acestora în conformitate cu prevederile legale în vigoare;

b) Scrisoarea emisă de Banca Comercială Carpatica nr. 2260/06.05.2014 prevede posibilitatea accesării unei finanțări în favoarea terțului susținător, SC ...SRL, însă nu menționează că această sumă va fi accesibilă „la data semnării contractului **de către susținutul SC ...SRL**”. În condițiile în care banca emitentă nu cunoaște destinația reală a finanțării respective (finanțarea unei lucrări executată de o altă persoană juridică !!!), poate refuza finanțarea promisă.

c) În opinia Consiliului nu este complet nejustificat critica contestatorului privind faptul că operatorul economic este „autorizat la sediul social”.

d) În ceea ce privește procentul de 2% aplicat de SC ...SRL pentru cheltuielile diverse și neprevăzute, în opinia Consiliului nu poate fi considerat ca fiind o neconformitate, având în vedere faptul că aplicarea unui procent mai mic este în dezavantajul ofertantului care nu poate deconta decât valoarea ofertată.

În ceea ce privește ofertarea unor cantități neconforme cu prevederile documentației de atribuire (*vopsea vinarom albă, scândură răsin. lungă, profil PVC plastifiat baghetă pentru plintă, priză de antenă, Mixturi asfaltice BA16*), comisia de evaluare avea obligația de a le analiza sub aspectul abaterilor tehnice minore și a solicita clarificări în conformitate cu prevederile art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu art. 79 din același act normativ.

e) Având în vedere faptul că caracteristicile tehnice ale echipamentelor din fișele tehnice nr. 1 – 18, prezentate de SC ...SRL **nu corespund specificațiilor tehnice precizate în documentația de atribuire**, Consiliul constată faptul că modificarea acestora ar conduce la modificarea ofertei tehnice.

f) și g) Contestatorul este în contradicție, având în vedere faptul că, pe de o parte, afirmă că pentru „procedurile aplicabile pentru principalele categorii de lucrări din cadrul proiectului” SC ...SRL nu prezintă descrierea acestora, iar pe de altă parte critică faptul că acesta **descrie** o serie de proceduri tehnice de execuție care nu au fost solicitate și nu descrie unele solicitate. În opinia Consiliului, solicitarea din fișa de date a achiziției (pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice) referitoare la „descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specific pentru fiecare acțiune în parte” nu poate fi analizată sub aspectul complexității descrierilor și nicio ofertă nu poate respinsă ca neconformă din cauza unor prezentări mai puțin exhaustive.

Prin urmare, deși nu toate aspectele criticate de contestator conduc la constatarea inadmisibilității ofertei depuse de SC ...SRL, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta acestuia:

- **ca inacceptabilă** deoarece nu îndeplinește „Cerinta 2 - Cash-flow” solicitat în fișa de date a achiziției pct. III.2.2) -*Capacitatea economică și financiară*, respectiv **deținerea** de „Disponibilități bănești, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuție, în valoare de 189.258,00 lei”. Scrisoarea emisă de Banca Comercială Carpatica nr. 2260/06.05.2014 în favoarea terțului susținător, SC ...SRL, este o simplă promisiune, condiționată de semnarea contractului de către acesta, în condițiile în care contractul va fi semnat de ofertantul SC ...SRL; și

- **ca neconformă** deoarece a oferat o serie de echipamente ale căror caracteristici tehnice nu îndeplinesc cerințele minime solicitate în caietul de sarcini.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de ... în calitate de lider al asocierii ... – SC ... SRL în contradictoriu cu ... (CONSILIUL LOCAL ...) și va dispune anularea raportului procedurii nr. 2885/01.09.2014 și a tuturor actelor subsecvente acestuia cât și continuarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET ...

...