



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată convențional prin ... situat în ... sediul unde se solicită comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. de către COMUNA ... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI cu sediul în comuna ..., ... județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Construire cămin cultural în localitatea ..., județul ... cod CPV: 45212300-9 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, a deciziei de stabilire câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și f) coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, precum și, ca o consecință, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ...

(CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI și anulează raportul procedurii nr., precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr., din cadrul procedurii mai sus menționate organizată de COMUNA ..., s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În motivarea contestației, ... precizează că, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a informat-o că oferta sa este necâștigătoare, având un punctaj de 79,35 puncte, ofertantul câștigător fiind cu un punctaj de 100 puncte (propunerea financiară fiind de 931.066,23 lei, la care se adaugă TVA, și perioada de garanție pentru lucrare de 72 luni calendaristice).

În fapt, contestatoarea precizează că, în 20.08.2014, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, prilej cu care s-a încheiat procesul verbal nr. 2874. În cadrul acestei ședințe, pentru ofertantul, au fost identificate o serie de documente lipsă, și anume:

- memoriu tehnic de justificare a perioadei de garanție acordată lucrărilor și facilitățile acordate pe perioada garanției;
- grafic de execuție;
- declarație de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii.

Având în vedere că în ședința de deschidere a ofertelor nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția cazurilor expres și limitativ stabilite de art. 35 alin. (3) din HG nr. 925/2006, contestatoarea apreciază că ulterior, în ședința de evaluare și verificare a ofertelor, comisia de evaluare avea obligația să respingă oferta depusă de ca fiind „inacceptabilă” în raport cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din actul normativ prezentat anterior.

În concluzie, societatea contestatoare menționează că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare o ofertă care nu respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire și, mai mult decât atât, în evaluarea acestui ofertant a încălcat prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere că, urmare a solicitării formulate la autoritatea contractantă, aceasta i-a pus la dispoziție o parte din înscrisurile existente în dosarul achiziției, respectiv raportul procedurii de atribuire, procese verbale de evaluare intermediare și rapoartele întocmite de expertul cooptat, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului cu încălcarea art. 201 din OUG nr. 34/2006, respectiv i-a permis depunerea înscrisurilor lipsă din oferta inițială.

Întrucât autoritatea contractantă a refuzat să-i permită accesul la oferta depusă de, ... solicită studiul dosarului în fața CNSC pentru a putea detalia criticile formulate cu privire la admisibilitatea ofertei

Un alt element de nelegalitate consideră contestatoarea că îl reprezintă propunerea financiară a ofertei desemnată câștigătoare, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006. Astfel la paginile 19 și 20 din raportul procedurii nr. sunt consemnate clarificările solicitate operatorului în justificarea caracterului sustenabil al propunerii financiare.

În consecință, contestatoarea susține că autoritatea contractantă prin comisia de evaluare a înțeles să-și ducă la îndeplinire atribuțiile conferite de lege, prin încălcarea principiului egalității de tratament și al nediscriminării, declarând admisibilă o ofertă care nu a respectat cerințele din documentația de atribuire.

Atașat contestației formulate, ... prezintă dovada achitării garanției de bună conduită în conformitate cu dispozițiile art. 271¹ din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, oferta depusă de societatea declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... împreună cu documentele solicitate.

COMUNA ..., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire, deoarece fiind respectate precizările documentației de atribuire și în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit asupra ofertelor admisibile a fost declarată câștigătoare oferta depusă de

către ofertantul, care a obținut un punctaj de 100 puncte, cu o propunere financiară, fără TVA, de 931.066,23 lei, din care 44.336,49 lei este cuantumul aferent procentului de diverse și neprevăzute și cu o perioadă de garanție de bună execuție de 72 de luni. Oferta contestatoare a fost declarată necâștigătoare, deoarece a obținut, în urma aplicării criteriului de atribuire, un punctaj de 79,35 puncte, mai mic decât al ofertei declarate câștigătoare.

Referitor la susținerile contestatoarei prin care aceasta invocă faptul că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă pentru că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor s-a consemnat lipsa anumitor documente solicitate, autoritatea contractantă consideră greșită afirmația acesteia privind apariția unui avantaj în favoarea ofertantului câștigător, în situația solicitării clarificărilor/completărilor documentelor depuse, deoarece nu s-a prevăzut nicăieri în documentația de atribuire că nu se pot solicita clarificări sau completări ale documentelor solicitate. Astfel, numai în măsura în care autoritatea contractanta ar fi prevăzut expres imposibilitatea completării ulterioare a acestor documente, ar fi fost justificată nesolicitarea clarificărilor și completărilor din partea ofertanților.

Din prevederile art. 34 alin. (1) și art. 35 alin. (1) din HG nr. 925/2006, rezultă că legiuitorul a avut în vedere dreptul autorității contractante de a solicita clarificări sau completări ale documentelor depuse de ofertanți, motiv pentru care se impunea solicitarea completării documentelor lipsă pentru a da ofertantului posibilitatea de a demonstra că îndeplinește cerințele de calificare solicitate. În vederea stabilirii cu certitudine a îndeplinirii/neîndeplinirii datelor declarate de ofertantul în discuție se impunea clarificarea cu ofertantul amintit a aspectelor în referință, pentru a permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, au fost solicitate clarificări și ofertantului contestator și nu doar celui câștigător, cum susține petenta. Referitor la invocarea unei evaluări formale a propunerii financiare a ofertei câștigătoare, COMUNA ... o consideră eronată, dovadă fiind procesele verbale de evaluare ale comisiei, precum și solicitările de clarificare. În acest sens se poate verifica adresa nr. 2985/29.08.2014, prin care ofertantului declarat câștigător i-au fost solicitate nu mai puțin de 10 puncte de clarificări, din care 4 puncte fac referire doar la propunerea financiară, în vreme ce contestatoarei i-a fost solicitat (în urma evaluării minuțioase) doar un punct de clarificare. Verificarea modului de formare a prețului s-a făcut inclusiv pe materialele prezentate în ofertă, acolo unde comisia de evaluare a ofertelor a constatat că s-au prezentat prețuri deosebit de scăzute. În urma solicitării de clarificare, ofertantul a răspuns la solicitarea de clarificare, prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. Comisia de

evaluare a ofertelor a analizat toate răspunsurile în mod obiectiv și minuțios, concluzionând că ofertantul a prezentat răspunsuri concludente la toate punctele solicitate, care confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire și care au condus la stabilirea ofertei ca fiind câștigătoare, având la bază principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, de care autoritatea contractantă nu poate să nu țină cont și să respingă oferta prezentată de către doar pentru că are un preț aparent scăzut. La fel are și oferta contestatoarei și la fel a justificat și aceasta prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Față de documentele depuse prin răspunsul la solicitările de clarificare, autoritatea contractantă constată că operatorul economic declarat câștigător nu putea fi respins din moment ce a dovedit că îndeplinește toate cerințele impuse prin fișa de date a achiziției și a justificat și prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei prezentate.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat documentația de atribuire, precum și legislația OUG nr. 34/2006, printre care și acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Referitor la constituirea garanției de bună conduită, având în vedere dispozițiile legale prevăzute de art 271¹ din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că ... nu a depus dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, în termenul legal, adică până la data de 22.09.2014, aceasta ajungând la primărie odată cu contestația în original la o zi după expirarea termenului de contestație.

Autoritatea contractantă menționează că plicul transmis de către ... are data poștei de 22.09.2014 (termenul limită de depunere a contestației) acesta a ajuns la sediul COMUNEI ... în data de ... la o zi după expirarea termenului limită pentru depunerea contestației. Cu toate că depunerea contestației a fost înaintată și prin e-mail în data de 22.09.2014, fiind în termen, totuși la aceea dată nu a fost prezentată și dovada constituirii garanției de bună conduită.

Față de considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă consideră că trebuie respinsă contestația formulată de ... fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a studia dosarul achiziției la CNSC, autoritatea contractantă consideră că ... caută motive formale de contestație și precizează că „a pus la dispoziție în termenul legal de contestație documente din dosarul achiziției publice, deoarece nu are nimic de ascuns și dorește să atribue contractul de achiziției publică într-un mod transparent și în conformitate cu legislația”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. .., ... transmite *Concluzii scrise* urmare a studierii dosarului achiziției, opinând că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a încălcat principiul nediscriminării și al egalității de tratament, în condițiile în care s-a prevalat de dreptul conferit prin art. 78 din HG nr. 925/2006 pentru a-i permite ofertantului să își completeze documentele care-i lipseau din ofertă. Afirmația sa este susținută și de procesele verbale intermediare și raportul expertului cooptat în care au fost analizate ofertele depuse de către operatorii economici ale căror propuneri financiare fiind mai mari s-a considerat că nu se mai impun clarificări în ceea ce privește justificarea caracterului admisibil.

Pentru a verifica elementele care au făcut obiectul solicitării de clarificări, contestatoarea are în vedere adresa nr. .. în care regăsește și solicitarea de a fi transmise documentele lipsă, precum și alte înscrisuri care s-au solicitat în fișa de date a achiziției în justificarea îndeplinirii criteriilor de calificare.

În adresa de răspuns nr. .., nu aduce niciun fel de explicații/lămuriri, doar transmite o serie de documente, înscrisuri care în opinia sa nu sunt relevante și, prin urmare, trebuiau aplicate măsurile prevăzute de art. 79 din HG nr. 925/2006.

Spre exemplificare, contestatoarea arată următoarele:

- pentru – responsabil Controlul tehnic de calitate se depune o decizie înregistrată cu nr. 1/20.08.2014;
- Planul calității, se depune un document elaborat de d-na Vutan Monica, tot în data de 20.08.2014, deși solicitarea autorității contractante a fost emisă în data de 29.08.2014, ofertantul depune înscrisuri având în data de emiteră anterior, încercând astfel să creeze o aparență de legalitate în raport cu prevederile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește prețul aparent neobișnuit de scăzut, contestatoarea apreciază că documentele transmise de, pentru a răspunde la pct. 6 din adresa de clarificare nr. ..., nu pot fi de natură să probeze caracterul sustenabil al prețului ofertat, și, prin urmare, oferta trebuia respinsă ca „inacceptabilă” în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006.

... menționează că în condițiile în care în fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar factorul „preț” are o pondere de 85 puncte, consideră că în mod subiectiv i-a fost atribuit ofertantului un punctaj de 100 puncte, având o propunere financiară de 931.066,23 lei, iar valoarea estimată a contractului este de 2.976.990,00 lei.

Față de toate considerentele, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și motivată.

Analizând susținerile părților, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Construire cămin cultural în localitatea ..., județul ... cod CPV 45212300-9 – Lucrări de construcții de clădiri destinate activităților artistice și culturale (Rev.2), COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire. Din informațiile invitației de participare, rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a se atribui este de 2.976.990,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit la data de ...

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. .. din .., consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale drept necâștigătoare (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr.), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, a deciziei de stabilire câștigătoare a unei oferte care ar fi trebuit respinsă ca „inacceptabilă” în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și lit. f) coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006, precum și, ca o consecință, a raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în strictă concordanță cu prevederile legale și respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

În ceea ce privește excepția ridicată de autoritatea contractantă, de respingere a contestației ... motivat de faptul că autoarea contestației nu a depus garanția de bună conduită odată cu contestația, sens în care a invocat prevederile art. 271¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul reține că, întrucât OUG nr. 51/2014 a intrat în vigoare la data publicării ei în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la 30 iunie 2014, contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor ei, situație în care se găsește și contestația de față.

Conform OUG nr. 51/2014, art. 271¹: *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/ hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia. (2) Contestația/Cererea/Plângerea va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției prevăzute la*

alin. (1). (3) Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii. [...] (5) Garanția de bună conduită trebuie să aibă o perioadă de valabilitate de cel puțin 90 de zile, să fie irevocabilă și să prevadă plata necondiționată la prima cerere a autorității contractante, în măsura în care contestația/cererea/plângerea va fi respinsă [...].

Autoritatea contractantă este nemulțumită de faptul că societatea contestatoare nu a depus garanția de bună conduită odată cu contestația, ci a doua zi, odată cu originalul contestației, motiv pentru care a solicitat respingerea contestației, context în care Consiliul are în vedere următoarele:

- OUG nr. 51/2014 nu prevede nicio sancțiune în cazul în care garanția nu este constituită la momentul depunerii contestației, ci ulterior;
- OUG nr. 51/2014 nu interzice regularizarea contestațiilor, inclusiv prin solicitarea constituirii garanției sau, dacă este cazul, suplimentarea ei;
- OUG nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a își corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*];
- art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse;
- art. 33 alin. (2) din OUG nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: *Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței. Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă ipso facto, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit*

termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

La art. 6 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă se prevede că orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în termen optim și previzibil, de către o instanță independentă, imparțială și stabilită de lege. În acest scop, instanța este datoare să dispună toate măsurile permise de lege și să asigure desfășurarea cu celeritate a judecății.

Din interpretarea prevederilor evocate, reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu are quantumul solicitat, nu se poate respinge pur și simplu contestația, ci trebuie să se manifeste un rol activ și să îi pună în vedere contestatoarei să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Or, în situația de față garanția de bună conduită a fost depusă la autoritatea contractantă, conform propriilor susțineri, chiar a doua zi după ce a fost transmisă contestația prin fax, odată cu originalul contestației. Scopul urmărit de legiutor, de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ... astfel cum impune 271¹ alin. (1) din ordonanță, a fost atins, prin urmare contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției de bună conduită, solicitarea autorității contractante fiind nefundată.

Pe fondul contestației formulată de ... Consiliul constată temeinicia criticilor aduse.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, referitor la oferta, autoritatea contractantă a consemnat lipsa mai multor documente din cadrul ofertei, respectiv:

- *Memoriu tehnic de justificare a perioadei de garanție acordată lucrărilor;*
- *Grafic de execuție;*
- *Declarația de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii.*

Referitor la obligațiile operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire, în ceea ce privește documentele mai sus amintite, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

- *Propunerea tehnică va conține în mod obligatoriu perioada de garanție de bună execuție acordată lucrării exprimată în luni. Nu se acceptă o garanție de bună execuție mai mică de 24 de luni. Se va prezenta memoriu tehnic de justificare a perioadei de garanție acordată lucrărilor și facilități acordate pe perioada de garanție, aceasta va fi motivată prin concepția proprie propusă de fiecare ofertant în parte, având în vedere calitatea materialelor, tehnologiilor*

și laboratoarelor folosite, resursele tehnice, resursele umane și resursele financiare mobilizate.

- Propunerea financiară trebuie să conțină: ... Grafic de execuție.

- Propunerea financiară trebuie să conțină: ... Declarația de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii. Conform prevederilor art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, orice operator economic are dreptul de a solicita clarificări cu privire la conținutul documentației de atribuire și implicit cu privire la clauzele contractuale obligatorii (ce sunt parte a documentației de atribuire). Astfel, dacă un operator economic consideră că anumite clauze îi sunt în defavoare, poate solicita autorității contractante clarificări, inclusiv modificarea lor, astfel încât dacă aceste clauze vor fi amendate/modificate acestea să fie aduse la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați, până la data limită de depunere a ofertelor.

Urmare a procesului-verbal al ședinței de analiză a ofertelor nr., autoritatea contractantă, printre altele, i-a solicitat, prin adresa nr., prezentarea memoriului tehnic în discuție, graficul de execuție a lucrării, precum și declarația de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii.

Acestei solicitări, i-a răspuns prin adresa nr., depunând documentele solicitate.

Consiliul consideră relevante pentru soluționarea cauzei dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006:

(1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, precum și pe cele ale art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006.

- art. 35: Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

- art. 78:

1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie

clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. g), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din ordonanța de urgență.

După cum se poate desprinde din prevederile legale mai sus amintite, legiutorul a conferit autorității dreptul de solicita clarificări asupra tuturor aspectelor unei oferte. Aceste clarificări sunt solicitate în scopul obținerii confirmării unor informații existente în documentele prezentate inițial, de confirmare a unei situații existente sau de completare a documentelor prezentate anterior. Or, dacă prin adresa de clarificări amintită autoritatea contractantă a solicitat, de exemplu, documente privind situația personală a unora dintre persoanele indicate pentru ocuparea anumitor funcții în vederea realizării contractului, acestea putând constitui subiectul unor solicitări de clarificări ele având, în fapt, rol de confirmare, nu aceeași este situația în ceea ce privește memoriu tehnic de justificare a perioadei de garanție acordată lucrărilor, graficul de execuție. Eventual declarația de acceptare a condițiilor contractuale obligatorii ar fi putut constitui subiectul unei solicitări de clarificări, operatorul economic în cauză depunând o ofertă în procedură și nesolicitând vreo clarificare/modificare a clauzelor contractuale anterior depunerii ofertei, ori vreo propunere de modificare a acestora odată cu depunerea ofertei.

O solicitare de depunere a unor astfel de documente este similară cu solicitarea de completare a ofertei, atât a propunerii tehnice, cât și a celei financiare (conform clasificării făcute prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă). Astfel de documente au fost inexistente în oferta depusă de, ele constituind o completare a ofertei cu elemente și informații care nu se regăseau în cadrul acesteia la data depunerii ei.

Conținutul documentației de atribuire este opozabil în aceeași măsură atât operatorilor economici interesați în participarea la procedura de atribuire, cât și autorității contractante, iar completarea ofertei cu elemente esențiale care au lipsit cu desăvârșire, precum cele supuse discuției nu este permisă. Prin acțiunea sa, de determinare (prin solicitarea comisiei de evaluare) și acceptare a completării ofertei cu aceste elemente, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea acestui operator economic, fapt interzis de legiutor prin art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel de lipsuri determină stabilirea neconformității unei oferte și nu efectuarea unui demers de acoperire a lor prin clarificări. Prin solicitarea de completare a acestor documente membrii comisiei de

evaluare și-au depășit atribuțiile care le revin conform prevederilor legale menționate, rezultatul procedurii de atribuire fiind unul viciat.

Faptul că nu a prevăzut expres imposibilitatea completării ulterioare a acestor documente nu implică, contrar susținerilor autorității contractante, faptul că este permisă completarea oricăror documente lipsă din cadrul ofertei, indiferent care ar fi acelea. Elementele esențiale ale unei ofertei nu pot fi completate, prevederile legale stabilind dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și chiar completări de documente, dar stabilind foarte precis rolul acestora: completări formale sau de confirmare și nu de prezentare a unor documente pe care conținutul ofertei nu le atestă.

Acest drept conferit de legiuitor nu este unul discreționar aplicabil funcție de dorința membrilor comisiei de evaluare, legiuitorul prevăzând întinderea acestuia în mod expres și limitându-l la completări formale sau de confirmare a celor existente.

Procedând astfel, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident în favoarea, încălcând principiile care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu privire la tratamentul egal și nediscriminarea participanților. Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante cu privire la faptul că evaluarea sa a asigurat utilizarea eficientă a fondurilor publice, deoarece nu poate fi asigurată respectarea unuia dintre principii în detrimentul altora.

Având în vedere toate acestea, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a stabilit în mod eronat conformitatea ofertei depuse de, deoarece rezultatul evaluării sale a fost stabilit cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în ceea ce privește completările ce pot fi aduse/admise unei oferte.

Prin urmare, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei legate de justificarea prețului ofertat de, deoarece verificarea prețului ofertat din punct de vedere al valorii sale apreciate ca aparent neobișnuit de scăzute este lipsită de relevanță în cazul unei oferte a cărei conformitate a fost stabilită cu eludarea prevederilor legale prin solictarea/acceptarea completării unor elemente esențiale ale ofertei ulterior datei limită de depunere a ofertelor.

Față de cele reținute, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de ... și anulează raportul procedurii nr. și comunicările privind rezultatul procedurii transmise ofertanților. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate și la stabilirea rezultatului procedurii, cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor mai sus reținute și întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților cu respectarea termenului legal prevăzut.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 13 pagini.