



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentată legal prin ... și, convențional, prin ... împotriva comunicării nr. ... privind rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată neconformă, de către ... cu sediul în ... jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile – cartușe, tonere, riboane”, cod CPV 30125100-2 – Cartușe de toner (Rev.2), cod CPV 30237310-5 - Cartușe de fonturi pentru imprimante (Rev.2), se solicită: anularea adresei susmenționată, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Totodată, se solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționare pe fond, în temeiul art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Respinge cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică comunicarea nr. ... privind rezultatul procedurii, din care a luat cunoștință că oferta sa a fost declarată neconformă, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile – cartușe, tonere, riboane”, cod CPV 30125100-2 – Cartușe de toner (Rev.2), cod CPV 30237310-5 - Cartușe de fonturi pentru imprimante (Rev.2), și solicită: anularea adresei susmenționată, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... precum și obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatorul arată că a răspuns solicitărilor de clarificări nr. ... și nr. ... prin adresele nr. ... , respectiv nr. ... , r[spunsuri pe care autoritatea contractantă le-a apreciat ca fiind neconcludente, astfel că, prin adresa nr. ... , i-a comunicat faptul că oferta a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) coroborat cu art. 79 alin. 1 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006. Motivul respingerii ofertei sale, susține contestatorul, constă în faptul că specificațiile tehnice conținute în cadrul propunerii tehnice nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prevăzute la secțiunea IV. Mai mult, se arată că autoritatea contractantă a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, în sensul că nu s-au prezentat documentele de conformitate emise de către producător pentru produsele OEM oferite, susțineri neîntemeiate, în opinia contestatorului, având în vedere următoarele motive:

1. În ceea ce privește răspunsul nr. ... privind solicitarea de clarificări nr. ... arată că acesta este concludent, întrucât „a lămurit” aspectul că specificațiile tehnice conținute în cadrul propunerii sale tehnice satisfac în mod corespunzător toate cerințele caietului de sarcini, atât prin propunerea tehnică, cât și prin „Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare”, depusă în conformitate cu art. 11 din H.G. nr. 925/2006, prin care a precizat că își însușește „pe deplin condițiile caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire”. Mai mult, contestatorul apreciază că unele obligații ce i-au fost imputate „cad în sarcina autorității contractante”.

Contestatorul consideră că, prin sintagma „prin prezenta ne însușim pe deplin condițiile/cerințele caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire”, a „oferit” un răspuns „mai mult decât concludent”. Mai mult, în situația în care ar fi răspuns prin reiterarea mot-a-mot a cerințelor din caietul de sarcini, despre care autoritatea contractantă susține vădit neîntemeiat că nu au fost respectate, dar, arată, printre aceste cerințe se află și prevederi ce nu privesc ofertantul, ci exclusiv autoritatea contractantă sau acțiunea inițială a autorității contractante urmând ca, ulterior, să se nască obligația în sarcina ofertantului, astfel că, în opinia sa, „ar fi fost abuzivă și nelegală însușirea unor obligații ce nu sunt prevăzute pentru ofertant”.

De asemenea, contestatorul arată, având în vedere că obligația respectării acestor „solicitări/cerințe”, care nu cade în sarcina operatorului economic, precum și faptul că „unele prevederi nu au o probabilitate de a se întâmpla pe parcursul desfășurării contractului”, după cum urmează: „am considerat să oferim autorității contractante un răspuns care să fie echidistant și care să acopere, în totalitatea lor, cerințele documentației de atribuire, prin însușirea integrală a obligațiilor ce sunt în sarcina furnizorului/ ofertantului”.

2. Cu privire la cel de-al doilea răspuns, având nr. , la solicitarea de clarificări nr. , contestatorul apreciază că și acesta a fost unul concludent, deoarece a urmărit punctual toate clarificările solicitate de către comisia de evaluare și, în același timp, a lămurit solicitările acesteia, astfel:

- la punctul 3 din solicitarea de clarificări, arată contestatorul, a precizat faptul că, potrivit prevederilor art. 4 alin. 3 din H.G. nr. 1022/10.09.2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, „Fac excepție de la prevederile alin. (1) referitoare la declarația de conformitate și se admite introducerea pe piața a produselor care poartă marcajul european de conformitate CE prevăzut în anexa nr. 3 la Legea nr.608/200”, și a comunicat că toate produsele OEM oferite de societatea sa poartă marcajul european de conformitate CE, motiv pentru care, după cum se arată, a prezentat declarații de conformitate numai pentru produsele echivalente. De asemenea, invocă prevederile art. 2¹ din H.G. nr. 925/2006 actualizată, unde se stipulează: “art. 2¹ În sensul prevederilor alin. (2), se consideră inclus în categoria mijloacelor edificatoare orice site oficial al unei instituții publice sau al unei alte entități abilitate prin lege în acest scop, în măsura în care sursa respectivă conține informații actualizate”.

Or, susține contestatorul, având în vedere faptul că produsele în cauză sunt produse originale OEM, descrierile acestor produse sunt accesibile oricui și actualizate în permanență pe site-urile web ale producătorilor lor, astfel încât comisia de evaluare face o confuzie cu privire la faptul că doar produsele fabricate în Uniunea Europeană ar trebui să aibă aplicată marca de conformitate CE. Marcajul de conformitate CE, după cum se arată, se aplică tuturor produselor

destinate a fi comercializate în Uniunea Europeană, marcaj care nu indică faptul că un produs a fost fabricat în Uniunea Europeană, ci confirmă că produsul a fost evaluat înainte de a fi introdus pe piață și că satisface toate condițiile legislative aplicabile în vederea comercializării.

Față de aspectele prezentate, contestatorul apreciază că sunt neîntemeiate motivele invocate de către autoritatea contractantă privind respingerea ofertei sale ca neconformă, întrucât, pe de o parte, a răspuns la toate clarificările solicitate, iar, pe de altă parte, propunerea sa tehnică îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini.

O altă dovadă privind evaluarea superficială a propunerii sale tehnice, susține contestatorul, constă în faptul că, în subsolul tabelului centralizator din documentul intitulat „Propunere tehnică”, este menționat că „performanța tehnică (nr. de pagini imprimate la un grad de acoperire de 5% A4) este declarată în Conformitate cu standardele ISO/IEC 19752 - pentru Cartușele de toner monocrom, ISO/IEC 19798 – pentru cartușele de toner color și ISO/IEC 24711 - pentru cartușele de cerneală”. Astfel, arată contestatorul, deși autoritatea contractantă menționează că nu au fost respectate punctele B și C de la secțiunea IV referitoare la declararea capacității de tipărire a cartușelor toner monocrom, a cartușelor de toner color și a cartușelor de cerneală în conformitate cu standardele ISO, la punctele 1-11 ale paragrafului din subsolul tabelului este evidențiat în concreto modul în care societatea sa se angajează să respecte anumite prevederi din documentația de atribuire.

Contestatorul arată că, într-adevăr, volumul procedurii în cauză este unul foarte mare, iar numărul de oferte primite este, de asemenea, unul mare, ceea ce, în opinia sa, îngreunează procesul de evaluare. Susține că, prin răspunsul său, „a redus și mai mult volumul de muncă al membrilor comisiei de evaluare”, exprimându-și acordul cu privire la aceste cerințe și menționând că și le însușește.

De asemenea, contestatorul consideră că „solicitările în sine nu necesită un răspuns elaborat”, ci, mai degrabă, necesită exprimarea acordului ofertantului, în sensul că acesta își însușește cerințele. Reiterează faptul că, printre cerințe, se află și unele care cad în sarcina autorității contractante.

Reiterarea unor prevederi ale documentației de atribuire - caiet de sarcini, susține contestatorul, nu poate constitui un temei al respingerii ofertei sale, prin declararea acesteia ca fiind neconformă.

Pentru toate motivele prezentate, solicită admiterea contestației.

Solicită, totodată, suspendarea procedurii de atribuire, apreciind că sunt întrunite condițiile art. 275¹ din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv existența cazului bine justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente, constând în declararea unei alte oferte ca fiind câștigătoare în locul ofertei societății sale, în condițiile în care oferta sa îndeplinește toate condițiile prevăzute în documentația de atribuire.

În drept, se invocă art. 2, art. 255-256, art. 270-271 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 2¹, art. 11 din H.G. nr. 925/2006, art. 4 alin. 3 din H.G. nr. 1022/2002.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. din ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. din ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de către ... solicitând respingere contestației, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii, arătând că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. 1 coroborat cu art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la susținerile contestatorului privind respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. În ceea ce privește prima critică a contestatorului, arată că, analizând oferta tehnică depusă de ... și constatând lipsa unor informații din cadrul ofertei tehnice, prin adresa nr. , i-a solicitat ... clarificări, raportat la prevederile cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, din fișa de date a achiziției și la secțiunea IV – Caiet de sarcini, punctul IV. Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii pentru toate tipurile de produse, precizând: “Având în vedere că în propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră nu se regăsesc informații cu privire la cele de mai sus, informații solicitate prin caietul de sarcini, vă rugăm clarificați”.

Autoritatea contractantă arată că ... a răspuns, prin adresa nr. 21607 din 06.08.2014, precizând: „Referitor la Propunerea tehnică, cerințele fișei de date a achiziției și ale caietului de sarcini cap.IV.4.1.Modul de prezentare a propunerii tehnice, cap.IV. Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii, litera A. Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii pentru toate tipurile de produse, cap.IV. Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii, litera B. Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii pentru tonere, cap.IV. Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii, litera C. Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii pentru cartușe de cerneală, cap.IV. Alte condiții obligatorii, sunt îndeplinite atât prin propunerea tehnică, cât și prin Declarația inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare», conform art. 11 din H.G. nr. 925/2006, iar din analiza declarației pe propria răspundere depusă de societatea noastră, în cadrul propunerii tehnice, puteți constata că în conținutul acesteia preciză că «prin prezenta ne însușim pe deplin condițiile caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire», răspuns pe care comisia de evaluare l-a apreciat ca fiind neconcludent, pentru motive pe care le prezintă:

Invocând dispozițiile art. 11 alin. 4 din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă arată, contrar susținerilor contestatorului, că, în materia achizițiilor publice, opțiunea ofertanților de a prezenta o declarație pe propria răspundere pentru îndeplinirea condițiilor caietului de sarcini (oferta tehnică), **nu există**.

De asemenea, arată autoritatea contractantă, deși, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, a solicitat ofertanților „să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate cerințele și specificațiile tehnice conținute în Caietul de sarcini și să

prezintă toate documentele prevăzute prin acesta. Oferta tehnică poate conține orice informații pe care ofertantul le consideră necesare pentru fundamentarea ofertei sale. Informațiile din cadrul propunerii tehnice vor fi prezentate astfel încât să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, prevederi pe care ofertantul ... și le-a asumat, cu toate că avea posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la acestea, în temeiul art. 78 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006), le-a acceptat, urmând a elabora oferta în conformitate cu acestea, astfel cum impune, în mod imperativ, norma juridică de la art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din H.G. nr. 925/2006, în opinia sa, aceste cerințe și-au dobândit forța obligatorie prin nesolicitarea de clarificări sau necontestarea acestora în termenul legal.

Autoritatea contractantă apreciază, referitor la afirmația contestatorului „considerăm că sintagma «prin prezenta ne însușim pe deplin condițiile/cerințele caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire» am oferit comisiei de evaluare un răspuns mai mult decât concludent”, că aceasta dovedește „interpretarea profund eronată a prevederilor legale în materia achizițiilor publice”, în opinia sa, „dând dovadă că nu cunoaște obligațiile sale proprii conform art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006”.

Totodată, arată autoritatea contractantă, însuși contestatorul, în cadrul contestației, recunoaște că nu a prezentat informațiile solicitate, motivat de dorința/preocuparea (nejustificată) „de a reduce volumul de muncă al membrilor comisiei de evaluare”.

II. Cu privire la cea de-a doua critică formulată în contestație, cu referire la răspunsul contestatorului nr. , la solicitarea de clarificări nr. , în care se invocă și se redau prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1022/10.09.2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, art. 4 alin. (3), autoritatea contractantă consideră că, în mod corect, comisia de evaluare a hotărât declararea acestui răspuns ca fiind neconcludent.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, analizând documentele depuse în cadrul ofertei, de către contestator, în raport de cerințele caietului de sarcini, prevăzute la cap. IV. „Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii”, pct.A. „Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii pentru toate tipurile de produse autoritatea contractantă”, cerințe care, după cum se arată, și-au dobândit forța obligatorie prin necontestarea lor în termenul legal, apreciind că, în mod corect, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului ... sens în care acesta a depus, în cadrul ofertei sale „Declarația de conformitate”, la care a anexat copie a documentelor de conformitate emise de către producător numai pentru produsele echivalente. Mai mult, pentru produsele OEM (Original Equipment Manufacturer), contestatorul nu a depus niciun document de conformitate emis de către producător, astfel cum a fost solicitat prin caietul de sarcini.

Se arată că, prin răspunsul nr. , contestatorul a ales să invoce prevederile Hotărârii de Guvern nr. 1022/10.09.2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, respectiv art. 4, alin. 3, în condițiile în care, arată autoritatea contractantă, a stabilit, în cadrul caietului de sarcini, că oferta tehnică trebuie să conțină documente de conformitate emise de către producător pentru fiecare tip de produs oferit.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că ... a ales, prin propria voință, să nu depună documente de conformitate emise de producători pentru produsele OEM, asumându-și implicit și riscurile de a depune o ofertă neconformă, întrucât documentele de conformitate emise de producători au fost solicitate în cadrul caietului de sarcini, cerință necontestată de vreun operator economic.

Riscul întocmirii ofertelor în conformitate cu documentația de atribuire cade în sarcina operatorului economic, susține autoritatea contractantă, fapt menționat în mod expres, în cadrul caietului de sarcini.

Prin necontestarea, în termenul legal, a cerinței din caietul de sarcini, după cum se arată, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât, mai ales, pentru operatorii economici interesați în participarea la procedura de atribuire.

Drept urmare, susține autoritatea contractantă, în mod corect și legal, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depusă de ... ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. 2 lit. a) coroborat cu prevederile art. 79 alin. 1) precum și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că acesta este nefondată, „în această etapă a procedurii neexistând motive justificate de suspendare”.

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006, respingerea contestației formulată, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În susținere, a fost depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. , ... a răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, sens în care, a reiterat argumentele prezentate în contestație, apreciind motivele invocate de autoritatea contractantă, pentru respingerea ofertei sale, ca neconformă, neîntemeiate, întrucât, în opinia sa, a răspuns la toate clarificările solicitate, iar, pe de altă parte, propunerea sa tehnică îndeplinește toate cerințele caietului de sarcini, nefiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. a) și ale art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică,

organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizare consumabile – cartușe, tonere, riboane”, cod CPV 30125100-2 – Cartușe de toner (Rev.2), cod CPV 30237310-5 - Cartușe de fonturi pentru imprimante (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... din

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de ... fără TVA.

În cadrul procedurii au fost depuse ... oferte, care au fost deschise în data de ..., ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ...

Prin raportul procedurii nr. ..., oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost declarată câștigătoare, având prețul de ... lei.

Împotriva rezultatului procedurii, ... a depus, în termen legal, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Prin Decizia nr. ... C.N.S.C. a respins cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, ca nefondată.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, decizia autorității contractante de a-i respinge oferta, ca neconformă.

Reține Consiliul că motivul pentru care oferta în cauză a fost respinsă, constă, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. ..., în faptul că respectivul ofertant a răspuns neconcludent la solicitări de clarificări privind oferta tehnică, fiind consemnat astfel: „Având în vedere documentația de atribuire – secțiunea IV – Caiet de sarcini: «Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs ofertat prin prezentarea Certificatului de calitate și conformitate sau Declarația de conformitate la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător». Având în vedere că oferta depusă de ofertant cuprinde atât produse echivalente cât și produse OEM, Având în vedere că în propunerea tehnică ofertantul a ofertat copie a documentelor de conformitate emise de către producător numai pentru produsele echivalente, Având în vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare, în unanimitate, consideră răspunsul neconcludent, oferta depusă de către ... este respinsă ca neconformă în temeiul art. 79 alin. 1 din HGR nr. 925/2006 coroborat cu art. 81 din HGR 925/2006”.

Prezintă relevanță, în soluționare, solicitarea de clarificări nr. ..., prin care, la punctul 1, autoritatea contractantă a invocat cerințele din caietul de sarcini de la capitolul IV “Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii”, punctele A., B., C., și capitolul IV. “Alte condiții obligatorii” și a precizat că în propunerea tehnică a acestuia “nu se regăsesc informații cu privire la cele de mai sus, informații solicitate prin Caietul de sarcini” și a cerut ofertantului ... să clarifice.

Consiliul se raportează, în soluționare, la răspunsul contestatorului nr. ..., prin care acesta arată că sunt îndeplinite condițiile din caietul de sarcini, “atât prin propunerea tehnică cât și prin «Declarația inițială

privind îndeplinirea cerințelor de calificare» conform art. 11 din HG 925/2006, iar din analiza declarației pe proprie răspundere depusă de societatea noastră, în cadrul propunerii tehnice, puteți constata că în conținutul acesteia precizăm că «prin prezenta ne însușim pe deplin condițiile caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire»”.

Analizând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că acesta nu este, în mod evident, unul concludent, din următoarele considerente:

Art. 11 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, nu are legătură cu demonstrarea faptului că oferta tehnică respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, respectivele dispoziții legale reglementând dreptul ofertantului de a prezenta, inițial, doar o declarație pe proprie răspundere, “prin care confirmă că îndeplinește **cerințele de calificare** astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire”, or, în cazul de față, în discuție nu se află îndeplinirea de către ofertant a criteriilor de calificare și selecție, ci respectarea specificațiilor tehnice.

Sub un alt aspect, determină Consiliul că răspunsul nu este concludent, raportat la fișa de date, punctul IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, prevederi invocate, de asemenea, în solicitarea de clarificări, unde s-a prevăzut astfel: “Ofertanții au obligația să prezinte propunerea tehnică în conformitate cu toate cerințele și specificațiile tehnice conținute în Caietul de sarcini și să **prezinte toate documentele prevăzute prin acesta**”, iar, în caietul de sarcini, la “Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii pentru toate tipurile de produse”, se precizează documentele doveditoare care trebuie depuse în cuprinsul ofertei tehnice. Or, declarația pe proprie răspundere, potrivit căreia «prin prezenta ne însușim pe deplin condițiile caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire» nu poate constitui un document relevant pentru respectarea, de către produsele oferite, a cerințelor din caietul de sarcini. “Însușirea”, cum spune contestatorul, a condițiilor din caietul de sarcini apare evidentă prin nedepunerea vreunei contestații împotriva acestora și depunerea ofertei, declarația în cauză fiind un act lipsit de relevanță, pe de-o parte, iar, pe de altă parte, o astfel de declarație nu apare menționată printre documentele solicitate. Stabilește Consiliul că respectiva declarație nu îndeplinește cerința formulată în caietul de sarcini privind obligația ofertantului de a depune “Declarația de conformitate, la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător”.

Reține Consiliul că, la punctul 2 din solicitarea de clarificări nr. , autoritatea contractantă a invocat fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) “Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv prevederile mai sus prezentate, și prevederile secțiunii IV din caietul de sarcini, “Cerințe tehnice obligatorii și eliminatorii pentru toate tipurile de produse”, în conformitate cu care “Ofertanții trebuie să prezinte certificatul ISO/IEC 19752, ISO/IEC 19798, ISO/IEC 24711 sau alte certificări echivalente pentru fiecare produs (cartuș/toner), care să conțină datele de contact

ale producătorului produselor, din care să rezulte capacitatea produsului, pentru fiecare produs oferit. Ofertanții vor prezenta Material Safety Data Sheet – sau Fișe tehnice de securitate pentru fiecare produs (...) oferit, elaborate în conformitate cu SR ISO 11014/2009 menit să asigure funcționarea echipamentelor în condițiile tehnice prescrise de producător și să elimine (...). Raportat la aceste cerințe, autoritatea contractantă precizează: "Având în vedere că în propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră nu se regăsesc toate documentele solicitate prin caietul de sarcini, vă rugăm clarificați".

Acestei solicitări, ... i-a răspuns, invocând, din nou, declarațiile pe proprie răspundere, susmenționate, dar și precizând "urmând a fi prezentate certificatele ISO pentru consumabilele OEM în coletul ce va fi livrat".

Analizând, Consiliul constată, referitor la declarațiile menționate, că, din motivele prezentate în cele ce preced, acestea nu au relevanță, precum și că ... recunoaște nedepunerea certificatelor, faptul de a promite transmiterea acestora fiind, de asemenea, irelevant față de obligația de a depune documentele solicitate pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire și față de obligația de a formula răspunsuri concludente la solicitările de clarificări.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că în cauză erau incidente dispozițiile art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, transmiterea, de către autoritatea contractantă, a unei noi solicitări de clarificări, respectiv nr. 24852 din 04.09.2014, apărând ca o măsură excesiv de diligentă în legătură cu oferta depusă de către ...

Prin solicitarea de clarificări nr. , reține Consiliul că, la punctul 3, s-a arătat, de către autoritatea contractantă, că, "având în vedere că în propunerea tehnică prezentată de dumneavoastră ați prezentat copie a documentelor de conformitate emise de către producător numai pentru produsele echivalente", prin urmare nu și pentru cele OEM, "vă rugăm clarificați".

Relevant în soluționarea contestației este răspunsul contestatorului nr. 24866 din 05.09.2014, la solicitarea susmenționată, prin care acesta a precizat astfel: „Referitor la punctul 3 din solicitarea de clarificări, conform prevederilor Hotărârii de Guvern nr. 1022/10.09.2002 privind regimul produselor și serviciilor care pot pune în pericol viața, sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, art. 4 alin. (3) «Fac excepție de la prevederile alin. (1) referitoare la declarația de conformitate și se admite introducerea pe piața a produselor care poartă marcajul european de conformitate CE prevăzut în anexa nr. 3 din Legea nr. 608/2001»".

Determină Consiliul că ... nu a depus, în cadrul ofertei, documentele solicitate prin caietul de sarcini: "Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea Certificatului de calitate și conformitate sau Declarația de conformitate, la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către

producător” și, totodată, nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări, astfel cum s-a reținut în cele prezentate.

Stabilește Consiliul că au fost încălcate dispozițiile art. 170 din ordonanța de urgență, cu consecința incidenței dispozițiilor art. 36 alin. 2 lit a) și art. 79 alin. 1 din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatorului apărând a fi una legală.

Susținerile contestatorului potrivit cărora “**considerăm** că sintagma «prin prezenta **ne însușim pe deplin condițiile**/cerințele caietului de sarcini și a întregii documentații de atribuire» am oferit comisiei de evaluare un răspuns mai mult decât concludent”, nu pot fi reținute ca o motivare în fapt și în drept.

De asemenea, nu se pot reține, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora “având în vedere faptul că produsele în cauză sunt produse originale OEM, descrierile acestor produse sunt accesibile oricui și sunt actualizate în permanență pe site-urile web ale producătorilor”, deoarece obligația de a depune documentele astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire incumbă ofertantului, dispozițiile legale în materie neprevăzând obligația autorității contractante de a consulta site-urile diverșilor producători.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... procedura urmând a fi continuată.

Față de soluția pronunțată, Consiliul respinge cererea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...