



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor au fost înregistrate cu nr. ... din ... și nr. ... din ... contestațiile formulate de ... și ... referitoare la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 70KM, KM: 0+000 – 6+000 ... – ...”, cod CPV 45233142-6 – Lucrări de reparare a drumurilor (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ..., ... județul ...

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., depusă de ..., cu sediul social în ... .., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – ... împotriva adresei nr. 4272 din 26.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4272 din 26.09.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....

Prin contestația nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... .., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF ... atribut fiscal RO, reprezentată de ... – ... împotriva adresei nr. 4274 din

26.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4274 din 26.09.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ...
- obligarea autorității contractante la comunicarea noului rezultat al procedurii.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite contestațiile depuse de ... și ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC

70KM, KM: 0+000 – 6+000 ... – ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.08.2014, a solicitat:

- anularea adresei nr. 4272 din 26.09.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ....

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 4272/26.09.2014, ... i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât: „în documentele de calificare ați prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 211501 din 01.08.2014, eliberat de ..., în care se precizează faptul că operatorul economic la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu datorii către bugetul local conform evidențelor la data întocmirii” - termen de valabilitate 31.08.2014. În continuare, autoritatea contractantă apreciind că din documentul prezentat de contestator nu reiese scadența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor conform cu cerințele din fișa de date a achiziției de la pct. III.2) Condiții de participare, III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului Cerința 7 - Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de primăria pe raza căreia este stabilit operatorul economic, din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

De asemenea, ... susține faptul că, în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici/ofertanții pot depune declarație pe proprie răspundere potrivit art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Ori, autoritatea contractantă a concluzionat că față de situația reținută, oferta contestatorului nu îndeplinește cerințele de calificare, fiind declarată inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că întrucât în cadrul procedurii au fost depuse numai oferte inacceptabile, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) din

OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a dispus anularea procedurii.

În acest sens, ... susține că adresa privind comunicarea rezultatului procedurii este netemeinică și nelegală, pentru următoarele considerente:

- motivul invocat de autoritatea contractantă referitor la neîndeplinirea cerinței nr. 7 de la pct. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziției, potrivit căreia candidatul/ofertantul are obligația de a-și dovedi situația personală prin depunerea unui certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de primăria pe raza căreia este stabilit operatorul economic din care să reiasă ca ofertantul/candidatul nu are datorii scadente „la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”, cu mențiunea că în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici/ofertanții pot depune o declarație pe proprie răspundere, este nefondat, acesta venind în contradicție cu principiile ce guvernează procedura achizițiilor publice;

- din analiza strictă a cerinței invocate rezultă faptul că certificatul fiscal vizat este cel emis de primăria pe raza căreia este stabilit operatorul economic, respectiv de la sediul acestuia. În acest sens, având în vedere faptul că sediul ... este ... județul ... a fost depus în cadrul documentelor de calificare certificatul fiscal emis de Comuna ... județul ... nr. 4063/06.08.2014, din care rezultă în mod explicit faptul că acesta nu are datorii la data de 31.07.2014. Cum luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor este luna iulie 2014, din documentul prezentat rezultă fără echivoc faptul că ... nu figura cu datorii către bugetul local la data de 31.07.2014 (la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor);

- certificatul fiscal nr. 211501 din 01.08.2014 emis de ... și pe care îl invocă autoritatea contractantă se referă la punctul de lucru pe care contestatorul îl are deschis în .... Acest înscris pe lângă faptul că nu este solicitat în mod expres prin documentația de atribuire, totuși îndeplinește condiția prevăzută în sensul că atestă faptul că ... nu figurează cu datorii față de bugetul local la data eliberării acestuia. Interpretarea dată de autoritatea contractantă textului din acest certificat care preia mot-a-mot prevederea legală este una eronată. În acest sens, potrivit art.

113 Cod Proc. Fiscală: „(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii. (3) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.” În consecință dacă în prima zi a lunii următoare depunerii cererii (01.09.2014) societatea nu figura cu datoriile fiscale exigibile de plată, este logic faptul că nici în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv iulie 2014, ... nu avea datoriile la bugetul local al ....

De altfel, contestatorul arată că nu a figurat niciodată cu debite față de această unitate administrativ teritorială, nefiind constituite astfel de debite, deoarece nu există activități sau bunuri taxabile, sens în care deține certificate fiscale emise în fiecare lună pentru acest punct de lucru.

Mai mult decât atât, acesta subliniază că, pe lângă faptul că cerința din fișa de date a achiziției nu este expresă cu privire la punctele de lucru, se poate observa faptul că acest punct de lucru nu este implicat în procedura de achiziție ce face obiectul licitației în cauză.

În plus, ... precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat nici un fel de clarificări cu privire la acest aspect, clarificări care ar fi putut edifica comisia de evaluare cu privire la realitatea susținerilor contestatorului. De asemenea, contestatorul opinează că autoritatea contractantă se putea adresa direct emitentului certificatului fiscal pentru a se putea lămuri cu privire la întreaga situație fiscală a punctului de lucru, aspect pe care nu l-a făcut. Certificatul fiscal este standard, fiind generat de programul electronic aflat la dispoziția compartimentelor de taxe și impozite a fiecărei unități administrativ teritoriale.

... a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, prin Ordinul de plată nr. 1083 din data de ....

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea

contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 70KM, KM: 0+000 – 6+000 ... – ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.08.2014, a solicitat:

- anularea adresei nr. 4274 din 26.09.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ...
- obligarea autorității contractante la comunicarea noului rezultat al procedurii.

În ceea ce privește fondul cauzei, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. 4274/26.09.2014, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și faptul că procedura de atribuire a fost anulată, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile.

Contestatorul susține că oferta sa a fost considerată inacceptabilă pentru motive abuziv invocate, astfel:

1. Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 4406 din 01.08.2014 eliberat de Comuna ... nu ar respecta cerințele fișei de date, pentru că nu reiese scadența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere al ofertelor;

2. Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 4259 din 27.08.2014 eliberat de ... nu ar respecta cerințele fișei de date, pentru că nu reiese scadența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere al ofertelor.

În acest sens, ... arată că în fișa de date a achiziției la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, se solicită: Cerința 6 - Certificate de atestare fiscală din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente „la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor”.

Contestatorul susține că a prezentat pentru sediul principal de la ... certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 4259 din 27.08.2014, iar pentru punctul de lucru de la ... unde sunt cariere, balastiere, stație de betoane a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 4406 din 01.08.2014 eliberat de Comuna .... Certificatul eliberat la Comuna ... din Cluj este din 01.08.2014, cu valabilitate până

în 31.08.2014, în situația în care licitația se depunea până în 28.08.2014. Ceea ce înseamnă că acest certificat este în deplină legalitate. Certificatul menționează că la data de întâi a lunii următoare eliberării documentului, contestatorul nu figura cu datorii, conform evidențelor existente la data întocmirii. Astfel, la data de 01.09.2014 acesta nu figura cu datorii.

Ori, autoritatea contractantă afirmă că acest lucru nu este în concordanță cu fișa de date a achiziției unde se solicită ca să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere.

... subliniază că dacă la data de 01.09.2014 nu figura cu datorii scadente, în baza înregistrărilor din data de 01.08.2014, este imposibil ca să aibă datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere, respectiv în luna iulie.

De asemenea, contestatorul menționează că dacă ar fi prezentat un certificat de atestare fiscală din luna iulie, acesta nu ar mai fi avut valabilitate legală la data de depunere a ofertelor.

Mai mult, acesta specifică faptul că fiecare primărie eliberează certificatele de atestare fiscală în baza propriilor modele. Ofertanții nu impun autorităților locale a schimba modele existente în primăriile locale în funcție de fiecare fișă de date a achiziției.

În plus, ... consideră că atâta timp cât în baza evidențelor din 01.08.2014 nu figura cu datorii, înseamnă că nu are datorii la bugetul local în baza unui certificat în perfectă stare de valabilitate, eliberat de către o autoritate locală. Certificatul emis de Primăria ... este emis în 27.08.2014 și are valabilitate de 10 zile lucrătoare, inclusiv ziua eliberării, conform înscrisurilor de pe acest certificat. Acest certificat menționează: la data prezentului certificat fiscal (...) „fără creanțe bugetare” pe un tabel care are coloane pentru datorii curente, rămășițe, dobânzi, penalități întârziere.

Astfel, contestatorul precizează că atâta timp cât la data certificatului, adică 27.08.2014 nu avea creanțe bugetare pentru datorii curente, rămășițe, dobânzi, penalități întârziere, este absolut evident că nu are datorii bugetare.

Un alt aspect subliniat de ... este că în conformitate cu Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, dată la care expiră termenul de achitare pentru toate tipurile de datorii (impozit, contribuții salariale, etc.) este până la data de 25 inclusiv a lunii

următoare celei în care a fost realizat/calculat. Ori, solicitarea din fișa de date a achiziției: nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, contestatorul arată că în cazul procedurii contestate termenele sunt următoarele:

- data limită de depunere a ofertelor: 28.08.2014;
- trebuia arătat că ... are plătite și achitate datoriile scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor: adică scadente la nivelul lunii a 7-a (iulie), adică obligațiile și datoriile efectiv realizate ale lunii a 6-a (iunie);

- certificatul de la primăria ... spune că la data de întâi a lunii următoare eliberării documentului, ... nu figura cu datorii, conform evidențelor existente la data întocmirii, adică la data de 01.09.2014 nu figura cu restanțe, în baza înregistrărilor din data 01.08.2014. Dacă contestatorul ar fi avut restanțe și scadențe în luna a 7-a, acestea cu siguranță ar fi fost menționate în acest certificat, realizat în baza evidențelor din data de 01.08.2014;

- certificatul de la primăria ... atestă că la data prezentului certificat fiscal (adică 27.08.2014) (...) „fără creanțe bugetare” pe un tabel care are coloane pentru datorii curente, rămășițe, dobânzi, penalități întârziere. Dacă la nivelul lunii a 7-a ar fi avut datorii, acestea cu siguranță ar fi fost menționate în acest certificat ca și rămășițe sau datorii curente;

- mai mult, ... nu figurează cu datorii de nici un fel în aceste certificate prezentate, nici datorii curente, nici restante;

- ... putea dovedi, dacă autoritatea contractantă i-ar fi solicitat clarificări, prin certificate mai vechi că nu are restanțe nici în trecut, în oricare lună și la orice dată.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să aplice prevederile art. 182 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care nu numai că nu le aplică, dar le și încalcă prin decizia pe care o adoptă.

De asemenea, ... arată că în conformitate cu art. 181, coroborat cu art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere.



Ori, contestatorul, prin certificatele fiscale prezentate a demonstrat că nu se încadrează în situația prevăzută la art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... menționează că a făcut referire la art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru că în fapt solicitarea acestor certificate de atestare fiscală este parte a demonstrării neîncadrării în situațiile art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 182 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, acesta apreciază că autoritatea contractantă, în cazul unor incertitudini putea uza de art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și putea solicita informații suplimentare.

În cadrul ultimei critici, ... consideră că autoritatea contractantă încalcă principiile nediscriminării și eficienței utilizării fondurilor, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. a) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

... a constituit garanția de bună conduită în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014, prin Polița de asigurare de garanție nr. 0114242 din data de ....

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat COMUNEI ..., prin adresele nr. 16222/... și 16353/... transmiterea dosarului achiziției, documentele de calificare ale contestatorilor, precum și punctul de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ..., respectiv de către ... a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271<sup>1</sup> alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 4474/08.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28479/08.10.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă redă istoricul procedurii, arătând că documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză a fost validată de către ANRMAP, aceasta respectând prevederile legislației aplicabile achizițiilor publice.

Referitor la motivul invocat de ... în cuprinsul contestației, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Având în vedere cerința 7 din cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției precum și precizările din Notificarea ANRMAP nr. 191 din data de 21.05.2014, comisia de evaluare a analizat și evaluat documentele de calificare ale contestatorului în acest sens, lucru de altfel cunoscut și abordat chiar de contestator, astfel, argumentul privind înțelegerea și dovedirea îndeplinirii cerinței este faptul că ... a prezentat „Certificatul de atestare fiscală – buget local nr. 4063 din data 06.08.2014, eliberat de Comuna ... document în care se menționează faptul că acesta «Nu are datorii la data de 31.07.2014.»” - document conform solicitărilor .

De asemenea, ... susține că în documentele de calificare, ... a prezentat certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 211501 din 01.08.2014 pentru punctul de lucru situat în ..., conform certificatului constatator, eliberat de ..., în care se precizează faptul că, operatorul economic „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu datorii către bugetul local conform evidențelor la data întocmirii” - termen de valabilitate 31.08.2014.

Autoritatea contractantă precizează că documentul prezentat, nu putea fi evaluat decât conform datelor înscrise în acesta, astfel, cum acesta a fost prezentat, documentul conține:

- data eliberării 01.08.2014;
- termenul de valabilitate 31.08.2014;
- precum și mențiunea „la data de întâi a lunii următoare (la data de 1 septembrie) eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu datorii către bugetul local conform evidențelor la data întocmirii”.

În acest sens, ... menționează că critica adusă de ..., cu privire la interpretarea datelor din documentul prezentat este nejustificată și nefondată, deoarece datele consemnate în documentul prezentat de contestator nu fac nici o referire la inexistența datoriilor la nivelul lunii anterioare, respectiv din acesta nu reiese faptul că „ofertantul/candidatul nu are datorii scadente «la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor»”, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, în consecință documentul

prezentat nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta a fost încadrată ca fiind inacceptabilă.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la cap. III.2.1) - Criterii de calificare din invitația de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine faptul că este impus ofertanților obligația de a prezenta un certificat care să le confirme că aceștia nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la momentul iulie 2014 (luna anterioară depunerii ofertelor). Este mai mult ca evident faptul că nu se poate solicita ofertanților certificate pentru datorii ce trebuie plătite abia în august 2014, când are loc termenul de depunere a ofertelor sau mai târziu, (respectiv luna septembrie așa cum este menționat în documentul prezentat de contestator).

Mai mult decât atât, aceasta specifică că cerințele de calificare a ofertanților în procedura de achiziție publică sunt nu doar obligatorii, dar și cumulative, iar absența unei singure condiții atrage descalificarea și declararea acesteia ca inacceptabilă.

Ori, în legătură cu certificatul de atestare fiscală nr. 211501 din 01.08.2014 emis de ... - privind plata datoriilor la bugetul local aferent punctului de lucru, conform mențiunilor din certificatul constatator al ..., sunt relevante aceleași dispoziții ale fișei de date a achiziției, prin care s-a solicitat demonstrarea faptului că ofertanții și-au îndeplinit obligațiile exigibile de plată a impozitelor și taxelor, atât la bugetul de stat, cât și la bugetele locale. Având în vedere că ... este înregistrată cu punct de lucru într-o localitate diferită de cea în care este amplasat sediul social, acesta este luat și în evidențele administrației teritoriale a punctului de lucru declarant, respectiv .... Întrucât acest punct de lucru este posibil purtător de datorii la bugetul local, ofertantul trebuia să facă dovada lipsei datoriilor către bugetul local în care este amplasat.

Un alt aspect subliniat de autoritatea contractantă este că referitor la obligativitatea prezentării de certificate de atestare fiscală pentru sedii secundare sau puncte de lucru ale ofertanților, aceștia trebuie să prezinte autorităților contractante dovezi asupra lipsei oricăror datorii bugetare restante, indiferent de localizarea administrației financiare unde s-au născut și urmează a fi plătite, respectiv în localitatea sediului principal sau în cele ale sediilor secundare ori ale punctelor de lucru.

... consideră că ofertantul ..., având punct de lucru în altă localitate, avea obligația de a prezenta certificatul privind plata impozitelor și taxelor locale aferent acestuia, fără a fi necesar ca autoritatea contractantă să introducă în documentație o prevedere expresă în acest sens. Această concluzie se desprinde din aplicarea coroborată a prevederilor legale, respectiv art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legea societăților comerciale nr. 31/1990, Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscal.

În concluzie, autoritatea contractantă menționează că documentația nu cuprinde și nici nu trebuia să cuprindă o astfel de cerință în mod expres, aceasta fiind subînțeleasă în contextul legislației aplicabile. În lipsa unei prevederi exprese, în sensul că se solicită certificat fiscal exclusiv pentru taxele și impozitele aferente sediului social/punctului de lucru, cerința din documentația de atribuire nu poate fi interpretată decât prin prisma prevederilor legislației aplicabile.

Prin urmare, ... arată că oferta depusă de ... se circumscrie art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede respingerea ei ca inacceptabilă și din cauza faptului că autoarea ei a omis să își depună certificatul de atestare a lipsei datoriilor către bugetul local de la punctul de lucru, întrucât și la acesta pot exista sarcini fiscale. Neprezentarea tuturor certificatelor, care să dovedească îndeplinirea completă a obligațiilor bugetare și a cerinței autorității, este, de asemenea, imputabilă ofertantului, nu autorității contractante.

Prin adresa nr. 4475/08.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28480/08.10.2014, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă reiterează istoricul procedurii, arătând referitor la motivul invocat de ... următoarele:

Având în vedere cerința 7 din cap. III.2.1.a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziție precum și precizările din Notificarea ANRMAP nr. 191 din data de 21.05.2014, comisia de evaluare a analizat și evaluat documentele de calificare ale contestatorului în acest sens.

De asemenea, ... susține că în documentele de calificare, ... a prezentat la termenul de depunere a ofertelor în SEAP o

declarație pe propria răspundere cu privire la criteriile de calificare și selecție.

Totodată, aceasta menționează că prin adresa nr. 3842 din 01.09.2014 prin intermediul SEAP au fost solicitate documentele de calificare și selecție care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor din fișa de date a achiziției. Urmare a solicitărilor, ... a postat în SEAP până la data limită documentele de calificare și selecție.

În documentele de calificare și selecție, contestatorul a prezentat:

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 4406 din 01.08.2014 eliberat de Comuna ..., acesta fiind declarat ca punct de lucru, așa cum reiese din certificatul constatator - în care se precizează faptul că operatorul economic „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu datorii către bugetul local conform evidențelor la data întocmirii” - termen de valabilitate 31.08.2014;

- certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 4259/27.08.2014 eliberat de Comuna ... - acesta fiind declarat ca sediu social, așa cum reiese din certificatul constatator - în care se precizează faptul că operatorul economic „la data prezentului certificat fiscal figurează fără creanțe bugetare,, - termen de valabilitate 10 zile lucrătoare în cazul în care se depune în altă unitate administrativ teritorială.

Autoritatea contractantă arată că documentele astfel prezentate, nu puteau fi evaluate, decât conform datelor înscrise în acestea, respectiv data eliberării, termenul de valabilitate și mențiunile înscrise. În acest sens, critica adusă de ... cu privire la interpretarea datelor din documentele prezentate este nejustificată și nefondată, deoarece datele consemnate în documentele prezentate de contestator nu fac nici o referire la inexistența datoriilor la nivelul lunii anterioare, respectiv din acesta nu reiese faptul că „ofertantul/candidatul nu are datorii scadente «la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor»”, așa cum a fost solicitat în fișa de date a achiziției, în consecință documentul prezentat nu respectă cerința din fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta a fost încadrată ca fiind inacceptabilă.

Totodată, ... consideră că din interpretarea cerinței din fișa de date a achiziției, identică cu cea de la cap. III.2.1) - Criterii de

calificare din invitația de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine faptul că este impus ofertanților obligația de a prezenta un certificat care să le confirme că aceștia nu au datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv la momentul iulie 2014 (luna anterioară depunerii ofertelor). Astfel, este mai mult ca evident faptul că nu se poate solicita ofertanților certificate pentru datorii ce trebuie plătite abia în august 2014, când are loc termenul de depunere a ofertelor sau mai târziu (respectiv luna septembrie, așa cum este menționat în documentul prezentat de contestator).

Mai mult decât atât, aceasta susține că cerințele de calificare a ofertanților în procedura de achiziție publică sunt nu doar obligatorii, dar și cumulative, iar absența unei singure condiții atrage descalificarea și declararea acesteia ca inacceptabilă.

În acest sens, autoritatea contractantă susține referitor la obligativitatea prezentării de certificate de atestare fiscală pentru sedii secundare sau puncte de lucru ale ofertanților că aceștia trebuie să prezinte autorităților contractante dovezi asupra lipsei oricăror datorii bugetare restante, indiferent de localizarea administrației financiare unde s-au născut și urmează a fi plătite, respectiv în localitatea sediului principal sau în cele ale sediilor secundare ori ale punctelor de lucru. Această concluzie se desprinde din aplicarea coroborată a prevederilor legale, respectiv art. 181 lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Legea societăților comerciale nr. 31/1990, Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului, Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice, Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscal.

În concluzie, ... consideră că documentația nu cuprinde și nici nu trebuia să cuprindă o astfel de cerință în mod expres, aceasta fiind subînțeleasă în contextul legislației aplicabile. În lipsa unei prevederi exprese, în sensul că se solicită certificat fiscal exclusiv pentru taxele și impozitele aferente sediului social/punctului de lucru, cerința din documentația de atribuire nu poate fi interpretată decât prin prisma prevederilor legislației aplicabile.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de ... se circumscrie art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevede respingerea ei ca inacceptabilă și din cauza faptului că autoarea

ei a omis să își depună certificatul de atestare a lipsei datoriilor către bugetul local conform solicitărilor din fișa de date a achiziției, întrucât la acesta pot exista sarcini fiscale. Neprezentarea tuturor certificatelor, care să dovedească îndeplinirea completă a obligațiilor bugetare și a cerinței autorității, este, de asemenea, imputabilă ofertantei, nu autorității contractante.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată online, fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „REABILITARE ȘI MODERNIZARE DRUM COMUNAL DC 70KM, KM: 0+000 - 6+000 ... - ...”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 01.08.2014. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 3.593.654 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 3841 din 01.09.2014.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 4253 din 25.09.2014.

În calitatea lor de participante la procedura de achiziție publică în cauză, ... și ... au primit din partea autorității contractante adresele nr. 4272 din 26.09.2014 și nr. 4274 din 26.09.2014 prin care li se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adrese este arătat că ofertele contestatoarelor au fost declarate inacceptabile în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece din documentele prezentate de acestea nu reiese scadența datoriilor la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, nerespectând astfel cerința 7 prevăzută la pct. III.2.1.a) din fișa de date a achiziției, respectiv „*Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de primăria pe raza căreia este stabilit op. ec., din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente «la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor»*”. În adresele de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă arată că a decis anularea procedurii de atribuire în baza prevederilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu

modificările și completările ulterioare, deoarece au fost depuse numai oferte inacceptabile.

Împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, ... și ... formulează contestație, prin care solicită:

- anularea adresei nr. 4272 din 26.09.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .... respectiv

- anularea adresei nr. 4274 din 26.09.2014 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ...

- obligarea autorității contractante la comunicarea noului rezultat al procedurii.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, secțiunea III – „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) – „Condiții de participare”, punctul III.2.1) – „Situția personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei”, subpunctul III.2.1.a) – „Situția personală a candidatului sau ofertantului”, s-au solicitat, printre altele, următoarele:

*„Cerința 7 - Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, eliberat de primăria pe raza căreia este stabilit op. ec., din care să reiasă că ofertantul/candidatul nu are datorii scadente «la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor». Menționăm faptului că, în măsura în care procedura de emitere a acestor certificate nu permite confirmarea situației datoriilor la data solicitată, operatorii economici/ofertanții pot depune o declarație pe proprie răspundere potrivit Art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006.”.*

În condițiile în care data limită de depunere a ofertelor, a fost prelungită la data de 28.08.2014, ofertanții trebuiau să probeze lipsa datoriilor scadente către bugetele locale la data de 31.07.2014.

Analizând documentele depuse în vederea îndeplinirii cerinței de calificare privind obligațiile de plată a impozitelor și taxelor locale, Consiliul reține că au fost depuse următoarele documente:

1. ....:

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului



local nr. 211501 din 01.08.2014, emis de ..., în care se precizează faptul că ..., la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală (01.09.2014) nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu datorii către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii;

2. ....:

- Certificat de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale și alte venituri ale bugetului local nr. 4406 din 01.08.2014, emis de Comuna ..., în care se precizează faptul că ... la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală (01.09.2014) nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu datorii către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii;

- Certificat fiscal privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 4259 din 27.08.2014, emis de Comuna ..., în care se precizează faptul că ... la data prezentului certificat fiscal (27.08.2014), figurează cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local: fără creanțe bugetare.

... a înțeles să depună în documentele de calificare un certificat de atestare fiscală, datat cu 01.08.2014, în care se precizează că operatorul economic „la data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală”, nu figurează cu datorii față de bugetul local fără a face vreo precizare referitor la datorii restante față de bugetul local, la data eliberării.. Cu alte cuvinte, ... a participat la procedura de atribuire cu un certificat de atestare fiscală care se referea la luna în care s-au depus ofertele, fără să menționeze existența vreunei datorii la bugetul local, la data emiterii.

... a depus un certificat de atestare fiscală ce reflectă creanțe bugetare la luna septembrie 2014, precum și un certificat de atestare fiscală ce se referă la data de 27.08.2014, iar nu la 31.07.2014 stabilit de autoritatea contractantă.

Din interpretarea cerinței din fișa de date, identică cu cea de la III.2.1) – „Criterii de calificare” din invitația de participare, astfel cum este ea redactată, reiese cu certitudine că autoritatea contractantă a impus ofertanților obligația de a prezenta un certificat care să le confirme situația financiară în raport cu bugetul local la momentul iulie 2014 (luna anterioară depunerii ofertelor), acesta fiind scopul solicitării unui certificat aferent datoriilor cu scadență în iulie.

Art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune că

oferanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar în baza art. 34 alin. (1), art. 37 alin. (2), art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 81 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006:

- comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte;

- oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire;

- comisia de evaluare are obligația de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți;

- comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În aceeași direcție, art. 200 din ordonanța de urgență dispune că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Consiliul reține că certificatele de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia (art. 112 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală din 2003, pus în aplicare prin Ordinul Ministerul Finanțelor Publice nr. 752/2006 privind aprobarea procedurii de eliberare a certificatului de atestare fiscală pentru persoane juridice și fizice, a certificatului de obligații bugetare, precum și a modelului și conținutului acestora, cu modificările și completările ulterioare), cu precizarea că, în cazul certificatelor de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul local, acesta se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii (art. 113 alin. (2) din Codul de Procedură Fiscală din 2003, Ordinul comun al Ministerului Finanțelor Publice și Ministerului Administrației și Internelor nr. 2052 bis/1528/2006 privind aprobarea unor formulare tipizate pentru stabilirea, constatarea,

controlul, încasarea și urmărirea impozitelor și taxelor locale, precum și a altor venituri ale bugetelor locale).

Totodată, Consiliul reține că, relevante în situația de fapt dată sunt prevederile cuprinse la art. 9 alin. (3) din Ordinul Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție potrivit cărora autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, certificatele de atestare fiscală prezentate de ofertant, chiar dacă acestea atestă lipsa datoriilor ulterior datei de deschidere a ofertelor.

Astfel, Consiliul reține că documentele prezentate de contestatori, fiind emise la data de 01.08.2014, confirmă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză, respectiv lipsa datoriilor scadente în luna iulie, plata datoriilor scadente în luna iulie neputând fi evidențiată într-un document emis până la sfârșitul lunii iulie, ci într-un document emis în luna august; excluderea unui ofertant pe motiv că documentele prezentate nu se referă strict la data de 31.07.2014, ci confirmă lipsa datoriilor către bugetul local până inclusiv la data de 01.09.2014, în condițiile în care invitația de participare a fost publicată la data de 01.08.2014, ar conduce la încălcarea scopului și principiilor enunțate la art. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea a respins ofertele ... și ... documentele prezentate de acestea confirmând îndeplinirea cerinței de calificare în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de ... și ... și să anuleze raportul procedurii, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele

depuse, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 20 (douăzeci și una) pagini.