



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cns.c.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ....**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... formulată împotriva solicitării de clarificări nr. ... din ..., emisă de către PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „Modernizare drumuri de interes local în comuna ... județul ... s-a solicitat:

- în principal:

- admiterea contestației, anularea actului nr. ... emis de autoritatea contractantă, ca fiind un act netemeinic și nelegal;

- obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. ... din ... respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, în conformitate cu elementele reținute în motivarea deciziei Consiliului nr. ... din ... reformularea solicitării de clarificări în conformitate cu dispozițiile obligatorii ale deciziei respective;

- pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate;

- în subsidiar:

▪ admiterea contestației, anularea în parte a actului nr. ... din ... emis de autoritatea contractantă, în sensul eliminării acelor solicitări de clarificări, rezultat al abuzului autorității contractante, solicitări excesive, fără un fundament întemeiat, apreciind că astfel de cereri reprezintă rezultatul acțiunii membrilor comisiei de evaluare cu depășirea competențelor și atribuțiilor conferite de actele în vigoare în materia achizițiilor publice;

▪ obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. ... din ... respectiv, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, în conformitate cu elementele reținute în motivarea deciziei Consiliului nr. ... din ... reformularea solicitării de clarificări în conformitate cu dispozițiile obligatorii ale deciziei respective;

▪ pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stabilind astfel oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) și alin. (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite în parte contestația depusă de ... în parte adresa de solicitare de clarificări nr. ..., în ceea ce privește aspectele legate de *Certificatul de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale și coeficientul (tariful) de risc pentru accidente de muncă și boli profesionale* și obligă societatea contestatoare de a răspunde la celelalte cereri, conform motivării.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, organizată de către autoritatea contractantă PRIMĂRIA COMUNEI ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ... județul ... inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., a solicitat:

- *în principal:*

- admiterea contestației, anularea actului nr. ...;
- obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. ... din ... respectiv obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și reformularea solicitării de clarificări în conformitate cu dispozițiile obligatorii ale deciziei respective;

- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- *în subsidiar:*

- admiterea contestației, anularea în parte, a actului nr. ... din ... emis de autoritatea contractantă;

- obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. ... din ... respectiv, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... reformularea solicitării de clarificări în conformitate cu dispozițiile obligatorii ale deciziei respective;

- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Dovada constituirii și depunerii garanției de bună conduită a fost transmisă de către ... prin adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ..., respectiv ordinul de plată nr. ... din ... pentru suma de ... lei.

Prin adresele nr. .../.../... din ... și nr. .../ .../... din ..., Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației, punctul de vedere cu privire la contestație, respectiv documentele emise ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ...

PRIMĂRIA COMUNEI ... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere nr. ... din ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... din ..., asupra contestației în cauză.

Autoritatea contractantă a răspuns cererii Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute, prin adresa de înaintare nr. ... din ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ... din ...

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

Prin decizia CNSC nr. ..., pronunțată la data de ... s-a admis contestația formulată de societatea sa, s-a anulat în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei și a documentelor de calificare depuse de ... și aplicarea criteriului de atribuire și a fost obligată autoritatea contractanta, în termen de 15 zile de la primirea deciziei la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, în conformitate cu elementele reținute în motivarea acestei decizii.

Contestatoarea apreciază că, în mod temeinic și legal, Consiliul, potrivit deciziei nr. ... a constatat că, deși societatea sa a înaintat documente care probează lipsa datoriilor scadente pentru sediul secundar, acestea nu au fost analizate, verificate de către membrii comisiei de evaluare, respectiv aceștia *„nu au parcurs etapa de evaluare a lor de către autoritatea contractantă (beneficiar al informațiilor solicitate prin documentația de atribuire)”*.

Referitor la acest aspect, arată că, prin Decizia nr. ... Consiliul *„a stabilit în sarcina autorității contractante, obligația de a verifica dacă ... a avut sau nu datorii către bugetul local pentru sediu secundar, respectiv, să analizeze adresa nr. ... eliberată de Primăria ...”*.

De asemenea, menționează că, prin aceeași decizie, constatând că autoritatea contractantă, Comuna ... județul ... *„dă dovadă de un formalism excesiv”* și *„nu a luat în considerare documentul”* respectiv, adresa nr. ... eliberată de Primăria ... Direcția Taxe și Impozite Locale, *„instituție abilitată să emită și certificatele fiscale privind impozitele locale și să confirme îndeplinirea cerinței în cauză”*, Consiliul a statuat că, *„autoritatea contractantă, Comuna ... județul ... încalcă principiul*

*proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principiile ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică în conformitate cu dispozițiile art. 2 alin. 2 lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare”.*

Pe de altă parte, susține că, având în vedere faptul că, societatea sa a confirmat utilizarea coeficientului mai redus pentru tariful de risc, dar s-a susținut întemeiat că aplicarea redusă a acestui tarif de risc reprezintă un viciu formal al ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 80 alin. 3 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și, că în raport cu valoarea totală a ofertei, valoarea rezultantă prin aplicarea acestui coeficient redus, utilizat de către societatea sa, este nesemnificativă și nu duce la modificarea clasamentului ofertelor admisibile, Consiliul, prin decizia nr. ... .. a precizat: *„autoritatea contractantă, în mod excesiv, a apreciat că oferta financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece cuprinde un coeficient pentru accident de muncă și boli profesionale de 0,242% în loc de 0,270%, valoare prevăzută prin HG nr. 144/2008, în condițiile în care, din punct de vedere valoric, corectarea acestui coeficient ar fi condus la modificarea propunerii financiare cu o valoare de 0,1% și nu ar fi modificat clasamentul ofertelor, situație asupra căreia, prin Decizia CNSC nr. ... s-a precizat faptul că susținerile Subscrisei privind încadrarea acestei erori ca eroare aritmetică sunt întemeiate.”.*

Sub aspectul acestor elemente Consiliul a dispus anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. ..., obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse.

Contestatoarea subliniază că deși avea reprezentarea acestor considerente la data de ..., autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., i-a solicitat următoarele clarificări, pe care le apreciază ca fiind abuzive, întreprinse cu depășirea atribuțiilor și competențelor ce incumbă în sarcina membrilor comisiei de evaluare în conformitate cu cadrul legal:

*„1.2. În situația în care sediul secundar din Municipiul ..., strada ... nr. 1 județ ... prin activitățile desfășurate la acest sediu, este implicat în derularea contractului de achiziție publică, vă solicităm să ne precizați dacă în documentele de calificare depuse de către dumneavoastră se regăsește: Certificat-ul (corect certificatul) de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediile secundare implicate în derularea contractului din care rezultă că ofertantul nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor?”*

*„1.3. Vă solicităm să precizați paginile din documentele de calificare depuse unde se regăsește Certifica-tul (corect certificatul) de atestare fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale pentru sediul secundar din Municipiul ..., strada ... nr. 1 județ ... implicat în derularea contractului, așa după cum s-a solicitat prin documentația de atribuire? (...)”.*

Contestatoarea precizează că în condițiile în care până la data solicitării de clarificări, ce face obiectul actului administrativ nr. ..., a depus documente justificative și având în vedere adresa nr. ..., ce confirmă lipsa datoriilor scadente către bugetul local, pentru sediul secundar - strada ... nr. ... ..., județul ... fiind îndeplinită cerința fișei de date, în condițiile în care organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul, s-a pronunțat prin două decizii: nr. ... și nr. ... .. asupra aspectelor legate de această cerință a fișei de date, la momentul de față, nu înțelege rolul și scopul acestor solicitări raportat la cadrul legal.

Contestatoarea susține, la fel ca și în contestațiile anterioare, că adresa nr. ... a fost emisă de Consiliul Local al Municipiului ... - Direcția Publică de Venituri ..., la solicitarea sa, acesta constituind un mijloc de probă în dovedirea îndeplinirii cerinței fișei de date, pentru demonstrarea faptului că ... nu figurează cu datorii scadente către bugetul local pentru sediu secundar ... (fosta ...) nr. 1, ..., contrar alegerii S.C. ... S.A., care au fost preluate, *ad literam*, netemeinic și nelegal, de către comisia de evaluare.

În opinia sa, în situația în care, comisia de evaluare înțelege să treacă peste dispozițiile cu caracter obligatoriu ale deciziei nr. ... .. și are orice altă nelămurire cu privire la incertitudinea datelor și informațiilor ce rezultă din adresa nr. ..., în conformitate cu dispozițiile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă poate solicita informații direct de la instituțiile abilitate, fără a cere societății sale clarificări abuzive, excesive de genul celor de mai sus precum și:

*„3.5. Vă solicităm să precizați de ce respectiva adresa (nr. ...) este emisă de către Consiliul Local al Municipiului ... și nu de către Primăria Municipiului ...” sau*

*„5.5. Vă solicităm să ne precizați care sunt bunurile mobile și imobile înregistrate la sediul secundar din strada ... (fosta ...) nr. 1 localitatea ... județul ... conform declarațiilor fiscale depuse de dumneavoastră...”.*

Contestatoarea evidențiază că printre prevederile fișei de date, cerințe referitoare la „declarațiile fiscale sau indicarea bunurilor mobile și imobile înregistrate la sediile secundare”, nu au fost prevăzute, aceste elemente fiind în afara documentației de atribuire,

astfel, raportat la cele de mai sus, ar fi un abuz din partea comisiei de evaluare a ofertelor în exercitarea sarcinilor și competențelor/ atribuțiilor, față de dispozițiile HG nr. 925/2006.

În susținerea afirmațiilor sale, arată că și în această etapă, comisia de evaluare nu a aplicat dispozițiile obligatorii ale deciziei CNSC nr. .../ ... întrucât, prin aceste solicitări, autoritatea contractantă se situează în afara cadrului legal și al documentației de atribuire, dând dovadă de lipsă de profesionalism, având în vedere cererea următoarelor date/lămuriri:

*„2.3. Vă solicităm să ne precizați data la care adresa strada ... nr. 1 din Municipiul ... județul ... a fost schimbată cu adresa str. ... nr. 1 după cum rezultă din certificatul de nomenclatura stradala nr. ... din ... emis de către Primăria Municipiului ...”.*

În opinia sa, asemenea solicitări pot fi autorității competente - Primăria Municipiului ... județul ... - Serviciul Urbanism și nu societății sale.

De asemenea, mai prezintă următoarele exemple:

*„4.1. Vă solicităm să ne precizați data la care societatea SC ... SA a înregistrat la Oficiul Registrului Comerțului, ca activitate principală, activitatea de Lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale (cod CAEN 4120)?”*

*„5.1. Coeficientul (tariful de risc), utilizat de societatea dumneavoastră în recapitulăția devizelor prezentate în propunerea financiară, corespunde prevederilor legale în vigoare privind stabilirea contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator bugetului asigurărilor sociale de stat, reglementată de Codul Fiscal și legislația incidentă?”*

*„5.2. Coeficientul (tariful de risc), utilizat de SC ... SA în recapitulăția devizelor prezentate în propunerea financiară este mai mare sau mai mic față de cel prevăzut de legislația în vigoare?”*

*„5.3 în condițiile în care coeficientul (tariful) de risc utilizat de SC ... SA în recapitulăția devizelor prezentate în propunerea financiară este diferit față de cel prevăzut de legislația în vigoare, cum înțelege ofertantul SC ... SA să răspundă cerinței din fișa de date a achiziției (secțiunea IV.a.1.) ca a ținut cont, în elaborarea ofertei, de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, prezentând o declarație pe proprie răspundere în acest sens, sub sancțiunea faptei de fals și uz de fals și a excluderii din procedura?”*

Societatea contestatoare arată că, față de coeficientul (tariful) de risc, astfel cum se identifică în cadrul propunerii sale financiare, a menționat, atât prin cererea de intervenție formulată la contestația depusă de S.C. ... S.A., pentru care s-a pronunțat decizia CNSC nr. ..., cât și prin contestația formulată de societatea sa soluționată prin

decizia CNSC nr. ... ambele decizii au reținut întemeiat că utilizarea coeficientului de 0,242% în loc de 0,270% reprezintă o eroare și eventuala corectare a acestui viciu formal al ofertei nu ar fi decât o aplicare a dispozițiilor de la art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006. Referitor la acest aspect, își arată nelămurirea cu privire la faptul că autoritatea contractantă i-a cerut clarificări cu referire la legalitatea acestui tarif de risc, prevăzut de HG nr. 144/2008 (aceeași solicitare/întrebare/lămurire ce îmbracă forme diferite).

În ceea ce privește declarația referitoare la respectarea obligațiilor privind condițiile de muncă și protecția muncii, prezentată în cadrul ofertei, contestatoarea precizează că aceste obligații nu vizează doar prevederile HG nr. 144/2008, ci un cadru legal mult mai amplu, mult mai complex, acela al dispozițiilor Legii nr. 137/1995 (R).

În aceste condiții, solicită Consiliului să constate că, prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă i-a cerut lămuriri/ informații ce exced cadrului documentației de atribuire, nefiind prevăzute astfel de cerințe/condiții/modalități de întocmire și prezentare a propunerii financiare în prevederile fișei de date. În opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de rea-credință în vederea reevaluării ofertei sale, din perspectiva elementelor reținute în motivarea deciziei CNSC nr. ... respectiv a atribuirii contractului de achiziție publică.

În justificarea susținerilor sale, prezintă următoarele cereri, din partea autorității contractante:

*„6.6. Unde în propunerea financiară a ofertantului SC ... SA se regăsește aplicată prevederea legală privind garantarea în plata a unui salariu minim brut pe țară de 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe luna pe anul 2014 începând cu data de 1 iulie 2014?”*

*„6.7. Vă solicităm să ne comunicați care au fost motivele pentru care nu a fost cuprins în propunerea financiară un tarif mediu de cel puțin 5,357 lei/ora, care să asigure respectarea prevederilor legale cu privire la garantarea în plată a unui salariu minim brut pe țară de 900 lei lunar, conform ITG 871/14.11.2013?”.*

Referitor la acest aspect, ... menționează că propunerea sa financiară a urmărit linia cerințelor fișei de date, de la capitolul IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, la momentul întocmirii ofertei respectiv la data de 19 martie 2014, arătând că propunerea sa financiară cuprinde:

*„„Formularul de oferta și anexa. Garanția acordată lucrării. Valoarea cuprinsă în propunerea financiară este valoarea totală ce cuprinde inclusiv valoarea ce rezulta din aplicarea procentului de diverse și neprevăzute . Se prezenta armatoarele documente :*



- a) *centralizator financiar al obiectelor;*
- b) *centralizator financiar al categoriilor ele lucrări*
- c) *lista cuprinzând cantitățile de lucrări*
- d) *lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru*
- e) *lista cuprinzând consumurile cu resurse materiale*
- f) *lista cuprinzând cantitățile de ore de funcționare a utilajelor*
- g) *lista cuprinzând consumurile privind transporturile .*

*Contract de lucrări acceptat și semnat de ofertant. Cursul euro care este folosit la elaborarea ofertei în euro, va fi euro din data de 10.06.2013; 1 euro=4,5224 lei.*

*Propunerea financiara totala prezentata de fiecare operator economic trebuie sa conțină, ca element distinct constitutive, valoarea rezultata în urma aplicării procentului de diverse și neprevăzute (comunicat de autoritatea contractantă la punctual II. 2.1) la propunerea financiară (fără diverse și neprevăzute) depusă”.*

Contestatoarea subliniază că acestea sunt documentele prezentate în cadrul propunerii financiare, în concordanță cu cerințele fișei de date privind modul de întocmire și prezentare a propunerii financiare, în cadrul documentației de atribuire nefiind prevăzut faptul că, ofertantul/candidatul, la momentul întocmirii ofertei, va avea în vedere creșterea salariului minim brut pe țară garantat începând cu data de 1 iulie 2014.

În acest sens, precizează că oferta sa a fost elaborată având în vedere actele în vigoare și nu actele cu aplicabilitate viitoare.

De asemenea, consideră că sunt abuzive și următoarele cereri:

*„6.2. Vă solicităm să ne precizați, unde în propunerea financiară a ofertantului SC ... SA (numărul paginii/paginilor) se regăsește Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cumulat pe proiect, așa cum a fost aceasta pusă la dispoziția operatorilor economici în documentația de atribuire”*

*„6.3. Vă solicităm să ne precizați, unde în propunerea financiară a ofertantului SC ... SA (numărul paginii/paginilor) se regăsește Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cumulat pe proiect cu precizarea categoriilor pentru fiecare tip de meserie, așa cum a fost aceasta pusă la dispoziția operatorilor economici în documentația de atribuire”.*

Față de cele de mai sus, contestatoarea arată că, în conformitate cu capitolul IV.4.2), menționat anterior, propunerea sa financiară cuprinde, începând cu pagina 28 până la pagina 33 inclusiv, *Lista consumurilor cu mâna de lucru pentru fiecare deviz.*

Mai mult, subliniază că, până la data de ..., deși a evaluat, a verificat și a analizat propunerea sa financiară, în repetate rânduri, autoritatea contractantă nu a pus în discuție aceste aspecte, întrucât,

În opinia sa, respectiva propunere financiară a corespuns cerințelor documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea consideră că aspectele privind justificarea propunerii sale de remediere a defectelor apărute într-o perioadă medie de „1 zile calendaristice” (o zi calendaristică), astfel cum se solicită la pct. 6.1 din solicitarea de clarificări nr. ..., nu fac obiectul reevaluării.

Pe cale de consecință, ... susține că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta sa doar sub aspectul elementelor reținute în motivarea deciziei CNSC nr. ... din ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor prezentate, acesta fiind de altfel și temeiul în baza căruia Consiliul a dispus anularea parțială, și nu să extindă reevaluarea și la alte elemente ce nu au fost puse în discuție până în acest moment, elemente ce au fost verificate, analizate și constatate conforme.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea prezintă un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, arătând că deschiderea ofertelor a fost consemnată în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ..., fiind depuse 3 oferte, aparținând: SC ... SRL, SC ... SA și SC ... SA.

Criteriul de atribuire, așa cum a fost publicat în SEAP în invitația cu numărul .../..., este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, punctajul pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” fiind 70 puncte, iar punctajul pentru factorul de evaluare „Garanția acordată lucrărilor” fiind 30 puncte.

Autoritatea contractantă menționează că, prin dispoziția nr. ... a Primarului Comunei ... a fost numită Comisia de evaluare a ofertelor care a verificat documentelor de calificare, propunerilor tehnice și financiare. În sprijinul comisiei de evaluare, pentru evaluarea propunerilor tehnice, a fost cooptat expertul tehnic, în persoana domnului ...

Ulterior, arată că au fost stabilite ofertele admisibile, oferta câștigătoare și ofertele necâștigătoare, ofertă câștigătoare aparținând ... *„aparent corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, având un punctaj de 100 puncte și o valoare de 6.651.683,78 lei fără TVA, iar garanția acordată lucrărilor de 60 luni calendaristice”.*

În data de ..., s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică către cei trei ofertanți, în urma căruia S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L. au formulat contestații, solicitând anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.A.

și a anulat adresa nr. ... de comunicare a rezultatului procedurii către acest ofertant, obligând autoritatea contractantă la recomunicarea rezultatului procedurii de atribuire către S.C. ... S.A. Totodată, prin aceeași decizie, Consiliul a respins ca tardivă contestația depusă de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă arată că a pus în aplicare deciziei Consiliului nr. ... din ... și a recomunicat, prin adresa nr. .... rezultatul procedurii de atribuire către S.C. ... S.A.

În urma acestei comunicări, menționează că S.C. ... S.A. a formulat o nouă contestație către CNSC, care a fost înregistrată la sediul Primăriei Comunei ... sub nr. ..., prin care se critica faptul că oferta ... desemnată câștigătoare, se încadrează în categoria ofertelor inacceptabile.

Referitor la acest aspect, autoritatea contractantă arată că prin decizia nr. .... din ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația, a anulat rezultatul procedurii (privitor la oferta câștigătoare), obligând-o să continue procedura, prin reevaluarea ofertei ...

Procedând la evaluarea documentelor de calificare, susține că a încheiat procesul verbal nr. ..., prin care a declarat oferta, depusă de către ... ca inacceptabilă (nedepunerea certificatului de atestare fiscală privind sediul secundar) și neconformă (deoarece în oferta financiară a fost utilizat un coeficient de risc pentru calculul contribuției de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale inferior celui prevăzut de legislație, respectiv 0,24 % față de 0,270% cât este legal prevăzut pentru codul CAEN al activității principale).

Comisia de evaluare a întocmit un nou raport al procedurii nr. ..., prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de către S.C. ... S.A., fiind emise și comunicate: adresa nr. ..., reprezentând Comunicare acceptare ofertă câștigătoare și adresele nr. ... și ..., reprezentând Comunicare rezultat procedură, conformându-se deciziei Consiliului nr. .... din ... conform căreia în maxim 10 zile trebuia reevaluată oferta depusă de către ...

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ..., ofertantul ... a înaintat o contestație prin care solicita anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, inclusiv a ofertei sale, constatarea admisibilității ofertei ...

Autoritatea contractantă menționează că, prin decizia nr. ... din data ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a admis contestația, a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și

actele subsecvente acestuia, fiind obligată la evaluarea ofertei și a documentelor de calificare depuse de către ... și aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, în conformitate cu elementele reținute în motivarea deciziei.

Decizia Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. ... din data ... a fost primită și înregistrată la Primăria Comunei ... sub nr. ....

Așa după cum s-a precizat și în cuprinsul deciziei, autoritatea contractantă susține că a fost obligată la reevaluarea ofertei ... cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse și, în acest sens, a procedat la analizarea tuturor actelor depuse de către ofertantul ... respectiv documentele de calificare, inclusiv adresa nr. ... emisă de Consiliul Local al Municipiului ... (și nu de către Primăria Municipiului ..., cum s-a reținut în mod eronat), precum și propunerea financiară aparținând acestui ofertant.

În acest sens, precizează că, în data de ..., comisia de evaluare a ofertelor a încheiat procesul verbal nr. ..., în urma căruia a fost transmisă ofertantului ... solicitarea de clarificări nr. ..., care, în opinia sa, „face obiectul contestației ... nr. .../... menționând că autoarea contestației a susținut că respectivele clarificări sunt abuzive și „întreprinse cu depășirea atribuțiilor și competențelor ce incumbă în sarcina membrilor comisiei de evaluare în conformitate cu cadrul legal”.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă reproduce integral în cele ce urmează conținutul procesului verbal al ședinței de reevaluare a ofertei depuse de către ... în cuprinsul căruia sunt specificate constatările comisiei de evaluare a ofertelor, neclaritățile și neconcordanțele sesizate de aceasta și asupra cărora comisia de evaluare a ofertelor - singura în măsură să se exprime cu privire la admisibilitatea ofertei depuse și a conformității acesteia cu documentația de atribuire și în responsabilitatea căreia intră această sarcină - a hotărât să solicite clarificări.

În acest sens, arată că, așa cum se regăsește în respectivul proces-verbal, clarificările adresate contestatoarei sunt întemeiate și se bazează pe constatările comisiei de evaluare și pe neclaritățile, neconcordanțele ori neconformitățile sesizate în cuprinsul documentelor depuse de către ... astfel că, în opinia sa, aprecierea din cuprinsul contestației sale, conform căreia acestea sunt „abuzive și întreprinse cu depășirea atribuțiilor și competențelor ce incumbă în sarcina membrilor comisiei de evaluare în conformitate cu cadrul legal” este neîntemeiată.

Referitor la critica formulată de autoarea contestației cu privire la solicitarea de clarificări privind eventualele neclarități legate de adresa nr. ... (și nu numai) și că autoritatea contractantă ar trebuie să solicite „direct informații de la autoritățile competente care emit documente”, aceasta din urmă face următoarele precizări:

- documentele depuse în oferta ... au fost prezentate de către ... și nu de către „autoritățile competente”,

- cel mai în măsură să răspundă cu privire la neclaritățile, neconcordanțele și neconformitățile din oferta sa este ...

- strategia de evaluare a comisiei nu poate fi stabilită și impusă de către ... iar această strategie prevede solicitarea de clarificări adresate ofertantului, urmând ca, în situația în care răspunsurile date de către acesta nu sunt în măsură să lămurească aspectele neclare (neconforme) sesizate de comisie, aceasta (comisia) să se adrese direct autorităților/instituțiilor etc. fie pentru clarificarea anumitor aspecte fie pentru verificarea celor declarate de către ofertant în răspunsurile sale,

- nu comisia de evaluare a ofertelor trebuie să demonstreze admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse ... ofertantul în cauză trebuie să demonstreze asta și trebuie să facă toate eforturile să lămurească aspectele neclare din oferta sa

- comisia de evaluare are obligația de a stabili admisibilitatea și conformitatea ofertei depuse pe baza tuturor informațiilor furnizate de ofertant, ori se demonstrează că informațiile furnizate de către acesta sunt neclare și netemeinice și se impune clarificarea acestora și, mai mult decât atât, atunci când i se solicită clarificări ofertantul în cauză refuză, în mod tacit, să furnizeze informațiile.

- până la această dată ... a demonstrat îndeplinirea anumitor cerințe din documentația de atribuire doar prin intermediul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, prezentând în fața Consiliului documente pe care nu le-a prezentat la data licitației (unele după 4 luni de zile de la data licitației), refuzând acum să furnizeze informații cu privire la aspectele neclare chiar din cuprinsul respectivelor documente,

- atât timp cât din reevaluarea ofertei sale au rezultat neclarități, neconcordanțe și neconformități - așa cum a precizat comisia de evaluare în procesul verbal din data ... - comisia de evaluare nu poate să ignore neclaritățile, neconcordanțele, neconformitățile și încălcările prevederilor legale constatate și, trebuie să solicite clarificări cu privire la acestea.

Autoritatea contractantă susține că insistența ofertantului ... reiterată în cuprinsul contestației, ca analizarea și reevaluarea ofertei sale să se facă doar sub cele două aspecte (cel al sediului secundar și

al tarifului de risc) este neîntemeiată, atât timp cât analizarea tuturor documentelor depuse de către acesta a fost impusă, pe de o parte, prin decizia ... din data ... și, pe de altă parte, și de cele cuprinse în motivarea precedentei decizii ..... din ... unde se precizează că: „*prin urmare, acceptarea acestei oferte (depusă de către SC ... SA) fără o analiză completă asupra admisibilității ei, a condus la încălcarea de către autoritatea contractantă (prin omisiune) a propriilor reguli de evaluare, stabilite prin documentația de atribuire*” și, de asemenea, în cuprinsul motivării deciziei nr. .... din ... se mai precizează - cu privire la evaluarea propunerii financiare - că: „*în mod similar, [...] Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a propunerii financiare, contrar dispozițiilor de la art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006*”.

Față de cele prezentate mai sus și ținând cont de faptul că autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) a arătat detaliat, în procesul verbal al ședinței de evaluare a documentelor de calificare și a ofertei depuse de către ... care au fost neclaritățile, neconcordanțele, neconformitățile și încălcările prevederilor legale, toate acestea constituindu-se în motive temeinice de solicitare a clarificărilor, PRIMĂRIA COMUNEI ... solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Ultimul document din dosarul nr. .../2014, este adresa nr. ... din ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect: „Modernizare drumuri de interes local în comuna ... județul ... prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din ..., potrivit căreia valoarea estimată a contractului este de ... lei, fără TVA.

Conform fișei de date, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având următorii factori de evaluare: *prețul ofertei - 70% și garanția acordată lucrării - 30%* .

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, s-au mai depus contestații după cum urmează:

- contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SC ... SA și contestația nr. ..., depusă de SC ... SRL, soluționate prin decizia nr. ... din ...;

- contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., înaintată de SC ... SA, soluționată prin decizia nr. .... din ...;
- contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de SC ... SA, soluționată prin decizia nr. ... din ...

Potrivit deciziei ... din ... Consiliul a admis contestația formulată de SC ... SA și a anulat, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, dispunând continuarea procedurii în conformitate cu elementele reținute în motivare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că, ulterior deciziei nr. ... din ... autoritatea contractantă, a reevaluat oferta depusă de ... a emis procesul-verbal nr. ... din ... și a solicitat clarificări acesteia, prin adresa nr. ... din ...

Nemulțumită de adresa de solicitare de clarificări ... a depus contestație solicitând:

- *în principal:*

- anularea actului nr. ...
- obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. ... din ... respectiv la reevaluarea ofertei sale, conform acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- *în subsidiar:*

- anularea în parte a actului nr. ... din ... emis de autoritatea contractantă, în sensul eliminării acelor solicitări de clarificări, rezultat al abuzului autorității contractante, solicitări excesive, fără un fundament întemeiat;

- obligarea autorității contractante la ducerea la îndeplinire a dispozițiilor deciziei Consiliului nr. ... din ... respectiv la reevaluarea ofertei sale, conform acestei decizii;

- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii, cu respectarea prevederilor art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționarea prezentei cauze, Consiliul va avea în vedere conținutul deciziilor sale anterioare, al documentației de atribuire și al legislației achizițiilor publice în vigoare.

Astfel, prin decizia nr. ... din ... Consiliul a anulat în parte raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, în ceea ce privește evaluarea ofertei și a documentelor de calificare depuse de SC ... SA și a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta SC ... SA, „cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, în conformitate cu elementele reținute în motivarea prezentei decizii.”

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ..., a cerut contestatoarei o serie de clarificări.

Consiliul constată că printre aceste clarificări, autoritatea contractantă a făcut trimitere la *Certificatul de atestarea fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale și la coeficientul (tariful) de risc pentru accidente de muncă și boli profesionale*.

Referitor la aceste aspecte, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „analizarea tuturor documentelor depuse de către ofertantul SC ... SA a fost impusă, pe de o parte, prin decizia ... din data de ... și, pe de altă parte, și de cele cuprinse în motivarea precedentei decizii ..... din .....”, întrucât:

- în decizia nr. .... din ... s-a dispus foarte clar anularea rezultatului procedurii „(privitor la oferta câștigătoare, aparținând intervenientei) consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ... și în adresa nr. ...” și obligarea autoritatea contractantă la „reevaluarea ofertei SC ... SA, conform motivării ce urmează”. Or, în motivare s-a făcut trimire exactă la cele *Certificatul de atestarea fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale*, ce reprezintă un document de calificare și la *coeficientul (tariful) de risc pentru accidente de muncă și boli profesionale*, care se regăsește în propunerea financiară, menționându-se în finalul acetei decizii: „Pentru cele ce preced, constatând că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei desemnate câștigătoare, privitor la existența/inexistența datoriilor către bugetul local pentru sediul secundar, precum și asupra cotei privind asigurarea de risc profesional inclusă în propunerea financiară, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii (privitor la oferta câștigătoare) consemnat în raportul procedurii de atribuire nr. ... și în adresa nr. ... și o obligă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea celor 2 aspecte”;

- în decizia nr. ... din data de ... s-a dispus anularea, în parte, a raportul procedurii de atribuire nr. ... și actele subsecvente acestuia, „în ceea ce privește evaluarea ofertei și a documentelor de calificare depuse de SC ... SA” și obligarea autorității contractante „la reevaluarea ofertei SC ... SA, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse, în conformitate cu elementele reținute în motivarea prezentei decizii”.

De altfel, Consiliul, fiind cenzurat de dispozițiile art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, „*Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)*”, analizează numai criticile contestatoarei din respectivul act, neavând dreptul de a se extinde în verificarea altor documente depuse de către aceasta din urmă, atât



pentru demonstrarea cerințelor de calificare, cât și asupra propunerii financiare și propunerii tehnice, dacă nu a fost sesizat. Procedura de evaluare a ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante, prin comisia de evaluare, așa cum impun prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul constată că prin solicitările de clarificări, din adresa nr. ..., asupra celor două aspecte: *Certificatul de atestarea fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale și coeficientul (tariful) de risc pentru accidente de muncă și boli profesionale*, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 280 alin. (1) din ordonanța de urgență.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele precizări din decizia nr. ...:

*„Consiliul reține că, prin decizia menționată, s-a stabilit în sarcina autorității contractante, obligația de a verifica dacă SC ... SA a avut sau nu a avut datorii către bugetul local pentru sediul secundar, respectiv să analizeze adresa nr. ..., eliberată de primăria ..., din acest punct de vedere.*

*Consiliul constată că autoritatea contractantă, dând dovadă de un formalism excesiv, nu a luat în considerare acest document, deși, pe de o parte, este emis de primăria ..., instituție abilitată să emită și certificatele fiscale privind impozitele locale și confirmă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză, iar, pe de altă parte, susținerea că nu a fost prezentat inițial, nu poate fi reținută, în condițiile în care, cerința de calificare nu s-a referit la toate sediile secundare, ci la cele care sunt implicate în derularea contractului, element neanalizat de autoritatea contractantă.*

*De asemenea, autoritatea contractantă, în mod excesiv, a apreciat că oferta financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini, deoarece cuprinde un coeficient pentru accident de muncă și boli profesionale de 0,242 %, în loc de 0,270 %, valoare prevăzută prin HG nr. 144/2008, în condițiile în care, din punct de vedere valoric, corectarea acestui coeficient ar fi condus la modificarea propunerii financiare cu o valoare sub 0,1 % și nu ar fi modificat clasamentul ofertelor, situație asupra căreia, prin Decizia CNSC nr. ... s-a precizat faptul că susținerile contestatorului, privind încadrarea acestei erori ca eroare aritmetică, sunt întemeiate”.*

Or, în condițiile în care în această decizie, Consiliul a stabilit foarte clar, referitor la *Certificatul de atestarea fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale*, faptul că adresa nr. ..., întocmită de „*primăria ..., instituție abilitată să emită și certificatele fiscale privind impozitele locale... confirmă îndeplinirea cerinței de calificare în cauză*”, iar în ceea ce privește coeficientul (tariful) de risc, că

*„autoritatea contractantă, în mod excesiv, a apreciat că oferta financiară nu respectă cerințele caietului de sarcini”, precum și faptul că „prin Decizia CNSC nr. .... / ... s-a precizat faptul că susținerile contestatorului, privind încadrarea acestei erori ca eroare aritmetică, sunt întemeiate”, autoritatea contractantă era obligată să se conformeze acestora, așa cum dispun prevederile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.*

*Mai mult, în finalul deciziei nr. ... se regăsește următoarea mențiune: „Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin neluarea în considerare a adresei nr. ..., eliberată de primăria ... și prin modul de apreciere a erorii din propunerea financiară depusă de SC ... SA, a încălcat principiul proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. e) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.*

*Privitor la criticile societății contestatoare referitoare la cererile de clarificări asupra propunerii financiare, din aceeași adresă nr. ..., Consiliul are în vedere faptul că la cap. IV.4.) – Modul de prezentare a propunerii financiare, din fișa de date, se solicită, printre altele: „Se vor prezenta următoarele documente: a) Centralizator financiar al obiectelor (...) g) Lista cuprinzând consumurile privind transporturile. Contract de lucrări acceptat și semnat de ofertant. Cursul euro care va fi folosit la elaborarea ofertei în euro, va fi euro din data de 10.06.2013; 1 euro =4,5224 lei (...), fără a fi solicitate informații despre perioada medie de remediere a defectelor.*

*Analizând conținutul adresei nr. ..., Consiliul reține că una din cererile de lămuriri ale autorității contractante vizează justificarea propunerii perioadei medii de remediere a defectelor, de „1 zile calendaristice”, raportat la „perioada de garanție de bună execuție, propusă de 60 de luni”, pe care contestatoare le-a menționat în Formularul 11A, respectiv Anexa la oferta de lucrări.*

*Referitor la acest aspect, Consiliul constată că nici în cuprinsul caietului de sarcini nu este prevăzută o limită minimă sau maximă a acestui element/parametru, astfel încât ofertanții să aibă un reper în acest sens, ci există numai mențiuni de genul:*

*- la pct. Reguli generale de betonare: „f) se va urmări comportarea și menținerea poziției inițiale a cofrajelor și susținerilor acestora, luându-se măsuri operative de remediere în cazul unor deplasări sau cedări”.*

*- la pct. Controlul compactării: „Inginerul lucrării își rezervă dreptul ca, în cazul unui autocontrol insuficient din partea Antreprenorului, să oprească lucrările pe șantier până când Antreprenorul va lua măsurile necesare de remediere”.*

Prin urmare, nefiind precizate referințe, în cadrul documentației de atribuire, asupra *perioadei medii de remediere a defectelor*, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanții să propună un termen în acest sens. De altfel, sintagma *medie* presupune folosirea unor informații de mijloc și nu a unor date exacte.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată cererea autorității contractante potrivit căreia: *„Pentru justificarea propunerii dumneavoastră de remediere a defectelor apărute, vă solicităm să aveți în vedere și să țineți cont de următoarele aspecte: (...)”*, deoarece, pe de o parte, în acest moment nu se poate face vorbire de nici un defect *apărut*, iar pe de altă parte nu s-a cerut a se face un studiu probabil, astfel încât ofertantul să aibă în vedere eventualele defecte ce ar putea să apară în perioada de derularea a contractului de lucrări în cauză, raportat la toate elementele indicate de autoritatea contractantă, în cererea sa de lămuriri, respectiv: *„tipul și lungimea drumurilor; structura rutieră a respectivelor drumuri; dispozitivele pentru asigurarea scurgerii apelor (...)”*.

Pe de altă parte, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a solicitat în mod corect contestatoarei informații referitoare la *Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, cumulat pe proiect, cu precizarea categoriilor pentru fiecare tip de meserie*, întrucât chiar dacă lista în cauză nu a fost precizată în fișa de date, la cap. IV.4.2) - *Modul de prezentare a propunerii financiare*, aceasta se regăsește în *Partea tehnică scrisă* la pct. C7 - *„LISTA cuprinzând consumurile cu mâna de lucru cumulat pe proiect”*, ce conține următoarele rubrici: *Denumirea meseriei, Consumul cu manopera (om/oră), Tariful mediu - lei/oră, Valoare (exclusiv TVA) lei, Procentul*.

Prin urmare, având în vedere că în documentația de atribuire se cere documentul în discuție, contestatoarea va trebui să răspundă în acest sens.

Pe baza aceluiași reționament, Consiliul se va pronunța și asupra solicitării autorității contractante în ceea ce privește clarificarea tarifului orar de 5,060 lei/ore, pe care l-a menționat contestatoarea în propunerea sa financiară, raportat la HG nr. 871/14.11.2013, stabilind că autoarea contestației va trebui să răspundă și cu privire la acest aspect și să dea explicațiile pe care le consideră necesare.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei conform căreia a elaborat oferta pe baza actelor în vigoare și nu a actelor cu aplicabilitate viitoare, deoarece norma legală, la care face trimitere autoritatea contractantă, este HG nr. 871/14.11.2013, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, document care era în vigoare la data depunerii ofertelor, respectiv 20.03.2014.

În susținerea celor evocate, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. II.3) *Durata contractului/acordului cadru sau termenul pentru finalizare*, se menționează: „9 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor”.

Astfel că societatea contestatoare va trebui să răspundă și cu privire la acest aspect, respectiv să prezinte modul în care ar putea să acopere diferența de 0,298 lei/oră, între tariful orar de 5,059 lei/oră, valabil în perioada 1 ianuarie 2014 – 30.06.2014 și cel de 5,357 lei/oră, stabilit a fi aplicabil începând cu data de 01.07.2014, așa cum se regăsesc la art. 1 alin. (1) și (2) din HG nr. 871/2003: „Începând cu data de 1 ianuarie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 850 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,059 lei/oră”, respectiv: „Începând cu data de 1 iulie 2014, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168 de ore în medie pe lună în anul 2014, reprezentând 5,357 lei/oră”.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă trebuia să reevalueze oferta sa conform celor „reținute în motivarea deciziei CNSC nr. ... pronunțată în data de...” și nu „să extindă reevaluarea și la alte elemente ce nu au fost puse în discuție până la acest moment, elemente ce au fost verificate, analizate și constatate conforme”, întrucât aceasta are voie, pe parcursul derulării procedurii de atribuire, să revină cu noi solicitări de clarificări, să revizuiască decizia inițială, chiar dacă a constatat că oferta în cauză este admisibilă.

Desigur, aceste cereri de lămuriri trebuie, pe de o parte, să fie bine fundamentate/justificate și să fie suficient detaliate, astfel încât să se înțeleagă în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, potrivit art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, iar pe de altă parte, să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat, așa cum impun dispozițiile art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... să anuleze în parte adresa de solicitare de clarificări nr. ..., în

cea ce privește aspectele legate de *Certificatul de atestarea fiscală privind plata impozitelor și taxelor locale și coeficientul (tariful) de risc pentru accidente de muncă și boli profesionale* și să oblige societatea contestatoare de a răspunde la celelalte cereri, conform motivării.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4(patru) exemplare, conține 22(douăzeci și două) pagini.