



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str.Stavropoleos, nr.6 ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

...Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de..... cu sediul social în ... str. ...,având Cod Unic de Înregistrare ... împotriva adresei nr...../02.10.2014...privind rezultatul procedurii de atribuire, emis de..... cu sediul în municipiul județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin...licitație deschisă,...cu fază finală licitație electronică, a...contractului de furnizare având ca obiect...„Achiziție echipamente și pachete software pentru proiectul POSCCE INCESA (etapa 2)”, lot 32,...cod CPV 42961000-0, 30236000-2, 31710000-6, 38540000-2, 48460000-0, având sursa de finanțare:...„Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii pentru lotul 32 și continuarea procedurii de achiziție publică.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii, numai în partea referitoare la lotul 32, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 32.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire pentru lotul 32 și să reevalueze ofertele, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

Dispune reluarea procedurii de atribuire, pentru lotul 32, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub numărul de mai sus,..... critică adresa nr. .../02.10.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de..... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente și pachete software pentru proiectul POSCCE INCESA (etapa 2)”, lot 32, CPV 42961000-0, 30236000-2, 31710000-6, 38540000-2, 48460000-0, având sursa de finanțare: „Programul Operațional Sectorial Creșterea Competitivității Economice – POS CCE”, s-a solicitat: anularea rezultatului procedurii pentru lotul 32 și continuarea procedurii de achiziție publică.

În motivarea contestației,.....susține că, comisia de evaluare a constatat pe parcursul analizei evaluării că s-a solicitat, dintr-o eroare, pentru lotul 32 Difractometru de raze X, căruia îi corespunde Fișa Tehnică nr. 37, cerința: "La instalarea și punerea în funcțiune a aparatului, furnizorul va prezenta: autorizația de securitate radiologică emisă de CNCAN în conformitate cu Legea 111/1996". S-a mai constatat că în conformitate cu prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, oricare ofertant are ... dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe."

...Contestatorul menționează că, comisia de evaluare a hotărât că pentru a se evita aplicarea unei eventuale corecții financiare pentru acea cerință care era considerată restrictivă (cerință care se supune regimului de autorizare CNCAN), să se anuleze achiziția pentru lotul 32.

...Față de aspectele prezentate, contestatorul indică temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 – întrucât pe parcursul analizei, evaluării procedurii de atribuire comisia a constatat erori, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, contestatorul precizează că, conform art. 23 alin. (1) din Legea nr. 111/1999 nu se creează condiții restrictive pentru ofertanții participanți la procedură.

Astfel, se precizează că această cerință este cuprinsă în fișa tehnică 37 – Difractometru de raze X, la punctul 4 rezervat cerințelor pentru montaj și teste. Acolo este menționat că la instalarea și punerea în funcțiune a aparatului, furnizorul va prezenta, printre altele, autorizația de securitate radiologică emisă de CNCAN în conformitate cu Legea nr. 111/1996.

...În motivarea contestației, contestatorul consideră că, măsura dispusă de către comisia de evaluare a fost luată cu nerespectarea legii, întrucât cerința din caietul de sarcini nu este restrictivă, nu provoacă discriminări, instituind un tratament egal pentru toți ofertanții, principiile prevăzute în art. 2, alin. (2) lit. a) și b), fiind pe deplin respectate.

.....având în vedere art. 23 alin. (1) din Legea nr. 111/1996, ce prevede că: producerea, furnizarea, importul sau transferul intracomunitar al aparatelor și operațiunilor ce cad sub incidența ei, necesită obținerea, în prealabil, a unei autorizații de produs, model sau tip, emisă de Comisie. Autorizația de produs, model sau tip, nu este obligatorie pentru aparatele fabricate și/sau comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, altul decât România, ori care sunt fabricate în mod legal într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens, dacă cerințele aplicabile acestora în statul respectiv prezintă garanții

echivalente celor pe baza cărora se acordă autorizație de produs în România.

În acest sens, contestatorul precizează că Legea nr. 111/1996 însăși este cea care nu restricționează în niciun fel participarea ofertanților, indiferent de zona unde sunt produse echipamentele.

Astfel, contestatorul arată că prin formularea largă „dacă cerințele aplicabile acestora în statul respectiv prezintă garanții echivalente” și noțiunea extinsă „garanții echivalente” se acoperă prevederea art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 „orice alte documente echivalente”.

Contestatorul precizează că printr-o aplicare elementară a cadrului legal incident și care trebuie respectat în cadrul prezentei proceduri, în legătură cu cerințele de montaj și teste, legea aplicabilă este fără doar sau poate Legea nr. 111/1996 privind desfășurarea în siguranță, reglementarea, autorizarea și controlul activităților nucleare.

...În concluzie, contestatorul precizează că, nu era necesară anularea licitației pentru achiziția lotului 32, întrucât prin cerința enunțată în caietul de sarcini și aplicarea acesteia în conformitate cu Legea nr. 111/1996, nu a fost nimănui îngădită participarea la această procedură, aceștia având posibilitatea să depună și alte documente echivalente, iar autoritatea contractanta nu s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin punctul de vedere nr. .../15.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. .../16.10.2014, ... solicită respingerea contestației ca nefondată.

...În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă menționează că, a hotărât anularea procedurii de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de echipamente și pachete software pentru proiectul POSCCE INCESA (etapa 2), pentru lotul 32 - Difractometru de raze X, căruia îi corespunde Fișa Tehnică nr. 37 deoarece a considerat că cerința din fișa tehnică a produsului, respectiv: „La instalarea și punerea în funcțiune a aparatului furnizorul va prezenta: autorizația de securitate radiologică emisă de CNCAN în conformitate cu legea nr. 111/1996”, era considerată restrictivă.

...Astfel, se arată că, a considerat această cerință ca fiind restrictivă, deoarece încălca principiile nediscriminării și tratamentului egal și pentru a evita aplicarea unei eventuale corecții financiare de către autoritatea de management (ANCS) a apreciat că se impune anularea procedurii de achiziție pentru lotul 32.

...De altfel, autoritatea contractantă menționează că, pe teritoriul României activitățile nucleare cu surse de radiații ce nu prezintă criticitate - instalații cu surse închise sau deschise, materiale radioactive, dispozitive generatoare de radiații ionizante, aparatură de control dozimetric, materiale și echipamente de protecție împotriva radiațiilor ionizante, mijloacele de containerizare sau de transport - sunt controlate prin procesul de autorizare și regimul de control la solicitanții sau titularii de autorizații, conform prevederilor Legii nr. 111/1996 republicată și a normelor și reglementărilor specifice domeniului de securitate radiologică elaborate de CNCAN.

Autoritatea contractantă menționează art. 1, art. 2, lit. d), și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 111/1996 și precizează că în înțelesul acestui act normativ, fazele de autorizare a instalațiilor nucleare sau radiologice sunt, după caz, următoarele: proiectarea; amplasarea; producerea; construcția și/sau montajul; punerea în funcțiune; funcționarea de probă; exploatarea; repararea și/sau întreținerea; modificarea; conservarea; dezafectarea.

...Se precizează de către autoritatea contractantă că, în consens cu prevederile legale a solicitat în cadrul caietului de sarcini documentul «Autorizația de securitate radiologică emisă de CNCAN în conformitate cu legea nr. 111/1996 ».

Autoritatea contractantă menționează art. 23 alin. (1) din Legea nr. 111/1996.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă, arată că potrivit principiilor nediscriminării și a tratamentului egal, achiziția echipamentelor enumerate mai sus nu s-a adresat exclusiv țărilor cu care România a încheiat un acord de recunoaștere a Spațiului Economic European.

Se mai precizează de către autoritatea contractantă că, principiile de drept impun respectarea imperativă a legilor și a actelor normative cu putere de lege, aceasta constituind regula, și numai în mod excepțional sunt acceptate cazuri concrete de derogare cu titlu de excepție și care sunt prevăzute expres în lege. Cu alte cuvinte, regula este că producerea, furnizarea sau importul celor prevăzute la

art. 8 alin. (6) necesită obținerea, în prealabil, a unei autorizații de produs, model sau tip, emisă de Comisie iar excepția de la regulă, autorizația de produs, model sau tip nu este obligatorie pentru cele prevăzute la art. 8 alin. (6), fabricate și/sau comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene ori care sunt fabricate în mod legal într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens, dacă cerințele aplicabile acestora în statul respectiv prezintă garanții echivalente celor pe baza cărora se acordă autorizație de produs în România.

Autoritatea contractantă consideră că, dacă nu solicita această autorizație și ofertanții erau furnizori dintr-un stat din afara comunității europene sau dintr-un stat cu care România nu are încheiate acorduri specifice în domeniul nuclear, ar fi încălcat cu siguranță prevederile Legii nr. 111/1996. Principiul transparenței în sensul art. 2, alin. (2), pct. d) din O.U.G nr. 34/2006 își găsește aplicarea în speță tocmai prin solicitarea autorizațiilor necesare pentru manipulare/montaj, punere în funcțiune și efectuarea de probe în vederea recepției finale. Consideră că este un viciu legislativ, dar regula este constatarea existenței acestor documente (certIFICATE emise de CNCAN), iar excepția de la regulă poate fi probată prin derogări, precum cele stipulate în art. 23, alin. (1).

Astfel, autoritatea contractantă precizează că, în virtutea prevederilor art. 177 alin. (1) și (2) din O.U.G nr. 34/2006, oricare ofertant declarat câștigător care ar fi aparținut unui stat membru în Uniunea Europeană sau a unui stat care are încheiate acorduri de recunoaștere în domeniul nuclear cu România, se putea prevala de „... dreptul său de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe”. Considerând că abia atunci se putea face trimitere la excepția invocată la art. 23, alin. (1) din Legea nr. 111/1996.

Autoritatea contractantă arată că pentru a evita aplicarea unei eventuale corecții financiare de către autoritatea de management (ANCS), pentru această cerință care este considerată restrictivă (cerința care se supune regimului de autorizare CNCAN), comisia de evaluare a hotărât anularea achiziției pentru lotul 32 în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) și alin. (4), lit. b) întrucât pe parcursul analizei,

evaluării procedurii de atribuire comisia a constatat erori, iar subscrisa s-a aflat în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) din O.U.G 34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, pentru aceleași considerente mai sus menționate comisia de evaluare a decis anularea procedurii de achiziție și pentru lotul 33 Microscop electronic cu baleiaj cuplat cu EDS (SEM/EDS), căruia îi corespunde Fișa Tehnică nr. 38.

...În concluzie, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile legale referitoare la procedura de achiziție publică, iar contestația este nefondată.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. ... din 15.10.2014, a autorității contractante și înregistrată la Consiliu sub nr. .../16.10.2014.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura...„licitație deschisă”, cu fază finală licitație electronică, a...contractului de furnizare având ca obiect...„Achiziție echipamente și pachete software pentru proiectul POSCCE INCESA (etapa 2)”, lot 32. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de...24.05.2014, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de 15.988.876 lei, iar valoarea estimată a lotului 32 fiind de 1.548.000 lei.

Potrivit Procesului-verbal nr. ...10.07.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă, pentru lotul 32, un număr de 2 operatori economici. În urma derulării evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire, pentru lotul 32, în temeiul prevederilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. 4 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, aspect consemnat în Raportul procedurii nr. ...25.09.2014.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii, pentru lotul 32, de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de contestator, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de a anula procedura de atribuire, pentru lotul 32.

În calitate de participant la procedură, contestatorul a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că procedura se anulează, pentru lotul 32, deoarece:

"Pentru lotul 32 procedura se anulează în temeiul art. 209, alin. 1, lit. c și alin. 4 lit b) din OUG 34/2006 - intrucat pe parcursul analizei, evaluării procedurii de atribuire comisia a constatat erori, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a), b) din OUG 34/2006.

Comisia de evaluare a constatat pe parcursul analizei, evaluării ca s-a solicitat, dintr-o eroare, pentru lotul 32 Difractometru de raze X, caruia îi corespunde Fisa Tehnica nr. 37 cerința: „La instalarea și punerea în funcțiune a aparatului furnizorul va prezenta: autorizația de securitate radiologica emisa de CNCAN în conformitate cu legea 111/1996"

In conformitate cu prevederile art. 177, alin. (2) din OUG nr. 34/2006, oricare ofertant are „... dreptul de a prezenta, în scopul demonstrării îndeplinirii anumitor cerințe, orice alte documente echivalente cu o astfel de certificare sau care probează, în mod concludent, îndeplinirea respectivelor cerințe "

In consecința, pentru a evita aplicarea unei eventuale corecții financiare pentru aceasta cerința care este considerată restrictivă (cerința care se supune regimului de autorizare CNCAN), comisia de evaluare hotărăște anularea achiziției pentru lotul 32".... Având a verifica temeinicia deciziei de anulare a procedurii, Consiliul reține următoarele:

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor rezultă că pentru lotul 32 s-au depus 2 oferte, respectiv:

- ... cu un preț de 1510279 lei
- S.C. ... cu un preț de 1519000 lei.

Din raportul procedurii reiese că ambele oferte au fost evaluate și declarate admisibile, respectiv:

- în urma analizării documentelor de calificare, ambele firme au îndeplinit cerințele solicitate prin fișa de date a achiziției, ofertele fiind admise în etapele următoare ale procedurii de achiziție;
- în urma analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare, având la bază și raportul experților tehnici

pentru lotul 32, a hotărât că ambele firme satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și fișa tehnică nr. 37;

- propunerile financiare ale celor doi ofertanți, pentru lotul 32, se încadrează în limitele stabilite de art. 202 din OUG nr. 34/2006 și nu depășesc valoarea estimată.

În raport de cele mai sus reținute autoritatea contractantă urma să desemneze ofertantul câștigător, prin aplicarea criteriului de atribuire stabilit, respectiv "prețul cel mai scăzut".... Cu toate acestea, în loc să declare ofertantul câștigător, autoritatea contractantă alege să anuleze procedura, argumentele aduse de aceasta, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nejustificând luarea acestei măsuri.

Astfel, nu se poate susține la acest moment, că cerința din caietul de sarcini este restrictivă, în condițiile în care autoritatea contractantă a putut evalua respectivele oferte, pe baza acestei documentații de atribuire, declarând ambele oferte admisibile. Totodată, niciunul dintre cei doi ofertanți admiși, nu au criticat cerința respectivă.

Referitor la cerința în cauză, Consiliul reține că la art. 23 din Legea 111/1996, se prevede că:

(1) Producerea, furnizarea, importul sau transferul intracomunitar al celor prevăzute la art. 8 alin. (6) necesită obținerea, în prealabil, a unei autorizații de produs, model sau tip, emisă de Comisie. Autorizația de produs, model sau tip, nu este obligatorie pentru cele prevăzute la art. 8 alin. (6), fabricate și/sau comercializate în mod legal într-un stat membru al Uniunii Europene, altul decât România, ori care sunt fabricate în mod legal într-un stat semnatar al Acordului privind Spațiul Economic European sau într-un stat cu care România a încheiat un acord de recunoaștere în acest sens, dacă cerințele aplicabile acestora în statul respectiv prezintă garanții echivalente celor pe baza cărora se acordă autorizație de produs în România.

Astfel, prin formularea „dacă cerințele aplicabile acestora în statul respectiv prezintă garanții echivalente” și prin noțiunea „garanții echivalente” se acoperă prevederile art. 177 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 „orice alte documente echivalente”. Deci, nu era necesară anularea licitației pentru lotul 32, întrucât prin cerința enunțată în caietul de sarcini și aplicarea acesteia în conformitate cu Legea nr. 111/1996, nu a fost nimănui îngădită participarea la

această procedură, ofertanții având posibilitatea să depună și alte documente echivalente.

Mai mult, dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 prevăd, în mod expres, care sunt cazurile în care autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire, însă comisia de evaluare nu a ținut cont de dispozițiile legale menționate și a emis o decizie ce nu este motivată în concordanță cu dispozițiile legale, fapt pentru care Consiliul apreciază decizia ca fiind una abuzivă.

Contestatorul în mod corect apreciază că anularea procedurii este nejustificată având în vedere că autoritatea contractantă a considerat că această cerință din caietul de sarcini, aferent lotului 32, a corespuns nevoilor acesteia până în momentul declarării admisibilității, iar în loc să pună în aplicare criteriul de atribuire stabilit, adică prețul cel mai scăzut, a dispus anularea procedurii. Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv principiul tratamentului egal și nediscriminării.

Prin urmare, anularea prezentei proceduri, datorată unei cerințe restrictive din caietul de sarcini (fișa tehnică 37), *este un motiv abuziv*, în condițiile în care s-a putut efectua evaluarea ofertelor, cerința nefiind contestată de cei doi ofertanți. Mai mult cerința este îndeplinită, având în vedere faptul că ambii ofertanți au prezentat autorizația de securitate radiologică, emisă de CNCAN.

Astfel, motivarea autorității contractante că a anulat procedura *“pentru a evita aplicarea unei eventuale corecții financiare de către autoritatea de management (ANCS)”*, nu este întemeiată. Autoritatea contractantă trebuia, înainte de depunerea ofertelor, să clarifice cu autoritatea de management, dacă cerința respectivă poate avea ca și consecință o corecție financiară.

Mai mult, necesitatea cerinței rezultă și din afirmația autorității contractante, din punctul său de vedere, respectiv:

“considerăm că dacă nu se solicita această autorizație și ofertanții erau furnizori dintr-un stat din afara comunității europene sau dintr-un stat cu care România nu are încheiate acorduri specifice în domeniul nuclear, am fi încălcat cu siguranță prevederile Legii nr. 111/1996”.

Anularea prezentei proceduri, pentru autoritatea contractantă, ar fi defavorabilă, în sensul că aceasta trebuie să întocmească o noua documentație de atribuire, să reia procesul de depunere a ofertelor,

procesul de evaluare a ofertelor și cu eventualele contestații, privind documentația de atribuire, cât și privind rezultatele evaluărilor, ce se pot întinde pe o perioadă de timp similară prezentei proceduri, lucru ce ar dăuna în mod evident autorității contractante, încălcându-se exact principiul utilizării eficiente a fondurilor, având în vedere faptul că oferta contestatorului are un preț mai mic. S-ar crea prejudicii ofertantului contestator, care a participat în prezenta procedură și care a înregistrat costuri cu întocmirea ofertei, cât și cu întocmirea viitoare a ofertei.

Oferta pe care contestatorul a depus-o în cadrul procedurii de atribuire, prin evaluarea făcută de autoritatea contractantă, a demonstrat că îndeplinește toate condițiile impuse prin caietul de sarcini, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, situându-se sub valoarea estimată a contractului de achiziție publică, pentru lotul 32, comunicat ofertanților prin anunțul de participare.

În concluzie, Consiliul consideră că din cuprinsul comunicării nr. .../02.10.2014 nu rezultă un motiv întemeiat pentru anularea procedurii, cele invocate de către autoritatea contractantă nefiind temeinice și legale, ci chiar abuzive, în opinia Consiliului. Totodată, Consiliul va lua ca măsură de remediere, desființarea deciziei de anulare a procedurii și continuarea acesteia cu desemnarea câștigătorului din ofertele admisibile rămase în competiție. Astfel, autoritatea contractantă este scutită de a iniția o nouă procedură, de a mai evalua ofertele și, totodată, de eventualele contestații ce pot fi depuse, respectându-se chiar principiul utilizării eficiente a fondurilor, prevăzut de art. 2 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică, se situează în afara prevederilor legale, deoarece nu a precizat motive clare și legale de anulare a procedurii.

Maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca nelegală în raport de dispozițiile art. 209 din O.U.G. nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți. Nefiind localizată o culpă în sarcina lor, ofertanții nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam*

turpitudinem allegans", izvorâtă din defectuoasa pregătire a procedurii de atribuire, impusă participanților la licitație după o perioadă lungă de timp înăuntrul căreia s-au consumat în bună măsură etape importante ale procedurii (elaborarea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, stabilirea ofertelor admisibile).

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada că s-a aflat în situația imposibilității continuării procedurii, ceea ce conduce la ipoteza că anularea procedurii s-a făcut fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real, obiectiv, ci este datorată doar culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 209 din OUG nr. 34/2006, deoarece legiuitorul vorbește despre o imposibilitate. Desigur că această imposibilitate nu a fost demonstrată.

Conform art. 204 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, se instituie regula conform căreia autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă.

De la această regulă, actul normativ precizat instituie mai multe excepții, printre acestea neregăsindu-se motivele autorității contractante care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță.

Consiliul reține faptul că în speță, autoritatea contractantă nu a făcut dovada existenței unor „abateri grave de la prevederile legislative” care „afectează procedura de atribuire sau este imposibilă încheierea contractului”.

Potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Prin această acțiune autoritatea contractantă a încălcat și prevederile legale ale art. 93 din H.G. nr. 925/2006, care dispun că: *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.*

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanța de urgență din motive imputabile acesteia.

(3) Autoritatea contractantă beneficiază de termenul prevăzut la alin. (2) numai în vederea îndeplinirii condițiilor de semnare a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea obligațiilor prevăzute de lege.

(4) Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

(5) Situațiile prevăzute la alin. (2) și (4) constituie încălcări ale principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință. Ofertantul care se consideră lezat de un astfel de comportament are dreptul de a sesiza Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice.”

Totodată, autoritatea contractantă a mai încălcat și prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006:

(1) În termen de 25 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Concluzionând, Consiliul reține că activitatea comisiei de evaluare s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, critica ... din contestația formulată fiind întemeiată.

Având în vedere cele expuse, în conformitate cu art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... va anula raportul procedurii, numai în partea referitoare la lotul 32, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 32.

În baza art. 278 alin. (4) din ordonanța de urgență, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la data primirii deciziei Consiliului, să reia procedura de atribuire în cauză și să reevalueze ofertele, pentru lotul 32, cu respectarea celor decise în motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune reluarea procedurii de atribuire, pentru lotul 32, cu respectarea celor decise anterior.

.....PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 pagini.

...