



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... .. împotriva comunicării nr. 18356/30.09.2014, emisă de către ... cu sediul în ... .., jud. ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pachet de reactivi și consumabile compatibile cu analizorul Architect C8000”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), se solicită anularea deciziei de atribuire a acestui acord-cadru către ....

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .., jud. ... .. și anulează raportul procedurii nr. 18355/30.09.2014, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către ... și să le transmită ofertanților adrese noi de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 207 din OUG

nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18356/30.09.2014, conform căreia oferta sa a fost declarată necâștigătoare, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pachet de reactivi și consumabile compatibile cu analizorul Architect C8000”, solicitând anularea deciziei de atribuire a acestui acord-cadru către ...

În motivare, contestatorul arată că prin adresa nr. 17392/16.09.2014, transmisă în data de 17.09.2014, autoritatea contractantă i-a solicitat să confirme, în scris, că oferta sa respectă următoarele cerințe ale caietului de sarcini:

„1. Dotarea laboratorului cu o centrifugă de înaltă performanță, cu următoarele caracteristici:

-Multifuge Heraeus cu temporizator h:mm;

-Viteza până la 15000 rpm cu setare parametri pentru accelerare și decelerare;

- Temperatura de lucru între: -(minus) 190<sup>0</sup>C și +(plus) 40<sup>0</sup>C;

- Semnal acustic la terminare centrifugare;

- 80 poziții pentru probe.

2. Actualizarea tehnologiei analizorului la cea a anului 2014 cu certificat CE.

3. Actualizarea metodei la hemoglobina glicozilată la metoda complet automată.

4. Firma producătoare va asigura în mod gratuit (conexiuni și aparatura necesară) conectarea analizorului Architect C8000 la portalul firmei producătoare, cu ajutorul căruia aparatul poate fi monitorizat la distanță, să poată oferi service la distanță sau să poată efectua controale interlaboratoare. Costurile vor fi suportate de firma producătoare.

Service-ul se va efectua de către furnizorul analizorului Architect C8000 (conform contractului de service), va remedia pe cheltuiala sa defecțiunile accidentale care survin între datele la care se efectuează intervențiile de întreținere periodică preventivă. Service-ul preventiv se va executa gratuit.”

Contestatorul menționează că a răspuns solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 2110/22.09.2014, confirmând următoarele:

1. ... va proceda la dotarea laboratorului cu o centrifugă de înaltă performanță, având următoarele caracteristici:

- Multifuge Heraeus cu temporizator h:mm;
- Viteza de până la 15000 rpm cu setare parametri pentru accelerare și decelerare;
- Temperatura de lucru între -(minus) 190°C și +(plus) 40°C;
- Semnal acustic la terminare centrifugare;
- 80 poziții pentru probe;

2-3. ... va contacta producătorul în vederea efectuării actualizării tehnologiei analizorului la cea a anului 2014 cu certificat CE și actualizarea metodei la hemoglobina glicolizată la metoda complet automată.

4. Serviciile referitoare la conectarea analizorului Arhitect C8000 la portalul firmei producătoare cu ajutorul caruia aparatul poate fi monitorizat la distanță, producătorul să poată oferi service la distanță sau să poată efectua controale interlaboratoare precum și service-ul (conform contractului de service aceste servicii vor fi asigurate în mod gratuit).

În urma acestui răspuns, se arată în contestație, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 17990/22.09.2014, transmiterea unei dovezi scrise din partea producătorului cu privire la actualizarea tehnologiei analizorului la cea a anului 2014 și actualizarea metodei la hemoglobina glicozilată la cea automată, precum și dovada scrisă din partea producătorului cuprinzând acceptul acestuia de conectare a analizorului Architect C8000 la portalul firmei producătoare pentru următoarele:

- monitorizarea analizorului Architect C8000 la distanță;
- service la distanță;
- efectuarea controlul interlaboratoare la distanță;
- prezentarea termenilor contractului de service al producătorului privind efectuarea gratuită a service-ului.

Contestatorul precizează că, prin adresa nr. 2124/26.09.2014, a confirmat autorității contractante că a contactat reprezentanții producătorului, atât personal cât și în scris, pentru transmiterea adresei de confirmare, dar până la momentul respectiv nu a primit un răspuns/confirmare scrisă din partea producătorului ...t, însă a asigurat autoritatea contractantă că întreprinde toate demersurile pentru a urgenta transmiterea celor solicitate de către producătorul ...t.

Contestatorul menționează că, prin adresa nr. 18356 din 30.09.2014, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, conform căruia oferta sa a fost declarată necâștigătoare.

În opinia contestatorului, decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale, încalcă dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul susține că această decizie este neîntemeiată, având în vedere motivarea acesteia, și anume neprezentarea dovezii scrise a producătorului cu privire la:

- actualizarea tehnologiei analizorului la cea a anului 2014;
- actualizarea metodei la hemoglobina glicozilată la cea automată.

- conectarea analizorului Architect C8000 la portalul firmei producătoare în vederea: monitorizării analizorului Architect C8000 la distanță, service la distanță, efectuarea controlului interlaboratoare la distanță, prezentarea termenilor contractului de service al producătorului privind efectuarea gratuită a service-ului.

În acest sens, contestatorul învederează că în caietul de sarcini s-a prevăzut dotarea laboratorului cu o centrifugă de înaltă performanță având anumite caracteristici, actualizarea tehnologiei analizorului la cea a anului 2014 cu certificat CE, actualizarea metodei la hemoglobina glicozilată la metoda complet automată și asigurarea în mod gratuit de către firma producătoare a conectării analizorului Architect C8000 la portalul acesteia, cu ajutorul căruia aparatul să poată fi monitorizat la distanță, să se poată oferi service la distanță sau efectuarea controalelor interlaboratoare.

În opinia contestatorului, mențiunea potrivit căreia costurile aferente gratuității de mai sus să fie suportate de firma producătoare este ilegală și neîntemeiată, în contextul în care autoritatea contractantă nu poate stabili condițiile comerciale pe care ofertantul le are cu firma producătoare.

Contestatorul subliniază că a asigurat autoritatea contractantă „în nenumarate rânduri” cu privire la cele solicitate de aceasta, criticând faptul că solicitarea de documente scrise din partea producătorului a fost folosită ca și „criteriu de selecție”, deși „nu au legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nu reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv”, având în vedere că autoritatea contractantă nu va încheia o relație contractuală cu producătorul, ci cu promitentul furnizor.

În contestație se subliniază că analizorul Architect C8000 se află în folosința autorității contractante din data de 04.08.2010, când a fost încheiat contractul de comodat nr. 3212/04.08.2010, prin care ... a cedat acesteia, cu titlu gratuit, dreptul de folosință a analizorului Architect C8000.

Contestatorul subliniază că începând cu data încheierii contractului de comodat, au fost organizate anual proceduri de achiziție publică având același obiect, câștigate de către ... și în

cadrul cărora nu s-a solicitat prezentarea anumitor documente/confirmări scrise din partea producătorului.

Contestatorul susține că și adresa nr. 18356/30.09.2014, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii, a fost întocmită cu încălcarea dispozițiilor art. 207 din O.U.G. nr. 34/2006, în cadrul acesteia nefiind prezentat niciunul dintre argumentele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă.

Având în vedere că singurul document solicitat de autoritatea contractantă pe care ... nu l-a depus este confirmarea scrisă a producătorului, indicată în adresa nr. 17990/22.09.2014, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă ..., câștigătorul procedurii, a depus o adresă scrisă din partea producătorului, prin care să confirme cele solicitate ... prin adresa nr. 17990/22.09.2014.

În drept, contestația se întemeiază pe dispozițiile art. 256<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, H.G. nr. 925/2006.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 19105/10.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28751/14.10.2014, ... a transmis punctul său de vedere față de contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și rămasă fără obiect, și continuarea procedurii de atribuire.

În motivare, autoritatea contractantă arată că la cap. IV.4. „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din documentația de atribuire s-a prevăzut: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele solicitate în caietul de sarcini. Cerințele impuse în caietul de sarcini sunt minimale.”

De asemenea, autoritatea contractantă invocă cerințele de la pag. 7 a caietului de sarcini referitoare la configurația standard solicitată, respectiv:

„1. Dotarea laboratorului cu o centrifugă de înaltă performanță, cu următoarele caracteristici:

- Multifuge Haereus cu temporizor h:mm,
- Viteza până la 15.000 rpm cu setare cu parametri pentru accelerare și decelerare;
- temperatura de lucru între: - (minus) 19 °C și + (plus) 40 °C;
- semnal acustic la terminare centrifugare;
- 80 de poziții pentru probe.

2. Actualizarea tehnologiei analizorului la cea a anului 2014 cu certificat CE;

3. Actualizarea metodei de hemoglobină glicolizată la metoda complet automată;

4. Firma producătoare va asigura în mod gratuit (conexiuni și aparatură necesară) conectarea analizorului Architect C8000 la

portalul firmei producătoare, cu ajutorul căreia aparatul poate fi monitorizat la distanță, să poată oferi service la distanță sau să poată efectua controale interlaboratoare. Costurile vor fi suportate de firma producătoare.”

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatorului nu a îndeplinit condițiile minime de admisibilitate, respectiv cele mai sus- invocate, motiv pentru care, în conformitate cu procesul-verbal de evaluare nr. 17391/16.09.2014, a solicitat, prin adresa nr. 17392/16.09.2014, clarificări referitoare la oferta tehnică, respectiv confirmarea scrisă că sunt respectate aceste cerințe ale caietului de sarcini, la care contestatorul a răspuns prin adresa nr. 2110/22.09.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 17733/22.09.2014, prin care a confirmat parametrii centrifugii, iar „cât privește actualizarea tehnologiei analizorului la cea a anului 2014 cu certificat CE cât și actualizarea metodei la hemoglobina glicozilată la metoda complet automată, menționăm că se va contacta producătorul în vederea efectuării acestor actualizări”, nefăcând, astfel, dovada îndeplinirii tuturor cerințelor caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, având nr. 17990/22.09.2014, prin care s-a pus în vedere contestatorului să contacteze producătorul și să trimită dovada scrisă din partea acestuia, referitoare la îndeplinirea condițiilor obligatorii din caietul de sarcini, însă nici prin răspunsul transmis cu adresa nr. 2124/26.09.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 18140/26.09.2014, contestatorul nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor obligatorii solicitate: „Vă confirmăm că subscrisa a contactat reprezentanții producătorului atât personal cât și în scris pentru a ne trimite adresa de confirmare, dar până la momentul trimiterii prezentei nu am primit încă un răspuns/ confirmare scrisă din partea producătorului ...t. Totodată vă asigurăm că în acest moment facem toate demersurile pentru a urgenta trimiterea ei de către ...t.”

Autoritatea contractantă opinează că a dat dovadă de bunăvoință, așteptând timp de 15 zile ca acest ofertant să se conformeze, însă, pentru a nu depăși termenul de 20 de zile pentru evaluarea ofertelor, în data de 30.09.2014 a elaborat raportul procedurii nr. 18355, conform căruia oferta depusă de ... a fost declarată neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ...., rezultatul procedurii fiind comunicat contestatorului prin adresa nr. 18356/30.09.2014.

În punctul de vedere se precizează că oferta contestatorului a a fost declarată neconformă întrucât nu a respectat specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, respectiv nu a făcut dovada scrisă, din partea producătorului analizorului de gaze, cu privire la următoarele aspecte:

- tehnologia analizorului este actualizată la cea a anului 2014 cu certificat CE;

- metoda de hemoglobină glicolizată este actualizată la metoda complet automată;

- producătorul va asigura în mod gratuit (conexiuni și aparatură necesară) conectarea analizorului Architect C8000 la portalul său, astfel încât aparatul să poată fi monitorizat la distanță, să i se poată oferi service la distanță și să i se poată efectua controale interlaboratoare, iar costurile să fie suportate de producător.

Autoritatea contractantă consideră că singura motivare a contestației formulate se referă la încălcarea prevederilor art. 15 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. nr. 925/2006, susținând că obligativitatea dovedirii cu documente asumate de producător a îndeplinirii cerințelor tehnice este imperios necesară și are legătură directă cu dovedirea respectării de către ofertant a naturii și obiectului contractului de achiziție publică.

... subliniază că ... i-a cedat dreptul de folosință a acestui aparat, însă a obligat-o să achiziționeze de la acesta toate consumabilele (reactivii) la prețul impus, însă, după ieșirea din perioada de garanție, certificarea CE a analizorului trebuie actualizată periodic.

Autoritatea contractantă învederează că ... nu dovedește acuzațiile aduse, neproducând mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 și susține că ... trebuia să dovedească faptul că documentația de atribuire nu respectă legislația în vigoare, dar s-a limitat doar la a solicita anularea rezultatului procedurii, deși este singurul aflat în culpă procesuală.

În punctul de vedere se precizează că aceleași alarificări au fost solicitate și celuilalt ofertant, ..., care s-a conformat și, prin adresa nr. 18002/25.09.2014, a transmis clarificările referitoare la centrifugă și scrisoarea de garanție din partea producătorului analizorului de gaze Architect C8000, respectiv ...

Autoritatea contractantă subliniază că în lipsa asigurărilor privind îndeplinirea și respectarea criteriilor tehnice, solicitate în două rânduri, singura măsură pe care o putea lua era de a declara oferta contestatorului ca neconformă, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Pachet de reactivi și consumabile compatibile cu analizorul Architect C8000”, cod CPV 33696500-0 – Reactivi de laborator (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 01.08.2014.

Conform anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 227.085,95 lei și 502.148,39 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 15.09.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 17305/15.09.2014.

Conform raportului procedurii nr. 18355/30.09.09.2014, oferta depusă de ... având prețul de 493.634,15 lei fără TVA, a fost declarată neconformă, întrucât nu a respectat cerințele documentației de atribuire (caietului de sarcini), fiind declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., având prețul de 502.147,75 lei fără TVA, împotriva acestui rezultat fiind formulată prezenta contestație.

Analizând susținerile părților prin raportare la dispozițiile legale aplicabile în materie, Consiliul reține că prin adresa nr. 18356/30.09.2014, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta depusă în cadrul procedurii a fost respinsă ca neconformă, fără a-i comunica motivele concrete care au stat la baza acestei decizii.

Constatând că, prin contestația adusă, ... critică atât aspectul legat de conținutul comunicării nr. 18356/30.09.2014, susținând că autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cât și anumite aspecte care, în opinia contestatorului, ar fi putut sta la baza deciziei de respingere a ofertei sale, aspecte ce se referă la anumite cerințe din caietul de sarcini și care au stat la baza solicitărilor de clarificări din etapa de evaluare a ofertelor, Consiliul va avea în vedere, cu prioritate, primul aspect, legat de conținutul comunicării nr. 18356/30.09.2014 și, în măsura în care se constată că acesta este întemeiat, nu va mai proceda la soluționarea celorlalte critici formulate de către contestator, care vizează fondul contestației.

Astfel, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/ candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează(...)



b) pentru fiecare ofertă respinsă, **motivele concrete** care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini;(…)”.

Din textul legal citat, rezultă că autoritatea contractantă, prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, are obligația de a informa operatorul economic a cărui ofertă a fost respinsă ca neconformă, asupra motivelor concrete de respingere, adică să explice clar și să argumenteze aceste motive, precizând care anume sunt acele cerințe din documentația de atribuire care nu au fost respectate de către ofertantul în cauză.

Or, analizând conținutul adresei nr. 18356/30.09.2014 privind comunicarea rezultatului procedurii, se constată că în aceasta nu este arătat, în mod concret, niciun motiv de respingere a ofertei ... ca neconformă, astfel cum în mod întemeiat a menționat și contestatorul în cuprinsul contestației.

Autoritatea contractantă nu a arătat în mod explicit în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, care anume elemente din cuprinsul dispoziției legale invocate nu au fost respectate prin raportare la documentația de atribuire.

Aceste aspecte sunt avute în vedere constatându-se, de asemenea, că nici în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 18355/30.09.2014, nu au fost arătate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca neconformă a ofertei contestatorului, fiind menționat doar că „... .. urma evaluării oferta este declarată neconformă deoarece nu respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire (caiet de sarcini)”, într-o atare situație impunându-se anularea mențiunilor din cuprinsul acestuia, referitoare la oferta depusă de ...

Din acest punct de vedere, Consiliul consideră că se impune ca autoritatea contractantă să emită o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, care să respecte dispozițiile art. 207 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .., jud. ... .. și anulează raportul procedurii nr. 18355/30.09.2014, precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reevalueze oferta depusă de către ... și să le transmită ofertanților adrese noi de comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele din motivare.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006,  
cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

**MEMBRU**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini