



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.... ..

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva adresei nr. 57884/06.08.2014 (n.b. corect 29.09.2014), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de ofertă a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "Furnizare lot 1 - carne de vită și porc și lot 2 - preparate din carne", cod CPV 15113000-3, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor;
- atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului care a îndeplinit condițiile legale de calificare și are calitatea de câștigător după deschiderea ofertelor.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei depuse de către ... pentru lotul 2, anularea parțială (numai în ceea ce privește lotul 2) a raportului procedurii nr. 57882/29.09.2014 precum și anularea comunicărilor subsecvente acestuia privind atribuirea lotului 2.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin resolicitarea justificărilor de pret pentru acest lot ofertantului ... potrivit celor cuprinse în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate solicitările contestatorului privind lotul 1 și menține decizia cuprinsă în raportul procedurii nr. 57882/29.09.2014 privitoare la acest lot.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 57884/06.08.2014 (corect 29.09.2014), reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de ofertă a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "Furnizare lot 1 - carne de vită și porc și lot 2 - preparate din carne", cod CPV 15113000-3, solicitând:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor;

- atribuirea contractului de achiziție publică ofertantului care a îndeplinit condițiile legale de calificare și are calitatea de câștigător după deschiderea ofertelor.

1. În fapt, contestatorul arată că prin fișa de date, la cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare se specifică:

"propunerea financiară va cuprinde oferta de preț totală pentru furnizarea produselor. Propunerea financiară trebuie să conțină formularul de ofertă - formularul 20 cu anexa... Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă - Formular 20 cu anexa". Raportat la această solicitare, contestatorul precizează că SC ...SRL nu a prezentat decât formularul 20 fără anexă, respectiv centralizatorul de prețuri, aspect consemnat în procesul verbal de deschidere a ofertelor cu nr. 54646 din 15.09.2014. Acesta critică faptul că ofertantul câștigător a prezentat doar un preț global, din care nu se poate vedea și cunoaște pentru ce cantități și număr de produse a ofertat, precum și prețurile ofertate individual, în opinia acestuia ofertantul câștigător lăsând la libera alegere a autorității atât cantitățile livrate cât și prețurile produselor. În acest context, contestatorul atrage atenția asupra faptului că ofertele au fost făcute în baza unor cantități estimate și a unui număr de produse, ceea ce nu se poate înțelege din oferta depusă de SC ...SRL.

Față de cele anteprecizate contestatorul menționează că oferta ... reprezintă însumarea dintre cantități ale produsului (kilograme solicitate) și prețuri individuale pe produs, motiv pentru care în opinia acestuia nu există motiv de respingere a ofertei sale, pentru loturile 1 și 2, ca inacceptabilă.

2. Referitor la criticile autorității cu privire la oferta ... pentru lotul 2, respectiv că prețul ofertat este neobișnuit de scăzut, contestatorul precizează că răspunsul dat la solicitarea de clarificări a autorității *„a stat sub umbrela discreției, în ceea ce privește detalii ce țin de politica de securitate a companiei (furnizori, clienți, rețete de fabricație, utilaje, stocuri, rulaje)”*.

În susținere contestatorul precizează că ... are o vechime de 23 ani în domeniul privat, a livrat timp de peste 10 ani la și în tot acest timp nu a avut nicio problemă legată de calitatea și serviciile efectuate. Totodată, se arată că ... are calitatea de furnizor pentru aproape toate consumurile colective la nivel de județ și nu numai, enumerând în acest sens: "Cantina de Ajutor Social" - cu o colaborare de peste 10 ani, momentan client activ, "Universitatea Ștefan cel Mare", - colaborare de peste 10 ani, client activ, "Direcția de Asistență Socială Rădăuți" - client activ, "...Botoșani" - client activ, "Primăria orașului Gura Humorului" - client activ, "Centrul Școlar Sf. Andrei" - client activ, "U.M. 0854 Fălticeni".

3. Un alt aspect învederat în cuprinsul contestației se referă la faptul că în toate procedurile de achiziție publică din ultimii 2 ani, în care compania a luat parte ca ofertant s-au solicitat documente ce atestă o trasabilitate a produsului și norme de igienă la standarde ridicate, singurele documente care atestă implementarea unui sistem

integrat HACCP într-o fabrică de produse alimentare fiind "sistemul de management al siguranței alimentelor - ISO 22000" și sistemul de management al calității - ISO 9001", dar care la această procedură nu au fost cerute.

Prin adresa nr. 60281/09.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28676/13.10.2014, în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Referitor la data și numărul comunicării rezultatului procedurii de atribuire către ... autoritatea contractantă precizează că dintr-o eroare materială în locul datei de 29.09.2014 a fost tipărită data de 06.08.2014, numerele atribuite fiind în ordinea firească a lor: cererea de clarificări către ... nr. 54962 din 16.09.2014, răspunsul ... nr. 55341 din 17.09.2014, comunicarea rezultatului procedurii către ... nr. 57884 din 29.09.2014.

Cât privește afirmația contestatorului referitoare la "*calitatea de câștigător după deschiderea ofertelor*" a ... autoritatea subliniază că această calitate nu se câștigă după ședința de deschidere a ofertelor ci după evaluare ofertei cu toate componentele ei (documente de calificare, ofertă tehnică, ofertă financiară eventual după solicitare/primire de clarificări dacă este cazul).

Referitor la cele arătate la punctul 1 din contestație, autoritatea contractantă menționează că SC ...SRL a prezentat la ședința de deschidere a ofertelor pentru ambele loturi, documentele specificate în procesul verbal al ședinței, oferta financiară fiind formată din formularul 20 și anexa. Anexele nu cuprindeau detaliat lista de produse și prețul unitar al fiecărui produs.

În această situație, prin cererea de clarificări numărul 54961 din 16.09.2014 autoritatea contractantă a cerut SC ...SRL să clarifice acest aspect. La solicitarea autorității ofertantul câștigător a răspuns prin răspunsul nr. 56269/22.09.2014 clarificând cele anteprecizate.

Cât privește afirmația contestatorului că „este vădit faptul că nu există un motiv întemeiat ca ofertele depuse de ... pentru lot 1 - Carne de vită și porc și lot 2 - Preparate din carne să fie declarate inacceptabile”, autoritatea contractantă arată că oferta ... a fost admisibilă dar necâștigătoare pentru lotul 1 și inacceptabilă pentru lotul 2.

Privitor la motivele declarării ca inacceptabilă a ofertei ... pentru lotul 2, autoritatea contractantă subliniază că prin clarificarea nr. 54962 din 16.09.2014 s-a solicitat ... să prezinte prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și/sau materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul și/sau orice alte documente pe care le consideră edificatoare pentru a susține prețul

neobișnuit de scăzut al ofertei sale (66,71 % din valoarea estimată). Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 55341 din 17.09.2014.

Raportat la cele precizate de contestator în răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

- răspunsul ... nu este însoțit de documente care să indice prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și/sau materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul și/sau orice alte documente edificatoare; singurul document atașat răspunsului a fost o copie a facturii în care se arată prețul de achiziționare a cărnii porc lucru și anume 4,5 lei/kg. Copia facturii are șterse elementele de identificare ale furnizorului cărnii porc lucru, făcând imposibilă verificarea veridicității informațiilor

- despre nivelul de salarizare a forței de muncă ... nu a precizat nimic și nu a prezentat nici un document în acest sens;

- referitor la costurile cu utilajele sau echipamentele de lucru ... a afirmat că: "*Menționam că în ultimii 6 ani compania a făcut investiții foarte mari, aproximativ 3 milioane de euro, în tehnologie de ultimă generație în industria cărnii. Aici amintim și un proiect derulat în cofinanțare cu Uniunea Europeană în valoare de 1.300.000 euro*". Autoritatea a apreciat că această afirmație nu indică în mod direct și concret reduceri ale costurilor sau orice alt fapt care să susțină prețul neobișnuit de scăzut și, în plus, în sprijinul acestei afirmații nu a fost prezentat niciun document;

- contestatorul a afirmat că "*În alcătuirea unui produs final avem și ingrediente ce țin de personalizarea lui cum ar fi condimente, membrane, materiale auxiliare, etc.*", răspunsul nefiind însoțit de nici un document care să precizeze cantități folosite pe unitatea de produs și prețuri de achiziție ale celor enumerate mai sus;

- ... afirmă că "*În același timp, contractele de achiziție de materie primă încheiate de ...și furnizori sunt negociate în baza volumelor mari de marfă cumpărate, datorită producției zilnice consistente*", nici această afirmație nereprezentând, în opinia autorității, o susținere a prețului neobișnuit de scăzut deoarece nu se precizează concret cât de mari sunt aceste volume de marfă și influența acestor volume asupra prețului final al produselor;

- ... afirma că "*Totodată ținem să amintim și de un exces de materie primă la prețuri mai joase decât de obicei venite din Uniunea Europeană, datorită restrângerii exporturilor către Federația Rusă. Astfel furnizorii au redus cu aproximativ 30 % prețul materiei prime*

ofertate Uniunii Europene". Din nou contestatorul nu atașează documente în susținere (facturi de achiziție cu prețuri scăzute cu 30%, precontracte încheiate, eventuale corespondențe cu posibilii furnizori sau orice alt document). În acest context, autoritatea arată și că, presupunând că această reducere de preț a materiei prime ar fi reală, ... nu a prezentat documente care să susțină păstrarea acestui preț redus la materia primă pe tot timpul contractului, acesta derulându-se până la data de 31.12.2014 cu posibilitatea de prelungire până la 30.04.2015;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia: "*Foarte important de adăugat aici este componenta logistică a parteneriatului "... - "...A JUDEȚULUI ...", aceasta are costuri aproape infime deoarece societatea noastră are clienți în județul ... în toate localitățile în care există centre ale direcției. Toți ceilalți furnizori înregistrează costuri și acestea se reflectă în prețul final al produsului*", autoritatea contractantă subliniază că ... nu aduce în sprijinul afirmației sale grafice de livrări, contracte existente cu alți beneficiari din localitățile unde are centrele de copii și adulți. Totodată, se atrage atenția asupra faptului că afirmația de mai sus poate fi general valabilă pentru majoritatea producătorilor/distribuitorilor din județul ...

- cât privește afirmația contestatorului, respectiv: "*Considerăm că am invocat suficiente motive și chiar desecretizat anumite elemente, acțiuni ce nu fac decât să confirme performanțele noastre în activitatea și oportunitatea de a colabora cu noi*", autoritatea contractantă precizează că în solicitarea de clarificări s-a menționat că ofertantul poate include în oferta tehnică, oferta financiară și/sau în răspunsul la clarificări, informații confidențiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, indicând care sunt acestea, autoritatea contractantă având obligația, conform art. 24 din OUG 34/2006 cu completările și modificările ulterioare, de a asigura garantarea protejării acelor informații pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, în măsura în care, în mod obiectiv, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele legitime ale operatorului economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Pentru toate cele anteprecizate autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei ca inacceptabilă conform art. 36 alin (1) lit. f) și art. 36¹ alin (4) din HG nr. 925/2006.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în nota justificativă a achiziției este precizat faptul că valoarea estimată a achiziției are la bază cumularea referatelor întocmite pe baza necesităților, de centrele din cadrul și prețurile unitare pentru

produse existente pe piață la potențialii furnizori SC METRO CASH&CARRY SRL, SC SELGROS ROMANIA SRL,

Referitor la "*umbrela discreției*" la care face referire ... autoritatea contractantă menționează că, rețetele, procesele de fabricație sau alte informații cu caracter confidențial, clasificate sau protejate de drept intelectual sunt protejate de art. 24 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și în conformitate cu art. 170 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare operatorul economic trebuie să indice informațiile din propunerea tehnică și/sau financiară care sunt cu caracter confidențial, clasificate sau protejate de drept intelectual.

Față de cele precizate de contestator cu privire la calitatea de furnizor pentru aproape toate consumurile colective la nivel de județ și nu numai, autoritatea afirmă că acestea nu au relevanță în contextul contestației, ci eventual, însoțite de documente doveditoare, în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Cât privește cele afirmate la punctul 3 din contestație autoritatea arată că, în conformitate cu legislația în domeniu condițiile de calificare se stabilesc de către autoritatea contractantă proporțional cu complexitatea și valoarea achiziției. În acest sens se adaugă că au fost prezentate autorizații sanitare veterinare, licențe de producție și alte documente, standardele ISO nefiind obligatorii pentru a comercializa sau a produce produsele aferente celor 2 loturi în cauză.

În final se solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de ofertă a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect "Furnizare lot 1 - carne de vită și porc și lot 2 - preparate din carne", cod CPV 15113000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind "prețul cel mai scăzut".

În Procesul-verbal nr. 54646/15.09.2014, comisia de evaluare a consemnat, atât pentru lotul 1 cât și pentru lotul 2, depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 57882/29.09.2014, comisia de evaluare a consemnat:

- pentru lotul 1, admisibilitatea celor trei oferte și declararea ofertei depusă de SC ...SRL ca fiind câștigătoarea procedurii cu o propunere financiară de 106.190,00 lei fără TVA.

- pentru lotul 2, respingerea unei oferte precum și admisibilitatea și declararea ofertei depusă de SC ...SRL ca fiind câștigătoare procedurii cu o propunere financiară de 134.890,00 lei fără TVA.

Pe fondul contestației formulate de către ... referitoare la desemnarea ofertei castigatoare pentru lotul 1 - carne de vită și porc, Consiliul retine:

... sustine nerespectarea de catre ofertantul SC ...SRL a prevederilor din fișa de date a achizitiei, cap IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: *"propunerea financiară va cuprinde oferta de preț totală pentru furnizarea produselor. Propunerea financiară trebuie să conțină formularul de ofertă - formularul 20 cu anexa... Actul prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă formularul de ofertă - Formular 20 cu anexa"*

Consiliul constata ca, intr-adevar, ofertantul SC ...SRL a omis sa completeze anexa la formularul de ofertă - Formular 20 atat pentru lotul 1 cat si pentru lotul 2.

În această situație, prin cererea de clarificări numărul 54961 din 16.09.2014 autoritatea contractantă a cerut SC ...SRL să clarifice acest aspect. La solicitarea autorității ofertantul câștigător a răspuns prin adresa nr. 56269/22.09.2014 cuprinzand centralizatorul de preturi omis in cadrul ofertei initiale.

În aprecierea Consiliului, autoritatea contractantă a procedat corect solicitand ofertantului SC ...SRL sa-si completeze oferta cu centralizatorul de preturi, exercitandu-si dreptul conferit prin prevederile art. 201 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 201. - (1) Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.”

Este totodata adevarat ca potrivit prevederilor art. 201 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

„(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Solicitarea completarii ofertei cu un document lipsa din oferta initiala poate fi interpretata ca determinand un avantaj în favoarea unui ofertant (in speta SC ...SRL) dar, in realitate, clarificarea

oricaror aspecte privind admisibilitatea unei oferte este in avantajul autoritatii contractante.

Potrivit principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, autoritățile contractante au obligația ca prin solicitări de clarificări să se asigure asupra îndeplinirii/neîndeplinirii cerințelor de calificare sau asupra îndeplinirii/neîndeplinirii specificațiilor tehnice de către operatorii economici participanți la procedură și să accepte toate documentele relevante care pot determina o decizie corectă. Interesul oricărei autorități contractante este de a se edifica asupra situației reale privind îndeplinirea/neîndeplinirea cerințelor de calificare sau specificațiilor tehnice prin solicitări de clarificări temeinice și nu de a căuta motive formale de respingere fără fundamente a ofertelor.

Concluzionand, Consiliul apreciaza ca, prin continutul solicitarii de clarificari nr. 54961 din 16.09.2014, si prin acceptarea completarii ofertei depuse de SC ...SRL (pentru loturile 1 si 2) cu centralizatorul de preturi, autoritatea contractantă a respectat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin urmare, Consiliul va respinge contestația formulată de către ... referitoare la lotul 1- carne de vită și porc.

Pe fondul contestației formulate de către ... referitoare la desemnarea ofertei castigatoare pentru lotul 2 - preparate din carne, Consiliul retine:

Avand in vedere ca oferta depusa de către ... pentru lotul 2 - preparate din carne a prezentat un pret mai mic de 80% din valoarea estimata pentru acest lot, in aplicarea prevederilor art. 202 alin (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă a solicitat ... prin adresa nr. 54962 din 16.09.2014, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale.

Consiliul constata ca solicitarea autorității contractante din cuprinsul adresei nr. 54962 din 16.09.2014 nu indica in mod explicit documentele relevante solicitate, fiind o simpla copiere fara discernamant din textul art. 202 alin (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

In aceasta situatie, ofertantul ... a raspuns solicitarii autorității contractante prin adresa nr. 55341/17.09.2014 insotita de anexe, adresa in care a prezentat anumite conditii favorabile de care dispune precum si o factura cuprinzand preturi de achizitie pentru materia prima (carne de vita si porc).

Consiliul apreciaza ca fiind neintemeiata decizia autorității contractante de a considera neconcludent raspunsul formulat de ofertantul

In conditiile in care solicitarea justificarii pretului aparent neobisnuit de scazut nu a precizat concret documentele relevante pe

care ofertantul trebuie sa le prezinte pentru a justifica pretul total si/sau preturile unitare prezentate, calificarea ca neconcludent a raspunsului primit este nejustificata. Aceasta nejustificata „*exigenta*” in raport cu oferta depusa de către ... pentru lotul 2 este intr-o contradictie evidenta cu acceptarea completarii ofertei declarate castigatoare cu documente lipsa si se traduce ca fiind o incalcare a principiului tratamentului egal prevazut la art. 2 alin (2) lit b) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare, Consiliul considera ca se impune resolicitarea (de către autoritatea contractantă) a justificarii pretului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei ... pentru lotul 2, precizandu-se de aceasta data explicit documentele relevante solicitate, care pot proba veridicitatea/neveridicitatea pretului prezentat de ofertant.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către ... în contradictoriu cu și va dispune anularea deciziei de declarare inacceptabila a ofertei depuse de către ... pentru lotul 2, anularea partiala (numai in ceea ce priveste lotul 2) a raportului procedurii nr. 57882/29.09.2014 precum si anularea comunicarilor subsecvente acestuia privind atribuirea lotului 2.

Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru lotul 2, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, prin resolicitarea justificarilor de pret pentru acest lot ofertantului ... potrivit celor cuprinse in motivare, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate solicitarile contestatorului privind lotul 1 si va mentine decizia cuprinsa in raportul procedurii nr. 57882/29.09.2014 privitoare la acest lot.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

....