



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... cu sediul în municipiul ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... critică documentația de atribuire elaborată de către ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de publicitate în presa scrisă, servicii de radio și de televiziune și producția de filme de informare*”, cod CPV 79341000-6 servicii de publicitate (Rev. 2), solicitând obligarea autorității contractante la:

- remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării din aceasta a tuturor referirilor conform cărora serviciile ar trebui prestate în baza comenzilor date prestatorului de autoritatea contractantă;
- eliminarea Formularului nr. 10B1 – Centralizator financiar, precum și a tuturor mențiunilor cu privire la acesta;
- eliminarea, din documentația de atribuire, a tuturor referirilor privind cantități minime de servicii, „astfel încât cantitățile solicitate să fie ferme”.

Petenta a solicitat, de asemenea, dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ..., ... în contradictoriu cu... cu sediul în ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică documentația de atribuire elaborată de către.. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de publicitate în presa scrisă, servicii de radio și de televiziune și producția de filme de informare*”, solicitând obligarea autorității contractante la:

- remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării din aceasta a tuturor referirilor conform cărora serviciile ar trebui prestate în baza comenzilor date prestatorului de autoritatea contractantă;

- eliminarea Formularului nr. 10B1 – Centralizator financiar, precum și a tuturor mențiunilor cu privire la acesta;

- eliminarea, din documentația de atribuire, a tuturor referirilor privind cantități minime de servicii, „astfel încât cantitățile solicitate să fie ferme”.

Petenta a solicitat, de asemenea, dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În argumentarea contestației, petenta menționează că procedura de atribuire mai sus menționată a fost inițiată de autoritatea contractantă în data de 06.10.2014, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... iar urmare a analizării documentației de atribuire a constat că aceasta este parțial nelegală și de natură a-i prejudicia interesele.

... susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită, pe lângă prezentarea Formularului de ofertă care să cuprindă prețul total pentru serviciile solicitate prin caietul de sarcini și completarea de către ofertanți a unui Centralizator financiar – Formularul 10B1, care să cuprindă detalierea prețului ofertat „*în sensul precizării prețurilor unitare per serviciu*”.

Petenta arată că, întrucât criteriul de atribuire selectat de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului de achiziție publică este „prețul cel mai scăzut”, evaluarea propunerilor financiare urmează a se realiza prin compararea prețurilor totale ofertate de operatorii economici, rezultate din Formularul de ofertă.

Se mai menționează că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează faptul că „se dorește achiziționarea serviciilor de publicitate/difuzarea pe bază de comandă”; materialele se vor publica, în exclusivitate, pe baza comenzilor emise de achizitor (...), precum și faptul că oferta trebuie să aibă în vedere cantitățile minime (ex. minim 102.000 cmp tipăriți alb-negru pe interior, minim 4.000 cmp tipăriți color - 2.000 cmp tipăriți pe prima pagină, 2.000 cmp tipăriți pe ultima pagină, minim 6.800 minute emisie tv/tv net la ore de maximă audiență, minim 600 minute de emisie radio la ore de maximă audiență, minim 100 cuvinte în cotidian național, film/filme de informare cu o durată totală de 20 minute - filmele se ofertează în lei/min, autoritatea având dreptul să stabilească durata fiecărui film în funcție de necesitatea apărută).

Având în vedere cele prezentate, autoarea contestației apreciază că sunt nelegale următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

„a) precizările autorității contractante privind prestarea serviciilor pe bază de comenzi din partea acesteia;

b) solicitarea autorității contractante ca viitorii ofertanți să prezinte prețurile unitare per serviciu ce urmează a fi prestat, respectiv de a completa Formularul 10B1- Centralizator financiar;

c) cerința autorității contractante ca oferta să prevadă volume minime de servicii”.

Contestatoarea opinează că, din modul în care autoritatea contractantă a formulat cerințele caietului de sarcini, rezultă faptul că, deși operatorul economic are obligația de a ofera un preț total pentru serviciile solicitate, „autoritatea contractantă ar avea dreptul unilateral ca, ulterior semnării contractului de achiziție publică, să solicite ofertantului prestator să presteze mai mult sau mai puțin decât a ofertat (!!!)”.

Redând dispozițiile art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, petenta conchide: „faptul că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire și că ulterior a atribuit-o unui ofertant, atrage, de asemenea, angajamentul juridic ferm al acesteia de a contracta totalul serviciilor solicitate și de a plăti prețul ofertat de operatorul economic declarat câștigător”.

Totodată, invocând prevederile art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea consideră că „prețul total pe care ofertantul îl va completa în Formularul de ofertă, va fi prețul ce reflectă contravaloarea tuturor serviciilor solicitate de autoritatea contractantă, în sensul că prețul ofertat se va raporta la cerințele minime, adică la numărul minim de publicări/difuzări”.

În același sens, autoarea contestației apreciază că ofertantul nu are niciun interes să oferteze un număr mai mare de publicări/difuzări, un volum mai mare neputând conduce la obținerea unui preț total mai mic decât cel pentru un volum minim, consecința ofertării unui volum mai mare fiind, eventual, un preț unitar mai mic decât cel ofertat de un operator economic ce prezintă serviciile minime solicitate.

Raportat la cele prezentate, contestatoarea apreciază că, prin cerințele impuse în caietului de sarcini, autoritatea contractantă urmărește ca în eventualitatea primirii altor oferte, ulterior atribuirii contractului de achiziție publică, să lanseze prestatorului comenzi mai puține decât volumul minim solicitat sau comenzi mai multe decât volumul minim solicitat, acestea raportându-se, la acel moment, la prețurile unitare din Formularul 10B1 – Centralizator financiar”.

Astfel, susține petenta, sub aparența atribuirii contractului de achiziție publică ofertantului ce a prezentat cel mai mic preț, autoritatea contractantă își facilitează, în mod nejustificat și nelegal, posibilitatea ca, prin lansarea de comenzi, să deruleze un volum mai mic sau mai mare de servicii, fără a mai ține cont de interesul comercial al ofertantului prestator în derularea contractului, acesta din urmă fiind, în mod evident, prejudiciat de un astfel de comportament al autorității contractante.

În contextul celor prezentate, petenta susține că prestatorul ar putea fi pus în situația ca, în urma lansărilor de comenzi de către autoritatea contractantă, să deruleze doar jumătate din serviciile oferite și contractate.

Spre exemplificare, autoarea contestației arată că prestatorul va fi pus în situația să aplice același tarif/preț unitar oferit aferent unui volum de 6.800 minute publicitate TV și în cazul unei comenzi de doar 10 minute publicitate TV. Astfel, având în vedere că volumul de spațiu publicitar cumpărat contează în obținerea unui discount mai mare sau mai mic față de rate card-ul unei stații TV, în cazul unor comenzi totale de 10 minute publicitate TV nu va putea fi menținut, în niciun caz, tariful/prețul unitar ca pentru 6.800 minute publicitate TV.

În mod similar, în situația în care autoritatea contractantă ar solicita servicii peste minimum solicitat, prestatorul ar urma să fie nevoit să presteze mai multe servicii decât a oferit.

Subliniind faptul că autoritatea contractantă are obligația legală de a determina valoarea contractului de achiziție publică ținând cont de necesitățile sale, iar cerințele de calificare privind valoarea cifrei de afaceri și valoarea contractelor prezentate pentru dovedirea experienței similare se stabilesc în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006 prin raportare directă la valoarea estimată stabilită de către autoritatea contractantă, petenta apreciază că *„nu s-ar justifica existența unor cerințe de calificare de o anume valoare decât dacă valoarea serviciilor ce ar urma să fie prestate ar putea să urce până la valoarea estimată”*.

... consideră că nu ar fi legal ca autoritatea contractantă să stabilească cerințe de calificare de un anumit nivel, raportate la o valoare estimată calculată pentru un anumit volum de servicii, pentru ca, ulterior, să deruleze un volum mai mic de servicii, pentru care ar fi putut, în fapt, depune ofertă și alți operatori economici, a căror cifră de afaceri sau experiență similară ar fi mai redusă.

Contestatoarea opinează că, în acest mod, autoritatea contractantă *„creează o situație indirectă prin care s-ar putea interpreta că a restricționat accesul și a altor operatori economici la procedură, care dacă ar fi știut că vor presta servicii mai puține ar fi oferat în cadrul procedurii”*. Totodată, autoarea contestației consideră nejustificată solicitarea unor cerințe de calificare raportate la valoarea estimată a contractului de achiziție publică de 219.085 lei, fără TVA, în ipoteza în care autoritatea contractantă nu intenționează să beneficieze de toate serviciile solicitate sau, dacă vrea, să poată comanda servicii în plus.

Petenta apreciază că autoritatea contractantă avea posibilitatea de a organiza o procedură care să fi avut în vedere semnarea unui acord-cadru și a unor contracte subsecvente, în această situație justificându-se necesitatea prețurilor unitare și solicitarea unui număr minim, nu fix de servicii, iar o altă variantă de care dispunea autoritatea contractantă ar fi fost aceea de a utiliza criteriu de atribuire a contractului "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic", împrejurări în care prețurile unitare și numărul de publicări/difuzări ar fi putut fi factori de evaluare, cărora li s-ar fi acordat punctaje.

Având în vedere cele prezentate, petenta solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, precizând că *„își rezervă dreptul de a completa contestația”*.

În drept, sunt invocate prevederile art. 255 și urm. din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 17151/13.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... autoritatea contractantă, răspunzând solicitării Consiliului de transmitere a unui punct de vedere referitor la cererea contestatoarei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, a precizat că, la momentul elaborării punctului de vedere, *„nu se află în posesia vreunei contestații, nu cunoaște motivele solicitării suspendării și nici modul în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 275¹ alin. (1)”*, subliniind că nu are cunoștință nici dacă autoarea contestației a achitat garanția de bună conduită.

Organizatoarea procedurii mai precizează că *„ar fi răspuns oricăror solicitări de clarificări și ar fi putut aplica măsuri de remediere, în situația în care contestatoarea ar fi folosit pârghiile oferite de O.U.G. nr. 34/2006”*.

Prin adresa nr. ... în temeiul art. 269, art. 271 alin. (1) și art. 278 alin. 81) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul a solicitat contestatoarei remiterea dovezii îndeplinirii obligației reglementată de art. 271 alin. (1) din ordonanță, în sensul de a fi înaintat contestația *„(...) și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*, precum și punctul de vedere privind excepția tardivității contestației, în cazul în care obligația nu a fost îndeplinită.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu sub nr. 28884 din ... a solicitat respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire,

iar pe fondul cauzei respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire respectă prevederile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, cererea de suspendare a procedurii neîndeplinind condițiile prevăzute de art. 275¹ alin. (1) din ordonanță, contestatoarea neindicând cazul temeinic justificat și nefăcând dovada producerii unei pagube iminente.

De asemenea, organizatoarea procedurii apreciază că, la data redactării punctului de vedere, cererea de suspendare a procedurii de atribuire a rămas fără obiect, având în vedere *„scopul urmărit de legiuitor pentru prevenirea unei pagube iminente, precum și urgența măsurii de suspendare prin indicarea termenului de decădere de 3 zile de la înregistrarea cererii părții interesate nu se mai justifică”*.

Autoritatea contractantă mai arată că, deși petenta a transmis contestația Consiliului, prin mijloace electronice, în data de 14.10.2014, la sediul său, contestația a fost transmisă doar prin poștă, fapt ce, în opinia sa, denotă *„lipsa caracterului urgent pe care-l invocă în susținerea suspendării”*, precum și faptul că *„suspendarea i-ar putea folosi numai contestatoarei sub aspectul decalării unor termene”*.

Referitor la solicitarea contestatoarei de remediere a documentației de atribuire, în sensul eliminării tuturor prevederilor conform cărora serviciile trebuie prestate *„în baza comenzilor date prestatorului”*, autoritatea contractantă precizează că prestarea serviciilor pe bază de comenzi a fost solicitată cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, Legii nr. 215/2001 a administrației publice locale, iar contestatoarea a interpretat, în mod greșit, cantitățile stabilite în caietul de sarcini și în fișa de date aferente duratei contractului, de 12 luni.

Astfel, se arată că, deși cantitățile sunt ferme, în cadrul intervalului de 12 luni, există posibilitatea ca într-o anumită lună factura să fie mai mare, iar în alta mai mică.

Autoritatea contractantă precizează că, prin stabilirea unor cantități ferme pentru intervalul de 12 luni, *„s-a asigurat că va putea face cunoscută populației orice acțiune care se cere a fi făcută publică, inclusiv cea de forță majoră, iar necesitățile sunt cel mai bine rezolvate prin executarea contractului pe bază de comenzi”*, prestatorul cunoscând exact cantitățile de servicii ce trebuie prestate într-o lună.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că susținerea contestatoarei potrivit căreia *„autoritatea contractantă are dreptul unilateral, ca ulterior semnării contractului de achiziție publică să solicite ofertantului prestator să presteze mai puțin, sau mai mult decât a ofertat”*, este *„o concluzie eronată și subiectivă, menită să inducă în eroare C.N.S.C.”*, deoarece cantitățile menționate sunt ferme, atât pentru organizatoarea procedurii, cât și pentru operatorul economic, împărțirea pe luni fiind diferită în funcție de evenimente, fără însă a

influența cantitățile totale și fără a exclude ca volumul prestațiilor într-o lună să fie mai mare, iar în altă lună mai mic.

Autoritatea contractantă menționează că nu are interesul de a reduce cantitățile contractului în condițiile în care a organizat o procedură de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 124 coroborat cu art. 58 alin. (1) din ordonanță, utilitatea încheierii unui acord-cadru fiind eronat indicată de contestatoare, deoarece acordul-cadru include mai multe contracte subsecvente, care, la rândul lor, pot fi executate prin emiterea de comenzi în funcție de necesitățile achizitorului. În același context, autoritatea contractantă precizează că, în ipoteza în care dorea să reducă cantitățile de servicii, s-ar fi putut prevala de dispozițiile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006.

... subliniază faptul că *„stabilirea condițiilor de participare la procedura de atribuire a unui contract de achiziție publică reprezintă atributul exclusiv al autorității contractante, singura capabilă să-și cunoască nevoile concrete și să adopte măsuri pentru evitarea riscului de neîndeplinire a contractului de achiziție”*.

Referitor la solicitarea de remediere a documentației de atribuire, în sensul eliminării Formularului nr.10B1 - Centralizator financiar și a tuturor mențiunilor cu privire la acesta, autoritatea contractantă precizează că are obligația de a verifica lunar prestarea serviciilor și încadrarea în valorile din ofertă, în lipsa acestui formular neputând fi cuantificat și verificat prețul serviciilor prestate. Se mai arată că, până la acel moment, încă de la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare verifică propunerea financiară și corectează erorile aritmetice în conformitate cu prevederile art. 80 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că dreptul de a solicita acest Centralizator financiar - Formularul nr. 10B1, este conferit de art. 79 și art. 80 din H.G. nr. 925/2006, nicio prevedere legală nejustificând eliminarea acestuia din documentația de atribuire, așa cum susține contestatoarea. Mai mult, arată autoritatea contractantă, solicitarea acestui formular nu contravine niciunei prevederi legale.

În ceea ce privește solicitarea de a elimina din documentația de atribuire toate referirile la cantitățile minime de servicii, astfel încât cantitățile solicitate să fie ferme, autoritatea contractantă precizează că, potrivit pct. II.2.1. „Cantitatea totală sau domeniul” al fișei de date a achiziției, cantitățile sunt ferme, contestatoarea având posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la cantitățile/volumele de servicii care nu-i erau clare.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă precizează că, la pag. 2 a propunerii financiare, s-a menționat explicit: *„Cantitățile luate în calcul pentru stabilirea prețului ofertei sunt cele de mai sus”*.

Concluzionând, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind întemeiată *„pe presupunerii personale fără niciun fundament real și legal”*, interesul contestatoarei fiind acela de a întârzia derularea procedurii, fapt ce ar prejudicia scopul și interesele beneficiarului.

Arătând că, în întreg cuprinsul contestației, petenta nu a invocat nicio normă legală pe care MUNICIPIUL ... să o fi încălcat, autoritatea contractantă apreciază că *„reaua intenție a contestatoarei este întărită la finalul motivării prin menționarea dreptului de a completa contestația”*.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, neîntemeiată și nelegală.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Servicii de publicitate în presa scrisă, servicii de radio și de televiziune și producția de filme de informare”*, cod CPV 79341000-6 servicii de publicitate (Rev. 2), sens în care, în data 06.10.2014, a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... atașând acesteia, în format electronic, documentația de atribuire.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată este de 219.085 lei, fără TVA.

Documentația de atribuire a fost contestată în termen legal de către ... prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

La cererea petentei, prin Decizia nr. ... /... din ... Consiliul a dispus măsura provizorie de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În analiza contestației promovată de către ... prin care respectiva petentă solicită obligarea autorității contractante la:

- remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării din aceasta a tuturor referirilor conform cărora serviciile ***ar trebui prestate în baza comenzilor date prestatorului de autoritatea contractantă;***

- ***eliminarea Formularului nr. 10B1*** – Centralizator financiar, precum și a tuturor mențiunilor cu privire la acesta;

- ***eliminarea***, din documentația de atribuire, a tuturor ***referirilor privind cantități minime de servicii, „astfel încât cantitățile solicitate să fie ferme”***,

Consiliul se va raporta la următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- pct. II.1.5) al fișei de date, prin care, referitor la descriere achiziției, sunt efectuate următoarele precizări: *“Servicii de publicitate in presa scrisa in cotidiane locale, judetene si nationale, in saptamanale si periodice locale, servicii de radio si de televiziune cu arie de difuzare si in Municipiul ... internet tv si productia de filme de informare”*.

- pct. II.2.1) al aceleiași fișe de date, prin care "**Cantitatea totală sau domeniul**" prestațiilor din cadrul contractului a fost precizată astfel:

"- 102.000 cmp tipariti alb-negru-pagini de interior;

- 4.000 cmp tipariti color – din care:

- a. 2.000 cmp pe prima pagina

- b. 2.000 cmp pe ultima pagina

- 6.800 min emisie tv/tv net - la ore de maxima audienta

- 600 min emisie radio - la ore de maxima audienta

- 100 cuvinte în cotidian national

- productie de film/filme - cu durata totala de 20 minute",

cantități a căror valoare estimată totală, fara TVA, este de 219.085 lei.

- pct. IV.4.2) "Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișă, conținând instrucțiunile: «*Completare formular de oferta – Formular 10B si Formular 10 B1 din sectiunea Formulare. Oferta financiara cuprinde: Formularul de oferta – Formular 10B si Formular 10 B1 din sectiunea „Formulare” (...)*»;

- pct. II.3) al fișei de date în care "durata contractului/acordului cadru/sad sau termenul pentru finalizare" este precizată a fi "**12 luni incepand de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de incepere a serviciilor sau lucrarilor**".

- în Formularul 10B1 se precizează că "Acest formular reprezintă explicitarea Formularului 10B – Formular de ofertă. În Formularul 10B se trece Totalul sumelor rezultate din înmulțirea prețurilor unitare cuprinse în acest formular și cantitățile din Caietul de sarcini" și conține detalierea prețurilor unitare exprimate în lei/min și, respectiv, lei/cm² aferente serviciilor de publicitate constând în:

- publicație locală;

- publicație județeană;

- publicație centrală;

- televiziune;

- radio;

- producție de filme de informare".

În caietul de sarcini se regăsesc, printre altele, și precizările: "Spațiul publicitar care se contractează:

- min 102.000 cmp tipăriți alb-negru pagini de interior;

- min 4.000 cmp tipăriți color - 2000 cmp tipăriți pe prima pagina, 2000 cmp tipăriți pe ultima pagina;

- min 6.800 min emisie tv/tv net- la ore de maximă audiență;

- min 600 min emisie radio- la ore de maximă audiență;

- min 100 cuvinte în cotidian național;

- film/filme de informare cu o durată totală de 20 minute;

Filmul/filmele se ofertează în lei/min, autoritatea contractantă având dreptul să stabilească durata fiecărui film în funcție de necesitatea apărută".

(...)

Oferta va cuprinde specificații asupra intervalului de timp de la emiterea comenzii până la publicare precum și specificații ale intervalului de timp care vizează întregul contract.

Operatorul economic are obligația de a menționa în ofertă care este intervalul de timp în care își va putea îndeplini obligațiile asumate prin acest contract, de la momentul primirii solicitării de publicare/difuzare din partea autorității contractante

(...)

Materialele se vor publica, în exclusivitate, pe baza comenzilor emise de achizitor și pot conține imagini. Imaginile nu pot depăși ¼ din suprafața textului”.

Din prevederile documentației redată, Consiliul constată că, prin pct. II.2.1) al fișei de date, autoritatea contractantă a precizat cantități ferme ale serviciilor ce se vor contracta, iar prin caietul de sarcini s-a precizat că acestea vor fi minimale, ceea ce semnifică faptul că, în cadrul contractului, se vor presta/deconta “minimum” respectivele cantități de servicii, care nu vor putea fi diminuate.

Prin urmare, aprecierile petentei conform cărora ofertantul ar putea să oferteze un număr mai mare de publicări/difuzări, precum și că autoritatea contractantă ar urmări ca, în eventualitatea primirii altor oferte după atribuirea contractului de achiziție publică, să lanseze prestatorului comenzi mai puține decât volumul minim solicitat sau comenzi mai multe decât volumul minim solicitat doar pe baza prețurilor unitare din Formularul 10B1 – „Centralizator financiar”, nu au nicio susținere faptică, din documentația de atribuire rezultând, fără echivoc, cantitățile ferme de servicii care se vor oferta și contracta, fără ca acestea să se diminueze, fiind minimale și obligatorii de ofertat, posibilitatea de suplimentare a serviciilor din obiectul contractului fiind înlăturată prin precizarea „NU” din cadrul pct. II.2.2) “Optiuni” al fișei de date.

În condițiile în care volumul serviciilor este cel precizat ferm la pct. II.2.1) al fișei de date, durata contractului este de 12 luni, iar caietul de sarcini prevede activitățile ce se urmăresc a fi realizate prin contractul atribuit, ca fiind constituite de:

a) Publicarea/difuzarea, în presa scrisă, pe bază de comandă, de materiale ca:

- anunțuri pentru concursuri;
- informații de interes public;
- anunțuri pentru licitații;
- informarea din oficiu, cu privire la problemele de interes public care urmează să fie dezbătute de autoritățile administrației, cu privire la proiectele de acte normative;
- consultarea cetățenilor în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative etc.,

b) Prin serviciile de radio-tv se urmărește “*producerea și/sau difuzarea de talk show-uri radio-tv care au ca subiecte aspecte din domeniul cultural, social, sportiv și interes general organizate de*

administrația locală, producerea și/sau difuzarea de buletine de știri radio-tv locale/cu arie de acoperire municipiul ..." etc.,

rezultă că, prin procedura derulată, autoritatea contractantă dorește atribuirea unui contract cu executare succesivă, ce presupune mai multe prestații eșalonate în timp: săptămânal, lunar, anual etc., pe baza comenzilor ferme lansate de autoritatea contractantă în funcție de nevoile sale concrete.

Astfel fiind, criticile petentei referitoare la Formularul 10B1, a cărui eliminare o solicită, formular prin care s-a impus detalierea prețurilor unitare ale serviciilor de publicitate prin exprimarea acestora în lei/min și, respectiv, lei/cm² sunt neîntemeiate, o atare solicitare fiind de natură a conduce la transformarea contractului într-unul cu executare dintr-o dată (UNO ICTU), în condițiile în care autoritatea contractantă este în imposibilitatea obiectivă de a cunoaște cu exactitate, la data atribuirii contractului, informații certe cum ar fi, spre pildă, despre data publicării de anunțuri pentru concursuri, anunțuri pentru licitații, consultarea cetățenilor în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative etc.

Aceleași considerente sunt valabile și în analiza specificației caietului de sarcini prin care s-a precizat că "*Materialele se vor publica, în exclusivitate, pe baza comenzilor emise de achizitor*", iar, într-o eventuală eliminare a formularului de detaliere a prețurilor unitare ale serviciilor de publicitate, autoritatea contractantă ar fi pusă în imposibilitatea de a efectua plăți parțiale pentru serviciile prestate în baza comenzilor ferme, emise în concordanță cu nevoile concrete de publicitate ale achizitorului, cel mai afectat într-o atare situație fiind însuși prestatorul serviciilor, care nu ar putea să încaseze plata serviciilor decât la terminarea contractului (după 12 luni).

Întrucât criticile petentei sunt constituite de o serie de aprecieri subiective și interpretări de ordin personal asupra prevederilor documentației de atribuire, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU

...

MEMBRU

...