



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 890 07 45 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... – ... formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6476/26.09.2014, emis de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție anvelope pentru autobuze”, invitație de participare nr. ... publicată în SEAP în 11.06.2014, s-a solicitat Consiliului revizuirea rezultatului, considerat nelegal, drept consecință a admiterii contestației („admiterea ei așa cum am formulat-o în scris”).

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată din oficiu, ca nefondată.

Respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6476/26.09.2014, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând nelegală și netemeinică decizia acesteia de a declara neconformă oferta depusă de ea.

Preliminar, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să invoce toate motivele care duceau la aprecierea ofertei sale ca neconforme, încă din momentul în care a emis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 4678/03.07.2014, prin care a fost informată că, în urma analizei ofertelor depuse la procedura de achiziție publică „Anvelope pentru autobuze”, oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Consideră că autoritatea contractantă avea obligația să cunoască motivul(ele) invocat(e) ulterior pentru declararea ofertei drept inacceptabilă (neîndeplinirea cerinței referitoare la eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare a anvelopei și, respectiv, neîndeplinirea cerinței referitoare la rulajul minim garantat), încă de la începutul analizării ofertei, așa încât, eventual, aceste motive de respingere să fi făcut și obiectul primei contestații. De altfel, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5583/14.08.2014, arată contestatoarea, a fost informată că, în urma analizei ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată neconformă, deoarece nu respectă condițiile caietului de sarcini - cu modificările și completările ulterioare din SEAP - punctul 4 - *Etichetarea anvelopei*.

Ulterior admiterii contestației sale împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin Decizia CNCS nr. ... 2744 din ... contestatoarea consideră că nu mai pot fi invocate noi motive de neconformitate a ofertei sale, acestea putând fi invocate împreună, o singură dată.

În urma pronunțării unei decizii de către Consiliu, neatacată de autoritatea contractantă, declararea neconformă a ofertei pentru noile motive invocate este lovită de nulitatea absolută, în opinia sa. În plus, apreciază că adresa conținând noul rezultat al procedurii, nr. 6467/26.09.2014, este ilegală și incompletă, deoarece nu menționează nicio informație referitoare la oferta declarată câștigătoare. Contestatoarea consideră că aceasta ar fi o societate al cărei preț de achiziție este mai mare decât cel al ofertei sale cu 40,7%, încălcându-se astfel prevederile art. 2 alin. (1) lit. d) - asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice prin aplicarea

procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante și ale art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 - eficiența utilizării fondurilor, autoritatea contractantă fiind pasibilă de mai multe sancțiuni, inclusiv contravențiile prevăzute de art. 293 lit. k) și l) din același act normativ.

Pe fondul cauzei, analizând argumentele invocate de autoritatea contractantă referitoare la neîndeplinirea cerinței privind eficiența consumului de combustibil, asociată rezistenței la rulare a anvelopei, prin neprezentarea unor documente clare, edificatoare și a căror valabilitate să nu poată fi contestată, care să ateste că anvelopa ofertată se încadrează în nivelele A, B, C, D sau E, așa cum se prevede la primul alineat al punctului 4 din caietul de sarcini, cu ultimele sale modificări și completări, contestatoarea precizează faptul că, în cadrul ofertei tehnice, a depus o copie a etichetei anvelopei, iar în anexa adresei nr. 423/11.08.2014 a depus eticheta, în original, de unde rezultă că anvelopa îndeplinește cerințele din caietul de sarcini privitoare la:

- eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare;
- siguranța asociată aderenței la ud;
- nivelul de zgomot extern produs de anvelopă.

Mai mult, pentru a întări cele afirmate mai sus, contestatoarea menționează că a transmis rezultatele testelor efectuate de instituțiile abilitate, și anume, L'albolnar Santa Oliva (Tarragona), Spania, cu rezultate concrete care pot fi comparate cu cele din etichetă, și anume Raportul nr. CV 12090665 din 18.02.2013 privind rezistența la rulare, Raportul nr. CV 13010840 din 12.02.2012 privind siguranța asociată aderenței la ud și Raportul nr. CV 13010836 din 08.02.2014, privind nivelul de zgomot în rulare.

Deși a amintit faptul că nu figurează pe internet cu o pagină web proprie, contestatoarea arată că a revenit cu precizarea că, în conformitate cu prevederile art. 4 alin. (3) din Regulamentul CE 1222/2009, existența paginilor de internet nu este obligatorie, în condițiile în care materialele tehnice promoționale sunt concludente, documentele depuse în cadrul ofertei sale tehnice (declarația vamală și anexele aferente de la producătorul Kama, extras din procesul-verbal de la licitația cu RATUC Cluj Napoca, raportul nr. CV 12090665 privind rezistența la rulare, raportul nr. CV 13010840 privind siguranța asociată a aderenței la ud, raportul nr. CV 13010836 privind nivelul de zgomot în rulare, anexele aferente din regulamentul nr. 1222/2009, copie după eticheta anvelopei, fișă tehnică anvelopă 275/70 R22.5 Kama NU 301 cu specificarea caracteristicii anvelopei pentru trafic „stop and go”, certificatul de

omologare E8/001958, extras din fișa de date a achiziției, modificări ale Regulamentului nr. 54 - suplimentul 17 la versiunea originală a regulamentului, documente emise de producătorul Kama nr. 3935/01-23 și nr. 1582/02-01 și traducerea acestora) fiind suficiente pentru ca autoritatea contractantă să găsească toate informațiile necesare pentru evaluarea anvelopei.

Este absolut normal ca pe site-urile producătorului, www.kamatyre.com/ru și www.kama-euro.com, să nu existe eticheta anvelopei, susține contestatoarea, deoarece aceasta nu este obligatorie pentru clasa ... de anvelope, dar există toate informațiile necesare utilizatorului, ele fiind conforme cu prevederile art. 2 alin. (3) din art. 4 alin. (3) din Regulamentul 1222/2009.

De altfel, din analiza extrasului din art. 4 alin. (3) al Regulamentului CE 1222/2009 („inclusiv pe paginile de internet ale acestora, astfel cum se prevede în anexa I și în ordinea specificată în anexa III”), împreună cu informațiile oferite de dicționarul explicativ al limbii române, se deduce că sensul cuvântului „inclusiv” nu este sinonim cu „obligatoriu”.

Pe de altă parte, contestatoarea apreciază că informațiile conținute de paginile de internet ale unui importator din Slovacia și ale importatorului SC California SRL din România nu au valoare juridică, valoarea lor fiind una strict comercială, neputând fi puse în opoziție cu rezultatele unor testări tehnice efectuate de laboratoare europene autorizate.

În opinia contestatoarei, este neadevărată afirmația autorității contractante potrivit căreia a depus numai un certificat de omologare emis anterior modificărilor legislative din prevederile Regulamentului CEE-ONU nr. 117, seria de amendamente 02, deoarece în răspunsul său nr. 483/03.09.2014 a prezentat toate cele 3 rapoarte tehnice ale anvelopei 275/70 R22,5 Kama NU 301 și anume Raportul nr. CV 12090665 referitor la cerințele privind rezistența la rulare, Raportul nr. CV 13010840 privind siguranța asociată aderenței la ud și Raportul nr. CV 13010836 privind cerințele la zgomot la rulare, rezultând că anvelopa corespunde întru totul cerințelor Regulamentului 523/2012 ce modifică Regulamentul CE 661/2009 în sensul că „pentru omologarea de tip a noilor tipuri de pneuri de clasa C2 și ... se aplică Regulamentul CEE - ONU nr. 54, suplimentul 17 la versiunea originală a regulamentului și Regulamentul CEE - ONU nr. 117, seria de amendamente 02, inclusiv cerințele privind zgomotul de rulare în etapa 2 stabilit la punctele 6.1.2 până la 6.1.3 și cerințele privind rezistența la rulare în etapa 1 stabilit la punctul 6.3.1 din respectivul regulament”.

Contestatoarea consideră că prin menționarea unui număr exagerat de regulamente, aliniate și paragrafe se încearcă crearea unor confuzii care să descalifice oferta sa, deoarece: Certificatele de omologare emise de organismele abilitate nu trebuie să conțină date precum: eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare, siguranța aderenței la ud și nivelul de zgomot extern produs de anvelopă, obligatorii fiind alte caracteristici ale anvelopei, pe care nu le enumeră, ele găsindu-se în certificatul de omologare nr. E8/ 0001958, certificat care nu este contestat nici măcar de autoritatea contractantă. Acest certificat conține celelalte caracteristici din caietul de sarcini despre care autoritatea contractantă nu mai vorbește.

Data emiterii raportului nr. CV 12090665 referitor la cerințele privind rezistența la rulare este 18.02.2013, mult după data de 01.10.2012 care apare pe certificatul de omologare E8/001958 emis de Ministerul Transporturilor din Republica Cehă, iar anvelopa în cauză se raportează datei ultimului test de laborator efectuat.

De asemenea, potrivit art. 2 alin. (4) din același regulament, cu începere de la 01.11.2014 pentru vânzarea și punerea în exploatare a noilor pneuri din clasele C2 și ... se aplică în mod obligatoriu Regulamentul CEE-ONU nr. 54, suplimentul 17 la versiune originală a Regulamentului, modificare ce, pentru încadrarea anvelopei în cauză, nu are nicio relevanță, deoarece suplimentul 17 specifică: „Punctul 1 se înlocuiește cu următorul text:

1- Domeniul de aplicare: Prezentul regulament vizează anvelopele noi, create în principal pentru vehicule de categoria M2, M3, N, O3 și O4. Totuși prezentul regulament nu se aplică tipurilor de anvelope identificate prin simbolurile categoriilor de viteze care corespund unor viteze mai mici de 80 km/h”.

Văzând prevederile alin. 11 din Regulamentul CEE - ONU nr. 523/2012, potrivit cărora „noile anvelope de clase C1, C2 și ... care au fost fabricate înainte de datele menționate la alin. 2 privind cerințele generale și performanță în materie de aderență pe teren umed, alin. 4 privind cerințele generale, alin. 5 privind cerințele referitoare la zgomotul de rulare din etapa 2 și alin. 6 și 7 privind cerințele de rezistență la rulare”, contestatoarea arată că, în mod vădit, autoritatea contractantă se referă la data fabricării anvelopelor, ca fiind înainte de 01.11.2012, ori anvelopele livrate vor avea o vechime de maximum 30 de zile de la data comenzii, data de mai sus referindu-se la certificare și fără a avea vreo legătură cu data fabricației; ceea ce conduce la aprecierea că afirmația comisiei de evaluare, potrivit căreia, anvelopa ofertată nu va mai putea fi exploatată după data de 30.04.2017, este complet

eronată, durata contractului, conform cap II.3) din fișa de date a achiziției, fiind de 12 luni de la data atribuirii.

De altfel, arată contestatoarea, a depus în oferta tehnică mult mai mult decât o simplă copie a documentului (etichetei), ce nu a putut fi verificat și confirmat prin nicio altă modalitate care să ateste că eficiența consumului de carburant asociată rezistenței la rulare se încadrează în limitele solicitate - așa cum afirmă autoritatea contractantă, contestatoarea prezentând, în fapt, înscrisuri oficiale ale unor entități abilitate, a căror probitate nu poate fi pusă la îndoială, menționând din nou că, din rezultatele rapoartelor CV 12090665, CV 13010836 și CV 13010840, reiese clar că anvelopa ofertată se încadrează în nivelurile parametrilor tehnici solicitați.

O bună dovadă a faptului că anvelopa ofertată corespunde cerințelor europene este faptul că această anvelopă este contractată de diverși furnizori cu Regii de Transport cum ar fi TRANSUB Galați, Braicar Brăila, Regia Autonomă de Transport Public Iași, TRANSURBAN Satu Mare, Regia Autonomia de Transport Călători Cluj Napoca, etc.

Totodată, contestatoarea apreciază ca fiind total neadevărate afirmațiile făcute de autoritatea contractantă, în sensul că nu ar fi dovedit rulajul minim garantat, deoarece aceasta arată că a depus, în cadrul ofertei, „dovada rulajului minim garantat în condiții de trafic *stop and go*”, în traducere autorizată. Nicăieri în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției nu se solicită ca documentele depuse să fie legalizate.

De altfel, la punctul IV.2.1 din fișa de date a achiziției - criterii de atribuire, autoritatea contractantă nu vorbește nimic despre o anumită formă și conținut al certificatului de garanție, referindu-se exclusiv la algoritmi de calcul ai punctajului de evaluare.

Nici în caietul de sarcini, la capitolul 7, nu se vorbește despre un model al unui document concret care să dovedească rulajul minim garantat, precizându-se, doar că „ofertantul va prezenta rulajul mediu garantat de către producător”. Astfel, în lipsa unei specificații concrete privind forma și conținutul înscrisului solicitat, documentul depus în traducere autorizată este, în opinia contestatoarei, o garanție data de Institutul de Cercetări al producătorului, în care sunt precizate cât se poate de clar calitățile anvelopei în regim de trafic urban prin montare pe orice axă a autobuzelor.

Așadar, nu este adevărată susținerea autorității contractante potrivit căreia actul depus în traducere legalizată nr. 1528/02.01 NTC/28 martie 2014 emis de „Centrul Tehnico-Științific KAMA” ar conține doar „câteva considerații teoretice, bazate pe un proces abstract și pur teoretic de deducție”, având în vedere că din acest document rezultă cu certitudine că anvelopele de dimensiunea

275/70 R22.5 Kama NU 301 care au un model al benzii de rulare proiectat pentru montarea pe orice osie a autobuzelor sau troleibuzelor „corespund tuturor standardelor internaționale, având certificările europene CEE ONU nr. 54, 117!. De asemenea, din același înscris, reiese că în urma rezultatelor testelor efectuate, rezultă un rulaj garantat în exploatare al anvelopelor de 208.000 km.

În consecință, concluziile din documentul depus constituie, fără îndoială, un certificat de garanție pentru un rulaj al anvelopelor oferite, conform condițiilor din caietul de sarcini, astfel că solicitarea autorității contractante de a depune documente legalizate este ilegală, încălcând prevederile OUG nr. 34/2006, întrucât aduce modificări caietului de sarcini inițial, apreciază contestatoarea.

Pentru considerentele mai sus expuse, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale de constatare a netemeinicii și nelegalității rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 6966/13.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28785/14.10.2014, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, urmare a Deciziei CNSC nr. ... din ... a procedat la punerea acesteia în aplicare, respectiv a anulat adresa nr. 5583/14.08.2014 și a emis o nouă adresă de comunicare a rezultatului procedurii, adresa nr. 6476/26.09.2014, cu respectarea prevederilor art. 207 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că CNSC nu a dispus, prin decizia pe care a pronunțat-o, anularea raportului procedurii de atribuire ori reevaluarea ofertelor, așadar nu a avut nicio obiecție cu privire la rezultatul propriu-zis al procedurii, ci doar cu privire la actul de comunicare a rezultatului procedurii, ceea ce a presupus evident menținerea aceleiași decizii a comisiei de evaluare, și anume respingerea ofertei contestatoarei ca neconformă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că, în caietul de sarcini la punctul 4, a solicitat ca anvelopele să fie etichetate conform EC 1222/2009. Astfel, ofertantul trebuia să prezinte documente care să ateste și eficiența consumului de carburant asociată rezistenței la rulare, acceptate fiind doar anvelopele cuprinse în intervalul A - E.

Solicitarea are la bază articolele 15, 17 și 19 din expunerea de motive ale Regulamentului EC 1222/2009.

La data publicării în SEAP a documentației de atribuire (11.06.2014), legislația europeană în vigoare, în domeniul

etichetării pneurilor, obligatorie și în țara noastră, este dată de Regulamentul EC 1222/2009 completat de Regulamentele UE 228/2011 și UE 1235/2011.

În urma apariției Regulamentului EC 1222/2009, pentru a armoniza legislația în domeniu, autoritățile europene, respectiv Parlamentul European și Consiliul Uniunii Europene au introdus, ca obligatorii, anumite cerințe privind omologarea pneurilor, astfel devenind obligatorii și în Uniunea Europeană Regulamentele CEE-ONU 54 și CEE-ONU 117 (dar cu adoptarea unor suplimente și amendamente) ale Comisiei Economice pentru Europa a Organizației Națiunilor Unite (CEE-ONU).

Astfel, a fost adoptat Regulamentul CE 661/2009 care reglementează acest lucru.

Cu 20.06.2012 apare Regulamentul CE 523/2012, de modificare a Regulamentului 661/2009 (ce include în anexa IV prevederile regulamentelor CEE-ONU 54 și CEE-ONU 117 cu modificări suplimentare), unde se face vorbire de modificarea condițiilor de omologare a pneurilor din clasele C1, C2, ..., la articolul 3.

Acest Regulament se aplică din 11.07.2012.

Astfel, pentru anvelopele omologate anterior datei de 01.11.2012 trebuiau prezentate documente care să ateste parametrii solicitați, așa cum este stipulat în caietul de sarcini, nu este suficient doar certificatul de omologare.

Analizând conform procedurii propunerea tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare a constatat că aceasta este neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu demonstrează clar și concret, prin niciunul din documentele depuse, că îndeplinește cerințe esențiale din caietul de sarcini (referitoare la etichetarea anvelopei și la rulajul minim garantat).

Referitor la aprecierile pur subiective ale contestatoarei, care își exprimă opinia că „încă de la început autoritatea contractantă avea obligația să invoce toate motivele care duceau la aprecierea ofertei ca neconformă” și respectiv că „declararea ca neconformă a ofertei pentru noile motive invocate” ar fi „lovită de nulitate absolută”, autoritatea contractantă arată că, pe de o parte, contestatoarea nu a putut indica niciun temei legal, care să sprijine cele invocate (deoarece legislația achizițiilor publice fiind o normă cu caracter special derogă de la orice alte prevederi cu caracter general, potrivit principiului de drept *specialia generalibus derogant*), iar pe de altă parte, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. a), f) și g) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin însăși ordinea de deschidere a plicurilor, comisia de evaluare a analizat mai întâi de toate documentele de calificare, apoi

propunerile tehnice și abia la final propunerile financiare ale ofertanților (și, deci, inclusiv ale contestatoarei).

Totodată, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată aprecierea contestatoarei potrivit căreia această comunicare a rezultatului procedurii ar fi „ilegală și incompletă” întrucât nu a informat-o „despre oferta declarată câștigătoare”, deoarece comisia de evaluare nu avea oricum această obligație. Potrivit dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligația de a informa ofertanții cu privire la „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare” revine numai în privința „fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă acceptabilă și conformă, prin urmare, admisibilă”, iar nu și în cazul contestatoarei, a cărei ofertă a fost considerată neconformă și, deci, inadmisibilă.

Revenind la motivele concrete de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă învederează faptul că prin documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice aceasta nu a reușit să dovedească că îndeplinește cerințele esențiale din caietul de sarcini referitoare la parametrii tehnici solicitați (eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare și rulajul minim garantat de 130000 km), deși comisia de evaluare a manifestat un rol activ în acest sens, încercând să obțină toate dovezile și clarificările suplimentare necesare (a se vedea adresele nr. 5519 și nr. 5520 din 11.08.2014, precum și toate demersurile acesteia de consultare a diferitelor site-uri web și a regulamentelor europene aferente aplicabile).

Astfel, în cadrul ofertei tehnice, contestatoarea nu a depus originalul etichetei, așa cum susține, ci doar o copie alb-negru a unui autocolant pe care nici măcar nu a ștampilat-o și certificat-o pentru conformitate cu originalul (a se vedea pag. 15 din propunerea tehnică a contestatoarei).

Ulterior, contestatoarea a depus o copie color a autocolantului, aceasta neechivalând oricum cu originalul (lucru confirmat prin încheierea de respingere a autentificării nr. 1/12.08.2014) - a se vedea copia color de la dosarul achiziției (nu este un autocolant care se poate lipi, căci nu este autoadeziv).

Având în vedere aceste aspecte (că la dosar nu a putut fi depusă o etichetă în original și că certificatul de omologare depus, fiind emis anterior datei de 01.11.2012, nu menționează parametrii tehnici solicitați), autoritatea contractantă a trebuit să verifice informațiile cuprinse în acea simplă copie a documentului prezentat de contestatoare, din conținutul căreia rezultă, la prima vedere, că nivelul eficienței consumului de carburant se situa la poziția D,

așadar părea că se încadra în cerințele solicitate prin caietul de sarcini.

Încă din primele căutări, a reieșit că ... nu figurează pe internet cu o pagină web proprie (nefiind de altfel obligată în acest sens), așa încât comisia de evaluare nu a putut obține informații detaliate direct de la aceasta pentru a le compara cu cele prezentate prin așa-numita „etichetă” prezentată în oferta tehnică. De asemenea, comisia de evaluare a constatat că lipsesc materialele tehnice promoționale, materialele sau documentația tehnică (așa cum acestea sunt definite la art. 3 alin. (4) și (5) din Regulamentul CE 1222/2009). Astfel, potrivit dispozițiilor art. 4 alin. (3) din același regulament, „Furnizorii indică clasa de eficiență a consumului de combustibil, clasa de zgomot exterior de ridare și valoarea măsurată a acestuia, precum și, dacă este cazul, clasa de aderență pe teren umed, ale pneurilor C1, C2 și ..., în materialele tehnice promoționale, inclusiv pe paginile de internet ale acestora, astfel cum se prevede în anexa I și în ordinea specificată în anexa III.

De altfel, informațiile conținute pe paginile de internet au calitatea de documente promoționale tehnice, în sensul dat de art. 3 alin. (4) al Regulamentului CE 1222/2009, adică sunt manuale tehnice și cataloage ce descriu parametrii tehnici specifici ai pneurilor, așadar pot și trebuie să fie luate în considerare ca documente de interes tehnic pentru a verifica parametrii tehnici invocați.

Astfel, deoarece contestatoarea nu are un site propriu, pentru a găsi o soluție în vederea comparării datelor de pe copia etichetei prezentate în oferta sa cu parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini în scopul verificării autenticității informațiilor tehnice prezentate, autoritatea contractantă susține că și-a îndreptat atenția spre alte site-uri web (criteriul de selecție fiind tipul anvelopei oferite), respectiv <http://www.kamatyres.com/ru/> și <http://www.kama-euro.com>, care erau menționate cu scris mărunt în însăși conținutul acelei copii a etichetei, însă nici pe aceste pagini ale producătorului nu au fost găsite informațiile căutate.

Verificând pagina web a producătorului (în sensul dat de art.3 alin. (6) al Regulamentului CE 1222/2009), respectiv <http://www.td-kama.com/en/>, a reieșit faptul că în România reprezentantul autorizat (în sensul dat de art. 3 alin. (7) și (8) din același Regulament) este SC California SRL din Baia Mare, iar pe pagina de internet a acestuia, respectiv <http://wwtv.kamaromania.ro/anvelope-nu-301-275-70-r22-5201ro>, nivelul eficienței consumului de carburant se situează, de fapt, la clasa G, deci inferior cerințelor din caietul de sarcini, care limitau acest nivel la E.

După solicitarea unor lămuriri cu privire la acest aspect (a se vedea adresa nr. 5519/11.08.2014), reprezentantul autorizat a modificat,

În ziua imediat următoare, 12.08.2014, conținutul paginii sale de internet, schimbând săgeata indicatoare neagră ce avea cu numai o zi înainte indicele G (și care se afla pe atunci în dreptul literei G), într-o săgeată indicatoare neagră marcată cu indicele D, dar plasată, de această dată, în mod eronat, în dreptul indicelui F și nu în dreptul lui D.

Ambele capturi de ecran relevă faptul că eticheta prezentată nu este în conformitate cu Anexa II din CE 1222/2009, de vreme ce lângă sigla UE nu sunt afișate trimiterea la regulament și nici la clasa de pneuri, în condițiile în care, oricum, nivelul eficienței consumului de carburant nu corespunde nivelului solicitat în caietul de sarcini (fiind inferior) sau este indicat eronat.

În consecință, contestatoarea a prezentat un document necorespunzător (o etichetă neconformă - parte a unei copii a unui autocolant), care nici măcar nu se regăsește pe pagina de internet a reprezentantului autorizat, așa cum prevede Regulamentul CE 1222/2009.

Mai mult decât atât, comisia de evaluare a verificat în cadrul procesului de evaluare și pagina de internet a altui reprezentant autorizat, din Slovacia, care este o țară membră a UE (așadar se aplică același Regulament CE 1222/2009), unde la acest tip de anvelopă se face referire la un nivel al eficienței consumului de carburant la clasa G (a se vedea captura nr. 3 de ecran anexată prezentei, precum și pagina: <http://www.kamico.sk/eshop/pneumatiky/nakladne-pneumatiky/univerzalne/275-70r22-5-148-1451-tl-nu301-kama.html>).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că eficiența consumului de combustibil cu clasele sale de încadrare solicitate (A-E) reprezintă un parametru tehnic cheie, deosebit de important pentru deoarece acesta poate duce la o creștere a consumului de carburant cu 2,50% până la 3,75% raportat la clasa D, clasă pretinsă a fi cea corectă de către contestatoarea (acest calcul se bazează pe prevederile reglementărilor europene aplicabile în vigoare, conform cărora între clasa A și clasa G consumul de carburant suferă o creștere de 7,5%).

Astfel, la un consum mediu de 35 litri/100 km la un autobuz ce va rula minim 130.000 km, consumul de carburant crește cu 0,875 litri/100 km, respectiv cu 1,312 litri/100 km, ceea ce reprezintă un consum mai mare cu 1.137,5 litri (clasa F) și care poate ajunge până la 1.705,6 litri (clasa G) pe toată durata aferentă rulajului minim, raportat la clasa D, clasă pretinsă a fi cea corectă de către contestatoarea. Astfel, ar crește în mod nejustificat atât cheltuielile cu carburantul, cât și emisiile de CO₂.

În oferta tehnică, la paginile 4 și 5, contestatoarea a depus un document, în original și în traducere (datat 28 martie 2014), în care se precizează că „din anul 2013, sub marca KAMA se produc anvelope de dimensiunea 275/70 R 22,5 Kama NU301. Aceste anvelope corespund tuturor standardelor internaționale având certificări europene CEE-ONU nr. 54, 117”.

Contestatoarea a mai depus, în copie tradusă, certificatul de conformitate TC RU C-RU.HX15.B.00079/RU 01211321, pentru anvelopa KAMA NU-301, unde se face trimitere expres la regulamentele 54 și 117.

Certificatul de conformitate al anvelopei KAMA NU-301 seria RU nr. 0121321, descărcat de pe pagina de internet a producătorului anvelopei, respectiv http://www.td-kama.com/en/media/certificates/?PAGEN_1=8 nu conține referiri la măsurători efectuate în condițiile Regulamentului CEE-ONU nr. 117, seria de amendamente 02, pentru stabilirea coeficienților de rezistență la rulare, asociați nivelului consumului de carburant și a distanței de frânare pe carosabil umed, deși este emis la 06.02.2013, ci doar la confirmarea nivelului de zgomot / ECE-ONU 117.

Ori, autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin caietul de sarcini (la pct. 6) ca anvelopa să fie certificată/omologată de Registrul Auto Român sau de un organism similar din UE.

Contestatoarea a depus certificatul de omologare E8/001958, emis de Ministerul Transporturilor din Republica Cehă la data de 01.10.2012, în conformitate doar cu CEE/ONU nr. 54, însă acest document nu prezintă în conținutul său niciun fel de date cu privire la parametri solicitați în caietul de sarcini la punctul 4, iar ofertantul NU a prezentat în completare și certificatul de omologare emis în baza Regulamentului CEE-ONU nr. 117. Acesta din urmă (Regulamentul nr. 117) reglementează modalitățile de determinare a parametrilor definiți de Regulamentul 1222/2009, în anexa I, parametrii ce trebuiau evidențiați și dovediți cu documentele solicitate prin caietul de sarcini la pct. 4 (seria de amendamente 02/ inclusiv cerințele privind zgomotul la rulare în etapa 2 stabilite la punctul 6.1.1, cerințele referitoare la performanța de aderență la teren umed prevăzute la pct.6.2. și cerințele pentru rezistența la rulare în etapa 1 stabilite la punctul 6.3.1).

Prin urmare, faptul că autoarea contestației a depus un certificat de omologare emis la data de 01.10.2012, respectiv cu doar o lună înaintea intrării în vigoare a noilor exigențe legislative (potrivit cărora, cu 01.11.2012, omologările trebuie să respecte ambele Regulamente: 54 și 117), denotă clar necesitatea depunerii de documente care să ateste că anvelopa ofertată îndeplinește toți parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini. Astfel, potrivit

art. 3 din Regulamentul CE 523/2012 de modificare a Regulamentului 661/2009 (ce include în anexa IV prevederile regulamentelor CEE-ONU 54 și CEE-ONU 117 cu modificări suplimentare), „cu începere de la 1 noiembrie 2012, pentru omologarea de tip a noilor tipuri de pneuri de clasele C2 și ..., se aplică Regulamentul CEE-ONU nr. 54, suplimentul 17 la versiunea originală a regulamentului și Regulamentul CEE-ONU nr. 117, seria de amendamente 02, inclusiv cerințele privind zgomotul de rulare în etapa 2 stabilite la punctele 6.1.2. până la 6.1.3. și cerințele privind rezistența la rulare în etapa 1 stabilite la punctul 6.3.1. din respectivul regulament CEE-ONU”.

Mai mult decât atât, relevanța prezentării unui certificat de omologare în conformitate cu Regulamentul 117 este evidentă, fiind vorba de anvelope de tip ..., create pentru autovehicule de categoria M3, respectiv pentru autobuzele la care se face referire în caietul de sarcini. Așadar, având în vedere că numai anvelopele omologate după 01.11.2012 sunt supuse în mod obligatoriu testelor specifice din anexa 6 a Regulamentului CEE-ONU 117, cu modificările ulterioare, devin evidente motivele pentru care autoritatea contractantă susține că a avut rezerve în ceea ce privește corectitudinea datelor tehnice furnizate de contestatoare.

În concluzie, în procesul de evaluare a ofertelor tehnice, comisia de evaluare nu a solicitat niciunui ofertant să prezinte neapărat eticheta – autocolantul. Ceea ce a solicitat comisia de evaluare au fost documente din care să reiasă clar nivelurile parametrilor tehnici solicitați, astfel încât să prevină situația creșterii nejustificate a cheltuielilor cu consumul de carburant și a emisiilor de CO₂, lucru ce nu a fost făcut de contestatoare. Nici în cadrul ofertei depuse (așa cum reiese printr-o simplă parcurgere a opisului acesteia) și nici ulterior, până la data prezentei contestații (prima și singura ocazie când a depus rezultatele testărilor efectuate), contestatoarea nu a depus documente care să ateste parametrii tehnici solicitați, ci mai degrabă multe alte documente nerelevante, fără caracter tehnic, așa cum prevede Regulamentul 1222/2009.

Mai mult, contestatoarea nu a comunicat nicicând autorității contractante, deci nu a depus în oferta tehnică (până la data acestei contestații, ocazie cu care a luat în premieră la cunoștință) rezultatele testărilor (rapoartele nr. CV13010836, CV13010840 și CV12090665) efectuate la institutul IDIADA Automotive Technology SA din Spania (și nu de către L'albolnar Santa Oliva, Tarragona, care este adresa acestuia și pe care contestatoarea a confundat-o cu denumirea institutului). La aceste rezultate contestatoarea a mai făcut referire în contestația anterioară, comunicându-le doar Consiliului.

Referitor la neîndeplinirea cerinței privind rulajul minim garantat, autoritatea contractantă consideră neadevărate afirmațiile contestatoarei potrivit cărora ar fi „dovedit” rulajul minim garantat, depunând în cadrul ofertei „dovada rulajului minim în condiții de trafic stop and go”, precum și netemeinică afirmația potrivit căreia „nicăieri în caietul de sarcini sau în fișa de date a achiziției nu se solicită ca documentele depuse să fie legalizate”.

Potrivit pct.IV.2.1. din fișa de date a achiziției, la criteriul nr.2 referitor la rulajul minim garantat, autoritatea contractantă a specificat expres următoarele: „Punctele se vor acorda pe baza datelor furnizate de certificatul de garanție emis de producător pentru produsele livrate ce va corespunde cu reglementările ECE-ONU din care să reiasă și rulajul minim garantat în condiții de trafic stop and go (acest certificat va fi tradus și legalizat), astfel: (...); în cazul în care rulajul minim garantat este mai mic de 130.000 km, oferta va fi considerată neconformă”. Așadar, comisia de evaluare a solicitat expres prezentarea unui certificat de garanție, care să garanteze rulajul minim în număr de km și nu în ani); or, din documentele depuse de contestatoare la paginile 9 și 10 din propunerea tehnică (certificatul de calitate și un model necompletat al unui certificat de garanție a calității anvelopei), nu reiese că producătorul acestor anvelope garantează un rulaj minim de 130.000 km, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, ci doar că „durata medie de utilizare a anvelopei este până la atingerea unei uzuri a benzii de rulare de 1.6 mm pentru anvelope de autoturisme și 2 mm pentru anvelopele de camion, dar nu mai mult de 36 de luni de la data vânzării produsului/produselor, consumatorului persoană fizică/juridică”. Mai mult, anvelopele de autoturisme și respectiv de camion la care se face referire nici măcar nu fac obiectul prezentei proceduri de achiziție.

În plus, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, pe lângă traducerea acestuia, și legalizarea lui, cerință nerespectată de contestatoare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră eronate susținerile contestatoarei potrivit cărora „autoritatea contractantă nu vorbește nimic despre o anumită formă și conținut al certificatului de garanție, referindu-se exclusiv la algoritmi de calcul”.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă anexează o copie de pe certificatul de garanție și respectiv traducerea în limba română, prezentate de alt ofertant participant la procedura de atribuire, dovadă clară a faptului că cerința a fost clară, posibilă și pe deplin înțeleasă de către acesta, mai puțin de către contestatoare. Raportat la aceste documente, devine evident faptul că simpla corespondență tradusă în limba română de

contestatoare și prezentată în cadrul ofertei sale tehnice (a se vedea paginile 3, 4 și 5 din oferta tehnică) nu ar putea nicicând să se substituie unui asemenea certificat de garanție, în condițiile expres solicitate (tradus și legalizat). Chiar dacă, ipotetic vorbind, am ignora cu totul forma acestui document prezentat de contestatoare (care, așa cum se poate cu ușurință constata, nu este altceva decât o scrisoare de corespondență între două entități ale aceluiași grup industrial de producție anvelope), deși acest lucru ar fi incorect deoarece s-ar încălca astfel principiul garanției tratamentului egal și al nediscriminării ofertanților instituit de legiuitor, nici măcar din conținutul actului nu reiese că producătorul garantează pentru anvelopa ofertată un rulaj minim de 130.000 km, așa cum s-a solicitat expres în fișa de date a achiziției (pct.IV.2.1) și în caietul de sarcini (pct. 7), acesta lăsând loc de interpretare și deducții, făcând trimitere la rezultatul previzionat, pur teoretic, al unor teste efectuate de un oarecare organism denumit „Centru Tehnico-Științific KAMA”, formularea fiind bazată mai curând pe așa-numita „regulă de 3 simplă”: „(...) după un parcurs real de 118.000 km adâncimea profilului (...) este de 11 mm, iar cu o uzură de 0,0809 mm/1000 km rezultă un rulaj în exploatare al anvelopelor de 208.000 km”. Așadar, documentul prezentat de contestatoare nu reprezintă un certificat de garanție, în care producătorul să garanteze clar și precis un rulaj de minim 130.000 km, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

Ca ultim aspect, autoritatea contractantă precizează că a mai încheiat cu contestatoarea un contract de furnizare anvelope în anul 2011, tot ca urmare a unei proceduri de achiziție publică, deoarece oferta acesteia a îndeplinit, la momentul respectiv, toate cerințele, fiind considerată acceptabilă și conformă, așadar admisibilă, ceea ce reprezintă o confirmare în plus a netemeinicii sugestiilor contestatoarei referitoare la reaua-credință a comisiei de evaluare.

În replică, prin adresa nr. 610/20.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea argumentelor expuse de aceasta.

Preliminar, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă ignoră, cu rea credință, faptul că, înainte de pronunțarea Deciziei nr. ..., Consiliul a mai pronunțat o decizie, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, și anume Decizia nr. ...2744 din ... prin care a fost soluționată contestația sa împotriva comunicării nr. 5583 din 14.08.2014, potrivit căreia oferta sa fusese declarată neconformă, deoarece nu ar fi respectat condițiile caietului de sarcini – cu

modificările și completările ulterioare din SEAP – punctul 4 – Etichetarea anvelopei.

Prin această decizie a fost soluționată, cu autoritate de lucru judecat, problema Etichetării anvelopei, contestatoarea înțelegând să invoce această excepție cu privire la aspectul învederat.

Așadar, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu mai putea să-i declare oferta neconformă pentru aspectele legate de etichetarea anvelopei, întrucât acest aspect fusese dezbătut prin Decizia nr. ... 2744/...

Pe fondul cauzei, contestatoarea arată că motivele pe care comisia de evaluare le-a avut în vedere la declararea ofertei sale ca neconformă sunt neîntemeiate.

Pe de o parte, contestatoarea reiterează aspectele precizate în contestație referitoare la imposibilitatea invocării de către autoritatea contractantă, ulterior Deciziei CNSC nr. ... 2744/... de noi motive de neconformitate a ofertei sale.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că autoritatea contractantă face o enumerare a legislației europene cu privire la certificarea anvelopelor, respectiv: Regulamentul ECE 1222/2009 completat de Regulamentele UE 228/2011 și UE 1235/2011, Regulamentul CEE – ONO nr. 54 și Regulamentul CEE – ONU, nr. 117, cu modificările și completările ulterioare, Regulamentul CE nr. 661/2009, Regulamentul 523/2012, documente legislative de care societatea sa a ținut cont în cadrul ofertei, anvelopa ofertată respectând în totalitate aceste prevederi.

Autoritatea contractantă are dreptate în afirmația potrivit căreia „nu este suficient doar certificatul de omologare”, pentru atestarea parametrilor solicitați în caietul de sarcini, motiv pentru care contestatoarea a prezentat, descris și trimis toate documentele care demonstrează fără dubii încadrarea anvelopei ofertate în parametrii solicitați.

În cadrul ofertei tehnice la pagina 15 a fost depusă o copie certificată cu mențiunea „conform cu originalul”, iar în data de 11.08.2014 a fost expediat autorității contractante un original al etichetei. Toate documentele din cadrul ofertei au fost semnate și ștampilate. În acest context, este total neadevărată afirmația autorității contractante că s-ar fi depus doar o copie color a etichetei.

Arătând că nu a fost posibilă legalizarea unei etichete (autocolant), contestatoarea precizează că a retransmis o etichetă originală cu autocolant, menționând că această solicitare este abuzivă și irelevantă, atâta vreme cât parametrii anvelopei (eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare, siguranța asociată aderenței la ud și nivelul de zgomot extern produs de

anvelopă) sunt dovediți de rezultatele testărilor unor laboratoare cu acreditare internațională, care au emis sens dovezi.

În cadrul ofertei tehnice au fost depuse: extras catalog, certificat de omologare nr. E8/001958, copie după eticheta anvelopei, din care rezultă că anvelopa îndeplinește condițiile cerute în caietul de sarcini.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a efectuat verificarea informațiilor referitoare la încadrarea anvelopei în parametrii solicitați într-un mod superficial și părtinitor, fără a solicita clar, într-un mod expres, clarificările care se impuneau.

De altfel, contestatoarea apreciază că așa zisele calcule de eficiență energetică ale creșterii consumului de carburant funcție de clasa de încadrare la rezistența de rulare nu au nicio fundamentare științifică, cu atât mai mult cu cât nu sunt prezentate informațiile tehnice care stau la baza lor, precum și calificarea celor care le-au efectuat, putând fi efectuate de utilizatori „amatori” ai unor anvelope.

Referitor la faptul că certificatul de conformitate al anvelopei 275/70 R22,5 Kama NU 301 seria RU nr. 0121321 nu conține referiri la măsurătorile efectuate în condițiile Regulamentului 117 al UNECE pentru stabilirea coeficienților de rezistență la rulare, conform Regulamentului CEE-ONU nr. 54, contestatoarea susține că certificatele de conformitate nu trebuie să conțină amănunte tehnice referitoare la coeficienții de rezistență la rulare și siguranța aderenței la teren ud, fiind obligatorie doar menționarea clasei de anvelope și dacă respectă sau nu prevederile regulamentului ECE-ONU nr. 117 referitoare la nivelul de zgomot.

Pentru a dovedi corespondența dintre teste și informațiile cuprinse pe eticheta anvelopei, contestatoarea anexează raportul nr. CV12090665 din data de 18.02.2013, împreună cu anexa aferentă din Regulamentul 1222/2009, unde apare încadrarea anvelopei mai sus menționate în clasa coeficientului de rezistență la rulare specificat pe eticheta și care corespunde caietului de sarcini.

De asemenea, contestatoarea arată că a transmis certificatul de omologare nr. E8/001958, iar pentru dovedirea, suplimentar, că anvelopa corespunde și amendamentelor ulterior apărute Regulamentului 117, s-au transmis rapoartele nr. CV 12090665, CV 13010840 și CV 13010836.

Astfel, contestatoarea susține că este neadevărată afirmația autorității contractante că a depus numai un certificat de omologare emis anterior modificărilor legislative din prevederile Regulamentului CEE-ONU nr. 117, seria de amendamente 02, deoarece prin adresa nr. 483/03.09.2014 a prezentat toate cele 3 rapoarte tehnice ale anvelopei 275/70 R22,5 Kama NU 301 și

anume Raportul nr. CV 12090665 referitor la cerințele privind rezistența la rulare, Raportul nr. CV 13010840 privind siguranța asociată aderenței la ud și Raportul nr. CV 13010836 privind cerințele la zgomot la rulare din care rezultă că anvelopa corespunde întru totul cerințelor Regulamentului 523/2012 ce modifică Regulamentul CE 661/2009 în sensul că „pentru omologarea de tip a noilor tipuri de pneuri de clasa C2 și ... se aplică Regulamentul CEE – ONU nr. 54, suplimentul 17 la versiunea originală a regulamentului și Regulamentul CEE – ONU nr. 117, seria de amendamente 02, inclusiv cerințele privind zgomotul de rulare în etapa 2 stabilit la punctele 6.1.2 până la 6.1.3 și cerințele privind rezistența la rulare în etapa 1 stabilit la punctul 6.3.1 din respectivul regulament”.

Aducând aceleași argumente prezentate în contestație referitoare la conformitatea anvelopei oferite, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție anvelope pentru autobuze”, cod CPV 34352200-1 *Pneuri pentru autobuze (Rev. 2)*, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 11.06.2014, odată cu care a publicat și documentația de atribuire.

Considerând nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de a declara neconformă oferta sa (măsură ce i-a fost comunicată prin adresa nr. 6476/26.09.2014), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație (însoțită de garanția de bună conduită, în valoare de 3.125,00 lei), solicitând „admiterea ei așa cum am formulat-o în scris”.

Consiliul reține că, în cadrul procedurii, ... a mai înaintat și contestațiile nr. 310/07.07.2014 și nr. 438/18.08.2014, formulate împotriva rezultatului aceleiași proceduri, ce i-a fost comunicat prin adresele nr. 4678/03.07.2014, respectiv nr. 5583/14.08.2014, contestații admise prin deciziile CNSC nr. 2744 din ... și nr. ... din ...

În cauza de față, Consiliul are în vedere că se află în dispută motivele de respingere a ofertei, comunicate explicit (așa cum i-a fost impus de CNSC prin Decizia nr. ... din ... după reevaluarea ofertei contestatoarei (impusă prin Decizia CNSC nr. 2744 din ...).

Văzând lipsa din contestație și din actele atașate acesteia, transmise prin e-mail (exemplarul inițial), a referirilor la data primirii adresei de comunicare a rezultatului, dar apreciind că aceasta s-a realizat la o dată ce ar fi fost peste termenul de exercitare a căii de atac, Consiliul a pus în discuția părților tardivitatea contestației.

La analiza susținerilor acestora, rezultând din corespondența emisă în răspuns, efectuată cu întâietate, în concordanță cu dispozițiile de la alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată netemeinicia invocării excepției, respingând-o, ca atare.

Părțile au confirmat că data transmiterii actului atacat a fost 29.09.2014, deși emiterea acestuia a avut loc la 26.09.2014. Prin urmare, raportat la termenul de 5 zile aplicabil în speță, ultima zi de înaintare a contestației putea fi Luni ... (moment al înregistrării acesteia atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă).

Constatând temeinicia acestor susțineri ale părților, respectiv nevoia de a respinge excepția de tardivitate, invocată din oficiu, Consiliul a considerat că este corect investit pentru soluționarea cauzei pe fond.

Prealabil analizei pe fond a motivelor de respingere a ofertei, coroborat cu criticile contestatoarei, Consiliul analizează conținutul formal al documentului atacat (adresa nr. 6467/26.09.2014), constatând că invocata nulitate absolută a acestuia, pentru necuprinderea unor informații, nu este întemeiată.

În considerarea obligațiilor ce-i revin, conform dispozițiilor de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să comunice ofertanților respinși motivele de respingere, nu și identitatea ori avantajele ofertantului câștigător, obligație ce a fost respectată în situația dată.

Astfel, întrucât autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei, ca neconformă, nu avea obligația de a-i comunica informații despre ofertantul câștigător, așa cum pretinde.

De asemenea, susținerile contestatoarei că autoritatea contractantă nu ar fi putut să rețină motive suplimentare de respingere a ofertei față de cele comunicate prin adresa nr. 5583/14.08.2014 (comunicare a rezultatului procedurii, în precedent) sunt considerate de Consiliu lipsite de relevanță în prezenta cauză.

Împotriva adreselor anterior primite (privitor la rezultatul procedurii), contestatoarea a formulat critici și, tocmai pentru lipsa precizării motivelor de fapt, autoritatea contractantă a fost obligată la informarea ei, privitor la caracterul apreciat neconform cu condițiile caietului de sarcini - cu modificările și completările ulterioare din SEAP, legate de *Etichetarea anvelopei*.

În consecință, autoritatea contractantă a fost obligată la informarea contestatoarei cu privire la motivul de respingere a ofertei, dispozițiile art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 neavând caracter derogatoriu.

Văzând primul motiv de respingere a ofertei, conținut de noua adresă de comunicare a rezultatului (atacat prin prezenta contestație), Consiliul consideră întemeiate criticile pe fond aparținând contestatoarei, respectiv, constată că acesta nu este susținut de demersuri/documente relevante.

Concomitent, Consiliul constată că susținerile contestatoarei că aspectul în cauză ar fi fost dezbătut prin Decizia nr. ... 2744/... respectiv că ar exista autoritate de lucru judecat, sunt nefondate.

În cauza amintită nu au fost soluționate critici și apărări legate de această cerința a caietului de sarcini. Așadar, autoritatea contractantă putea evalua oferta privitor la aspectele legate de etichetarea anvelopei, putând a reține că aceasta ar fi neconformă, dacă ar fi deținut dovezi certe în acest sens.

Ori, pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la eficiența consumului de combustibil asociată rezistenței la rulare a anvelopei nu rezultă din dosarul achiziției.

Dimpotrivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a purtat corespondență chiar cu dealer-ul din România al producătorului anvelopelor KAMA (adresa nr. 39/12.08.2014 aparținând CS CALIFORNIA SRL, înregistrată la sub nr. 5545/12.08.2014), care confirmă nivelul D al eficienței consumului, Nivelul B al aderenței la ud și nivelul de zgomot 74 dB, pentru anvelopele KAMA NU301 275/70 R22,5, cu indici 148/145 J.

Prin urmare, informațiile de referință nu au fost cele regăsite pe site-urile invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci au provenit de la dealer.

Deși, prin demersurile sale, autoritatea contractantă a făcut dovada unei evaluări diversificate a caracteristicilor tehnice de interes, urmărind și informațiile conținute de site-urile amintite, în fapt, aceasta a dat întâietate acestora, în detrimentul informațiilor care au fost obținute prin documente.

Ori, în concordanță cu dispozițiile de la art. 11 alin. (2) și (2¹) din HG nr. 925/2006, deși informațiile de pe site-uri pot fi considerate mijloace edificatoare de probă în îndeplinirea cerințelor de calificare, este obligatoriu ca ele să fie actualizate, pentru a fi reținute.

Prin urmare, doar în cazul în care nu ar fi fost o corespondență explicită cu dealerul în cauză, asupra incertitudinilor autorității contractante legate de caracteristicile anvelopei, puteau fi avute în

vedere informațiile de pe site-ul acestuia sau ale producătorului, și numai după ce aceasta se asigură de actualitatea lor.

Însă, în motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă a reținut că sunt edificatoare, exclusiv, informațiile de pe respectivele site-uri, nu și cele din corespondența care confirmă informațiile din eticheta prezentată de ofertant.

De asemenea, Consiliul constată că referirile autorității contractante la alte documente decât eticheta produsului, ce ar fi putut să conțină informațiile relevante, sunt lipsite de eficiență în soluționarea disputei.

Pe de o parte, eticheta înaintată de contestatoare (mijloc probator la care face referire, neexclusivă, caietul de sarcini, prin chiar titulatura capitolului 4. *Etichetarea anvelopelor*) conține informații confirmate de dealerul producătorului.

Pe de altă parte, alte documente/informații, provenite de la aceeași sursă ori de la terți, cu valoare echivalentă, nu ar fi excluse prin caietul de sarcini.

În fapt, lipsa elementului adeziv al etichetei nu ar putea nega scopul acesteia, respectiv informarea beneficiarilor asupra caracteristicilor produsului, atins prin documentul înaintat de ofertant.

Consiliul mai constată că autoritatea contractantă a avut ca preocupare, conform corespondenței cu contestatoarea (adresa nr. 5519/11.08.2014), obținerea unei etichete legalizate (caracteristică de formă a documentului prezentat), nu a unor informații de certitudine a conținutului acesteia, ce ar fi putut rezulta și din formatul în copie sau original, susținut de alte documente.

Cu toate acestea, Consiliul constată că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei este concordant cu dispozițiile coroborate ale cap. 7 din caietul de sarcini și ale secțiunii *IV.2) Criterii de atribuire* a fișei de date a achiziției.

Conform acestora, ofertantul trebuia să prezinte un certificat de garanție, emis de producător, din care să reiasă un rulaj minim garantat de 130.000 km.

Ori, contestatoarea a prezentat copia unei corespondențe (traduse din limba rusă) între Centrul Tehnico-Științific KAMA și Directorul Executiv al OOO TD KAMA, cu referințe asupra unor teste ce ar releva un rulaj în exploatare al anvelopelor de aproximativ 208.000 km, ce nu poate fi considerat ca fiind, cel puțin, echivalent unui certificat de garanție.

Astfel, în concordanță cu prevederile coroborate ale art. 36 din OUG nr. 34/2006, ofertanții au posibilitatea de a proba, prin orice mijloace adecvate (precum un dosar tehnic sau raport de încercare/testare), îndeplinirea unor cerințe ale caietului de sarcini

care fac trimitere la certificări recunoscute conform prevederilor de la alin. (6) al art. 35 din același act normativ.

În cauză, Consiliul mai are în vedere și că, deși autoritatea contractantă a făcut referire și la condiția, conținută de fișa de date a achiziției, ca acest certificat să fie prezentat în formatul „tradus și legalizat”, în fapt, aceasta nu a fost reținută drept motiv separat de respingere a ofertei, respectiv că susținerile contestatoarei privind nelegala solicitare a formei legalizate sunt fără temei.

De altfel, contestatoarea nu ar putea nega conținutul documentației de atribuire (privitor la sintagma „legalizat”, din cuprinsul fișei de date a achiziției), la acest moment, întrucât dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 o obligau la respectarea întocmai a acestuia, la momentul întocmirii ofertei; o astfel de critică nu ar putea fi decât tardivă.

Pentru cele ce preced, considerând că motivul secund de respingere a ofertei a fost corect reținut de autoritatea contractantă, în raport cu oferta contestatoarei, Consiliul respinge contestația și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) și (6) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor obligatoriu, dar și dreptul de a formula plângere, conform art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

...-...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

....