



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. 3835/06.10.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică, de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV: 90524400-0 (Rev.2), inițiată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ..., ... și a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului evaluării ofertei noastre”, „anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente” și „reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.”.

S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ... din ... în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, a depus prin e-mail cererea de intervenție nr. 2527/22.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție așa cum a fost formulată, menținerea raportului procedurii, a deciziei emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente reprezentate de adresele de comunicare a rezultatului procedurii, respingerea contestației formulate de către, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... str. ...,

Admite cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea jud. ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la S.C.A. ... din ...

Respinge, ca nedovedită, cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. formulată de S.C. ... S.R.L. în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 3835/06.10.2014, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” online, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului evaluării ofertei noastre”, „anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente” și „reevaluarea ofertei S.C. ... S.R.L.”.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. descrie modalitatea în care s-a desfășurat procedura de atribuire și precizează că ulterior Deciziei Civile nr. 6047/05.09.2014 a Curții de Apel ... autoritatea contractantă, în urma reevaluării, a declarat inacceptabilă oferta sa, întrucât nu s-a respectat Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, respectiv că „SC ... SRL nu a depus autorizațiile

sale de transport deșeuri medicale” și „neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor medicale...”.

În primul rând, contestatoarea învederează faptul că la pagina 35 din oferta sa se regăsește „Lista cu subcontractanții și specializarea acestora”, iar societatea sa a participat la licitație, cu ofertă individuală cu subcontractare, cei doi subcontractanți fiind:

1. SC .. SRL, pentru partea de contract ce urmează a fi subcontractată - transport deșeuri medicale și precizează că la pagina 36 din ofertă se regăsește Contractul de servicii de colectare și transport a deșeurilor periculoase/ nepericuloase, nr. 1, încheiat la 10.01.2011, între SC ... SRL (beneficiar) și SC .. SRL (prestator), valabil pe durată nedeterminată, ce are ca obiect „prestarea serviciilor de colectare și transport a deșeurilor periculoase/ nepericuloase de la clienții beneficiarului”.

2. SC .. SRL, pentru partea de contract ce urmează a fi subcontractată - neutralizare prin sterilizare termică deșeuri medicale și precizează că la pagina 42 din ofertă se regăsește Contractul de prestări servicii de eliminare finală a deșeurilor periculoase/nepericuloase, înregistrat sub nr. 837 și încheiat la data de 27.05.2014, între SC ... SRL (beneficiar) și SC .. SRL (prestator), ce are ca obiect „prestarea serviciilor de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor medicale periculoase/nepericuloase, provenite de la .., valabil pe perioada derulării contractului de achiziție publică pe care beneficiarul îl va încheia cu autoritatea contractantă ..”.

În ceea ce privește motivația menționată de autoritatea contractantă, conform căreia SC ... SRL nu a respectat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, în sensul că nu s-au depus propriile autorizații pentru activitatea de transport deșeuri medicale și neutralizare prin sterilizare a deșeurilor medicale, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că oferta sa reprezintă o oferta individuală cu subcontractare. Astfel, în opinia sa, în conformitate cu prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, „în cazul ofertei individuale + subcontractare, actul normativ stabilește, în ceea ce privește ofertanții, cât și subcontractanții, la capacitatea de exercitare a activității profesionale (atestare, autorizații, certificate), că aceștia trebuie să prezinte aceste documente pentru partea de contract pe care urmează să o execute, în speță SC ... SRL pentru activitatea de incinerare a deșeurilor medicale, SC .. SRL, pentru colectare și transport deșeuri medicale iar SC .. SRL, pentru neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor medicale. Față de acestea, contestatoarea consideră că oferta sa nu este o oferta depusă în asociere, caz în care fiecare dintre asociați aveau obligația să dovedească prin documente capacitatea de exercitare a activității profesionale.

În continuare, SC ... SRL arată că în contestația depusă la CNSC, la punctul D, SC ... SA a susținut că SC ... SRL nu deține autorizație de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale, încălcând astfel prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, care, în opinia SC ... SA, stabilește că în cazul ofertei individuale cu subcontractare, ofertantul trebuie să dețină autorizație pentru serviciul oferat, iar subcontractantul, pentru partea de contract pe care urmează să o presteze. Astfel, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind neconformă, susținând că nu s-au depus autorizațiile necesare.

Pentru întărirea susținerilor sale, contestatoarea citează paginile 14 și 16 din Decizia Consiliului nr. ... și concluzionează că, în ceea ce privește susținerea autorității contractante, potrivit căreia, oferta SC ... SRL este inacceptabilă, întrucât nu a prezentat autorizările pentru activitatea de transport a deșeurilor medicale, este total neîntemeiată, având în vedere faptul că SC .. SRL, în calitate de subcontractant declarat, care va desfășura activitatea de transport deșeuri medicale, a depus în cadrul ofertei, următoarele autorizații:

- Autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești nr. 3014/09/08.05.2014, emisă de Primăria Municipiului ... - pagina 26 în ofertă;

- Referat tehnic de evaluare privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare PH-17-ACT, nr. 6645/26.07.2013, emis de ISP ... valabil 2 ani de la emitere;

- Notificare de certificare a conformității nr. 16/04.02.2011, emis de DSP ... pentru obiectivul *Autoutilitară transport deșeuri* nr. PH-17-ACT;

- Referat tehnic de evaluare privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare B-67-BWM nr. 6585/26.07.2013, emis de ISP ... valabil 2 ani de la emitere;

- Notificare de certificare a conformității nr. 17/04.02..2011, emis de DSP ... pentru obiectivul *Autoutilitară transport deșeuri* nr. B-67-BWM;

- Referat tehnic de evaluare privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare B-66-ZXU nr. 6647/08.07.2013, emis de ISP ... valabil 2 ani de la data emiterii;

- Notificarea de certificare a conformității nr. 18/04.02.2011, emisă de DSP ... pentru obiectivul *Autoutilitară transport deșeuri*, nr. B-66-ZXU - emise de Direcția pentru Sănătate Publică ...;

- Autorizație de Mediu nr. 452/14.12.2010, revizuită în data de 25.07.2011, emisă de APM

Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia oferta SC ... SRL este inacceptabilă, întrucât nu a prezentat autorizări pentru activitatea de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor

medicale, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a stabilit ca unică metodă de eliminare a deșeurilor medicale, neutralizarea prin sterilizare termică. Acest lucru este dovedit chiar de autoritatea contractantă, care, la art. 3 din caietul de sarcini, a stabilit că „serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în Ordinul nr. 1226/2012 și în Planul Național de gestiune a deșeurilor”, iar prin clarificarea nr. 2083/23.05.2014, autoritatea contractantă a adus la cunoștința ofertanților, prin răspunsul la întrebarea nr. 2, următoarele: „Da, se vor respecta prevederile art. 45 din OMS nr. 1226/2012, referitor la metodele de eliminare a deșeurilor”, toate acestea fiind reținute de altfel și de CNSC în Decizia nr. ... la pagina 18. Totodată contestatoarea face mențiunea că în cuprinsul aceleiași decizii Consiliul a reținut că „Potrivit dispozițiilor art. 45 din OMS 1226/2012 au fost stabilite mai multe metode de eliminare a deșeurilor medicale, iar potrivit documentației de atribuire, în speță a caietului de sarcini, așa cum a fost lămurită prin clarificarea din 23.05.2013, ofertanții aveau posibilitatea de a oferta oricare dintre metodele stabilite prin ordin”.

SC ... SRL, arată că așa cum s-a menționat și în Procesul-verbal de deschidere a ofertelor, nr. R 623/30.05.2014, la rubrica subcontractanți, autoritatea contractantă a menționat „SC .. SRL”, iar conform Contractului de prestări servicii de eliminare finală a deșeurilor periculoase/nepericuloase nr. 867, încheiat în data de 27.05.2014, SC .. SRL (prestator), se obligă față de SC ... SRL (beneficiar), să presteze, potrivit art. 2.2 din contract „servicii de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor periculoase/nepericuloase, provenite de la ... Astfel, încât pentru a face dovada capacității tehnice și profesionale, contestatoarea arată că subcontractul a depus în cadrul ofertei, următoarele documente :

- Contractul de prestări servicii publice de salubritate pentru agenți economici, nr. 7315/24.03.2011, încheiat cu SC ... SA, pentru a face dovada faptului că deșeurile neutralizate prin sterilizare termică, vor fi transportate și depozitate în conformitate cu prevederile legale;

- Autorizația de Mediu nr. 303/09.12.2011, emisă de APM Brașov;

- Notificarea privind certificarea conformității pentru activități de neutralizare a deșeurilor medicale, emisă de DSP Brașov.

Prin urmare, pentru partea din contractul de achiziție care presupune desfășurarea activității de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor medicale, contestatoarea consideră că subcontractantul SC .. SRL, a răspuns tuturor cerințelor din fișa de date, înscrise la capitolul „Capacitate tehnică și/sau profesională”. În

acest sens, contestatoarea reiterează reținerile Consiliului din Decizia nr.: „*potrivit dispozițiilor art. 45 din OMS 1226/2012 au fost stabilite mai multe metode de eliminare a deșeurilor medicale, iar potrivit documentației de atribuire, în speță a caietului de sarcini, așa cum a fost lămurită prin clarificarea din 23.05.2013, ofertanții aveau posibilitatea de a oferta oricare dintre metodele stabilite prin ordin*”. Prin urmare, SC ... SRL consideră că, așa cum a menționat și Consiliul, avea posibilitatea ofertării oricărei metode de eliminare, stabilite prin ordin, astfel că apreciază că, în mod eronat, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă.

În ceea ce privește activitatea de eliminare a deșeurilor medicale prin cea de-a doua metodă, contestatoarea învederează faptul că însăși societatea sa are în obiectul său de activitate, ca și activități autorizate: 3822 - Tratarea și eliminarea deșeurilor periculoase, 3821 - Tratarea și eliminarea deșeurilor nepericuloase, conform Certificatului constatator emis de Registrul Comerțului, iar pentru desfășurarea acestor activități, Agenția Regională pentru Protecția Mediului Pitești, a emis Autorizația Integrată de Mediu nr. 213/11.01.2011, valabilă pe o perioadă de 10 ani de la data emiterii.

Totodată, contestatoarea precizează că societatea sa deține instalație de incinerare a deșeurilor periculoase/nepericuloase, pentru care s-a eliberat Autorizația de Mediu mai sus-menționată.

În ceea ce privește Decizia Civilă nr. 6047 pronunțată de Curtea de Apel ... la 05.09.2014, în dosarul nr. 4756/2/2014, contestatoarea apreciază că instanța, în mod eronat a interpretat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, referitor la „oferta individuală plus subcontractare”, în opinia sa, în conformitate cu dispozițiile actului normativ mai sus-menționat, în cazul „ofertei individuale plus subcontractare”, Anexa 2 stabilește că, în ceea ce privește ofertantul, acesta este obligat să depună în ofertă propriile autorizații, pentru partea de contract pe care urmează să o îndeplinească, iar, subcontractorii, autorizările pe care le dețin pentru părțile din contract pe care urmează să le efectueze. Astfel că, în speță, SC ... SRL a depus Autorizația de Mediu, pentru activitatea de eliminare prin incinerare a deșeurilor medicale, activitate autorizată și în conformitate cu Certificatul constatator emis de ORC de pe lângă Tribunalul ... subcontractantul SC .. SRL a depus autorizațiile care atestă că este abilitat să desfășoare activitatea de colectare și transport deșeuri medicale, iar subcontractantul SC .. SRL a depus autorizația din care reiese că poate desfășura activitatea de neutralizare termică a deșeurilor medicale, toate aceste documente fiind prezentate în cuprinsul contestației.

SC ... SRL arată că așa cum se prevede în Anexa 2 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, la punctul 1 din subsol, în ceea ce privește

atestatele, autorizațiile, certificatele operatorilor economici, „dacă ofertantul are în obiectul de activitate execuția lucrărilor/prestarea serviciilor pentru care este obligatorie autorizația/atestatul/certificatul solicitat și dacă subcontractantul/subcontractanții execută/prestează în totalitate lucrările/serviciile pentru care se solicită autorizația/atestatul/certificatul”.

În finalul susținerilor sale, SC ... SRL consideră că având în vedere faptul că va presta serviciul de eliminare a deșeurilor periculoase prin incinerare, întrucât are în obiectul de activitate prestarea acestui serviciu și este autorizată în acest sens, prin urmare, SC .. SRL va presta numai serviciul de colectare și transport a deșeurilor medicale, întrucât are în obiectul de activitate prestarea serviciilor de colectare și transport a deșeurilor periculoase și deține Autorizație de Mediu, autorizații pentru transportul deșeurilor periculoase și autorizări sanitare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale, iar SC .. SRL va presta exclusiv serviciul de neutralizare termică a deșeurilor medicale, întrucât are în obiectul propriu de activitate prestarea respectivului serviciu și deține Autorizație de Mediu.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3954/14.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 28853/15.10.2014, a înaintat documentele necesare soluționării contestației, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, respectiv cele întocmite/primite de aceasta după decizia nr., precum și punctul de vedere cu privire la contestație.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă s-a rezumat la descrierea modalității în care s-a desfășurat procedura de atribuirea până la momentul în care a pus în aplicare decizia Curții de Apel ... și precizează faptul că prin Procesul-verbal de reevaluare a ofertelor nr. 1023/02.10.2014 a respins ca inadmisibilă oferta SC ... SRL. De asemenea, se arată că prin Raportul procedurii nr. 1024/02.10.2014 a atribuit contractul către SC ... SRL, precum și faptul că a comunicat în data de 06.10.2014, rezultatul procedurii tuturor participanților la procedură.

Autoritatea contractantă arată că la data de ... SC ... SRL, ca urmare a reevaluării ofertei sale cu respectarea considerentelor deciziei Curții de Apel ... a formulat contestația nr. ...

Autoritatea contractantă, solicită Consiliului soluționarea contestației depusă de SC ... SRL, în conformitate cu prevederile Cap. IX din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul a atașat la dosarul cauzei, dosarul CNSC nr. ... care a stat la baza emiterii deciziei nr.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire a fost depusă prin e-mail cererea de intervenție nr. 2527/22.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție așa cum a fost formulată, menținerea raportului procedurii, a deciziei emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente reprezentate de adresele de comunicare a rezultatului procedurii, respingerea contestației formulate de către, precum și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

S.C. ... S.R.L. arată că autoarea contestației înțelege să atace rezultatul procedurii comunicat de ... ca urmare a reevaluării ofertelor cu respectarea celor dispuse prin Decizia Curții de Apel ... nr. 6047 din 05.09.2014 și a art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit căreia contestatoarea este informată despre respingerea ofertei sale ca inadmisibilă.

În acest context, S.C. ... S.R.L. înțelege să invoce prevederile art. 187 și art. 190 din OUG nr. 34/2006, precum și cele stipulate în cadrul Anexei nr. 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 referitoare la subcontractare.

S.C. ... S.R.L. învederează că din actele depuse la dosarul achiziției, pentru unele dintre autorizațiile indicate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, au fost depuse înscrișuri care nu îl priveau pe ofertantul ... SRL, ci pe subcontractanții săi, respectiv SC ... SRL și .. SRL, dar fără ca aceste autorizații să fi fost depuse și în privința ofertantului, prin urmare, Autorizația pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești din Municipiul ... Autorizația de mediu emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ... îl privesc strict pe subcontractantul .. SRL și nicidecum pe ofertantul ... SRL, aceeași situație regăsindu-se și cu privire la Autorizațiile sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale, aceste vehicule aparținând tot subcontractantului .. SRL.

De asemenea, S.C. ... S.R.L. subliniază că subcontractarea unei părți din contractul pe care dorește să îl încheie cu o autoritate contractantă, nu îl exonerează pe ofertant/candidat de obligația de a demonstra propria sa capacitate tehnică și/sau profesională în legătură cu contractul, întrucât respectivele condiții vizează strict situația sa personală, respectiv posibilitatea de a executa în condiții optime contractul de achiziție publică, ori ... SRL, în calitate de ofertant, nu poate face dovada deținerii autorizațiilor solicitate de

autoritatea contractantă și necesare pentru a demonstra capacitatea sa tehnică și/sau profesională, inclusiv pentru partea din contract care va fi subcontractată, conform dispozițiilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2.

În final, S.C. ... S.R.L. solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresele nr. 16808/... .. și nr. 16809/, Consiliul a solicitat părților comunicarea, până la data de 24.10.2014, a susținerilor referitoare la cererea de intervenție formulată de S.C. ... S.R.L.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 4081/24.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29333/24.10.2014, prin care arată că își menține argumentele dezvoltate în punctul său de vedere.

Contestatoarea S.C. ... S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 1258/24.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29331/ 24.10.2014, prin care a reiterat susținerile din cererea sa introductivă.

Având în vedere cererea S.C. ... S.R.L. privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 16810/... .., a invitat-o în acest sens, la data de 27.10.2014.

Prin adresa nr. 2535/28.10.2014, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. 29496/..., S.C. ... S.R.L. a comunicat Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

S.C. ... S.R.L. arată că din conținutul documentelor studiate la dosarul de achiziție publică reiese faptul că ofertantul contestator deține Autorizația integrată de mediu nr. 213/11.01.2011, nerevizuită, numai pentru eliminarea deșeurilor medicale prin incinerare, ori din prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 Anexa 2, reiese cu claritate faptul că ofertantului care depune în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică o ofertă individuală cu subcontractare, îi revine obligația deținerii tuturor autorizațiilor necesare care au legătură cu toate activitățile prestate în cadrul aceluși contract.

Analizând Raportul procedurii din data de 02.10.2014, S.C. ... S.R.L. observă că la punctul 2.3 „Procesul de evaluare. Calificarea/selecția ofertanților/candidaților”, în ceea ce îl privește pe ofertantul contestator, autoritatea contractantă a menționat la rubrica consacrată acestuia „autorizație de mediu pentru mijloace de transport - valabilă: nu a prezentat autorizația proprie, dar a depus pentru subcontractantul S.C. .. S.R.L.”, în timp ce la aceeași rubrică, la ceilalți ofertanți, s-a menționat „Da”, aceeași situație regăsindu-se și în privința prezentării „Autorizației de mediu pentru neutralizare termică a deșeurilor medicale: nu a prezentat autorizația proprie, dar a depus pentru subcontractantul S.C. .. S.R.L.”.

În acest context, S.C. ... S.R.L. consideră că autoritatea contractantă a efectuat reevaluarea ofertelor la data de 02.10.2014 cu respectarea considerentelor Deciziei Curții de Apel ... a reanalizat documentele prezentate, considerând că oferta depusă de ... SRL se impune a fi respinsă ca inacceptabilă.

Referitor la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, S.C. ... S.R.L. susține că atribuirea contractului de servicii către societatea sa nu se datorează faptului că a formulat plângere la instanța competentă, ci se bazează pe faptul că a depus o ofertă admisibilă și conformă, potrivit cerințelor din documentația de atribuire întocmită de autoritatea contractantă și aprobată de ANRMAP.

Ca urmare a lecturării punctelor de vedere formulate de contestatoare și autoritatea contractantă cu privire la cererea sa de intervenție, S.C. ... S.R.L. observă că de fapt, autoritatea contractantă nu și-a exprimat punctul de vedere cu privire la temeinicia și legalitatea contestației ..., ci numai solicită „soluționarea contestației depusă de SC ... SRL în conformitate cu prevederile cap. IX din OUG nr. 34/2006”, ori cap. IX din susmenționata Ordonanță de urgență se referă, în general, la procedura de soluționare a contestațiilor, aspect sesizat de altfel și de contestatoare care speculează această „lacună” în favoarea sa și apreciază că autoritatea contractantă ar putea susține „admiterea contestației”, ceea ce, în opinia acesteia, ar reprezenta un non-sens.

Astfel, S.C. ... S.R.L. face precizarea că „susținerea admiterii contestației” ... de către autoritatea contractantă ar echivala cu o „contestare” a propriilor acte întocmite în cadrul procedurii, aspect ce ar determina sesizarea ANRMAP și a Curții de Conturi teritoriale cu privire la legalitatea întocmirii acestora.

Față de cele prezentate, S.C. ... S.R.L. solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, astfel cum a fost formulată, menținerea raportului procedurii și a deciziei emise de autoritatea contractantă prin care a fost declarată câștigătoare precum și a actelor subsecvente, respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării cererii sale.

S.C. ... S.R.L. a formulat o cerere de intervenție în interes propriu, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie și nu a unei cereri de intervenție principală deoarece S.C. ... S.R.L. sprijină poziția autorității contractante, solicitând „menținerea raportului procedurii, a deciziei emise de autoritatea contractantă și a actelor subsecvente reprezentând adresele de comunicare a rezultatului procedurii” și „respingerea contestației”, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept

cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, art. 61 alin. (3) Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză S.C. ... S.R.L. este ofertantul desemnat câștigător, iar cererea sa privește menținerea acestei decizii a autorității contractante, Consiliul dispune admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0 (Rev. 2) elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 150.000 și 210.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 3 oferte, între care și cea a contestatoarei, așa cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. R623/30.05.2014.

De asemenea, în procedura de atribuire în cauză, a mai fost formulată o contestație de către S.C. ... S.R.L., soluționată prin decizia Consiliului nr., prin care s-au dispus următoarele:

„În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației formulate de S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de S.C. ... S.R.L. precum și cererea acesteia de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență, respinge ca nedovedită solicitarea autorității contractante la obligare a S.C. ... S.R.L. la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L. și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție a S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică”.

Pe fondul cauzei, Consiliul a reținut următoarele:

«(...) în ceea ce privește critica societății contestatoare referitoare la faptul că oferta desemnată câștigătoare nu ar conține în obiectul de activitate prestarea serviciilor de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor spitalicești, Consiliul are în vedere faptul că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. R 623/ 30.05.2014, S.C. ... S.R.L. la rubrica „Subcontractanți” s-a menționat: S.C. .. S.R.L. și S.C. .. S.R.L.

Referitor la acest aspect, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a prezentat Contractul de servicii de colectare și transport a deșeurilor periculoase/nepericuloase nr. 1/10.01.2011, pe care l-a încheiat cu S.C. .. S.R.L. (aceasta din urmă în calitate de prestator), unde la art. 2.2, se menționează: „Prestatorul se obligă să presteze beneficiarului servicii de colectare și transportul deșeurilor periculoase/nepericuloase de la clienții Beneficiarului, către instalația de incinerare a «Beneficiarului», în vederea eliminării finale”.

De asemenea, la dosarul cauzei se află și Autorizația pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești din Municipiul ... nr. 3014/09 din 08.05.2014, emisă de Primăria Municipiului ... – Direcția Generală Infrastructură și Servicii Publice pentru S.C. .. S.R.L.

Față de cele prezentate anterior, raportat la obiectul contractului de achiziție publică, stabilit în fișa de date la cap. II.1.1.), Consiliul constată că S.C. ... S.R.L., prin intermediul subcontractantului S.C. .. S.R.L, poate să efectueze și activitatea de transport a deșeurilor în cauză.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că subcontractantul S.C. .. S.R.L deține Autorizația de Mediu emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ... deci nu ar fi autorizat să efectueze transportul deșeurilor periculoase decât pe raza județului ... Consiliul nu o reține ca fiind întemeiată, deoarece în adresa nr. 5846 din 12.06.2014, emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ... se menționează: „Urmarea a adresei dvs. (...) referitoare la prevederile înscrise în Autorizația de Mediu nr. PH – 452/14.12.2010 revizuită în data de 25.07.2011, vă comunicăm următoarele: Autorizația de mediu mai sus menționată nu restricționează desfășurarea activităților menționate în aceasta numai la nivelul județului ...”.

Susținerile contestatoarei potrivit cărora autorizația nr. 3014/09/08.05.2014 este expirată, deoarece aceasta a fost emisă la data de 08.05.2014 și are valabilitate de un an de la data emiterii, nu pot fi reținute în soluționare, reținând în acest sens faptul că la data depunerii ofertelor (30.05.2014) autorizația era valabilă, respectiv emisă cu 22 de zile înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor.

Față de cele constatate anterior, Consiliul va respinge ca nefondate aceste critici aduse ofertei câștigătoare.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că S.C. ... S.R.L. nu ar fi îndeplinit cerința privind experiența similară.

În fișa de date, pentru demonstrarea experienței similare, la cap. III.2.3.1) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită: „Lista cu principalele prestări de servicii similare din ultimii ani, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 150.000 lei, fără TVA. Operatorul economic are obligația de a face dovada că a prestat servicii similare în ultimii 3 ani, prin unul sau mai multe contracte, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 150.000 lei, fără TVA. (...) Nota: se completează Formularul 5. Prestările se confirmă prin prezentarea, în copie, a cel puțin unui certificat/document (constatator/recomandare/proces verbal de recepție) emis sau contrasemnat de o autoritate sau un client privat”.

Prin concluzii scrise, contestatoarea susține că nu a regăsit dovada depunerii contractelor care să facă dovada îndeplinirii cerinței, documente, care în opinia sa trebuiau depuse de către ofertant.

Din analiza actelor depuse de către S.C. ... S.R.L., raportat la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată că la pagina 29 (documente de calificare) ofertantul a prezentat 2 Formulare 5 completate în forma solicitată, în conținutul primului document fiind indicat contractul nr.396/06.01.2012, beneficiar Spitalul Județean de Urgență ... în valoare de 1.446.504 lei, iar în cel de-al doilea contractul nr. RC38/31.07.2012, beneficiar ... în valoare de 82.107 lei, documentele în cauză fiind însoțit și de documente constatatoare emise de beneficiari (document constatator nr.15.546 din 15.05.2013 și document constatator nr.1738 din 13.05.2013).

Prin urmare, Consiliul constată că, raportat la modul în care a fost stabilită cerința de calificare privind experiența similară, ofertantul nu avea obligația de a prezenta contractele menționate în Formularul 5, situație în care criticile aduse cu privire la acest aspect se dovedesc a fi nefondate.

Contestatoarea critică și faptul că S.C. ... S.R.L. nu face dovada îndeplinirii cerinței „Autorizația pentru evacuare și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de autoritățile locale valabilă la data de depunere a ofertelor”, solicitată la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

În susținerea criticii, contestatoarea arată că această cerință nu poate fi îndeplinită de către unul dintre subcontractanți, având în vedere prevederile anexei 2 la Ordinul nr. 509 al A.N.R.M.A.P. din 2011, potrivit căruia, în cazul unei oferte individuale cu subcontractare, ofertantul trebuie să dețină autorizație pentru serviciul oferit, iar subcontractantul pentru partea din contract pe care urmează să o presteze.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul constată că potrivit prevederilor Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, art. 7 alin.(1) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 „În cazul în care se impune, la criteriul de calificare «capacitatea de exercitare a activităților profesionale», autorizarea autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită

dacă unul dintre asociați – respectiv subcontractantul, dacă este cazul – deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca aceasta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”.

Prin urmare, având în vedere că potrivit listei cu subcontractanți, poziția 1 (pagina 36 documente de calificare) S.C. .. S.R.L. va executa partea din contract aferentă activității de „Transport deșeuri medicale”, prin documentul depus de aceasta, respectiv „Autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești din Municipiul ...”, ofertantul S.C. ... S.R.L. face dovada îndeplinirii cerinței de calificare solicitată în fișa de date la cap. III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al criticilor aduse cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile aduse faptului că S.C. ... S.R.L. nu deține autorizații sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale, solicitate la cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, astfel încât nu respectă nici prevederile anexei 2 la Ordinul nr. 509 al A.N.R.M.A.P. din 2011, potrivit cărora în cazul unei oferte individuale cu subcontractare ofertantul trebuie să dețină autorizație pentru serviciul oferat, iar subcontractantul pentru partea din contract pe care urmează să o presteze, Consiliul constată următoarele:

Potrivit fișei de date a achiziției, la cap. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” autoritatea contractantă a stabilit ca cerință de calificare astfel: „Autorizațiile sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale (minim 1) valabile la data limită de depunere a ofertei; (...)” iar ca modalitate de îndeplinire a cerinței „Prezentare Autorizațiile sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale (minim 1)”.

În analiza criticilor, Consiliul reține că S.C. .. S.R.L., în calitate de subcontractant, va executa partea din contract aferentă activității de „Transport deșeuri medicale”, dovada deținerii autorizațiilor sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale trebuind a fi depuse doar de acesta nu și de către ofertantul S.C. ... S.R.L.

Consiliul va reține ca relevante în speță și prevederile art. 7 alin.(1) din Ordinul A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 potrivit cărora „În cazul în care se impune, la criteriul de calificare «capacitatea de exercitare a activităților profesionale», autorizarea autorității Feroviare Române (AFER), Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecției de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați – respectiv subcontractantul, dacă este cazul – deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca aceasta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă”.

Or, având în vedere că activitatea de transport a deșeurilor medicale va fi desfășurată în totalitate de subcontractantul S.C. ... S.R.L., verificând documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare de către acesta, Consiliul constată au fost prezentate următoarele documente:

- referat tehnic de evaluare nr. 6645 din 26.07.2013 emis de ISP ... valabil 2 ani de la emitere, privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare PH-17-ACT;

- notificare de certificare a conformității nr. 16 din 04.02.2011, emisă de DSP;

- referat tehnic de evaluare nr. 6585 din 26.07.2013, emis de ISP ... valabil 2 ani de la emitere, privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare B-67-BWM;

- notificare de certificare a conformității nr. 17 din 04.02.2011, emisă de DSP ... pentru obiectivul „Autoutilitară transport deșeuri”, nr. B-67-BWM;

- referat tehnic de evaluare nr. 6647 din 08.07.2013, emis de ISP ... valabil 2 ani de la data emiterii, privind autovehiculul cu nr. de înmatriculare B-66-ZXU;

- notificarea de certificare a conformității nr. 18 din 04.02.2011, emisă de DSP ... pentru obiectivul „Autoutilitară transport deșeuri” nr. B-66-ZXU.

Astfel, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va respinge criticile ca nefondate.

S.C. ... S.R.L. critică faptul că, în opinia sa, ofertantul S.C. ... S.R.L. nu respectă prevederile art. 45 din O.M.S. nr. 1226/2012 referitor la modalitatea de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, invocând în susținerea criticii prevederile art. 3 - „Cerințe tehnice” din caietul de sarcini, răspunsul nr. 2 la solicitarea de clarificări publicată în SEAP în data de 23.05.2014 și art. 45⁴ din OMS nr. 1226/2012.

Analizând critica contestatoarei, Consiliul reține că în caietul de sarcini, art. 3 punctul C1 autoritatea contractantă a stabilit că „Serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în Ordinul 1226/2012 și în Planul Național de Gestiune a Deșeurilor”, iar prin clarificarea nr. 2083 din 23.05.2014 autoritatea contractantă aduce la cunoștința operatorilor economici, prin răspunsul la întrebarea nr.2 , următoarele: „Da, se vor respecta prevederile art. 45 din OMS 1226/2012, referitor la metodele de eliminare a deșeurilor”.

Potrivit dispozițiilor art. 45 din OMS 1226/2012 au fost stabilite mai multe metode de eliminare a deșeurilor medicale, iar potrivit documentației de atribuire, în speță a caietului de sarcini, așa cum a fost lămurită prin clarificarea din 23.05.2013, ofertanții aveau posibilitatea de a oferta oricare dintre metodele stabilite prin ordin.

În acest context, susținerile contestatoarei potrivit cărora oferta depusă de S.C. ... S.R.L. trebuia respinsă în temeiul art. 36 alin.(1) lit.b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece legiuitorul a stabilit o ordine de preferință în vederea eliminării deșeurilor și metodelor de eliminare diferite în raport de tipurile de deșeuri supuse eliminării, iar incinerarea este permisă numai

pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă eliminarea prin decontaminare termică, vor fi respinse având în vedere, pe de o parte, că documentația de atribuire a permis ofertarea oricărei metode de eliminare a deșeurilor, iar pe de altă parte, că prin aceeași documentație de atribuire a fost impusă respectarea dispozițiilor art. 45 din ordin, prin urmare în prestarea serviciilor ofertantul câștigător are obligația respectării dispozițiilor legale în materie.

Față de cele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticele.

Contestatoarea critică de asemenea și faptul că S.C. ... S.R.L. nu deține certificate ADR pentru ambalajele utilizate în vederea colectării deșeurilor periculoase, solicitate la art. 3 - C4 „Cerințe tehnice” din caietul de sarcini și răspunsul nr. 2136 din 28.05.2014 publicat în SEAP, prin care se precizează cantitățile solicitate.

Cu privire la aspectul criticat, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă nu a impus prezentarea unor astfel de documente, însă, așa cum susține aceasta prin punctul de vedere a solicitat prin caietul de sarcini potrivit art. 3 punctul C4, că preluarea deșeurilor se va face în recipiente care să îndeplinească condițiile de certificare ADR.

Verificând conținutul propunerii tehnice a S.C. ... S.R.L. Consiliul constată că acesta a prezentat certificate ADR pentru cutie carton 20 l, pungă 20 l, sac 120 l și recipient plastic, motiv pentru care și critica potrivit căreia „Ofertantul declarat câștigător nu deține certificate ADR pentru ambalajele utilizate în vederea colectării deșeurilor periculoase” se dovedește a fi nefondată.

Printr-o ultimă critică a contestatoarea invocă neîndeplinirea de către S.C. ... S.R.L. a cerinței privind standardele de asigurare a calității și protecției mediului potrivit pct. III.2.3.b) „Standarde de asigurare a calității și protecției mediului” - „Certificarea sistemului de management. Standardul SR EN ISO 14001:2004 sau echivalent” și „Certificarea sistemului de management al calității. Standardul SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent”.

Cu privire la aspectul criticat Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a deținut Certificatul nr. 2110 conform SR EN ISO 9001:2008; EN ISO 9001:2008 cât și Certificatul nr. 658 M conform SR EN ISO 14001:2005; EN ISO 14001:2004, împrejurare față de care criticile se dovedesc a fi nefondate”.

Decizia CNSC nr., a fost atacată cu plângere de către S.C. ... S.R.L. la Curtea de Apel ... aceasta formând obiectul dosarului nr. 4756/2/CAF/2014.

Prin decizia civilă nr. 6047/05.09.2014, Curtea de Apel ... a admis în parte plângerea, în sensul că a anulat raportul procedurii nr. R639/05.06.2014 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2276/05.06.2014, a dispus „reevaluarea ofertelor, cea a intimatei ... SRL cu respectarea

considerentelor deciziei de față a Curții de Apel ...”, a respins ca nefondată cererea de intervenție formulată de SC ... SRL și a menținut în rest decizia atacată. Totodată, autoritatea contractantă și SC ... SRL au fost obligate la plata către S.C. ... S.R.L. a sumei de 2008 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, respectiv taxă judiciară de timbru și onorariu de avocat.

Relevante în soluționarea cauzei sunt următoarele considerente, din decizia Curții de Apel ...:

„Apreciază Curtea că în cauza de față plângerea este fondată.

Astfel, prin Fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (fila 12 dosar CNSC nr. ... vol. 2/2) s-au prevăzut următoarele informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate: «Autorizări specifice domeniului (obiect) contractului, valabile la data limită de depunere a ofertei: 1. Autorizație de mediu pt. instalația folosită la eliminarea finală a deșeurilor (conf. HG nr. 128/2002, priv. Incinerarea deșeurilor, art. 7, 9, 14); 2: Autorizație sanitară de funcționare pt. mijl. de transport a deșeurilor medicale, valabile la data limită de depunere a ofertelor, copie conf. cu originalul (conf. Ordinul ministrului sănătății nr. 1226/2012 pt. aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activ. Medicale, art. 37, 49 HG 1061/2009, priv. Transportul deșeurilor, art. 1, 24); 3. Autorizație de mediu pentru instalația de incinerare a deșeurilor, valabilă la data limită de depunere a ofertelor - copie conform cu originalul (conf. HG 128/2002 privind incinerarea deșeurilor, art. 7, 9, 14). Autorizațiile sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale (minim 1) valabile la data limită de depunere a ofertei (conf. HG nr. 1061/2008 privind Transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României, art. 1, art. 24; Ordinul 1226/2012, art. 37, art. 40)».

Observând documentația existentă în vol. 2/2 al dosarului CNSC nr. ..., respectiv Formularul nr. 1 și Listă cu Subcontractanții și specializarea acestora, Curtea constată că intimata ... SRL a depus o ofertă de participare individuală, cu indicarea în calitate de subcontractanți a SC .. SRL pentru partea din contract privind transport deșeuri medicale și SC .. SRL pentru partea din contract privind neutralizare prin sterilizare termică deșeuri medicale.

Potrivit art. 176 lit. d), respectiv art. 187 din OUG nr. 34/2006 Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: (...) d) capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv «(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorul economic care participă la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale. (2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop. (3) Capacitatea

tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire»

Totodată, art. 190 din OUG nr. 34/2006 prevede: «(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută; pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă. (2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c¹) și d). (3) Atunci când un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comună, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor grupului. În cazul în care grupul beneficiază de susținerea tehnică și profesională a unei/unor terțe persoane, capacitatea tehnică și profesională se demonstrează în condițiile prevăzute la alin. (2)».

La art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/2006 este definit ofertantul ca fiind «orice operator economic care a depus ofertă în termenul de depunere a ofertelor indicat în anunțul/invitația de participare».

Mai reține Curtea disp. art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011, text potrivit căruia: (1) în cazul în care se impune, la criteriul de calificare «capacitatea de exercitare a activității profesionale», autorizarea Autorității Feroviare Române (AFER) Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei (ANRE), Inspecția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat (ISCIR) etc. pentru entități juridice, în cazul unui grup de operatori economici care depun ofertă comună, cerința este considerată îndeplinită dacă unul dintre asociați - respectiv subcontractantul, dacă este cazul - deține autorizarea solicitată și numai cu condiția ca acesta să execute integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă. (2) Terțul nu poate susține, prin prezentarea unei astfel de autorizații, un operator economic ofertant, din considerentul că acest gen de autorizare se poate utiliza numai în nume propriu, nefiind o resursă transferabilă

De asemenea, în Anexa 2 la Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 se arată:

(...) Față de cele arătate în precedent, Curtea reține că impunerea condițiilor privind capacitatea tehnică și/sau profesională îl vizează întotdeauna pe ofertant/candidat, aspect susținut de interpretarea coroborată a disp. art. 187 și 190 din O.U.G. nr. 34/2006, dar și de cea a art. 7 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 raportat la Anexa 2 la Ordin,

rezultat firesc din moment ce ofertantul/candidatul respectiv este susceptibil să fie declarat câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și, astfel, contractant, iar într-o astfel de calitate trebuie să aibă capacitatea efectivă de a îndeplini obligațiile asumate.

Totodată, faptul că un ofertant își declară intenția de a proceda la subcontractarea unei părți din contractul de achiziție publică, preconizat a se încheia, nu îl exonerează de obligația de a proba propria sa capacitate tehnică și/sau profesională în legătură cu contractul, căci, după cum s-a arătat mai sus, respectivele condiții vizează situația sa personală.

La o astfel de concluzie se ajunge atât din interpretarea disp. art. 187 și 190 din O.U.G. nr. 34/2006, dar și din analiza Anexei 2 la Ordin, unde, în cazul punctului privind «capacitatea tehnică și profesională», subpunctul «ofertă individuală + subcontractare», este consemnat «DA» pentru toate rubricile privindu-l pe ofertant indiferent de existența subcontractantului, care era prezumat a exista prin ipoteză, altfel spus nefiind înlăturată obligația ofertantului de dovadă sub aspectul părții de contract cu privire la care se declară intenția de subcontractare.

În plus, mai arată Curtea că prin disp. art. 190 din OUG nr. 34/2006 legiuitorul a reglementat posibilitatea demonstrării de către ofertant a capacității tehnice și/sau profesionale prin susținerea unui terț, ceea ce însă este distinct de subcontractare.

În cauza de față, rezultă din probele administrate, aspect de altfel necontestat, că pentru unele dintre autorizațiile indicate de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției, astfel cum s-au menționat mai sus în considerente, s-au depus înscrișuri care nu îl priveau pe ofertantul societatea ... SRL, ci pe subcontractanții săi, respectiv .. SRL și .. SRL, fără însă ca astfel de autorizații să fi fost depuse și în privința ofertantului.

Astfel, Autorizația pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești din municipiul ... respectiv Autorizația de Mediu emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ... îl privesc pe subcontractantul .. SRL, iar nu pe ofertantul ... SRL. În același sens se constată că sunt și autorizațiile sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale, acestea privind vehicule aparținând .. SRL.

Or, potrivit art. 36 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 «Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4) - (5), documente relevante în acest sens».

Mai arată Curtea că textul art. 7 alin. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 nu este aplicabil cauzei deoarece vizează situația ofertei depuse în comun de mulți operatori economici. În orice caz, Curtea apreciază că însăși interpretarea textului menționat, astfel cum a fost efectuată de CNSC și părțile intime, este eronată, deoarece nici în cazul ofertei comune, asociații nu sunt scutiți de îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, raportat la depunerea diferitelor

autorizații, prin prezentarea lor de către subcontractanți, deoarece, lecturând textul și observând și Anexa 2 la Ordin, punctul corespunzător capacității tehnice și profesionale, se constată că doar ceilalți asociați sunt scutiți de îndeplinirea cerinței, atunci când ea este îndeplinită de acel asociat care execută integral partea din contract pentru care este solicitată autorizarea respectivă, mențiunea referitoare la subcontractant neavând sens de excludere, ci de includere a necesității îndeplinirii cerinței și de către acesta, pe lângă ofertantul amintit.

Pe cale de consecință, pentru a fi putut fi luate în considerare autorizațiile prezentate de .. SRL și .. SRL spre îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, era necesar ca aceștia să fi avut calitate de asociați în oferta depusă, revenindu-le totodată executarea integrală a părții din contract pentru care se solicita autorizarea. Or, cele două societăți nu au calitate de asociat în procedura de față raportat la oferta depusă, ci de subcontractant, ceea ce face să devină incidentă în persoana ... SRL necesitatea îndeplinirii tuturor cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

În consecință, câtă vreme nu rezultă raportat la oferta depusă de ... SRL îndeplinirea cerințelor în discuție sub aspectul acelor autorizații litigioase solicitate de autoritatea contractantă la pct. 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională devin incidente disp. art. 36 alin. 1 lit. b) din HG nr. 925/2006 invocate de partea petentă. Arată Curtea că nu este suficient ca un ofertant să prezinte cea mai competitivă ofertă din perspectiva prețului cerut, ci este necesar ca acesta să și dovedească faptul că deține capacitatea tehnică și/sau profesională impusă de autoritatea contractantă, ca o garanție a asigurării executării contractului, cerințele de calificare descrise în documentația de atribuite necontestată impunându-se deopotrivă atât ofertaților, cât și autorității contractante.

Cu toate acestea, nu pot fi însă reținute ca fiind fondate și celelalte critici ale petentei expuse prin plângere referitoare la pretinsa lipsă a îndeplinirii cerinței privind experiența similară, nerespectarea prevederilor art. 45 din OMS 1226/2012 referitoare la modalitatea de eliminare a deșeurilor medicale periculoase, lipsa îndeplinirii cerinței privind standardele de asigurare a calității și protecției mediului (...).

În vederea punerii în aplicare a deciziei Curții de Apel ... autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire, înregistrat sub nr. R1024/02.10.2014, prin care a respins ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL deoarece „nu a depus două autorizații de mediu”, fiind desemnat ca ofertant câștigător SC ... SRL.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire, a formulat contestație S.C. ... S.R.L. solicitând Consiliului următoarele: „obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului evaluării ofertei noastre, anularea raportului procedurii precum și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei SC ... SRL”.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și a respins-o în conformitate cu dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006 deoarece „oferantul nu a respectat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, Anexa 2, SC ... SRL nu a depus autorizațiile sale pentru activitățile de:

- a) transport deșeuri medicale;
- b) neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor medicale, aceste activități au fost subcontractate către:
 - SC .. SRL – transport deșeuri medicale;
 - SC .. SRL – neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor medicale”.

În ceea ce privește primul motivul de respingere invocat de către autoritatea contractantă referitor la faptul că SC ... SRL nu a depus autorizațiile sale pentru activitățile de transport deșeuri medicale, Consiliul constată următoarele:

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC .. SRL a fost nominalizat în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL ca subcontractant pentru „serviciul de transport deșeuri medicale”.

De asemenea, Consiliul reține că prin decizia anterioară (nr. ... din data de ...), CNSC a respins toate criticile contestatoarei S.C. ... S.R.L. prin care aceasta invoca inadmisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, pentru următoarele motive:

- lipsa activității de transport în cadrul obiectului de activitate;
- lipsa autorizației pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești eliberată de autoritățile locale;
- lipsa autorizației sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale.

Cu toate acestea, Curtea de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cu ocazia soluționării plângerii formulate de S.C. ... S.R.L., a stabilit că reținerile Consiliului în referire la acest aspect sunt eronate și a apreciat că autorizațiile prezentate de SC .. SRL pentru dovedirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu pot fi luate în considerare deoarece această societate nu are calitatea de asociat, fiind necesar ca ofertantul SC ... SRL să îndeplinească toate cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Conform dispozițiilor art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, decizia Curții de Apel fiind titlu executoriu conform dispozițiilor art. 632 alin. (2) Cod proc. civ.

În speță au incidență și prevederile art. 430 alin. (1) și (2) C. proc. civ. care stipulează următoarele: (1) „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”, (2) „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul precum și considerentele pe care aceasta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În consecință, Consiliul apreciază că puterea de lucru judecat a unei hotărâri semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată – „bis de eadem re ne sit actio”, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre – „res iudicata pro veritate habetur”. Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând că în fața Curții de Apel ... SC ... a formulat o cerere de intervenție care a fost respinsă de instanță, prin urmare actuala contestatoare a avut posibilitatea de a-și susține punctul de vedere, Consiliul constată că în fapt autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în executare decizia definitivă și executorie a Curții de Apel ... sub acest aspect contestația fiind nefondată.

În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere invocat de către autoritatea contractantă referitor la faptul că SC ... SRL nu a depus autorizația sa pentru activitățile de neutralizare prin sterilizare termică a deșeurilor medicale, Consiliul constată următoarele:

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC .. SRL a fost nominalizat în cadrul ofertei depusă de SC ... SRL ca subcontractant pentru „neutralizarea prin sterilizare termică a deșeurilor medicale”.

De asemenea, Consiliul reține că prin decizia anterioară (nr. ... din data de ...), CNSC a respins critica formulată de S.C. ... S.R.L. prin care aceasta invoca inadmisibilitatea ofertei depuse de SC ... SRL, pentru următorul motiv: „oferantul nu respectă prevederile art. 45 din OMS 1226/2012 referitor la modalitatea de eliminare a deșeurilor periculoase”.

Cu toate acestea, Curtea de Apel ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, cu ocazia soluționării plângerii formulate de S.C. ... S.R.L., a stabilit că reținerile Consiliului în referire la acest aspect sunt eronate și a apreciat că documentele prezentate de SC .. SRL pentru dovedirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau

profesională nu pot fi luate în considerare deoarece această societate nu are calitatea de asociat, fiind necesar ca ofertantul SC ... SRL să îndeplinească toate cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională.

Conform dispozițiilor art. 285 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, „hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”, decizia Curții de Apel fiind titlu executoriu conform dispozițiilor art. 632 alin. (2) Cod proc. civ.

În speță au incidență și prevederile art. 430 alin. (1) și (2) C. proc. civ. care stipulează următoarele: (1) „Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”, (2) „Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul precum și considerentele pe care aceasta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

În consecință, Consiliul apreciază că puterea de lucru judecat a unei hotărâri semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată – „bis de eadem re ne sit actio”, iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre – „res iudicata pro veritate habetur”. Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Având în vedere în vedere cele mai sus menționate și constatând că în fața Curții de Apel ... SC ... a formulat o cerere de intervenție care a fost respinsă de instanță, prin urmare actuala contestatoare a avut posibilitatea de a-și susține punctul de vedere, Consiliul constată că în fapt autoritatea contractantă nu a făcut altceva decât să pună în executare decizia definitivă și executorie a Curții de Apel ... care a statuat în mod definitiv că documentele depuse de SC .. SRL nu sunt suficiente pentru dovedirea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, deoarece această societate nu are calitatea de asociat, fiind necesar ca ofertantul SC ... SRL să îndeplinească toate cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, motiv pentru care contestația apare și sub acest aspect ca fiind nefondată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că avea posibilitatea de a oferi oricare dintre metodele de eliminare a deșeurilor prevăzute de art. 45 din OMS 1226/2012, Consiliul constată temeinicia acesteia, în acest sens fiind menționat și în decizia CNSC nr., la pag. 19. Într-adevăr, SC ... SRL, așa cum

rezultă din Autorizația Integrată de Mediu nr. 213/11.01.2011 are dreptul de a presta serviciul de eliminare a deșeurilor periculoase prin incinerare.

Însă, în cadrul propunerii tehnice, SC ... SRL a menționat în mod expres că „eliminarea finală a deșeurilor periculoase, colectate de la ... se va face prin metoda incinerării prin ardere la timp/temperatura de rezidență de 1200⁰ C la incineratorul ecologic din parcul Industrial Brazi proprietatea SC ... SRL și prin sterilizare termică, instalația fiind proprietatea SC .. SRL”.

În stadiul actual al procedurii de atribuire, SC ... SRL nu mai poate renunța la opțiunea de a executa o parte din obiectul contractului prin subcontractul SC .. SRL, întrucât o astfel de conduită ar determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 79 alin. (2) teza I din HG nr. 925/2006, care prevede că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

În consecință, așa cum rezultă din decizia Curții de Apel ... era necesar ca ofertantul SC ... SRL să îndeplinească toate cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională menționate în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „instanța, în mod eronat a interpretat prevederile Ordinului ANRMAR nr. 509/2011, Anexa nr. 2”, Consiliul constată că în temeiul legislației în vigoare Curtea de Apel verifică legalitatea deciziei Consiliului și nu invers, CNSC nefiind competent să se pronunțe cu privire la acest aspect.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de S.C. ... S.R.L., față de cele stabilite cu ocazia soluționării fondului cauzei, Consiliul o va admite.

În ceea ce privește cererea intervenientei de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, Consiliul o va respinge ca nedovedită deoarece S.C. ... S.R.L. nu a depus documente justificative privind efectuarea acestor cheltuieli.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

...

...

Redactată în 5 exemplare, conține 26 pagini.