



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de Asocieria ... cu sediul în ... .. având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr. 10277/29.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... .. în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE „CONSTRUIREA DANELOR DE ACOSTARE DIN DELTA DUNĂRII”, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 10277/29.09.2014, emisă de autoritatea contractantă, ca fiind nelegală și neconformă cu realitatea;
- anularea adresei de răspuns nr. 10384/02.10.2014, emisă de autoritatea contractantă, ca fiind nelegală;
- obligarea autorității contractante de a i se recunoaște dreptul legal de a participa la procedura de licitație și remedierea situației juridice a ..., având în vedere că nu se află în niciuna dintre situațiile de incompatibilitate stabilite de dispozițiile OUG nr. 34/2006;
- obligarea autorității contractante de a proceda la restituirea către ASOCIEREA ... a contravalorii garanției de buna conduită, pusă la dispoziție acesteia, conform dispozițiilor legale.

În baza documentelor depuse de părți,

## CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ASOCIEREA ..., cu sediul în ... .. în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ..

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care contestatorul solicită „obligarea autorității contractante de a proceda la restituirea către ASOCIEREA ... a contravalorii garanției de buna conduită”.

Anulează raportul procedurii nr. 10236/29.09.2014 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, la evaluarea ofertei Asocierii ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare referitor la subcontractantul acesteia, respectiv ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ASOCIEREA ..., împotriva adresei nr. 10277/29.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE „CONSTRUIREA DANELOR DE ACOSTARE DIN DELTA DUNĂRII”, s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei nr. 10277/29.09.2014, emisă de autoritatea contractantă, ca fiind nelegală și neconformă cu realitatea;

- anularea adresei de răspuns nr. 10384/02.10.2014, emisă de autoritatea contractanta, ca fiind nelegală;

- obligarea autorității contractante de a i se recunoaște dreptul legal de a participa la procedura de licitație și remedierea situației juridice a ..., având în vedere că nu se află în niciuna dintre situațiile de incompatibilitate stabilite de dispozițiile OUG nr. 34/2006;

- obligarea autorității contractante de a proceda la restituirea către ASOCIEREA ... a contravalorii garanției de buna conduită, pusă la dispoziție acesteia, conform dispozițiilor legale.

Cu privire la desfășurarea procedurii de atribuire, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

- asocierea a depus ofertă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză; din documentația necesară participării la această procedură au făcut parte și Formularul privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și Declarația pe proprie răspundere și Acordul de subcontractare, documente care evidențiau relația contractuală stabilită între ..., lider al Asocierii ... în calitate contractuală de „antreprenor general” și ..., în calitate de „subcontractant”;

- la data de 29.09.2014, Consiliul Județean ... în calitate de autoritate contractantă, i-a transmis Adresa nr. 10277/29.09.2014, prin care comunică faptul că, în acord cu dispozițiile art. 14 din OUG nr. 66/2011 coroborat cu art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, „comisia de evaluare consideră că cele de mai sus demonstrează existența unui conflict de interese între autoritatea contractantă și subcontractantul ..., din cadrul asocierii ... cu subcontractantul ...”;

- la data de 30.09.2014, a formulat și transmis, către autoritatea contractantă, o notificare/cerere de clarificare a conținutului adresei nr. 10277/29.09.2014, prin care a solicitat a i se transmite o lămurire a conținutului adresei amintite;

- la data de 02.10.2014 autoritatea contractantă a transmis adresa de răspuns nr. 10384/2014, document care, în esență urmărește același punct de vedere transmis inițial, dar care stabilește ca element de noutate persoana dl. ...; în acest sens, autoritatea contractantă menționează că dl. ..., care este angajat al Consiliului Județean ... face parte și din Consiliul de administrație al . ... motiv pentru care comisia de examinare a hotărât, în unanimitate de voturi, excluderea din procedura de achiziție publică a ofertantului Asocierea ... cu subcontractantul ....

ASOCIEREA ... consideră ca decizia luată de autoritatea contractantă este nelegală și în dezacord cu dispozițiile legale în materie; art. 14 din OUG nr. 66/2011, privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, stipulează: „Pe parcursul aplicării procedurii de achiziție, beneficiarii persoane fizice/juridice de drept privat au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita

situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese, și anume a situației în care exista legături între structurile acționariatului beneficiarului și ofertanții acestuia, între membrii comisiei de evaluare și ofertanți sau în care ofertantul câștigător deține pachetul majoritar de acțiuni în două firme participante pentru același tip de achiziție”; textul de lege se referă la beneficiarul persoană fizică/juridică de drept privat, situație legală ce nu își găsește aplicabilitatea în cauza de față, având în vedere faptul că autoritatea contractantă, Consiliul Județean ... departamentul de achiziții publice nu este persoană juridică de drept privat, ci persoană juridică de drept public; interpretarea autorității contractante, a faptului că dl. ... se regăsește pe lista salariaților Consiliului Județean ... echivalează în mod automat cu o funcție deținută în structura acționariatului consiliului, nu este conformă textului de lege și nici intenției legiuitorului, a cărui scop este să evite traficul de influență din partea factorilor de putere și decizie; în plus, conform Fișei de date elaborată de însăși autoritatea contractantă, sunt menționate persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, listă în care nu se regăsește numele domnului ...; textul de lege stabilește faptul că, existența conflictului de interese este strict legată de existența legăturilor între structurile acționariatului beneficiarului, în speță Consiliul Județean ... și ofertanții acestuia, or, în cazul de față dl. ... este un simplu angajat, cu funcția de expert, în cadrul Consiliului Județean ....

Contestatorul susține că, potrivit dispozițiilor legale stipulate de OUG nr. 34/2006, nu se află în niciuna dintre situațiile care ar putea stabili imposibilitatea de a participa la procedura de achiziție publică, regăsite și enumerate distinct la art. 69 și art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

ASOCIEREA ... arată că, în baza dispozițiilor legale, subcontractantul ... a întocmit Declarația pe proprie răspundere și Formularul privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin care a specificat faptul că nu deține reprezentant în cadrul comisiei de evaluare sau vreun membru care să se afle într-o funcție de decizie în cadrul autorității contractante; analiza procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6080/2014 evidențiază, în mod clar și neechivoc, numele membrilor Comisiei de evaluare; în urma parcurgerii declarației depuse, reiese faptul că niciunul dintre membrii structurii de decizie și niciun alt membru nu se află în vreo relație contractuală sau de muncă cu ....

Contestatorul afirmă că nu poate fi asimilată calitatea de angajat cu funcția de expert a d-lui ... în cadrul Consiliului Județean ... cu o funcție de conducere din aparatul acționariatului Consiliului Județean ...; faptul că d-l ... face parte din structura Consiliului de administrație a subcontractantului, ..., nu constituie un impediment, în textul de lege, astfel încât, dacă legea nu dispune, nu poate fi interpretată în defavoarea ofertantului.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16303/.../... să transmită copia dosarului achiziției publice, documentele de calificare ale contestatorului, fișa postului pentru expert ..., precum și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresa nr. 10563/10.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere referitor la contestația formulată de ASOCIEREA ..., precizând faptul că ofertantul contestator a depus, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, ceea ce încalcă prevederile art. 271<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006.

În punctul său de vedere, pe fond, ... face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Referitor la afirmația contestatorului că adresele nr. 10277/29.09.2014 și nr. 10384/02.10.2014 sunt documente nelegale, cele două documente au fost elaborate conform prevederilor art. 206 -207 din OUG nr. 34/2006;

2. Cu privire la afirmația: „decizia comisiei de evaluare este nelegală”.

- în contestația sa (pagina 4) contestatorul face trimitere la textul parțial și trunchiază textul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, menționând doar prevederile art. 14 din OUG nr. 66/2011 și ale art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006 și omite, în mod voit, trimiterea făcută în cadrul adresei nr.10277/29.09.2014 la art. 91 din Legea 215/2001 Republicată - Legea administrației publice locale, care stipulează: „(1) Consiliul județean îndeplinește următoarele categorii principale de atribuții: a) atribuții privind organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al Consiliului județean, ale instituțiilor și serviciilor publice de interes județean și ale societăților comerciale și regiilor autonome de interes județean”;

- conform art. 91 din Legea 215/2001, republicată - Legea administrației publice locale, Consiliul județean ... are atribuții de organizare și funcționare a regiilor autonome de interes județean, deci și a ..., care are, în prezenta procedură, calitatea de subcontractant al ofertantului ASOCIEREA ...; mai mult, Hotărârea

Consiliului Județean ... nr. 27\_6/08.2012 (text Anexa 1 la prezența, extras de pe portalul C.J. ...), prevede, printre altele: • art.1) - se aprobă Regulamentul de organizare și funcționare al Regiei Autonome ... - Regulament în care se stipulează că „Organul de administrare și conducere al Regiei Autonome ....este Consiliul de administrație numit de către Consiliul județean ...” ;

• art.2) - se numesc în calitate de membrii ai Consiliului de Administrație la .., următoarele persoane:

1. ...

2. ...

3. ...

4. ... - reprezentant Consiliul Județean ...

5. .... - reprezentant Ministerul Finanțelor Publice

• art.7) - se mandatează domnul ... - președintele Consiliului Județean ... pentru semnarea contractelor de mandat cu membrii Consiliului de administrație ai Regiei Autonome ...;

- din cele trei articole ale HCJ 27\_6/08.2012, redade mai sus, reies clar relațiile dintre Consiliul județean ... și ... și, de asemenea, se demonstrează, în mod indubitabil, că toți membrii Consiliului de administrație ai Regiei Autonome ...au relație comercială directă cu d-ul ... prin contractele de mandat încheiate; d-ul ... a fost, pe de o parte, mandatat să semneze contractele cu membrii consiliului de administrație al Regiei Autonome ... și, pe de altă parte, deține funcție de conducere în cadrul autorității contractante ( președintele Consiliului județean ... - așa cum este menționat în Fișa de Date);

- d-l ..., așa cum reiese din cele de mai sus, este reprezentant al Consiliul Județean ... în Consiliului de Administrație la Regiei Autonome ... și, mai mult, este președintele consiliului de administrație, așa cum reiese de pe pagină Web a Regiei, deci nu este membru al consiliului de administrație în calitate privată, ci este mandatul autorității contractante și desfășoară, în baza contractului de mandat semnat cu președintele Consiliului județean ... activități prin care administrează, respectiv conduce, organizează și gestionează activitatea Regiei Autonome ... (art.2 din model contract de mandat, Anexă la Hotărârea Consiliului județean ... nr. 27\_6/08.2012)

- cele de mai sus demonstrează că Regia Autonomă ..., subcontractantul contestatorului, are drept membrii, în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare, persoane (membrii consiliului de administrație, inclusiv d-l ...) care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit.a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității

contractante (d-l ... - președinte al Consiliului județean ... - persoana de decizie nominalizată în Fișa de date a achiziției); această situație intră sub incidența art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006;

3. Cu privire la textul adresei nr.10277/29.09.2014, prin care Consiliul județean ... a comunicat contestatorului rezultatul procedurii și motivul excluderii acestuia din procedura;

- în contestația depusă, contestatorul răstălmăcește în mod voit textul acesteia, astfel:

> în invocarea adresei de la alineatul 1 din pagina 3 a contestației, contestatorul face trimitere doar la 2 acte normative menționate în comunicare (OUG nr. 66/2011 și OUG nr. 34/2006) omițând să menționeze că în comunicare se face referire și la prevederile Legii nr.215/2001;

> în alineatul 3 de la pagina 3 a contestației, contestatorul afirmă eronat că autoritatea contractantă a concluzionat: „cele de mai sus demonstrează existența unui conflict de interese ....”, deoarece în prezenta contestație, cele de mai sus sunt alineatul 1 și alineatul 2 de la pagina 3 a contestației, situație care induce în eroare asupra textului real al adresei nr. 10277/29.09.2014 emisă de Consiliul județean ...;

> atât în alineatul 2 cât și în alineatul 3 din pagina 3 a contestației, contestatorul reclamă ca nu a reușit să identifice motivul legal care a dus la excluderea sa din procedură, în condițiile în care, prin adresă, i s-a comunicat că: „(...)..., subcontractant al ofertantului ASOCIEREA ..., are în cadrul Consiliului de administrație un reprezentant al Consiliului județean ...” și că, în Legea 215/2001, republicată - Legea administrației publice locale - se stipulează, la art. 91 - (1) Consiliul județean îndeplinește, conform alineat a): atribuții privind organizarea și funcționarea inclusiv a regiilor de interes județean, între care, pentru Consiliul județean ... se numără și ...;

4. Referitor la adresa de răspuns a Consiliului județean ... nr.10384/2014, transmisă ca urmare a solicitării contestatorului de lămuriri cu privire la rezultatul procedurii de achiziție și invocată la paragraful 4 din pagina 3 a contestației, aceasta stipulează că, pe lângă prevederile art. 91 din Legea 215/2001, republicată - Legea administrației publice locale, care demonstrează relația între autoritate contractuală și subcontractantul ..., Consiliul județean ... are ca reprezentant în Consiliul de administrație al Regiei pe d-l ..., desemnat prin Hotărârea Consiliului județean nr. 27\_6/08.2012, semnată de ..., în calitate de președinte al Consiliului județean ....

5. Cu privire la textul de lege al art. 14 din OUG nr. 66/2011 analizat în pagina 4 a contestației, contestatorul a „uitat” să redea și

alineatul (2) al art. 14 care prevede: „(2) încălcarea prevederilor alin. (1) se sancționează cu deduceri/excluderi din cheltuielile solicitate la plată/rambursare, în funcție de prejudiciul posibil de provocat ori deja provocat fondurilor europene și/sau fondurilor publice naționale aferente acestora”, articol care, coroborat cu art. 1, alineat (2) din OUG nr. 66/2011, ce stipulează că: „dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență se aplică autorităților cu competențe în gestionarea fondurilor europene și oricăror alte instituții publice care au atribuții privind prevenirea, constatarea unei nereguli, stabilirea și urmărirea încasării creanțelor bugetare rezultate din nereguli apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și a fondurilor publice naționale aferente acestora, beneficiarilor de fonduri europene și/sau fonduri publice naționale aferente acestora, precum și oricăror alți operatori economici cu capital public său privat care desfășoară activități finanțate din fonduri europene în baza unor acte juridice” și cu faptul că, așa cum s-a consemnat și în Fișa de date, prezentul contract este finanțat din fonduri europene, textul de lege este aplicabil tuturor beneficiarilor de fonduri europene (art. 2 lit. g) din OUG nr. 66/2011 definește termenul de „beneficiar” generic, fără specificare public sau /privat); textul de lege menționat mai sus, a fost de altfel utilizat și de Agenția Națională de Integritate, în opinarea punctului de vedere privind conflictul de interese supus atenției de către comisia de evaluare și inclus în dosarul achiziției;

6. Cu privire la afirmația de la alineatul 1, pagina 5 a contestației, care stipulează că „existența conflictului de interese este strict legată de existența legăturilor între structurile acționariatului beneficiarului, în speță Consiliul județean ... și ofertanții acestuia...”, prin detalierea și explicațiile de la punctul 2 al punctului de vedere se demonstrează existența conflictului de interese, care are la bază relația Consiliului județean ... cu ..., subcontractantul contestatorului;

7. Cu privire la afirmația de la ultimul alineat, pagina 6 a contestației, care stipulează că: „... a întocmit Declarația pe proprie răspundere și Formularul privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, prin care a specificat faptul că nu deține reprezentant în cadrul comisiei de evaluare sau vreun membru care să se afle într-o funcție de decizie în cadrul autorității contractante, situații care ar fi justificat decizia autorității de la procedura de achiziție publică”, informația este incorectă, deoarece textul din declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, de la pag. 402 a volumului Documente de calificare ale ASOCIERII ... este diferit de ceea ce afirmă contestatorul, în declarație; textul exact, extras din declarație este:



„subcontractantul ... nu are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau nu are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv sau care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”.

În completarea motivelor ce au stat la baza deciziei comisiei de evaluare cu privire la contestatorul ASOCIEREA ..., autoritatea contractantă menționează următoarele:

- potențialul conflict de interese între ofertantul Asocierea ASOCIEREA ..., cu subcontractantul ... și Consiliul județean ... în calitate de beneficiar a fost sesizat și adus la cunoștința Comisiei de Evaluare de către Ministerului Finanțelor Publice, Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, exprimată prin adresa nr.251.522/23.06.2014, document inclus în dosarul achiziției;

- în baza acestui document, Procesul Verbal de evaluare nr. 6858 din 24.06.2014, inclus în dosarul achiziției a fost semnat de către observatorii UCVAP „cu observații”;

- ca măsură suplimentară privind potențialul conflict de interese menționat mai sus, comisia de evaluare a transmis Agenției Naționale de Integritate adresa nr.7697/17.07.2014 prin care a solicitat punctul de vedere privind această situație, adresă inclusă în dosarul achiziției; Agenția Națională de Integritate (ANI), și-a exprimat punctul de vedere prin adresa nr. 12622/01.09.2014 înregistrată la Consiliul județean ... sub numărul 7697/05.09.2014, care face trimitere la prevederile art. 14 din OUG nr. 66/2011 și prin care se opinează că: „Participarea ofertanților asociați ... cu subcontractant ... în cadrul procedurii de atribuire cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „Proiectare, asistența tehnică și execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiție - construirea danelor de acostare în Delta Dunării, derulată de Consiliul județean ... poate genera un conflict de interese prin participarea subcontractantului ..., care are în consiliul de administrație desemnat un reprezentant al autorității contractante Consiliul județean ... în persoana domnului ..., încălcându-se astfel prevederile OUG nr. 34/2006”, document inclus în dosarul achiziției.

Având în vedere cele de mai sus, cât și pașii parcurși în procesul de evaluare a ofertelor ... consideră că decizia Comisiei de evaluare este legală și conformă cu realitatea și, că, în mod corect au fost coroborate prevederile art. 91 din Legea 215/2001 cu prevederile art. 14 din OUG nr. 66/2011, cu prevederile art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006

și cu prevederile art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006 în ceea ce privește excluderea din procedură a ofertantului ASOCIEREA ....

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: PROIECTARE, ASISTENȚĂ TEHNICĂ ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE „CONSTRUIREA DANELOR DE ACOSTARE DIN DELTA DUNĂRII”, cod CPV 45241100-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 17.032.268 lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 10236/29.09.2014, la procedură au participat 5 operatori economici, printre care și ASOCIEREA ..., a cărei ofertă a fost exclusă, în baza art. 2 alin. (3) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare constatând existența unui conflict de interese între autoritatea contractantă și subcontractantul declarat al ASOCIERII, respectiv ....

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut, către ASOCIEREA ..., prin adresa nr. 10277/29.09.2014, act administrativ atacat de către ASOCIEREA ... prin prezenta contestație.

Referitor la criticile formulate de ASOCIEREA ... în contestația sa, Consiliul reține că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a înțeles să respecte prevederile legale în ceea ce privește existența unui conflict de interese între autoritatea contractantă și subcontractantul contestatorului, respectiv ....

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, cu privire la conflictul de interese invocat de contestator, în sensul art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul reține că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 33<sup>1</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, care statuează: „Autoritatea contractantă încarcă în SEAP, odată cu documentația de atribuire, o declarație pe propria răspundere a reprezentantului legal ce va conține datele de

- identificare ale persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante. Acest document nu are caracter de document public”;
- art. 69 lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane:  
a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți”;
  - art. 69<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:  
”Ofertantul/Candidatul/Ofertantul asociat/Subcontractantul/Terțul susținător care are drept membri în cadrul consiliului de administrație/organ de conducere ori de supervizare și/sau are acționari ori asociați persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv ori care se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a), cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, este exclus din procedura de atribuire”;
  - art. 69<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă precizează în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare numele persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante”;
  - art. 2 alin (3<sup>2</sup>) lit. e) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:  
„Prin datele de identificare ale persoanelor ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, care se regăsesc în declarația prevăzută la art. 33<sup>1</sup> alin. (4) din ordonanța de urgență, se înțelege: (...)funcția pe care o deține în cadrul autorității contractante *prin raportare la implicarea în procesul de achiziție publică*”;

- Ordinul ANRMAP nr. 170/2012 privind interpretarea art. 69<sup>1</sup> din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, potrivit căruia situațiile de natură să determine apariția conflictului de interese sunt următoarele:
- a) membri ai *consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare a ofertantului/candidatului/ ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu persoane care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante;*
  - b) acționarii sau asociații ofertantului/candidatului/ofertantului asociat/subcontractantului/terțului susținător sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al patrulea inclusiv cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante;
  - c) persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători;
  - d) *persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați/ofertanți asociați/subcontractanți/terți susținători”.*

Din coroborarea reglementărilor legale precizate, nu se poate reține incidența art. 69<sup>1</sup> din ordonanța de urgență, dl. ... deși membru în cadrul consiliului de administrație al Regiei, nu se află în relații comerciale, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 69 lit. a) din același act normativ, cu persoane ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, în speță, cu Președintele Consiliului județean ....

De asemenea, din declarația depusă de autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 33<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, din declarația depusă de ... privind persoanele împuternicite, rezultă, în mod clar, că nu a fost încălcată legislația în vigoare în materie privind conflictul de interese,

raportat la implicarea persoanelor precizate în documentele menționate, în procesul de achiziție publică; persoanele care se regăsesc pe lista celor ce dețin funcții de decizie în autoritatea contractantă cu privire la organizarea, derularea și finalizarea procedurii de atribuire - respectiv toate persoanele care aprobă/semnează documente emise în legătură cu sau pentru procedura de atribuire, inclusiv persoanele care aprobă bugetul aferent autorității contractante, necesar finanțării contractelor de achiziție publică - nu se regăsesc pe lista persoanelor împuternicite din cadrul ....

Din tot acest ansamblu de dispoziții se înțelege că nu în orice situație o persoană, care ar fi, totodată, angajat al autorității contractante, este susceptibilă de a genera un conflict de interese, ci doar acele persoane *care sunt membre ale consiliului de administrație/organului de conducere sau de supervizare a ofertantului/subcontractantului și sunt, totodată, persoane cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.*

Altfel spus, indiferent de denumirea pe care o are postul ocupat de persoana respectivă, relevantă în speță este calitatea de membru în Consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare și, în același timp, de persoană cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante.

Or, dl. ... este expert în cadrul Consiliului județean ... deci nu este persoană cu putere de decizie din cadrul autorității contractante, așa cum prevede art. 69<sup>1</sup> din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar autoritatea contractantă nu aduce vreo dovadă din care să reiasă că dnul ... se încadrează în categoria *„persoanelor cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante”*, ceea ce face ca decizia de excludere din procedură a ofertei contestatorului, să încalce cadrul legal arătat.

Reguli privind conflictul de interese întâlnim și în alte acte normative, cum sunt Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora, Normele metodologice de aplicare a prevederilor OUG nr. 66/2011, aprobate prin HG nr. 875/2011, Legea nr. 251/2001 sau actualul Cod penal.

Relevant în această privință este și Regulamentul (CE, Euratom) nr. 1605/2002 al Consiliului din 25 iunie 2002 privind regulamentul

financiar aplicabil bugetului general al Comunităților Europene, *dar respingerea unei oferte din cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică nu poate fi realizată decât în condițiile OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare*, încălcarea celorlalte dispoziții legale atrăgând sancțiuni specifice.

Din coroborarea normelor legale la care se face referire în motivare, Consiliul reține că, în cauză, nu există o situație în măsură să determine apariția unui conflict de interese, așa cum este acesta definit de legislația în domeniul achizițiilor publice și nici nu generează aplicarea de corecții financiare, în baza dispozițiilor OUG nr. 66/2011 privind prevenirea, constatarea și sancționarea neregulilor apărute în obținerea și utilizarea fondurilor europene și/sau a fondurilor publice naționale aferente acestora.

Oricare altă interpretare, contrară, a dispozițiilor legale menționate, duce la restricționarea nejustificată a participării, la o procedură de atribuire organizată de o autoritate contractantă, a operatorilor economici care se află sub autoritatea/în coordonarea/în subordonarea autorității contractante în cauză și la încălcarea scopului și principiilor statuate la art. 2 al ordonanței de urgență.

Referitor la capătul de cerere prin care contestatorul solicită „obligarea autorității contractante de a proceda la restituirea către ASOCIEREA ... a contravalorii garanției de buna conduită, pusă la dispoziție acesteia, conform dispozițiilor legale”, Consiliul îl va respinge, ca inadmisibil, întrucât, potrivit dispozițiilor art. 271<sup>2</sup> alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligația restituirii garanției de bună conduită incumbă autorității contractante, Consiliul nefiind competent a se pronunța asupra acesteia.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept evocate mai sus, în temeiul art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de Asocieria ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN) și va anula raportul procedurii nr. 10236/29.09.2014 și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei, la evaluarea ofertei Asocierii ... cu luarea în considerare a celor precizate în motivare referitor la subcontractantul acesteia, respectiv ....

În temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere prin care contestatorul solicită „obligarea autorității contractante de a proceda la restituirea către ASOCIEREA ... a contravalorii garanției de buna conduită.

În temeiul art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.