



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... .. cu sediul social în Comuna ... .. jud. ... având CUI: RO ... fiind înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ... reprezentată convențional prin Avocat ... formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 3413/25.09.2014, emisă de către .... .. cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziția de combustibil de încălzire*”, a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante să organizeze o nouă procedură de atribuire, prin intermediul SEAP, în formele prevăzute de lege și cu publicarea anunțului în Jurnalul European;

- obligarea autorității contractante să elimine condițiile restrictive din documentația tehnică, respectiv parametrii care fac posibilă doar ofertarea de carburant auto și să elaboreze caietul de sarcini, prin raportare exclusiv la condițiile tehnice, cerute prin documentația tehnică ale instalațiilor termice.

Prin cererea de intervenție nr. 6342/10.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28632/10.10.2014, formulată

de S.C. ...A. ... cu sediul social în ... str. ...., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. .., având CUI RO : ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Președinte – Director General, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, iar, pe fondul cauzei, admiterea acesteia;

- menținerea ca fiind temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii prin care S.C. .... S.R.L., a fost declarată câștigătoare și să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1256/13.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28834/15.10.2014, S.C. .... S.R.L. cu sediul social în ...., având CUI : ... reprezentată legal prin ...., în calitate de ... s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, iar, pe fondul cauzei, admiterea acesteia;

- menținerea ca fiind legale a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și dispunerea continuării procedurii de atribuire, cu consecința respingerii contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

- constatarea faptului că polița de asigurare de garanție nr. 0114401/06.10.2014, emisă de către CERTASIG S.A. și depusă de către ... nu îndeplinește cerințele legale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de către  
.....

Ia act de renunțarea la cererea de intervenție accesorie, formulată de către S.C. .... S.R.L. cu sediul social în Măgurele, str. Atomiştilor, nr. 14, județul Ilfov.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul social în Comuna ... .. jud. ... în contradictoriu cu .....  
... cu sediul în ... ..

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de S.C. .... S.A. ... cu sediul social în ... str. .... etaj ..., sectorul ....

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. ... .., critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 3413/25.09.2014, emise de către .... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „*Achiziția de combustibil de încălzire*”, a solicitat:

- anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică;

- obligarea autorității contractante să organizeze o nouă procedură de atribuire, prin intermediul SEAP, în formele prevăzute de lege și cu publicarea anunțului în Jurnalul European;

- obligarea autorității contractante să elimine condițiile restrictive din documentația tehnică, respectiv parametrii care fac posibilă doar ofertarea de carburant auto și să elaboreze caietul de sarcini, prin raportare exclusiv la condițiile tehnice, cerute prin documentația tehnică ale instalațiilor termice;

În fapt, contestatorul formulează critici cu privire la decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă, precum și cu privire la faptul că autoritatea contractantă a decis organizarea procedurii de achiziție publică prin intermediul ....., cu nesocotirea prevederilor art. 122 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, care permite doar achiziționarea de materii prime prin piața la disponibil și nu produse finite așa cum este combustibilul de încălzire.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă a organizat o nouă procedură de atribuire a contractului de achiziție publică și cu nesocotirea celor reținute în Decizia C.N.S.C. nr. 2162/243C10/2508 din data de 17.07.2014, care a stabilit fără echivoc că sunt produse finite și nu materii prime combustibilii de încălzire.

Raportat la aceste considerente, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul noii procedurii de atribuire organizată prin intermediul B.R.M. pentru produsul „Combustibil termic lichid”, produs de către PETROM –OMV, produs echivalent motorinei pentru încălzire, depunând, în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 62 al Directivei Europene 2014/24/CE/ a Parlamentului European, un dosar de producător, care vine să ateste, fără echivoc, faptul că acest tip de combustibil satisface întrutotul orice exigențe cerute de arzătoarele termice ale autorității contractante.

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că nici un arzător tehnic nu impune folosirea de motorină auto, ci doar respectarea anumitor parametrii.

În opinia contestatorului, prin acceptarea de către autoritatea contractantă a unei oferte de carburant auto la un preț de 6 lei/l, taxe incluse și respingerea ofertei sale combustibil de încălzire la un preț de 2,7 lei/l , taxe incluse, se aduce o gravă atingere principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, așa cum este acesta reglementat de art. 2 alin. (1), lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul formulează critici cu privire la modul în care această autoritate contractantă a înțeles să efectueze achizițiile publice în ultimii 10 ani, apreciind că acestea demonstrează cheltuirea, în mod ineficient, a fondurilor publice.

Totodată, contestatorul susține că acest carburant auto, acceptat de autoritatea contractantă în urma evaluării ofertelor, este destinat, în mod exclusiv, motoarelor diesel, fiind ineficient în consumul în centralele termice, având în vedere că un consum de motorină auto este mai mare cu 30% pe un arzător termic, decât al unui combustibil de încălzire.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, acest carburant auto-motorină nu are condiție în standardul european valabil și în România, SR EN 590, respectiv, parametrul „putere calorică”, condiție care face diferența în mod esențial între combustibilii de încălzire, coroborat cu alți parametrii.

Contestatorul arată că societatea sa a sesizat A.N.R.M.A.P. și U.C.V.A.P. despre organizarea acestei licitații, nelegală în opinia sa, existând informații potrivit cărora se fac verificări și investigații de organele de cercetare penală.

Nu în ultimul rând, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că nu a putut uza de dreptul de a formula o contestație împotriva documentației de atribuire elaborată pentru această procedură, întrucât autoritatea contractantă nu a respectat

termenul legal de contestare de 10 zile, fiind impus ofertanților ca eventualele contestații să fie făcute conform regulamentului bursier.

În acest sens, contestatorul arată că ordinul de inițiere a procedurii de atribuire nr. O.I.665/2014 a fost publicat pe site-ul B.R.M. în data de 16.09.2014, iar licitația a avut loc în data de 25.09.2014.

În drept, contestatorul invocă prevederile art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006 ca temei juridic pentru formularea contestației.

În probațiune, contestatorul depune ca mijloace de probă, copii după înscrisuri, solicitând, totodată Consiliului să încuviințeze efectuarea unei expertize tehnice, care să demonstreze compatibilitatea combustibilului ofertat cu obiectul procedurii de achiziție publică.

În temeiul prevederilor art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă, ..... .. transmite prin adresa nr. A-3586/08.10.2014, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., precum și documentele necesare soluționării contestației.

Autoritatea contractantă invocă în fața Consiliului excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> și art. 271 din O.U.G. nr. 34/2006, apreciind că se impune respingerea, pe cale de excepție ca tardivă a contestației formulată de către ..., pentru următoarele considerente:

- prima critică formulată de contestator se referă la faptul că procedura de achiziție publică a fost organizată prin Bursa Română de Mărfuri;

- o a doua critică formulată vizează prevederile caietului de sarcini și ale documentației de atribuire și nu respingerea propunerii tehnice de către comisia de evaluare, pentru neconformitate.

Pe cale de consecință, raportat la argumentele expuse coroborat cu prevederile legale imperative ale art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, contestația trebuia depusă în termen de 10 zile de la data de 13.09.2014, respectiv până la data de 22.09.2014, ziua luării la cunoștință, fiind data publicării ordinului de inițiere pe site-ul propriu al B.R.M.

Autoritatea contractantă susține că, în mod contrar afirmațiilor eronate din conținutul contestației, data publicării ordinului inițiator site-ul Bursei Române de Mărfuri a fost data de 12.09.2014 și nu 16.09.2014, conform extrasului anexat, contestatorul având timp suficient pentru sesizarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor până la data limită de

depunere a ofertelor. Mai mult, în opinia autorității contractante, contestatorul recunoaște tardivitatea contestației sale calculând cele 10 zile de la data, eronat, pretinsă de 16.09.2014, având în vedere că trebuia respectat termenul prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din O. U. G. nr. 34/2006, indiferent de stadiul procedurii de achiziție publică.

În subsidiar, în situația în care, Consiliul va respinge excepția tardivității formulării contestației, autoritatea contractantă solicită ca, pe fondul cauzei să se respingă contestația ca netemeinică și nelegală, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) coroborate cu prevederile art. 35 alin. (6) și art. 122 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, din următoarele considerente:

Astfel, autoritatea contractantă arată că urmare a Deciziei CNSC nr. 2162/ 243C10/2508, ținând cont și de Decizia CNSC nr. 1495/C1/1579, ... a solicitat prin adresa nr. Ar 2986/18.08.2014 o consiliere metodologică de la Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind achiziționarea combustibilului de încălzire necesar producerii agentului termic pentru încălzirea cazărmilor, a apei calde menajere precum și pentru prepararea hranei în unitățile militare din cadrul .... în temeiul prevederilor art. 122 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Or, prin adresa nr. 13366/21.08.2014, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. Ar 3100/28.08.2014, Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice concluzionează că "sunt îndeplinite condițiile de bază, prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, pentru aplicarea dispozițiilor art. 122 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006", fapt confirmat și asumat și de către ... prin participarea la tranzacțiile organizate de ... având ca obiect combustibilul de încălzire în beneficiul mai multor instituții publice.

Autoritatea contractantă a informat operatorul economic despre aceste documente prin faxul nr. Ar3508/02.10.2014, transmis ca răspuns la notificarea acestuia privind intenția de a depune contestație transmisă prin faxul nr. Ar3467/30.09.2014.

De asemenea, punctul de vedere al Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice cu privire la interpretarea dispozițiilor art. 122 lit. f) din O. U. G. nr.

34/2006 se găsește pe site-ul instituției <http://www.anrmap.ro/poat/>.

Raportat la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă arată că a întocmit specificația tehnică nr. ST - C 49-14 - Combustibil lichid pentru încălzire prin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate în baza art. 35 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în scopul obținerii unui produs performant în condiții competitive.

Astfel, prin procedura aplicată într-un mediu concurențial (ordinul inițiator a fost publicat pe site-ul Bursei Române de Mărfuri și, suplimentar, au fost invitați să participe un nr. de 37 operatori economici) autoritatea contractantă a obținut un preț avantajos pentru un produs care se încadrează din punct de vedere tehnic în prevederile specificației tehnice menționate anterior și care va fi utilizat, exclusiv ca materie primă, la producerea agentului termic pentru încălzirea cazărmilor, a apei calde menajere precum și pentru prepararea hranei în unitățile militare din cadrul ....

În opinia autorității contractante, contestatorul afirmă, în mod eronat, că s-a refuzat oferta acestuia la un preț de 2.7 lei/l, taxe incluse, având în vedere că membrii comisiei de evaluare i-au returnat, nedeschis, plicul care conținea propunerea financiară, deoarece în data de 23.09.2014 s-a organizat doar deschiderea documentelor de calificare și propunerilor tehnice, ședința de tranzacționare urmând să aibă loc în data de 25.09.2014. Acest fapt a fost consemnat în Procesul verbal al ședinței de deschidere a documentelor de calificare și propunerilor tehnice nr. 5901/23.09.2014, înregistrat la autoritatea contractantă la nr. Ar3360/23.09.2014.

De asemenea, comparația dintre prețul adjudecat (preț ce include și transportul) și prețul de 5,6 lei/l reprezentând „prețului mediu pentru motorină auto (și mai ales pentru cantități de 5.000 to)” nu este fundamentată economic ci este o pură speculație, o ipoteză a contestatorului.

Referitor la afirmațiile contestatorului despre sesizarea Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice, autoritatea contractantă menționează că a înștiințat această instituție despre procedura de achiziție publică în cauză în aceeași zi cu trimiterea ordinului inițiator către Bursa Română de Mărfuri prin adresa nr. Ar3214/10.09.2014 (254926/11.09.2014).

Totodată, autoritatea contractantă supune atenției Consiliului faptul că în tot cuprinsul contestației nu se regăsește

motivarea în drept a acesteia, nici în ceea ce privește articolele încălcate de autoritatea contractantă și nici în ceea ce privește temeiul juridic al solicitării de „anulare a procedurii ...., obligarea autorității să dispună o nouă licitație...., obligarea autorității să elimine condițiile restrictive....” .

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că solicitarea contestatorului este în afara cadrului legal incident, respectiv a dispozițiilor art. 255 alin. (1) coroborat cu art. 278 alin. (2) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În concluzie, având în vedere argumentele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca tardivă în baza art. 271 alin. (1), art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare pentru nerespectarea termenului prevăzut la art. 256<sup>2</sup> din aceeași ordonanță și, în subsidiar, în situația respingerii acestei excepții, pe fond, respingerea contestației ca netemeinică, nelegală și lipsită de obiect în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (5) coroborate cu prevederile art. 35 alin. (6), art. 122 lit. f), art. 255 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 16442/...-C2/09.10.2014, Consiliul a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin adresa nr. 1113/10.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28627/10.10.2014, ... răspunde solicitării Consiliului și transmite punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că actul administrativ contestat, respectiv adresa nr. A13413/25.09.2014, conține la punctul nr. 14, data de 06.10.2014, ca fiind data limită până la care se poate formula o contestație, acest termen fiind calculat de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, raportat la acest aspect, contestatorul solicită ca prin decizia ce o va pronunța să respingă excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere.

Prin cererea de intervenție nr. 6342/10.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28632/10.10.2014, S.C. .... S.A. ... cu sediul social în ... str. ...., sectorul 1, înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI RO : ...



reprezentată legal de ....., în calitate de Președinte –Director General, s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, iar, pe fondul cauzei admiterea acesteia;

- menținerea ca fiind temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii prin care S.C. .... S.R.L., a fost declarată câștigătoare și să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție nr. 6342/10.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28632/10.10.2014, S.C. ....S.A. ... s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interesul autorității contractante, iar, pe fondul cauzei admiterea acesteia;

- menținerea ca fiind temeinice și legale a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii prin care S.C. .... S.R.L., a fost declarată câștigătoare și să se dispună continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, se solicită accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la C.N.S.C.

În preambulul cererii de intervenție, S.C. .... S.A. ... justifică interesul legitim în promovarea cererii de intervenție în interesul autorității contractante prin calitatea sa de organizator al procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de atribuire, cu atât mai mult cu cât una dintre criticile formulate de contestator vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a înțeles să organizeze procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin intermediul societății sale, în temeiul dispozițiilor art. 122 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, intervenientul arată că deși contestația formulată de ... a fost îndreptată împotriva autorității contractante, OUG nr. 34/2006, nu interzice participarea în cauză și a altor persoane care au un interes legitim în soluționarea cauzei, așa cum de altfel este statuat în cuprinsul art. 255 din actul normativ anterior menționat, or interesul său legitim este acela de a se constata legalitatea derulării procedurii de atribuire, în temeiul ar. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006.

Raportat la criticile formulate de contestator, intervenientul invocă în fața Consiliului excepția tardivității formulării capătului de cerere privind "obligarea autorității să elimine condițiile

restrictive din documentația tehnică (respectiv parametrii care fac posibilă doar ofertarea/achiziția de carburant auto) și să își formeze caietul de sarcini bazându-se exclusiv pe condițiile tehnice cerute prin documentațiile tehnice ale instalațiilor termice.", raportat la prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, având în vedere împrejurarea că documentația de atribuire a fost publicată pe site-ul Bursei Române de Mărfuri la data de 16 septembrie 2014, iar contestația a fost formulată la data de 07 octombrie 2014.

De altfel, intervenientul opinează că însăși contestatorul a recunoscut în cuprinsul contestației că nu a fost în măsură să conteste documentația de atribuire, ceea ce impune a se constata că la momentul formulării contestației nu mai poate invoca pretinsele neregularități ale documentației de atribuire, având în vedere că acestea sunt în mod vădit tardive.

În fapt, intervenientul supune atenție Consiliului faptul că ... a participat la procedura de achiziție îndeplinind condițiile de participare și eligibilitate oferta fiind descalificată, deoarece produsul oferit nu îndeplinește condițiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, intervenientul arată că încercând să-și creeze un avantaj comercial față de ceilalți competitori, contestatorul a oferit un produs de calitate inferioară față de tipul de produs standard, produsul solicitat de către autoritatea contractantă fiind accizat cu acciza de motorină, iar produsul oferit de contestator cu acciza de păcură, mult mai mică.

Pe cale de consecință, pentru toate aceste considerente, intervenientul solicită Consiliului să admită excepția tardivității capătului de cerere anterior evocat și să îl respingă pentru acest considerent.

În ceea ce privește argumentele contestatorului privind nelegalitatea deciziei de respingere ca neconformă a ofertei sale, intervenientul apreciază că se impune înlăturarea acestor susțineri pentru următoarele considerente:

Referitor la aplicabilitatea în speță a Deciziei CNSC nr. 2162/243C10/21508 din 17.07.2014, decizia mai sus menționată nu are nicio relevanță în soluționarea contestației formulate de ... întrucât contestația formulată de același operator economic a fost respinsă pe cale de excepție, respectiv excepția lipsei de obiect, Consiliul nepronunțând o soluție pe fondul contestației, astfel că precizările suplimentare făcute de membrii completului în considerentele deciziei în legătură cu pretinse nelegalități constatate în analiza dosarului cauzei reprezentând o încălcare a dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG

nr. 34/2006, constituind un veritabil abuz, motiv pentru care s-a sesizat comisia de disciplină din cadrul C.N.S.C. solicitând antrenarea răspunderii disciplinare a membrilor completului.

Referitor la incidența prevederilor Directivei 2014/24/CE, intervenientul susține că nu pot fi reținute afirmațiile contestatorului ca fiind fondate, având în vedere că orice directivă trebuie transpusă în legislația națională pentru a putea fi aplicată în termen de 2 ani. Prin urmare, nefiind încă transpusă în legislația națională, directiva anterior evocată nu poate fi pusă în aplicare de autoritatea contractantă, această chestiune fiind lămurită și prin decizia CNSC nr. 1495/C1/1579/22.05.2014.

În ceea ce privește susținerile contestatorului privind calitatea de produs finit sau de materie primă a combustibilului pentru încălzire, intervenientul apreciază că această problemă a fost supusă analizei autorităților competente (ANRMAP, Ministerul Economiei, Institutul Național de Cercetări Economice al Academiei Române), acestea exprimându-și poziția în sensul că acest produs reprezintă o materie primă, putând fi achiziționat în condițiile art. 122 lit. f) din OUG nr. 34/2006, prin intermediul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, ca urmare a tranzacțiilor de pe piața la disponibil.

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul evocă adresa ANRMAP nr. 7489/MG/06.12.2007, adresa Ministerului Economiei nr. 465/27.04.2010, adresa Institutul Național de Cercetări Economice al Academiei Române nr. 807/01.10.2014, singura instituție abilitată să formuleze o definiție pentru termenul de „materii prime”.

În opinia intervenientului, este de neînțeles cum un produs eminentamente bursier așa cum este combustibilul pentru încălzire tranzacționat în mod tradițional pe toate bursele de mărfuri din lume poate fi contestat ca neputând fi tranzacționat prin intermediul Bursei Române de Mărfuri în condițiile prevăzute în OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica formulată de contestator cu privire la ineficiența combustibilului în centralele termice, intervenientul susține că decizia privind calitatea combustibilului care este necesar a fi achiziționat aparține exclusiv beneficiarului, care în mod evident cunoaște specificațiile tehnice ale produselor necesare funcționării centralelor tehnice pe care le deține, fiind însă de notorietate faptul că un combustibil care conține o cantitate extrem de ridicată de sulf, putere calorică

mică și vâscozitate ridicată, afectează durata de viață a instalațiilor precum și eficiența consumului de combustibil.

Astfel că durata de viață a instalațiilor se reduce în mod semnificativ, pagubele produse de aceasta precum și consumul mai ridicat depășește net ca valoare presupusa economie generată de utilizarea unui alt tip de combustibil mai ieftin.

În sprijinul susținerilor sale, intervenientul evocă considerentele reținute în decizia CNSC nr. 1495/C1/1579/22.05.2014 (pag.15), prin care s-a reținut că o procedură de achiziții publice este realizată în vederea satisfacerii nevoilor autorității contractante și nu pentru ca un comerciant să își valorice produsele.

În ceea ce privește alegațiile contestatorului privind sesizarea de către acesta a ANRMAP și UCVAP cu privire la "aceasta licitație ilegală", precum și "efectuarea de investigații penale de către organele competente", intervenientul susține că aceste alegații sunt, pe o parte, lipsite de orice suport probator, iar, pe de altă parte, reprezintă o încercare a petentei de a "convinge" CNSC-ul de justetea demersului său.

Având în vedere toate argumentele de fapt și de drept expuse, intervenientul solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța să admită de principiu cererea sa de intervenție și, pe cale de consecință, să mențină ca fiind legale și temeinice raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia, inclusiv a rezultatului procedurii de atribuire prin care oferta prezentată de către S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, intervenientul invoca prevederile art. 61 alin. (1) și (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă și dispozițiile art. 122 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, intervenientul depune, ca mijloace de probă, copii după înscrisuri.

Prin adresele nr. 16516/...-... și respectiv, nr.16517/...-..., Consiliului, cu respectarea prevederilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, a pus în discuția părților cererea de intervenție formulată de către S.C. .... S.A. ... solicitând, în acest sens, atât contestatorului, cât și autorității contractante să comunice punctul de vedere cu privire la această cerere de intervenție.

Prin adresa nr. 1127/13.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28701/13.10.2014, ..., depune un răspuns la punctele de vedere formulate de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

Contestatorul supune atenției Consiliului faptul că societatea sa a formulat contestație împotriva rezultatului

procedurii de atribuire pentru motivele arătate în cuprinsul contestației și nu împotriva documentației de atribuire, așa cum susține autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul susține că afirmațiile autorității contractante cu privire la faptul că organizarea licitației a fost publicată pe site-ul B.R.M.. într-o dată sau alta sunt fără obiect.

În opinia contestatorului nici apărările formulate de autoritate prin evocarea opiniilor A.N.R.M.A.P. formulate în anul 2007 și respectiv în data de 21.08.2014 nu sunt sustenabile atât timp cât textul de lege a art. 122, lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 este fără echivoc.

Contestatorul reiterează susținerile în ceea ce privește stabilirea prin considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 2162/243C10/2508 a faptului ca sunt considerate produse finite combustibilii de încălzire și nu materii prime.

Contestatorul susține că nu poate fi reținută nici afirmația autorității contractante referitoare la faptul că ... și-ar fi asumat legalitatea organizării licitației publice prin intermediul B.R.M., atunci când a depus oferta, având în vedere că prevederile imperative ale art. 122, lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, se adresează exclusiv autorităților contractante și nu operatorilor economici.

De asemenea, contestatorul supune atenției Consiliului faptul că în prezent D.N.A. Serviciul Teritorial Ploiești desfășoară o anchetă penală cu privire la anumite infracțiuni comise de către autoritatea contractantă, reprezentanții societății sale fiind audiați în calitate de martor.

În lumina tuturor considerentelor de fapt și de drept expuse, contestatorul solicită Consiliului să admită contestația așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 1139/14.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28771/14.10.2014, ..., solicită Consiliului să proroge termenul acordat pentru formularea unui punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, având în vedere complexitatea cauzei și a documentelor noi depuse în probațiune de către intervenient ce impun o atentă analiză.

Prin adresa nr. A3666/14.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28776/14.10.2014, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată în cauză de către S.C. .... S.A. ... precizând că își menține întrutotul punctul de vedere transmis prin adresa nr. A<sub>1</sub> 3586/08.10.2014.

Prin adresa nr. 1141/14.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28805/15.10.2014, contestatorul transmite punctul de

vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către S.C. .... S.A. apreciind că se impune respingerea acesteia pentru următoarele considerente:

Contestatorul susține că B.R.M., în calitate sa de organizator al procedurii de atribuire, nu poate demonstra un interes legitim sau faptul că a fost vătămată într-un drept al său printr-un act al autorității contractante.

Astfel, contestatorul susține că B.R.M. urmărește doar un scop patrimonial, având în vedere că este organizată ca o societate comercială al cărei interes este maximizarea profitului, prin încasarea comisionului ce este direct proporțional cu valoarea contractului ce se dorește a fi atribuit.

Pe fondul criticilor formulate de intervenient, contestatorul apreciază că însăși intervenientul vine să susțină afirmațiile sale privind faptul că, în cauză nu a fost respectat termenul legal de 10 zile în care se putea formula o contestație împotriva documentației de atribuire.

În acest sens, contestatorul susține că așa cum s-a arătat în cuprinsul contestației, documentația de atribuire a fost publicată pe site-ul B.R.M.-ului în data de 16.10.2014, fapt susținut și de acesta din urmă și nu în data de 12.10.2014, așa cum în mod eronat afirmă autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, atât timp cât termenul limită pentru depunerea documentelor de calificare a fost stabilit în data de 23.10.2014, se poate constata, fără echivoc faptul că autoritatea contractantă a redus dreptul operatorilor economici de a formula o contestație de la 10 zile la 7 zile, fapt ce contravine prevederilor O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, contestatorul reiterează susținerile cu privire la faptul că prin Decizia nr. 2162/243 C10/2508 din data de 17.07.2014, Consiliul a respins contestația sa pe cale de excepție, ca urmare a anulării procedurii de achiziție publică de către autoritatea contractantă, însă în cadrul ședinței de audieri ce a precedat acestei decizii, au fost constatate mai multe ilegalități comise de autoritatea contractantă, care au fost totuși reținute în motivarea deciziei.

În ceea ce privește incidența în cauză a Directivei Europene nr. 2014/24/CE din 26.02.2014, contestatorul susține că nu pot fi reținute ca fiind fondate susținerile intervenientului cu privire la acest aspect, având în vedere că potrivit jurisprudenței naționale, o instanță națională este obligată, în măsura posibilului să interpreteze dreptul național în lumina textului și a finalității directivei în cauză pentru a atinge rezultatul urmărit.

Totodată, referitor la calitatea de produs finit sau materie primă a combustibilului de încălzire, contestatorul susține că A.N.R.M.A.P. nu poate formula decât o opinie nefundamentată juridic, iar în ceea ce privește Institutul de Cercetări Economice „Costin I. Kiritescu”, apreciază că prin erijarea într-o autoritate jurisdicțională cu drept de consiliere și decizie în domeniul achizițiilor publice, contravine prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, un astfel de diferend putând fi decis doar de o autoritate jurisdicțională sau o instanță de judecată.

În continuare, contestatorul apreciază că nu pot fi reținute afirmațiile intervenientului privind consumul de păcură în motoarele pe benzină și nici susținerile potrivit cărora doar carburantul auto motorină euro 5 este apt a funcționa în instalațiile autorității contractante, pentru considerentele expuse în contestație.

Cu luarea în considerare a tuturor argumentelor de fapt expuse, contestatorul susține că se impune respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 1256/13.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28834/15.10.2014, S.C. .... S.R.L. cu sediul social în .... înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI : ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de ... s-a solicitat:

- încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, iar, pe fondul cauzei, admiterea acesteia;

- menținerea ca fiind legale a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente și dispunerea continuării procedurii de atribuire, cu consecința respingerii contestației formulată de către ... ca neîntemeiată.

- constatarea faptului că polița de asigurare de garanție nr. 0114401/06.10.2014, emisă de către CERTASIG S.A. și depusă de către ... nu îndeplinește cerințele legale.

Prin adresa nr. 1760/16.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28900/16.10.2014, S.C. .... S.R.L. supune atenției Consiliului faptul că înțelege să renunța cererea de intervenție nr. 1256/13.10.2014.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Achiziția de combustibil de încălzire*”, organizată de .... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, prin conform Ordinului Inițiator nr. 665/2014,

publicat pe site-ul Bursei Române de Mărfuri în data de 12.09.2014. Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat este de 28.514.516,37 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. A3360/03.09.2014 al ședinței de deschidere a ofertelor, 3 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. A<sub>1</sub>-3411/25.09.2014, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost făcută de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. A<sub>1</sub>-3413/25.09.2014, prin fax, în data de 26.09.2014, conform dovezii depusă la dosarul cauzei, respectiv, raportul de fax.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ..., excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. A<sub>1</sub>-3586/08.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 28532/09.10.2014.

Astfel, raportat la criticile aduse de contestatorul ... prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la adresa nr. A<sub>1</sub>-3413/25.09.2014, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de achiziție publică, transmisă pe fax în data de 26.09.2014, în cuprinsul contestației nr. ... fiind precizat că *„actul autorității contractante pe care îl considerăm nelegal și care ne-a afectat interesul nostru legitim la această procedură și pe care îl contestăm îl reprezintă adresa nr. 3413/25.09.2014, prin care oferta noastră la această licitație publică a fost respinsă ca neconformă”*.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:



a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)".

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (28.514.516,37 lei, fără T.V.A., aprox. 6.479.689 euro, la cotația leu/euro de 4,4006 din data de 08.09.2014) și la tipul acestuia (furnizare), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca adresa nr. A<sub>1</sub>-3413/25.09.2014, privind rezultatul procedurii de atribuire, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (26.09.2014), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de 06.10.2014, conform AWB 315612155, în termenul legal, aceasta fiind înregistrată la CNSC cu nr. ... motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către ..., invocată de autoritatea contractantă .....

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind considerat nelegal actul autorității contractante prin care contestatorului i s-a comunicat despre decizia de respingere, ca neconformă, a ofertei sale.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, nr. 6342/10.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28632/10.10.2014, formulată de .... S.A., având în vedere faptul că prin aceasta se precizează că „(...) interesul legitim al subscrisei este acela de a se constata legalitatea derulării procedurii de atribuire, în temeiul art. 122 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, prin intermediul subscrisei”, Consiliul are în vedere prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă potrivit cărora „Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare”, reținându-se ca o condiție pentru intervenienți existența interesului, care trebuie să fie să fie legitim, să fie născut și actual, să fie personal și direct.

Verificând interesul intervenientului ..... S.A. față de rezultatul procedurii în cauză, pe care îl contestă ..., Consiliul constată că acesta nu îndeplinește condiția de a fi personal și

direct, deoarece folosul practic al acțiunii nu îl vizează pe organizatorul procedurii de achiziție publică, ci pe ofertantul ...

Mai mult decât atât, interesul intervenientului ..... S.A. nu este născut și actual, întrucât în calitate de organizator a procedurii de atribuire, va obține un comision în urma atribuirii contractului de furnizare, neavând relevanță pentru acesta denumirea câștigătorului contractului de achiziție publică, acesta fiind un eveniment viitor și prezumtiv, motiv pentru care, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de ..... S.A.

În ceea ce privește cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, formulată de S.C. ....S.R.L., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28834/15.10.2014, având în vedere prevederile art. 61 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, Consiliul o va admite în principiu întrucât acest ofertant și-a dovedit interesul în procedură, având oferta declarată câștigătoare, însă având în vedere adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28900/16.10.2014 prin care S.C. .... S.R.L. își retrage cererea de intervenție, Consiliul ia act de retragerea cererii de intervenție.

Raportat la motivele care au stat la baza deciziei de repingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul reține că prin adresa nr. A<sub>1</sub>-3413/25.09.2014 autoritatea contractantă a precizat că *„în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare ce are ca obiect încheierea unui contract de furnizare combustibil lichid pentru încălzire, organizată conform ordinului inițiator nr. 665/2014 publicat pe site-ul BRM, (...) vă comunicăm următoarele:*

*I.1. În baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, oferta depusă a fost considerată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel:*

*- din analiza comparativă a specificației tehnice nr. ST – C 49 – 14 „Combustibil lichid pentru încălzire” a autorității contractante, cu specificația de livrare R – 42 „Combustibil termic lichid” a S.C. OMV PETROM S.A. depusă la propunerea tehnică, a rezultat că următoarele condiții tehnice minime nu sunt conforme:*

Condiții tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă prin specificația tehnică ST-C 49-14					Oferta
Nr. crt	Caracteristică	UM	Valoare	Metoda de încercare	...

<i>Proprietăți fizice</i>					
2.	<i>Densitate la 15° C</i>	<i>kg/m<sup>3</sup></i>	<i>max. 860</i>	<i>SR EN ISO 12185</i>	<i>max. 935 kg/m<sup>3</sup></i>
<i>Contaminanți</i>					
7.	<i>Conținut de sulf</i>	<i>mg/kg</i>	<i>max. 1.000</i>	<i>SR EN ISO 20846</i>	<i>max.10.000 mg/kg (max. 1%<sub>m/m</sub>)</i>
8.	<i>Conținut de apă</i>	<i>mg/kg</i>	<i>max. 200</i>	<i>SR EN ISO 12937</i>	<i>max. 2.000 mg/kg (max. 0,2%<sub>m/m</sub>)</i>
9.	<i>Conținut de cenușă</i>	<i>mg/kg</i>	<i>max. 100</i>	<i>SR EN ISO 6245</i>	<i>max. 1.500 mg/kg (max. 0,15%<sub>m/m</sub>)</i>
10.	<i>Reziduu de carbon (în 10% reziduu de distilare)</i>	<i>mg/kg</i>	<i>max. 3.000</i>	<i>SR EN ISO 10370</i>	<i>max. 50.000 mg/kg (max. 5%<sub>m/m</sub>)</i>
<i>Calitatea arderii</i>					
15.	<i>Puterea calorifică inferioară</i>	<i>kcal/kg MJ/kg</i>	<i>min. 9.900 min. 41.900</i>	<i>ASTM D 4868</i>	<i>min. 9650 kcal/kg</i>

*Notă: între paranteze sunt menționate valorile înscrise în documentul „Specificație de livrare R-42 Combustibil termic lichid” a S.C. OMV PETROM S.A. depus de operatorul economic, valori exprimate în alte unități de măsură decât cele solicitate în caietul de sarcini.*

*- din analiza comparativă a specificației tehnice ST-C 49 - 14 „Combustibil lichid pentru încălzire”, a autorității contractante, cu combustibilul CTL din documentul „Tabel comparativ cu valori medii între produsele de încălzire combustibil tip M (calor extra 1) - combustibil termic lichid”, a rezultat că următoarele condiții tehnice minime nu sunt conforme:*

<i>Condiții tehnice minime solicitate de autoritatea contractantă prin specificația tehnică ST-C 49-14</i>					<i>Produsul CTL</i>
<i>Nr. crt</i>	<i>Caracteristică</i>	<i>UM</i>	<i>Valoare</i>	<i>Metoda de încercare</i>	
<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>
<i>Proprietăți fizice</i>					
2.	<i>Densitate la 15° C</i>	<i>kg/m<sup>3</sup></i>	<i>max. 860</i>	<i>SR EN ISO 12185</i>	<i>max. 906 kg/m<sup>3</sup> (0,906 kg/dm<sup>3</sup>)</i>
<i>Contaminanți</i>					
7.	<i>Conținut de sulf</i>	<i>mg/kg</i>	<i>max.</i>	<i>SR EN ISO</i>	<i>max. 2.700</i>

			1.000	20846	mg/kg (0,27 % m/m)
8.	Conținut de apă	mg/kg	max. 200	SR EN ISO 12937	max. 1.000 mg/kg (0,1% m/m)

*Notă: între paranteze sunt menționate valorile înscrise în documentul „Specificație de livrare R-42 Combustibil termic lichid” a S.C. OMV PETROM S.A. depus de operatorul economic, valori exprimate în alte unități de măsură decât cele solicitate în caietul de sarcini. (...).”*

Raportat la motivele de respingere a ofertei prezentate de ..., așa cum acestea au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că pentru combustibilul lichid pentru încălzire, în caietul de sarcini, la capitolul 3 - Condiții tehnice minime, sunt prevăzute următoarele:

- densitate la 15° C – maxim 860 kg/m<sup>3</sup>;
- conținut de sulf – maxim 1000 mg/kg;
- conținut de apă – maxim 200 mg/kg;
- conținut de cenușă – maxim 100 mg/kg;
- reziduu de carbon (în 10% reziduu de distilare) – maxim 3000 mg/kg;
- puterea calorifică inferioară – minim 9900 kcal/kg, respectiv 41900 MJ/kg, totodată fiind indicate și standardele care stau la baza metodelor de încercare..

Consiliul reține că ... a prezentat produsul Combustibil Termic Lichid iar în cuprinsul propunerii tehnice prezentate de acesta se regăsește (a se vedea pag. 390 din dosarul achiziției) tabelul comparativ cu valori medii între produsele de încălzire Combustibil de tip M (calor extra 1) – Combustibil Termic Lichid în care, între altele, sunt prevăzute următoarele specificații tehnice pentru produsul oferat:

- densitate la 15° C – 906 kg/dm<sup>3</sup>;
- conținut de apă – 0,1% m/m;
- puterea calorifică inferioară – 10040 kcal/kg;
- conținut de sulf – 0,27 m/m;
- carbon rezidual – 0,02% m/m, iar în ceea ce privește conținutul de cenușă, acesta nu a fost specificat.

De asemenea, se reține că în propunerea tehnică prezentată de contestator, la pag. 391 din dosarul achiziției, se regăsește Specificația de livrare R-42, emisă de S.C. OMV PETROM S.A., în care, în ceea ce privește caracteristicile tehnice impuse de autoritatea contractantă, au fost precizate următoarele:

- densitate la 15° C – maxim 935 kg/m<sup>3</sup>;

- conținut de sulf – maxim 1,0% m/m;
- conținut de apă – maxim 0,2 m/m;
- conținut de cenușă – maxim 0,15m/m;
- reziduu de carbon (în 10% reziduu de distilare) – maxim 5% m/m;
- puterea calorică inferioară – minim 9650 kcal/kg.

Astfel, Consiliul constată că din documentele prezentate de ... în vederea demonstrării conformității produsului ofertat, analizate de comisia de evaluare, nu sunt respectate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, respectiv:

- densitate la 15° C – 906 kg/dm<sup>3</sup> în tabelul comparativ și maxim 935 kg/m<sup>3</sup> în Specificația de livrare R-42, în loc de maxim 860 kg/m<sup>3</sup> cât a fost prevăzut în caietul de sarcini;

- conținut de sulf – 0,27 m/m în tabelul comparativ și maxim 1,0% m/m în Specificația de livrare R-42, în loc de maxim 1000 mg/kg cât a fost prevăzut în caietul de sarcini;

- conținut de apă – 0,1% m/m în tabelul comparativ și maxim 0,2 m/m în Specificația de livrare R-42, în loc de maxim 200 mg/kg cât a fost prevăzut în caietul de sarcini;

- reziduu de carbon (în 10% reziduu de distilare) - 0,02% m/m în tabelul comparativ și maxim 5% m/m în Specificația de livrare R-42, în loc de maxim 3000 mg/kg cât a fost prevăzut în caietul de sarcini;

- puterea calorică inferioară – 10040 kcal/kg în tabelul comparativ și minim 9650 kcal/kg în Specificația de livrare R-42, în loc de minim 9900 kcal/kg, respectiv 41900 MJ/kg cât a fost prevăzut în caietul de sarcini;

- conținut de cenușă - maxim 0,15 m/m în Specificația de livrare R-42, iar în tabelul comparativ nefiind prevăzut, în loc de maxim 100 mg/kg cât a fost prevăzut în caietul de sarcini.

Mai mult, Consiliul constată că în cuprinsul contestației nr. ... nu sunt formulate de către contestator niciun fel de apărări cu privire la modul de îndeplinire, de către produsul ofertat de acesta, a specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, ... precizând doar că „acest tip de combustibil ofertat satisface întrutotul orice exigențe cerute de arzătoarele termice ale autorității contractante”.

Prin urmare, Consiliul constată că ... a prezentat un produs cu specificații tehnice diferite de cele impuse prin caietul de sarcini, fiind incidente prevederile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”, astfel încât decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei

prezentate de acest ofertant, este întemeiată, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la tipul de procedură de atribuire aleasă de autoritatea contractantă și derulată de ....S.A. și anume „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 5 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căroră „În conformitate cu principiul asumării răspunderii, stabilirea circumstanțelor de încadrare prevăzute de ordonanța de urgență pentru aplicarea fiecărei proceduri sau pentru cumpărarea directă intră în responsabilitatea exclusivă a autorității contractante”.

Astfel, în soluționare se reține că autoritatea contractantă a întocmit nota justificativă nr. A3214 din 10.09.2014 privind alegerea tipului de procedură pentru achiziția de combustibil lichid pentru încălzire, prin care U.M. .... a precizat motivele alegerii procedurii de atribuire, respectiv „adoptarea procedurii de achiziție publică prin «negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare» este conformă cu prevederile art. 122 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și se îndeplinesc condițiile impuse pentru produsul solicitat, respectiv:

- este considerat materie primă, prin interpretarea ANRMAP comunicată Bursei Române de Mărfuri cu nr. 7489/MG/06.12.207 (retransmisă autorității contractante și înregistrată la anexă la nr. A 3506/10.12.2007;

- este cotate la bursele de mărfuri, așa cum rezultă din adresa nr. 10315/07.12.2007 a S.C. Bursa Română de Mărfuri S.A., publicată pe site-ul [www.brm.ro](http://www.brm.ro);

- adresa nr. 13366/21.08.2014 (A 3100/28.08.2014) a președintelui ANRMAP prin care apreciază ca fiind îndeplinite condițiile de bază, prevăzute de legislația în domeniul achizițiilor publice, pentru aplicarea dispozițiilor art. 122 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă are încheiat cu S.C. Bursa Română de Mărfuri S.A. contractul de colaborare nr. 23/22.01.2014 (A 278/29.01.2014) în virtutea căruia are acces la tranzacționările organizate pe piețele administrate de aceasta și își poate reprezenta singură interesele, conform mandatului comisiei, nemediat de nicio societate de brokeraj. (...).”

Pe de altă parte, Consiliul constată tardivitatea criticilor aduse de ... sub acest aspect față de etapa în care se află procedura de achiziție publică, astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care ... se considera prejudiciat de alegerea

procedurii de achiziție publică și de conținutul documentației de atribuire, se impunea ca, în temeiul art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, acesta să formuleze contestație.

Consiliul nu reține în soluționare afirmația contestatorului, exprimată în conținutul contestației nr. ... potrivit căreia *„societatea noastră nu a fost în măsură să conteste documentația de atribuire, întrucât nu a fost respectat termenul legal de contestare de 10 zile, iar autoritatea (...) a impus ofertanților ca eventualele contestații să fie făcute doar conform regulamentului bursier. (...) O.I. nr. 665/2014 a fost publicat pe site-ul BRM în data de 16.09.2014, ar licitația a avut loc în data de 25.09.2014”*, întrucât, indiferent de susținerile autorității contractante cu privire la termenul de contestare, în conformitate cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, ... neputând să-și invoce propria culpă.*

Consiliul constată că prin necontestarea documentației de atribuire, odată cu depunerea ofertei ... și-a însușit conținutul acesteia, fiind obligat ca pe întreaga perioadă de desfășurare a procedurii de achiziție publică să o respecte.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor prin care este contestată în data de ... procedura de achiziție publică și conținutul documentației de atribuire, despre care ... afirmă că a luat la cunoștință în data de 16.09.2014, motiv pentru care le va respinge ca atare, Consiliul constatând că nu se impune anularea procedurii de achiziție publică, așa cum a solicitat contestatorul.

În ceea ce privește solicitarea de obligare a autorității contractante de a organiza o altă procedură de achiziție publică prin intermediul SEAP, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă întrucât inițierea procedurii de achiziție publică este exclusiv atributul autorității contractante care demarează procedurile de achiziție publică în funcție de necesitățile sale obiective, o astfel de solicitare excedând atribuțiilor C.N.S.C., iar în ceea ce privește considerațiile din cuprinsul Deciziei C.N.S.C. nr.

2162/243/C10/21508 din 17.07.2014, acestea nu vor fi avute în vedere de către Consiliu în prezenta cauză, întrucât au făcut obiectul unei alte proceduri de achiziție publică, distinctă de prezenta.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu MINISTERUL ... – U.M. .... ... procedura de achiziție publică urmând a fi continuată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în 6 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini.