



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... având CUI: RO ... înregistrată la ORC sub nr. ... împotriva procesului – proceselor verbale de evaluare a ofertelor, a etapei electronice de ofertare, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 36 luni, având drept obiect: „Servicii de publicare anunțuri într-un cotidian cu arie de difuzare națională” cod CPV 79341000-6, s-a solicitat: *„anularea proceselor verbale de evaluare a ofertelor; anularea etapei electronice de licitație; anularea parțială a raportului procedurii, prin care ofertele ... SC ...& ... SRL și SC ...SRL, au fost declarate acceptabile, conforme și admisibile; obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor depuse de ... SC ...& ... SRL și SC ...SRL”*.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... cu sediul în ... județul ... având CUI: ... înregistrat la ORC sub nr. ... formulează cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, prin care solicită: *„respingerea contestației depusă de ... ca nefondată; menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii, ca fiind temeinic și legal, decizie prin care a declarat câștigătoare, urmare a etapei finale de licitație electronică, oferta depusă de ...*

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor aparținând SC ...& ... SRL și SC ...SRL.

Obligă autoritatea contractantă la anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 55857/24.08.2014, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor SC ...& ... SRL și SC ...SRL, la refacerea raportului procedurii de atribuire și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondate, toate celelalte solicitări ale ...

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție a ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva procesului – proceselor verbale de evaluare a ofertelor, a etapei electronice de ofertare, a raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, emise de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 36 luni, având drept obiect: „Servicii de publicare anunțuri într-un cotidian cu arie de difuzare națională” cod CPV 79341000-6, s-a solicitat: „anularea proceselor verbale de evaluare a ofertelor; anularea etapei electronice de licitație; anularea parțială a raportului procedurii, prin care ofertele ... SC ...& ... SRL și SC ...SRL, au fost declarate acceptabile, conforme și

*admisibile; obligarea autorității contractante de reevaluare a ofertelor depuse de ... SC ...& ... SRL și SC ...SRL”.*

În ceea ce privește interesul legitim în formularea prezentei contestații, ... precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă însă, prin evaluarea subiectivă și nelegală efectuată de către comisia de evaluare, cu privire la ofertele depuse de ... SC ...& ... SRL și SC ...SRL, a fost organizată etapa de licitație electronică. Datorită faptului că ofertele depuse de ... SC ...& ... SRL și SC ...SRL sunt neconforme și inadmisibile, contestatorul consideră că i s-au creat prejudicii prin organizarea etapei de licitație electronică, cu participarea unor ofertanți care au depus oferte neconforme și inadmisibile.

În fapt, contestatorul arată că, prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat prezentarea următoarelor: certificat de audit BRAT; declarație pe proprie răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS, ianuarie 2012 – decembrie 2013.

În continuarea contestației, ... prezintă două secțiuni distincte, intitulate „Varianta 1” și „Varianta 2”, după cum urmează:

*- „Varianta 1 – În cadrul procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor se menționează în mod expres faptul că ofertanții SC ...& ... SRL și SC ...SRL nu au depus aceste documente, depunând în schimb, „Declarație de difuzare”, document nesolicitat în cadrul criteriilor de calificare, cei doi ofertanți nedepunând nici certificat de audit BRAT și nici declarație pe propria răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS, ianuarie 2012 – decembrie 2013. În situația în care autoritatea contractantă a considerat că „declarația de difuzare” depusă de SC ...& ... SRL și de SC ...SRL, poate înlocui certificat de audit BRAT, rămâne nedepusă declarația pe proprie răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS ianuarie 2012-decembrie 2013. Având în vedere faptul că nici SC ...& ... SRL și nici SC ...SRL, nu au depus declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare statuată de art. 11 din HG nr. 925/2006 - era imposibil ca autoritatea contractantă să solicite celor 2 ofertanți completarea documentelor depuse cu declarația pe proprie răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS, ianuarie 2012-decembrie 2013. De asemenea, în situația în care autoritatea contractantă s-a prevalat de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând celor 2 ofertanți s-a depună declarația pe proprie răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS, ianuarie 2012-decembrie 2013, acest aspect nu corespunde prevederilor legale, deoarece „pe*

*parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, însă, nu reprezintă depunere de documente noi”;*

*- „Varianta 2 - În cadrul procesului verbal de deschidere a ofertelor se menționează în mod expres faptul că ofertanții SC ...& ... SRL și SC ...SRL nu au depus aceste documente, depund în schimb „declarație de difuzare”, document nesolicitat în cadrul criteriilor de calificare, cei 2 ofertanți nedepunând nici certificat de audit BRAT și nici declarație pe proprie răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS, ianuarie 2012-decembrie 2013. Din Raportul intermediar al procedurii de achiziției publice nr. 54488/16.09.2014 nu rezultă în nici un fel cum a fost soluționată aceasta situație de autoritatea contractantă. Având în vedere faptul că nici SC ...& ... SRL și nici SC ...SRL, nu au depus declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare statuată de art. 11 din HG nr. 925/2006 - era imposibil/nelegal ca autoritatea contractanta să solicite celor 2 ofertanți completarea documentelor depuse cu cele 2 documente: certificat de audit BRAT și declarație pe proprie răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS, ianuarie 2012-decembrie 2013. În situația în care autoritatea contractantă s-a prevalat de prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr.34/2006, solicitând celor 2 ofertanți să depună cele două documente (certificat de audit BRAT și declarație pe proprie răspundere privind audiența însoțită de „extras SNA FOCUS, ianuarie 2012- decembrie 2013) acest aspect nu corespunde prevederilor legale, deoarece „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”, însă, nu reprezintă depunere de documente noi”.*

În plus, față de cele mai sus menționate, contestatorul menționează că tot din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, reiese că în cadrul propunerilor tehnice ale SC ...& ... SRL și SC ...SRL nu s-a prezentat declarație pe propria răspundere, privind audiența, ceea ce conduce, în mod evident, la respingerea

ofertelor ca neconforme, așa cum statuează art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Totodată, precizează că dezvoltarea motivelor de neconformitate, menționate mai sus, vor fi formulate în cel mai scurt timp, după studierea dosarului achiziției publice.

În final, contestatorul formulează următoarele concluzii:

- prin acceptarea în cadrul etapei de licitație electronică, a ofertelor depuse de ... SC ...& ... SRL și SC ...SRL, prin încălcarea tuturor prevederilor stipulate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, societății ... i s-a creat un cert și cuantificabil prejudiciu, având în vedere faptul că, dacă etapa de licitație electronică ar fi fost desfășurată numai cu invitarea ofertelor admisibile și conforme, modalitatea de ofertare (îmbunătățirea prețului în favoarea autorității contractante) ar fi fost total diferită atât în interesul ... cât și în interesul autorității contractante;

- prin participarea la etapa finală de licitație electronică a unor ofertanți, care au depus oferte inadmisibile și neconforme, prezenta societate a fost pusă în situația de a concura cu ofertanți declarați admisibili, cu încălcarea OUG nr. 34/2006, încălcându-se astfel prevederile art. 2 din actul normativ anterior menționat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... .. formulează cererea de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, prin care solicită: *„respingerea contestației depusă de ... ca nefondată; menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește rezultatul procedurii, ca fiind temeinic și legal, decizie prin care a declarat câștigătoare, urmare a etapei finale de licitație electronică, oferta depusă de ...*

În urma analizării adresei nr. 177/VB/06.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de ... raportat la contestația depusă, Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție accesorie și o admite în principiu conform art. 65 alin. (1) C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006. Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) CPC coroborat cu principiile expres prevăzute de art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a transmis părților, prin adresele nr. 16365 și 16366 din 08.10.2014, cererea de intervenție de mai sus.

În ceea ce privește contestația depusă de ... intervenientul o apreciază ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

- prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca publicarea anunțurilor să se facă într-un cotidian național cu audiență de minimum 100.000 cititori pe ediție, conform rezultatelor de audiență SNA FOCUS ianuarie 2012-decembrie 2013, iar tirajul mediu difuzat pe ediție a

cotidianului ofertat, pentru o perioadă de cel puțin trei luni din ultimul an calendaristic, să fie de minimum 10.000 exemplare/ediție;

- pentru verificarea îndeplinirii acestora cerințe tehnice, prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, s-a solicitat ofertanților prezentarea Declarației pe propria răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS ianuarie 2012-decembrie 2013, respectiv Certificatul de audit BRAT (copie) pentru justificarea tirajului mediu difuzat pe ediție pentru o perioadă de cel puțin trei luni din ultimul an calendaristic;

- ulterior transmiterii documentației de atribuire prin SEAP, la solicitarea de clarificări a ... autoritatea contractantă publică „Clarificările la documentația de atribuire” nr. 46120/21.07.2014, prin care renunță la cerința din caietul de sarcini privind publicarea anunțurilor într-un cotidian național cu audiența de minimum 100.000 cititori pe ediție, conform rezultatelor de audiență SNA FOCUS ianuarie 2012 - decembrie 2013: „Răspuns: *Autoritatea contractantă nu va utiliza în desemnarea ofertantului câștigător cerința din caietul de sarcini „Publicarea anunțurilor se va face într-un cotidian național cu audiența de minimum 100.000 cititori pe ediție, conform ultimelor rezultate de audiență SNA FOCUS ianuarie 2012 - decembrie 2013 publicate de către BRAT”;*

- având în vedere clarificările documentației de atribuire, în lipsa cerinței tehnice privind audiența, solicităm Consiliului să rețină în soluționare că documentul „*Declarație privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS ianuarie 2012 - decembrie 2013*” nu mai era necesar pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din OUG 34/2006. sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate. Conform art. 7 din HG 925/2006, „*Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul*”;

- referitor la justificarea tirajului mediu difuzat pe ediție pentru o perioadă de cel puțin trei luni din ultimul an calendaristic, ofertanții SC ...& ... SRL și SC ...SRL au prezentat în ofertele inițiale Declarații de difuzare, documente emise de BRAT, care conțin doar declarațiile de difuzare ale editorilor publicațiilor ofertate, transmise către BRAT;

- în baza art. 34 alin. (1) art. 72 alin. (2) lit. b) și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006: *„comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire”* a criteriilor de calificare, stabilind *„care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte”*. Așa cum precizează raportul final al procedurii nr. 55857/24.09.2014, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ...& ... SRL, în completarea Declarației de difuzare BRAT nr. 249/21.08.2014, prezentarea Certificatului de Audit BRAT, cu adresa nr. 52803/ 05.09.2014, iar ofertantului SC ...SRL, cu adresele nr. 52802/05.09.2014 și 53391/09.09.2014, în completarea Declarației de difuzare BRAT nr. 259/27.08.2014, prezentarea Certificatului de audit BRAT și documente care să dovedească relațiile contractuale existente între ofertant și cotidianul *„Evenimentul Zilei”*;

- SC ...& ... SRL a răspuns solicitării, prin adresa nr. 52990/08.09.2014 și a transmis Certificatul de Audit BRAT al publicației ofertate, iar SC ...SRL a transmis Certificatul de Audit BRAT al cotidianului *„Evenimentul Zilei”* și Acordul de Principiu nr. 53495/10.09 2014, nefiind astfel, incidente dispozițiile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- în ceea ce privește critica contestatorului referitoare la *„nedepunere de documente noi”*, intervenientul apreciază că aceasta nu poate fi reținută de Consiliu, potrivit art. 201 alin (1) din OUG 34/2006, iar în documentația de atribuire nu există nici o interdicție a unei eventuale completări/ clarificări a documentelor privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității profesionale sau capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertanților; mai mult decât atât, conform prevederilor art. 35 din HG nr. 925/2006: *„Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*;

- raportat la afirmația din cuprinsul contestației conform căreia: *„interesul legitim de a formula contestația”* prin care se afirmă că oferta depusă de ... este neconformă și inadmisibilă, intervenientul consideră că această afirmație este nereală, iar în cuprinsul întregii contestații nu există o motivare care să susțină aceste argumente.

În final, intervenientul precizează că, potrivit Raportului final al procedurii nr. 55857/24.09.2014, contestatorul a participat la etapa

finală de licitație electronică, clasându-se pe locul 4; de asemenea, chiar și în eventualitatea nelegală, în care ofertele depuse de SC ...& ... SRL și SC ...SRL ar fi fost neconforme, clasamentul final nu ar fi fost modificat, oferta câștigătoare fiind tot cea depusă de ...

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 16183/...-... Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției publice, precum și ofertele depuse de către ofertanți, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256<sup>3</sup> din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 57616/06.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- cu privire la faptul că SC ...& ... SRL și SC ...SRL, nu ar fi prezentat Certificate de Audit Brat, autoritatea contractantă subliniază că aceștia au prezentat declarații de difuzare emise de Biroul Român de Audit Transmedia, semnate de directorul departamentului de audit;
- comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți, în completarea declarațiilor de difuzare, certificatele de Audit, care au fost transmise în termenul solicitat;
- ... a prezentat în documentele de calificare atât declarația de audiență SNA FOCUS cât și Certificatul de Audit Brat.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă transmite o completare a dosarului achiziției publice, reprezentând ofertele depuse de SC ...& ... SRL și SC ...SRL.

Deoarece contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 16422/... ... Consiliul a comunicat acestuia termenul în care poate studia dosarul și implicit, depune concluzii scrise; contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în data de 10.10.2014.

Prin adresa nr. 224/13.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. ... .. depune concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei, precizând că își menține integral argumentele din cadrul contestației, deoarece acestea sunt susținute chiar de actele autorității contractante (procesele verbale de evaluare).

În opinia contestatorului, propunerea tehnică a SC ... SRL este neconformă din următoarele considerente:

- în caietul de sarcini s-a solicitat: *„distanța între paragrafe maxim 1 rând”*, însă această solicitare nu se regăsește în propunerea tehnică depusă;
- prin documentația de atribuire, s-a precizat că nu se acceptă depunerea de oferte alternative, fiecare ofertant având obligația de



a se angaja că va publica anunțurile într-un singur ziar, pe toate durata acordului cadru; în propunerea tehnică, la punctul V, ... prezintă oferta alternativă față de ziarul propus inițial, respectiv ...;

- caietul de sarcini nu este vizat / aprobat de nici o persoană din cadrul autorității contractante; mai mult decât atât, acesta nu este nici ștampilat cu ștampila instituției în cauză, acesta fiind un motiv de anulare a procedurii, deoarece în acest moment, nu pot fi luate măsuri de remediere;
- de asemenea, nici una dintre notele justificative nu poartă viza departamentului juridic, așa cum prevede art. 5 alin. (3) din HG nr. 925/2006, acesta fiind încă un motiv de anulare a procedurii; totodată, în dosarul achiziției publice, nu sunt depuse declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare;
- prin procesul verbal intermediar nr. 52809/05.09.2014, autoritatea solicită, în mod nelegal, completarea propunerilor tehnice ale ... SC ...& ... SRL și SC ...SRL, fapt ce conduce în mod clar la concluzia că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire, a dorit ca propunerile tehnice să conțină certificatele BRAT; prin această solicitare, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 din OUG nr. 34/2006 și prevederile HG nr. 925/2006, care statuează că propunerea tehnică nu se poate modifica sau completa;
- urmare acestor solicitări SC ...SRL a prezentat certificatul BRAT pentru *Evenimentul Zilei*, eliberat în data de 05.09.2014, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, fapt ce conduce la concluzia că la momentul depunerii ofertelor, ofertantul SC ...SRL nu îndeplinea această condiție de calificare și de conformitate a propunerii tehnice, cu atât mai mult, cu cât nici nu a prezentat declarație privind îndeplinirea cerințelor minime de calificare, conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, precum și faptul că ziarul *Evenimentul Zilei* își dă acordul de colaborare cu SC ...SRL abia în data de 09.09.2014, data limită de depunere a ofertelor fiind 27.08.2014; contestatorul precizează că acordul de principiu nu reprezintă un angajament irevocabil și ferm, așa cum se solicită prin documentația de atribuire, pe cale de consecință ofertantul nu a prezentat o ofertă fermă și irevocabilă, ci a prezentat numai o viitoare posibilă colaborare;
- în cursul etapei de licitație electronică ... a scăzut prețul de la 3,5 lei la 1,12 lei, iar autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în condițiile în care, contractul

prezentat de acest ofertant, nu cuprinde prețurile la care anunțurile vor fi publicate;

- ... SC ...& ... SRL și SC ...SRL nu au prezentat ziarele sau editurile care vor publica anunțurile, în formele prevăzute de legislația de specialitate în vigoare: ofertant, subcontractant, asociat sau terț susținător; de asemenea, ofertele depuse de operatorii economici anterior menționați reprezintă doar oferte de intermediere și nu de servicii de publicare anunțuri într-un cotidian cu arie de difuzare națională, așa cum prevede fișa de date a achiziției cap. II.1.1

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea încheierii acordului cadru, cu un singur operator economic, pe o perioadă de 36 luni, având drept obiect: „Servicii de publicare anunțuri într-un cotidian cu arie de difuzare națională” cod CPV 79341000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia, valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 434.711 – 936.000 lei fără TVA

Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În cuprinsul procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 51639/28.08.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei/cm<sup>2</sup>, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 55857/24.09.2014, autoritatea contractantă a consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de ... cu o propunere financiară, fără TVA, de 1,12 lei/cm<sup>2</sup> și că oferta aparținând ... s-a situat pe locul 4 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Informațiile de mai sus au fost transmise ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 55889/24.09.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cază a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă toate cele trei oferte depuse, în afară de a sa.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele, luând în considerare prevederile

documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În conformitate cu prevederile art. 67 C.p.c. coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

În acest sens, Consiliul va reține că, în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. susține că SC ...& ... SRL și SC ...SRL deoarece nu ar fi inclus în ofertă certificatul de audit BRAT și declarația de proprie răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS, ianuarie 2012 – decembrie 2013, solicitate prin documentația de atribuire.

Corelativ, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat *„informații cu privire la capacitatea tehnică”*, modalitatea de îndeplinire stabilită fiind *„Operatorul economic va prezenta: tirajul mediu difuzat pe ediție, aria de difuzare, profilul, publicul țintă, audiența (numărul de cititori/apariție).*

*Tirajul mediu difuzat pe ediție pentru o perioadă de minim 3 luni din ultimul an calendaristic să fie mai mare sau egal cu 10 000 de exemplare (certificat de audit BRAT, în copie).*

*Operatorul economic va prezenta declarație pe proprie răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS, ianuarie 2012-decembrie 2013”.*

Totodată, Consiliul va reține că, la pagina 1 din cuprinsul caietului de sarcini publicat în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN152094/001] caiet de sarcini media nationala2014.pdf.p7s”*, autoritatea contractantă a solicitat: *„B. cerințe minime obligatorii pentru servicii de publicare de anunțuri în cotidian național B1 Generale (...) tirajul mediu difuzat pe ediție pentru o perioadă de minim trei luni din ultimul an calendaristic de minimum 10.000 de exemplare/ediție. Dovada tirajului se va face prin prezentarea în copie a certificatului de audit BRAT pentru o perioadă de minim 3 luni din ultimul an calendaristic; (...) publicarea anunțurilor se va face într-un cotidian național cu audiență de minimum 100.000 cititori pe ediție, conform ultimelor rezultate de audiență SNA FOCUS ianuarie 2012 – decembrie 2013 publicate de către BRAT”.*

Prin adresa nr. 46120/21.07.2014, publicată în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN152094/004] CLARIFICARI PRESA NATIONALA 2014.pdf.p7s”*, autoritatea contractantă a răspuns solicitării unui operator economic astfel:

*„Întrebare: Solicităm eliminarea din caietul de sarcini a prevederii «Publicarea anunțurilor se va face într-un cotidian național cu audiență de minimum 100.000 cititori pe ediție, conform ultimelor rezultate de audiență SNA FOCUS ianuarie 2012 – decembrie 2013 publicate de către BRAT» deoarece contravine prevederilor OUG nr. 34/2006, art. 35*

*Răspuns: Autoritatea contractantă nu va utiliza în desemnarea ofertantului câștigător cerința din caietul de sarcini «Publicarea anunțurilor se va face într-un cotidian național cu audiență de minimum 100.000 cititori pe ediție, conform ultimelor rezultate de audiență SNA FOCUS ianuarie 2012 – decembrie 2013 publicate de către BRAT» deoarece este considerată clauză nescrisă și poate atrage anularea procedurii”.*

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, în situația în care ar fi considerat necesară modificarea fișei de date a achiziției, potențialii ofertanți ar fi trebuit să solicite clarificări autorității contractante, în baza prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau să conteste respectivele prevederi în termenele imperativ stabilite la art. 256<sup>2</sup> din același act normativ.

În lipsa oricărei acțiuni de forma celor antementionate, toate prevederile fișei de date și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 256<sup>2</sup> alin. (1), coroborat cu alin. (2), din OUG nr. 34/2006.

Corelativ, Consiliul apreciază ca fiind eronat și raționamentul autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 57616/06.10.2014, înregistrat la CNSC sub nr. ... potrivit căruia *„referitor la faptul că SC ...& ... SRL și SC ...SRL nu au prezentat declarațiile de audiență, vă comunicăm că în clarificarea nr. 46120/21.07.2014, publicată în SEAP, autoritatea contractantă a specificat că nu va utiliza în desemnarea ofertantului câștigător cerința din caietul de sarcini «Publicarea anunțurilor se va face într-un cotidian național cu audiență de minimum 100.000 cititori pe ediție, conform ultimelor rezultate de audiență SNA FOCUS ianuarie 2012 – decembrie 2013 publicate de către BRAT» deoarece este considerată clauză nescrisă”* deoarece autoritatea contractantă a modificat, prin adresa nr. 46120/21.07.2014, doar conținutul caietului de sarcini, și nu pe cel al fișei de date sau anunțului de participare; acestea din urmă, păstrându-și conținutul obligatoriu.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod eronat, admisibile ofertele SC ...& ... SRL și SC ...SRL deoarece, în lipsa din documentele de calificare depuse de aceștia, a declarației pe proprie răspundere privind audiența însoțită de extras SNA FOCUS, ianuarie 2012-decembrie 2013, solicitată la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date, ar fi trebuit să constate față de acestea incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens”* și, ulterior, să le respingă în baza obligației pusă în seama sa prin prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”*.

Referitor la oferta ... Consiliul va reține că, deși în cuprinsul contestației nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... contestatorul solicită obligarea autorității contractante la respingerea acesteia ca neconformă și inacceptabilă, fără a-și motiva cererea, ulterior studierii dosarului cauzei a formulat trei critici care, în opinia sa, ar justifica respingerea ofertei în cauză.

Referitor la prima dintre acestea, respectiv *„în caietul de sarcini pagina 2 s-a solicitat „distanța între paragrafe maxim 1 rând”, această solicitare nu este inclusă în propunerea tehnică a SC ...SA”*, Consiliul va reține următoarele:

- în cuprinsul caietului de sarcini, la pagina 2, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„forma de prezentare anunț:*

- *Mica publicitate: textul anunțurilor va apărea în paginile interioare de mică publicitate ale cotidianului, nepreferențial, într-un spațiu tipografic cât mai redus, fără spații albe, cu caractere de 6 pentru text și titlu, culoare alb – negru, distanța între paragrafe, **maxim un rând**, cu linie de separație între anunțuri;*

- *publicare: maxim 48 de ore de la transmiterea spre publicare, în ziua următoare a materialelor/machetelor primite spre publicare până la ora 12 a zilei precedente publicării; se vor respecta datele de apariție, conținutul și formatul solicitate de autoritatea contractantă;*

- *apariție: 1 apariție / comandă, cu posibilitatea publicării în oricare zi de ediție, în funcție de necesar; dacă se consideră necesar, se poate solicita repetarea apariției în mai multe zile, ce va*

*fi specificat la transmiterea anunțului/anunțurilor, spre publicare; asigurarea corectitudinii în ceea ce privește textul transmis în vederea publicării”;*

- în propunerea tehnică, aflată la pag. 190 – 191 în dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, SC ...SA a consemnat următoarele: *„anunț în paginile de mică publicitate ale cotidianului ...: textul anunțului va apare în paginile interioare de mică publicitate, într-un spațiu tipografic cât mai redus, fără spații albe, cu caractere de minim 6 pentru text și titlu, cu linie de separație între anunțuri; **publicarea anunțurilor se va realiza conform prevederilor contractuale, respectându-se datele de apariție, conținutul și formatul solicitate de autoritatea contractantă**, cu asigurarea corectitudinii în ceea ce privește textul transmis în vederea publicării; culoare text: alb/negru, conform comenzii; poziționare: în paginile interioare de mică publicitate ale cotidianului, pe preferențial; anunțurile vor conține: la comanda achizitorului; materialele publicate vor menționa obligatoriu denumirea autorității contractante; nr. apariții: 1 apariție/comandă, dacă nu se specifică altfel; în oricare zi de ediție, conform comenzii”.*

Comparând oferta intervenientului cu specificațiile din caietul de sarcini, Consiliul apreciază că, prin sintagma *„publicarea anunțurilor se va realiza conform prevederilor contractuale, respectându-se datele de apariție, conținutul și **formatul solicitate de autoritatea contractantă**”*, acesta se obligă să respecte toate caracteristicile anunțurilor, inclusiv pe cele care se referă la *„distanța între paragrafe, maxim un rând, cu linie de separație între anunțuri”*, critica contestatorului privind acest aspect apărând ca nefondată.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că abordarea contestatorului demonstrează un formalism exagerat; în situația în care ar fi fost adoptat de autoritatea contractantă, un astfel de comportament ar fi fost în mod evident abuziv deoarece, prin modalitatea în care a fost formulată oferta tehnică, intervenientul a asigurat, în fapt, autoritatea contractantă că va publica anunțurile respectând *„datele de apariție, conținutul și **formatul solicitate**”* de aceasta, ceea ce exclude posibilitatea incidenței prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 față de oferta intervenientului.

Referitor la cel de al doilea presupus motiv de respingere a ofertei intervenientului, invocat de contestator ulterior studierii dosarului cauzei, respectiv că *„prin documentația de atribuire*

*(anunțul de participare) s-a precizat că nu se acceptă ofertă alternativă, astfel fiecare ofertant trebuind a se angaja că va publica anunțurile într-un singur ziar pe toată durata acordului cadru. Ofertantul ... în propunerea tehnică (pag. 190 a dosarului CNSC) la punctul V, prezintă oferta alternativă față de ziarul propus inițial, respectiv ...", Consiliul va reține că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini următoarele „cerințe minime obligatorii pentru serviciile de publicare de anunțuri în cotidian național: (...) aria de difuzare – națională, cel puțin în toate municipiile reședință de județ (...) profilul – cotidian generalistnațional, plătit”.*

Totodată, Consiliul va reține că intervenientul a precizat în propunerea tehnică faptul că va publica anunțurile în ziarul „...”, despre care declară că este „cotidian de informații generale (generalist), plătit, editat în limba română (...) aria de difuzare: națională, cel puțin în toate municipiile reședință de județ” și că „în cazul în care cotidianul ofertat, în care prestatorul asigură spațiu și publică anunțurile autorității contractante, își încetează apariția în format print (tipărit), ne angajăm să asigurăm spațiu publicitar și să publicăm anunțurile de mică publicitate într-un alt ziar care să respecte în totalitate condițiile prevăzute în prezentul caiet de sarcini, cu aceleași tarife prezentate în propunerea tehnică”.

Consiliul apreciază că, contrar susținerilor contestatorului, oferta intervenientului nu poate fi considerată alternativă deoarece acesta a prevăzut posibilitatea publicării anunțurilor într-o altă publicație numai în situația în care ... și-ar înceta apariția în format print (tipărit), adică într-o situație limită care nu a fost tratată explicit în caietul de sarcini, cu atât mai mult cu cât durata de derulare a acordului cadrul este de 36 de luni.

Cu alte cuvinte, intervenientul a ofertat mai mult decât a solicitat autoritatea contractantă iar aceasta din urmă are obligația ca, raportându-se la prevederile documentației de atribuire, să stabilească în ce măsură răspunde oferta intervenientului necesităților sale concretizate în respectivele specificații tehnice.

Ori, în această situație, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, că oferta intervenientului satisface specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini, posibilitatea publicării anunțurilor într-o altă publicație operând numai în situația limită în care ... și-ar înceta apariția în format print (tipărit), situație care nu poate fi controlată de către părțile prezentei cauze, ci față de care poate fi aplicată, cel mult, o atitudine proactivă.

Referitor la cea de a treia critică a contestatorului, potrivit căreia oferta intervenientului ar fi trebuit respinsă pentru că „*nu a prezentat ziarele sau editurile care vor publica anunțurile, în formele prevăzute de legislația de specialitate: ofertant, subcontractant, asociat sau terț susținător*”, Consiliul o va respinge deoarece, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat demonstrarea existenței unui anumit tip de relație contractuală între ofertant și publicație.

În acest caz, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a solicitat și, ulterior, constatat ca fiind concludent, contractul nr. 291/13.02.2014, încheiat între SC ...SRL și ... având ca obiect publicarea de anunțuri de mică publicitate în publicația ...; urmând a respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului, potrivit cărora oferta intervenientului ar fi neconformă și inacceptabilă.

Referitor la criticile formulate de către societatea contestatoare cu privire la caietul de sarcini, notele justificative, declarațiile de confidențialitate și imparțialitate ale membrilor comisiei de evaluare și prețul oferit în cadrul etapei finale de licitație electronică de către ... Consiliul urmează să le respingă, având în vedere următoarele aspecte:

- la 13.10.2014, în loc să înainteze Consiliului concluziile sale în urma studierii dosarului, contestatorul formulează critici noi cu privire la celelalte trei oferte depuse, în afară de a sa și cu privire la conținutul documentației de atribuire, motive exterioare contestației;

- potrivit prevederilor legale, Consiliul se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației dedusă soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut.

În speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat celelalte trei oferte depuse, în afară de a sa, sub aspectul conformității sau acceptabilității.

Motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu



cea ce speră să descopere contestatoarea în urma ...ării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 24.09.2014. Faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la documentele aflate la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire, respectiv *„dezvoltarea motivelor de neconformitate, menționate mai sus, le vom formula în cel mai scurt timp, după studierea dosarului achiziției”* de care se prevalează societatea contestatoare, reprezintă o inovație a acesteia, pe care legislația în domeniul achizițiilor publice și dreptul comun, care o completează nu numai că nu o recunosc, ci o și reprimă implicit, prin celeritatea pe care o impun soluționării litigiului (care ar intra în conflict cu suplimentarea oricând a motivării contestației, în funcție de descoperirile ulterioare ale contestatoarei).

În plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestatoarea nu poate să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul achiziției înaintat de către autoritatea contractantă doar pentru că dorește să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

Astfel, nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: *„drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”*. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor

vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006 *„probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă la soluționarea procesului”*.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că urmare a studierii documentelor dosarului achiziției publice, contestatorul nu poate să formuleze critici noi cu privire la ofertele depuse sau conținutul documentației de atribuire, ci doar să argumenteze / demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației cu privire la cei trei ofertanți.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că, din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise prin care să argumenteze/ demonstreze susținerile menționate în cadrul contestației, studierea și formularea unor critici noi nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

La data de 14.10.2014, la distanță de cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire și cca. 2 săptămâni de la formularea contestației, contestatorul a înaintat Consiliului *„concluzii scrise”*, prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive formulate împotriva documentației de atribuire constituie, practic, o nouă motivare în fapt și în drept a contestației din ... În altă ordine de idei, prin aceste exerciții, contestatorul speculează dreptul său de a depune *„concluzii scrise”* și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Astfel, Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 prevede:

*„Art. 270. (1) Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente:*

*a) numele, domiciliul sau reședința contestatorului ori, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor și codul unic de*

înregistrare. În cazul persoanelor juridice se vor indica și persoanele care le reprezintă și în ce calitate;

b) denumirea și sediul autorității contractante;

c) denumirea obiectului contractului de achiziție publică și procedura de atribuire aplicată;

d) obiectul contestației;

d<sup>1</sup>) dovedirea interesului legitim;

e) motivarea în fapt și în drept a cererii;

f) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil;

g) semnătura părții sau a reprezentantului persoanei juridice.

(2) În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, acesta să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația va fi respinsă.

Art. 271. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256 ind. 2. Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrisurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile.

(2) În termen de o zi lucrătoare de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să îi înștiințeze despre aceasta și pe ceilalți participanți încă implicați în procedura de atribuire. Înștiințarea trebuie să conțină inclusiv o copie a contestației respective.

Art. 273 alin. (2) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1).

Art. 274 alin. (1) În vederea soluționării contestației/contestațiilor, autoritatea contractantă are obligația de a transmite Consiliului, în termen de cel mult 5 zile lucrătoare de la data primirii contestației conform prevederilor art. 271 alin. (1), punctul său de vedere asupra acesteia/acestora, însoțit de orice alte documente considerate edificatoare, precum și, sub sancțiunea amenzii prevăzute la art. 275 alin. (3), o copie a dosarului achiziției publice, cu excepția anunțurilor publicate în SEAP și a documentației de atribuire, atunci când aceasta este disponibilă și poate fi descărcată

*direct din SEAP. Lipsa punctului de vedere al autorității contractante nu împiedică soluționarea contestației/contestațiilor, în măsura în care s-a făcut dovada comunicării acesteia/acestora.*

*Art. 275 alin. (6) Părțile pot fi reprezentate de avocați sau de consilieri juridici și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276.*

*Art. 276 alin. (1) Consiliul soluționează pe fond contestația în termen de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă, respectiv în termen de 10 zile în situația incidenței unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației, potrivit art. 278 alin. (1). În cazuri temeinic justificate, termenul de soluționare a contestației poate fi prelungit o singură dată cu încă 10 zile”.*

Din ansamblul normativ expus rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și în drept a ei, după cum a procedat și contestatorul, în ceea ce privește criticile formulate cu privire la modul în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse de ... SC ...& ... SRL și SC ...SRL, sub aspectul conformității și acceptabilității.

Nicăieri în cuprinsul cap. IX din ordonanță nu se amintește că persoana vătămată își poate schimba motivarea contestației prin care s-a delimitat cadrul judecării, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 12-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 12-a zi de la depunerea ei, ori de la primirea solicitării de completare din partea Consiliului. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a însăși celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui „tir” continuu de noi motive, descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți (despre a căror admisibilitate a luat la cunoștință de la data comunicării rezultatului și împotriva cărora nu a avut nimic de criticat în cadrul contestației depuse), în afara termenului legal de contestare a actului vătămător este

incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității contractante pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Așadar, contestatoarea din cauza examinată are o viziune greșită asupra noțiunii de „concluzii scrise”, înțelegând prin aceasta că poate să aducă noi acuzații la adresa autorității contractante. În realitate, concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentației asupra cererii supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a cererii, iar punctul de vedere a fost solicitat de către Consiliu cu privire la contestație, tocmai în vederea respectării principiilor expres reglementate de art. 269 din OUG nr. 34/2006, respectiv al contradictorialității și dreptului la apărare.

Doctrina juridică atribuie acestor noțiuni următoarele definiții de „*înscris redactat și semnat fie personal de către împricinat, fie de către mandatarul acestuia, conținând prezentarea sistematizată a susținerilor și apărărilor formulate oral de către partea respectivă cu ocazia dezbaterilor asupra fondului pricinii*” și respectiv „*mijloc procesual grație căruia pârâtul poate, mai înainte de dezbaterile orale a procesului, să-și prezinte în scris apărările sale și totodată să indice probele pe care își sprijină apărările. Depunerea întâmpinării nu este obligatorie*” (Dicționar de drept procesual civil, Editura Științifică și Enciclopedică, ... 1983, pag. 156).

Potrivit Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, art. 36 alin. (4), „*redactarea textelor se face prin folosirea cuvintelor în înțelesul lor curent din limba română modernă*”, iar la art. 48 alin. (3) se arată că, „*dacă în cuprinsul unui articol se utilizează un termen sau o expresie care are în contextul actului normativ un alt înțeles decât cel obișnuit, înțelesul specific al acesteia trebuie definit în cadrul unui alineat subsecvent*”. Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Codul de procedură civilă nu atribuie alt înțeles

cuvintelor „*concluzii scrise*”, de unde reiese că sunt folosite cu înțelesul lor obișnuit, din dicționarele explicative ale limbii române. Referitor la cuvântul „*concluzie*”, în dicționare regăsim următoarele definiții:

- concluzie, concluzii, s. f. 1. Încheiere a unui șir de judecăți; gândire dedusă dintr-o serie de argumente sau constatări. Judecată nouă care rezultă din alte judecăți date și al cărei adevăr depinde de adevărul judecăților date. 2. Ultima parte a unei expuneri sau a unei opere, care cuprinde rezultatele finale. \* Expr. A trage concluziile = a rezuma ideile emise de participanți în cadrul unei dezbateri și a arăta consecințele care se impun în legătură cu problemele dezbătute. 3. (Mat.) Judecată care confirmă datele unei teoreme pe baza demonstrației. 4. (Jur.; la pl.) Expunerile părților și ale procurorului într-un proces. \* Expr. A pune concluzii = a formula pe scurt acuzarea (sau apărarea) într-un proces. [Var.: concluziune s. f.] - Din fr. conclusion, lat. conclusio, -onis.;

- concluzie, ~i f. 1) Consecință dedusă dintr-o serie de argumente sau de constatări; rezultat al unui raționament; deducție. A trage ~a. 2) Parte finală a unei opere sau a unei expuneri, care cuprinde ideile esențiale. \* În ~ în încheiere; la sfârșit. [Art. concluzia; G.-D. concluziei; Sil. -zi-e] /<fr. conclusion, lat. conclusio, ~onis.

Așadar, maniera în care a procedat contestatorul nu este permisă de lege lata și nici de doctrina în materie, prin „*concluzii scrise*” neputând fi investit Consiliu cu noi motive de contestare, nemaivorbind că depunerea lor a avut loc la cca. 3 săptămâni de la aflarea rezultatului procedurii de atribuire. Relativ la acest moment al depunerii, se cuvine a fi iterată aici și poziția fostei Curți de Justiție a Comunităților Europene, care în Hotărârea sa din 11 octombrie 2007, cauza C-241/06, în procedura Lämmerzahl GmbH împotriva Freie Hansestadt Bremen, a statuat: 50. [...] trebuie amintit faptul că Directiva 89/665 nu se opune unei reglementări naționale care prevede că orice cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante trebuie formulată într-un termen prevăzut în acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii, astfel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o astfel de decizie sau să se invoce o astfel de neregularitate, în măsura în care termenul respectiv este rezonabil (Hotărârea din 12 decembrie 2002, Universale-Bau și alții, C-470/99, Rec., p. I-11617, punctul

79, și Hotărârea din 27 februarie 2003, Santex, C-327/00, Rec., p. I-1877, punctul 50).

Nici măcar în procedura judiciară comună concluziile scrise nu constituie un mijloc de motivare a acțiunii în justiție. Actualul Cod de procedură civilă prevede la art. 383 că: *„după administrarea tuturor probelor încuviințate de instanță reclamantul, prin avocatul său, va redacta concluziile scrise privind susținerea pretențiilor sale, pe care le va trimite, prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire, sau le va înmâna în mod direct, sub luare de semnătură, celorlalte părți din proces și, când este cazul, Ministerului Public”*. Pe marginea acestui text, practica a statuat:

- instanța nu este datoare să țină seama de concluziile scrise prin care se fac alte susțineri decât cele orale (Tribunalul Suprem, Secția civilă, decizia nr. 399/1949);

- concluziile scrise, depuse de părți după închiderea dezbaterilor, cuprind o expunere sumară asupra speței dedusă judecății, cu examinarea probelor administrate pe parcursul procesului. Nu există obligativitatea punerii lor în discuția părților și nici a comunicării către partea adversă (Tribunalul ... secția a III-a civilă, decizia nr. 1045/1997);

- textul art. 383 cpc limitează expres conținutul concluziilor scrise doar la *„susținerile pretențiilor sale”* după administrarea tuturor probelor încuviințate, căci, numai cu privire la acestea, partea adversă și-a putut formula apărările. Instanța de fond nu avea nicio obligație legală de a repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților alte excepții și apărări care nu au fost invocate în termen legal, conform art. 248 C. proc. civ. (Curtea de Apel Constanța, Secția civilă, pentru cauze cu minori și de familie, precum și pentru cauze privind conflicte de muncă și asigurări sociale, decizia civilă nr. 108/CM din 19 februarie 2008).

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune, la art. 275 alin. (5) și art. 276, că procedura în fața Consiliului este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la

ea sau a o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu motivele de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reinvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele mai puțin de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de ... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 14.10.2014 vor fi înlăturate de acesta, ca inadmisibile, pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Rezumând cele de mai sus, Consiliul apreciază că, întrucât singurele critici reținute sunt cele referitoare la modalitatea de evaluare a ofertelor SC ...& ... SRL și SC ...SRL, se impune anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 55857/24.09.2014, în ceea ce privește cele două oferte, anularea tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la refacerea acestora, prin aplicarea criteriului de atribuire numai ofertelor admisibile.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertelor aparținând SC ...& ... SRL și SC ...SRL, urmând a obliga autoritatea contractantă la anularea parțială a raportului procedurii de atribuire nr. 55857/24.08.2014, în ceea ce privește rezultatul evaluării ofertelor SC ...& ... SRL și SC ...SRL, la refacerea raportului procedurii de atribuire și adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, conform prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate toate celelalte solicitări ale ... iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de ...



În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 26 (douăzecișase) pagini.