



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal prin ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în jud. ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACORD CADRU DE FURNIZARE MEDII DE CULTURĂ”, lot 1, cod CPV 24931250-6, s-au solicitat:

- împărțirea lotului nr. 1 în mai multe loturi;
- anularea procedurii de achiziție publică.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACORD CADRU DE FURNIZARE MEDII DE CULTURĂ”, lot 1, cod CPV 24931250-6, s-au solicitat:

- împărțirea lotului nr. 1 în mai multe loturi;
- anularea procedurii de achiziție publică.

În fapt, ... arată că modul de calibrare a lotului 1 de către autoritatea contractantă îl împiedică să depună o ofertă pentru acest lot, deși potrivit comerțului și experienței sale, are aptitudinea de a furniza astfel de produse. Această manieră de redactare a documentației de atribuire fiind de natură a restrânge în mod artificial concurența, permițând accesul la contracte de furnizare finanțate din fonduri bugetare sau asimilate acestora, numai unor operatori economici și îngrădind accesul la procedură altor operatori economici, nesocotind astfel prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, contestatorul opinează că autoritatea contractantă comasează, în cadrul acestui lot, produse fără legătură necesară între ele, atât din punct de vedere comercial cât și funcțional, realizând astfel pachete de produse într-o configurație arbitrar stabilită de aceasta și nemotivată din perspectiva constrângerilor rezonabile ale autorității contractante sau a obiectivelor vizate de aceasta prin încheierea unui acord-cadru de furnizare reactivi. Prevederile documentației de atribuire relative la acest lot sunt elocvente pentru modul în care autoritatea contractantă stabilește aceste „pachete de produse”, accesibile numai acelor operatori economici, care, întâmplător sau nu, comercializează toate aceste produse, deși nici o constrângere de ordin tehnic sau legal nu impune astfel de configurații de comercializare:

- 1) Lot nr. 1: Denumire: Medii de cultură deshidratate;
1. Descriere succintă: A se consulta caietul de sarcini;
- 2) Clasificare CPV: 24931250-6 Medii de cultură (Rev.2);
- 3) Cantitatea și domeniul: A se consulta caietului de sarcini cu privire la cantități;

Valoarea estimată fără TVA: 156,061.20 RON

Totodată, ... precizează că mediile de cultură a căror furnizare se urmărește prin licitarea acestui lot sunt medii diferite, care se pot utiliza separat. Deși aparțin aceluiași domeniu de testare (microbiologie), fiecare produs din cadrul lotului poate fi oferit separat, fiind destinat pentru efectuarea de testări diferite, fără ca vreo împrejurare de ordin tehnic sau legal să poată motiva comasarea acestor medii diferite în același lot. Utilizarea acestora se face prin metode manuale de testare. Fiecare mediu de cultură, pornind de la compoziția sa specifică, se prepară după o metodologie particulară, al cărei scop este conservarea componentelor nutritive într-o formă cât mai adecvată nutriției microorganismelor cultivate. Acest lucru implică faptul că nu există un aparat sau o metodologie care să creeze o dependență de un anumit tip de reactivi cu specificații tehnice unice, dependența care în mod singular ar fi justificat această artificială comasare de produse.

În concluzie, contestatorul susține că singurul element de unitate al acestor produse, a căror furnizare autoritatea contractantă o solicită comasat, rezidă în faptul că urmează a fi utilizate în cadrul aceluiași laborator, însă acest motiv ce ține exclusiv de comoditatea celor însărcinați cu achizițiile publice în cadrul autorității contractante nu poate constitui fundamentul restrângerii concurenței și discriminării operatorilor economici ce activează în domeniu, funcție nu de capacitatea lor de livrare a produselor farmaceutice, în general, ci de opțiunea operatorilor economici pentru o configurație anumită a produselor pe care urmează a le comercializa în cadrul comerțului lor. Prin acest mod de redactare a documentației de atribuire, autoritatea contractantă stabilește astfel un temei de restrângere a concurenței.

Un alt aspect subliniat de ... este că respectarea în activitatea de achiziții publice a principiilor statuate de legiuitor prin prevederile art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, are ca finalitate garantarea unui mediu concurențial onest, a unei reacții rezonabile și proporționale a autorității contractante, cu consecința directă a încheierii contractelor de achiziție publică în cele mai bune condiții de preț și termen pe care instituția publică le poate obține prin respectiva procedură. Orice nesocotire a oricăruia dintre aceste principii are consecințe directe și inevitabile în privința dezideratului urmărit de legiuitor prin preluarea în legislația națională, cu referire aici la OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a Directivelor

Europene nr. 2004/18/CE și 2004/17/CE, în sensul lipsei certitudinii obținerii de către autoritatea contractantă a celor mai bune condiții disponibile pe piață, urmare a concursului loial dintre operatorii economici.

În plus, contestatorul menționează că, includerea în documentația de atribuire, cu titlu de obiect derivat al procedurii de achiziție publică și a viitorului contract de furnizare, a unor produse care nu se subsumează unui obiectiv unitar al autorității contractante, care nu au o rațiune intrinsecă de a fi achiziționate împreună („la pachet”), alta decât decizia arbitrară a autorității contractante, constituie o flagrantă încălcare a acestor principii.

Mai mult decât atât, acesta precizează că organizarea unor proceduri de achiziție cu obiect complex nu constituie în sine o încălcare a principiilor și normelor legale incidente în materia achizițiilor publice, în măsura în care decizia licitării „la pachet” este justificată prin constrângeri obiective ale autorității contractante, generate de o unitate de scop (cu titlu de exemplu, nu este ilegală contractarea serviciilor de punere în operă sau de montare și punere în funcționare a bunurilor achiziționate prin aceeași procedură; în acest exemplu, legătură de scop a contractului de servicii și al celui de furnizare este evidentă). Astfel, nevoia autorității contractante de dobândire a unui obiectiv cu funcționalitate sau destinație unitară legitimează licitarea împreună a mai multor componente, tocmai datorită existenței acestui element unificator obiectiv: funcționalitatea sau destinația comună (elementele disparate sunt reunite într-un tot funcțional care se licitează „la pachet”, dată fiind interdependența de utilizare a acestor elemente și inutilitatea dobândirii lor separate). Este, însă, ilegală, comasarea arbitrară a unor produse în cadrul aceleiași proceduri, funcție de alegerile subiective ale autorității contractante.

... susține că, deși potrivit prevederilor art. 17 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”, ..., prin modul de stabilire a obiectului derivat al celor trei loturi contestate, încalcă toate aceste principii, astfel:

I) Principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal:

Contestatorul arată că includerea în documentația de atribuire a unor combinații particulare de produse, intenționată sau nu, conduce la favorizarea unor furnizori și defavorizarea altora, dat

fiind că, în raport de combinația de produse stabilită arbitrar de autoritatea contractantă, vor putea participa la procedura de achiziție, numai acei ofertanți care, potrivit comerțului lor, au în stoc/producție/oferta respectiva combinație de produse. Devine astfel evident că prin modul de elaborare a documentației de atribuire, accesul nediscriminatoriu la procedură a tuturor operatorilor economici interesați și tratamentul egal al acestora este iremediabil afectat.

În fapt, ... precizează că autoritatea contractantă, elaborând în această manieră o documentație de atribuire, stabilește că accesul operatorilor economici la contracte finanțate din fonduri publice este permis numai în măsura în care aria de activitate a operatorului economic respectiv se suprapune în mod fidel selecției arbitrare de produse operată de autoritate.

Pe cale de consecință a celor mai sus expuse, acesta consideră că este evident că producătorii/importatorii a căror arie de produse comercializate este mai redusă decât cea vizată de autoritatea contractantă, vor fi activ discriminați prin această manieră de elaborare a documentațiilor de atribuire și vor fi subiectul unui tratament inegal, prin raportare la situația operatorilor economici a căror gamă de produse se întâmplă să corespundă perfect alegerii subiective operate de autoritatea contractantă.

Contestatorul apreciază că responsabilul cu elaborarea documentației de atribuire, cunoscând prevederile art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”, are obligația de a lua măsurile care se impun pentru ca suma produselor ce urmează a fi achiziționate să nu conducă la o restrângere artificială a concurenței, prin împiedicarea participării la procedură a unor operatori economici interesați, ceea ce, însă, în prezenta procedură, nu s-a întâmplat.

II) Principiul transparenței

... specifică că atunci când constrângerile autorității contractante impun licitarea „la pachet” a mai multor produse independente între ele, aceasta trebuie să fie în măsură să justifice cu claritate motivele obiective pentru care comasarea bunurilor ce fac obiectul procedurii de achiziție se impune. Pregătirea unor liste de produse ce urmează a fi achiziționate, fără redactarea unei note justificative privind motivele ce justifică licitarea „la pachet” a unor

produse care ar putea fi, la fel de bine, achiziționate independent unele de altele, constituie o încălcare a principiului transparenței. Faptul că legislația națională nu cuprinde o prevedere expresă privind obligativitatea redactării unei astfel de note justificative înainte de elaborarea documentației de atribuire are două motive:

a) Licitarea „la pachet” nu constituie una dintre manierele de licitare dezirabile, prevăzute de lege, astfel că legiuitorul nu a procedat la statuarea condițiilor în care astfel de proceduri, cu caracter excepțional, se vor organiza;

b) Licitarea „la pachet”, atunci când este urmarea unei constrângeri obiective a autorității contractante și nu a interesului subiectiv al unui funcționar, este operată în acord cu legea, așadar în acord cu principiile incidente achizițiilor publice, astfel cum art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare dispune: „(...) orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență”; în aceste situații observarea acestor principii implică justificarea expresă a deciziei de comasare, în caz contrar comasarea rămânând o derogare de la maniera dezirabilă și comună de ofertare, în nici un fel justificată prin perspectiva legii speciale, așadar aprobată de conducătorul autorității contractante fără explicarea motivelor pentru care comasarea de produse este necesară, legală și dezirabilă.

III) Principiul utilizării eficiente a fondurilor publice

Contestatorul arată că, în mod evident, încălcarea principiilor tratamentului egal și a nediscriminării conduce la vicierea concurenței, prin restrângerea artificială a acesteia. Numai anumiți operatori economici vor putea depune o ofertă pentru aceste loturi în timp ce alți operatori vor fi împiedicați să participe la procedură, deși, la limită, ar putea oferta, potrivit comerțului lor, 99% din produsele artificial cumulate de autoritatea contractantă în aceeași procedură.

De asemenea, ... consideră că îngustarea artificială a concurenței, în sensul existenței pe piață a unui număr satisfăcător de actori pentru a asigura o concurență reală, însă o parte din aceștia sunt împiedicați să participe la proceduri, ca urmare a conduitei ilegale a autorităților contractante, generează receptarea de către aceasta a unui număr mai mic de oferte. În aceste condiții, de diminuare semnificativă a concurenței dintre operatorii economici, ofertele receptate de către autoritatea contractantă vor

conține, în mod previzibil și chiar verificabil, condiții de preț și execuție mai puțin avantajoase autorității contractante.

Totodată, contestatorul precizează că, tocmai pentru aceste motive, unul dintre scopurile declarate ale OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezidă în „promovarea concurenței între operatorii economici”, conduită de natură a da satisfacție principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, de vreme ce, lărga concurență loială este maniera singulară prin care autoritatea contractantă poate dobândi accesul la cele mai bune condiții de contractare.

Așadar, ... opinează că maniera de licitare „la pachet” nu poate conduce decât la o nesocotire a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, întrucât îngustarea concurenței are consecința inevitabilă a angajării unor fonduri bugetare suplimentare pentru executarea respectivului contract de achiziție publică.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16590/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Totodată, Consiliul a solicitat confirmarea constituirii, de către ... a garanției de bună conduită, în conformitate cu art. 271¹ alin. (1) – (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 51/2014.

Prin adresa nr. 20459/16.10.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Loturile a căror anulare o solicită contestatorul, nu există în documentația de atribuire, care cuprinde doar două (2) loturi, respectiv lotul 1 - set medii de cultură deshidratate și lotul 2 - set medii de cultură gata preparate;

2. Procedura achiziției publice este cerere de ofertă și nu licitație deschisă, așa cum precizează contestatorul;

3. Caracteristicile tehnice descrise au fost solicitate pentru obținerea unor produse ce se supun exigențelor laboratorului central de analiză medicală și evitarea achiziționării unor produse de calitate îndoielnică.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a oferi posibilitatea depunerii ofertelor pe fiecare produs în parte, ... face următoarele precizări:

- specificațiile tehnice ale produselor au fost întocmite cu respectarea art. 35 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- prin achiziția pe loturi nu se restrânge concurența, având în vedere faptul că este permisă asocierea și subcontractarea;

- există posibilitatea, teoretic, ca în cazul în care se permite achiziția pe fiecare produs în parte și nu pe un lot, să fie 46 de operatori economici câștigători, fapt ce ar prelungi inexplicabil perioada de evaluare și ar îngreuna modul de derulare al contractelor, mai mult, prin dispersia contractelor există posibilitatea ca anumite produse să nu fie contractate și să blocheze activitatea laboratorului din structura autorității contractante - una dintre cele mai importante unități sanitare din țară;

- loturile au fost concepute luându-se în considerare cererea expresă a laboratorului și nu cu scopul de a restricționa concurența, autoritatea contractantă neavând de unde să știe, ținând cont de numărul mare de producători, cine are capacitatea de a furniza toată componenta lotului, motiv pentru care se și dă dreptul la asociere și, în consecință, neexcluzând de la participarea la procedură anumiți operatori economici, așa cum afirmă contestatorul.

Prin adresa fără număr de înregistrare de la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. arată următoarele:

- referitor la loturile a căror anulare a fost solicitată, contestația a fost depusă pentru lotul nr. 1 - set medii de cultură deshidratate, mențiunile privind loturile 15, 25 și 42 fiind inserate eronat. În acest sens, contestatorul citează primul paragraf al contestației nr. 7075/... „Contestație având ca obiect conținutul documentației de atribuire, cu referire strictă la definirea de către autoritatea contractantă a produselor ce urmează a fi livrate în cadrul lotului nr. 1, fără a critica restul prevederilor documentației de atribuire.”;

- cu privire la mențiunea autorității contractante privind lipsa unei solicitări de clarificări pe tema mai sus menționată, ... precizează că a ales această variantă din următoarele motive:

1. Conform art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucratoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”;

2. Conform art. 256 indice 2 alin. (1) lit. (b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2);

3. Depunerea unei solicitări de clarificări nu ar fi garantat primirea la timp a unui răspuns din partea autorității contractante, dar ar fi diminuat simțitor termenul legal, și așa strâns, de depunere a unei contestații.

Referitor la afirmația autorității contractante: „în cazul în care contestatorul ar fi solicitat clarificări, răspunsurile ar fi putut lămuri problemele ivite, fără a fi nevoie de contestație și eventual de suspendarea procedurii”, contestatorul arată că nu are nici un fel de nelămuriri privind conținutul documentației de atribuire, ci în mod clar se află în prezența unei licitații „la pachet” și că impunerea prin documentație a licitației „la pachet”, nu este o chestiune care poate fi soluționată printr-un răspuns la o solicitare de clarificare. Această manieră de comasare de produse în cadrul aceluiași lot nu poate fi cenzurată decât prin anularea procedurii și nu prin vreun răspuns al autorității contractante la o solicitare de clarificare, oricare ar fi conținutul solicitării sau al răspunsului.

De asemenea, ... menționează că afirmația autorității contractante: „caracteristicile tehnice descrise au fost solicitate pentru obținerea unor produse ce se supun exigențelor laboratorului central de analiză medicală și evitarea achiziționării unor produse de calitate îndoielnică” nu are legătură cu obiectul contestației sale, întrucât prin aceasta a sesizat modul de formare a pachetului și nu cerințele tehnice ale documentației de atribuire.

Cu referire la mențiunea autorității contractante privind posibilitatea teoretică de a atribui 46 de contracte distincte către 46 de operatori economici diferiți, „fapt ce ar prelungi inexplicabil perioada de evaluare și ar îngreuna modul de derulare al contractelor”, contestatorul susține că în ceea ce privește achizițiile publice și procesul de eficientizare a modului de cheltuire a banului public, comoditatea și rapiditatea în desfășurarea unei proceduri, nu reprezintă o justificare responsabilă și legală.

În susținerea punctului său de vedere, ... insistă asupra faptului că mediile de cultură a căror furnizare se urmărește prin licitarea acestui lot sunt medii diferite, care se pot utiliza separat. Deși aparțin aceluiași domeniu de testare (microbiologie), fiecare produs din cadrul lotului poate fi oferit separat, fiind destinat pentru efectuarea de testări diferite, fără ca vreo împrejurare de ordin tehnic sau legal să poată motiva comasarea acestor medii diferite în același lot. Utilizarea acestora se face prin metode manuale de testare. Fiecare mediu de cultură, pornind de la compoziția sa specifică, se prepară după o metodologie particulară, al cărei scop este conservarea componentelor nutritive, într-o formă cât mai adecvată nutriției microorganismelor cultivate. Acest lucru implică faptul că nu există un aparat sau o metodologie care să creeze o dependență de un anumit tip de reactivi cu specificații tehnice unice, dependență care în mod singular ar fi justificat această artificială comasare de produse.

Ca și precizare suplimentară, ... subliniază că obiectul contestației sale nu îl reprezintă „obligarea autorității contractante la luarea unei măsuri care să îl înfrângă dreptul de a opta sau nu pentru posibilitatea atribuirii pe loturi a contractului de achiziție publică”, ci evitarea restrângerii în mod artificial a concurenței și permiterea accesului la procedură a tuturor operatorilor economici care au capacitatea tehnică și financiară de a comercializa materialele în cauză.

Pentru toate aceste motive, contestatorul apreciază nu numai că răspunsurile autorității nu sunt de natură a furniza argumente pentru legalitatea procedurii, dar, mai mult, valorează în sine o admitere a criticilor sale privind motivele inacceptabile din punct de vedere legal pentru care s-a procedat la această comasare de produse.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „ACORD - CADRU DE FURNIZARE MEDII DE CULTURĂ”, cod CPV 24931250-6, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... valoarea estimată, pentru lotul 1 este între 156.061,2 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Consiliul reține că ... formulează critici împotriva documentației de atribuire, solicitând modificarea acesteia, respectiv împărțirea lotului nr. 1 în mai multe loturi și anularea procedurii de achiziție publică.

Având în vedere respectivele critici, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la cerințele documentației de atribuire și la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a elaborat Caietul de sarcini potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, principiu prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, specificațiile tehnice înscrise în caietul de sarcini fiind stabilite în corespondență cu necesitățile acesteia, așa cum reiese din art. 35, alin. (2) din ordonanță, respectiv „Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Consiliul reține, de asemenea, ca fiind incidente în cauză, prevederile art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”, rezultând astfel că împărțirea pe loturi - în funcție de propria necesitate - este un drept al autorității contractante, în condițiile în care sunt respectate scopul și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a definiției termenului „lot”, precizată de ANRMAP și anume „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”.

Consiliul va reține, în soluționare, susținerea contestatorului, potrivit căreia mediile de cultură care urmează a fi achiziționate „aparțin aceluiași domeniu de testare (microbiologie)”, ca atare, reprezintă produse asemănătoare, cu destinație comună, răspunzând astfel definiției lotului, așa cum s-a precizat la alineatul precedent.

De asemenea, Consiliul reține că, diversitatea mediilor de cultură deshidratate ce urmează a fi achiziționate în cadrul procedurii, conduce la o probabilitate scăzută ca un operator economic să poată participa singur la procedura de atribuire în

cauză, situație care nu se modifică semnificativ printr-o eventuală modificare a divizării lotului 1, prevederile legale, referitoare la posibilitatea de asociere sau de subcontractare, fiind incidente într-o astfel de situație.

Consiliul va reține, în soluționare, ca fiind pertinentă, justificarea din punctul de vedere al autorității contractante, înregistrat la Consiliu cu nr. ... respectiv faptul că, în cazul divizării lotului 1 potrivit cerințelor contestatorului, „prin dispersia contractelor există posibilitatea ca anumite produse să nu fie contractate și să blocheze activitatea laboratorului din structura autorității contractante”.

Totodată, Consiliul reține și faptul că ... nu a prezentat, în susținerile sale, elemente concrete, din care să rezulte că, prin divizarea lotului 1, în sensul dorit de acesta, se restrânge în mod artificial concurența, limitându-se la a preciza faptul că „autoritatea contractantă comasează, în cadrul acestui lot, produse fără legătură necesară între ele, atât din punct de vedere comercial cât și funcțional”.

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile ... referitor la divizarea lotului 1, întrucât autoritatea contractantă, prin împărțirea în loturi, a respectat prevederile legale mai sus menționate, iar modificarea divizării loturilor ulterior publicării anunțului de participare ar putea încălca - în raport cu operatorii economici care au decis că nu pot participa la procedura de atribuire, în forma inițială - principiul transparenței, ar conduce la anularea procedurii, măsură considerată a fi excesivă, în opinia Consiliului.

Văzând susținerile contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta nu indică actele autorității contractante emise cu încălcarea prevederilor legale aplicabile domeniului achizițiilor publice și nu arată care sunt motivele de fapt și de drept pentru care consideră nelegală activitatea autorității și pentru care Consiliul ar trebui să decidă anularea întregii proceduri de atribuire

Raportat la cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.