



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... cu sediul social în ....., ... Municipiul ... și adresa de corespondență:....., înregistrată la O.R.C.T.B. sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal de ... - ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7562/23.09.2014, emisă de către ..... cu sediul în....., Municipiul ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse de îngrijire personală”, cod CPV 33700000-7, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „anularea actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta ..... a fost declarată câștigătoare și oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, iar, în caz de imposibilitate (...) anularea procedurii”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 7560/23.08.2014 și a tuturor actelor

subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 7562/23.09.2014 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR (C.N.S.C.) sub nr. ... formulată de către ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7562/23.09.2014, emisă de către ..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse de îngrijire personală”, cod CPV 33700000-7, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”, s-a solicitat „anularea actelor emise de autoritatea contractantă prin care oferta ..... a fost declarată câștigătoare și oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, iar, în caz de imposibilitate (...) anularea procedurii”.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- a participat, în calitate de ofertant, la procedura de achiziție publică, organizată de către ..... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare „produse de îngrijire personală”, cu o valoare estimată de 377.187,40 lei fără T.V.A. și dată de deschidere a ofertelor 07.08.2014;

- în cadrul procedurii de atribuire în cauză, contestatorul menționează că au depus oferte următorii operatori economici: ... și .....

- față de cele de mai sus, contestatorul precizează că ....., potrivit informațiilor publice existente la O.N.R.C. și la M.F.P., are asociat unic: ..... și un capital social de .....lei; de asemenea, pentru anii 2011-2013, prezintă următorii indicatori: 2011 - cifră de afaceri ..... RON - profit net ..... RON și ..... salariați; 2012 - cifră de afaceri ..... RON - profit net ..... RON și 0 salariați; 2013 - cifră de afaceri ..... RON - profit net ..... RON și ..... salariați;

- totodată susține contestatorul, potrivit informațiilor publicate în S.E.A.P., S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L. a livrat autorității contractante următoarele produse: în valoare de 496.554,09 RON - contract 4650/13.07.2012, încheiat pentru 12 luni de la data contractului (până la 13.07.2013) - anunț de atribuire 155620/18.07.2012; produse potrivit listei de cumpărări directe atribuite din perioada 24.07.2013 - 31.07.2013 și 26.08.2013, în quantum total de cca. 289.000 RON;

- în opinia contestatorului, întrucât ... .. nu a achiziționat produse din alte surse până la data prezentei proceduri, rezultă că autoritatea contractantă a cumpărat de la S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L. produse pentru perioada 13.07.2012 - prezent, sens în care afirmă că o treime din cifra de afaceri a S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L. pentru anii 2012 și 2013 a fost asigurată de către autoritatea contractantă;

- totodată, ... susține că, prin solicitarea de clarificări cu nr. 6877/20.08.2014, emisă la 13 zile de la deschiderea ofertelor, autoritatea contractantă, în baza art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, constatând că oferta sa financiară este cu 200.000 RON mai mică decât oferta S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L., și implicit față de valoarea estimată, a solicitat prezentarea anumitor documente, la care a răspuns în data de 25.08.2013;

- ulterior afirmă contestatorul, autoritatea contractantă fiind nemulțumită de documentele prezentate, i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru motivele expuse în cuprinsul acesteia, oferta declarată câștigătoare fiind cea aparținând S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L.;

- în opinia contestatorului, decizia autorității contractante este nelegală și netemeinică, deoarece în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru că au fost prezentate informații de natură să justifice prețul ofertei;

- în acest sens, contestatorul afirmă că la art. 36<sup>1</sup> alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, sunt enumerate documentele pe care autoritatea contractantă le poate solicita ofertantului pentru verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv: *„după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”*; în opinia contestatorului, prin sintagma *„după caz”*, folosită de legiuitor se înțelege clar că informațiile și documentele enunțate nu pot fi solicitate de către autoritatea

contractantă dacă nu sunt relevante în verificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut;

- prin urmare, susține contestatorul, solicitând *„Tabelul privind fundamentarea prețului cu procente pentru materia primă, costuri indirecte privind cheltuielile de transport și profit”*, autoritatea contractantă nu a indicat dacă dorește o justificare globală a prețului - pentru toate produsele, pentru fiecare produs în parte sau numai pentru anumite produse;

- cu toate acestea, precizează contestatorul, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă motivează că *„din documentele trimise de dumneavoastră rezultă faptul că ați ales să justificați prețul unitar pentru fiecare produs în parte, însă ați justificat prețul doar pentru 19 din cele 54 de produse, deci cerința nu este îndeplinită”*, deși, prin adresa din data de 25.08.2013 și documentele anexate acesteia a fost justificat prețul global;

- în ce privește prețul individual al produselor oferite, contestatorul afirmă că, în susținerea prețului acestora, a depus documentul intitulat *„Calculație preț produse oferite”* - 2 pag., conform opisului transmis ca răspuns la solicitarea autorității contractante și înregistrat sub nr. 6928/25.08.2014 (poz. 7 - *„Tabel calculație de preț (2 pagini)”*);

- de asemenea, contestatorul susține că în tabelul *„calculație de preț”* se regăsesc toate cele 54 de produse oferite, nu doar 19 produse, însă, în urma analizei motivării autorității contractante, a realizat faptul că tabelul a fost în mod eronat printat; documentul a fost generat în Excel și în funcție de modalitatea de printare (letter sau A4), tabelul are fie 54 de produse, cu 9 rubrici complete (preț import, cheltuieli depozitare și cheltuieli administrative, cheltuieli transport, total, preț oferta, profit), fie incomplete, cu 19 produse și doar 3 rubrici (preț import, cheltuieli depozitare și cheltuieli administrative);

- în aceste condiții, contestatorul afirmă că, este evident faptul că tabelul incomplet la care face referire autoritatea contractantă, ar fi fost de natură a ridica semne de întrebare la *„eronata printare a acestuia”*, însă autoritatea contractantă, deși a sesizat acest lucru, nu a solicitat clarificări suplimentare, respectiv documente suplimentare în situația în care ar fi apreciat că documentele prezentate nu sunt suficiente;

- referitor la solicitarea de depunere *„copie după documentele de achiziție de la furnizorii de produse sau copie după documentele de achiziție a materiei prime în cazul produselor proprii”*, ... precizează că, în ceea ce privește modalitatea de exprimare aleasă de către autoritatea contractantă în cuprinsul solicitării sale, se constată faptul că autoritatea nu solicită expres documente pentru toate produsele, lăsând la aprecierea ofertanților practic pentru ce produse depune documente;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că, deși în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a specificat că „*Pentru produsele "cremă de mâini min. 75 ml", "șervețele umede cu capac pt. copii min. 63 buc/pachet" și "cremă de uz general min. 150 ml" în documentele transmise de dumneavoastră nu se regăsesc facturile sau documentele de achiziție de la furnizori pentru o justificare a prețului*”, a prezentat autorității contractante, odată cu răspunsul și următoarele documente: factura nr. 1008979/22.08.2014, emisă de S.C. SILV AMIRA S.R.L., pentru produsul Cremă 100 gălbenele - produs care corespunde *"cremă de mâini min. 75 ml"*; factura nr. 10958/21.08.2014, emisă de S.C. DCN EU RETAIL S.R.L., pentru produsul DEX Șervețele Umede Soft Care 72 buc - produs care corespunde *"șervețele umede cu capac pt. copii min. 63 buc/pachet"*; factura nr. 22571/31.07.2014, emisă de S.C. DAXI CLEANING S.R.L., pentru produsul Lapte de corp cu aloe vera 500 ml - produs care corespunde *"cremă de uz general min. 150 ml"*;

- totodată, precizează contestatorul, în comunicarea sa, autoritatea contractantă menționează că *„în cadrul răspunsului mai sus menționat situația stocurilor cu produse ce urmează a fi livrate, nu este justificată prin prezentarea unei rezoluții din programul de gestiune a depozitului care reflectă situația valorică și nu cea cantitativă, astfel că nu rezultă care este situația stocurilor de produse"*, deși autoritatea contractantă nu i-a solicitat niciodată *„o rezoluție din programul de gestiune a depozitului care reflectă situația valorică și nu cea cantitativă"*, motiv pentru care este de părere că ceea ce nu s-a solicitat nici nu poate fi evaluat;

- în același sens, contestatorul afirmă că a furnizat situația stocurilor, în răspunsul dat autorității contractante precizându-se că *„Pentru toate produsele menționate în caietul de sarcini există stocuri suficiente în depozitele noastre chiar și dacă toate cantitățile din caietul de sarcini ar fi solicitate în ziua încheierii contractului. Stocul nostru de produse este în principiu de 1.500.000 de Euro, valoare dovedită cu bilanțul la 30.06.2014 (din care stocul aferent produselor menționate în caietul de sarcini depășește 120.000 Euro, de 3 ori valoarea estimată a contractului). La data prezentei stocul de produse este următorul: Absorbante Bella Herbs 4.832 pachete Absorbante zilnice Panty Soft 2.750 pachete Super Seni Classic Small 248 pachete Super Seni Classic Medium 1.413 pachete Super Seni Classic Large 754 pachete Aleze Seni Soft 90x60 2.880 pachete Mănuși Ambulex Small 9.554 cutii Mănuși Ambukex Medium 25.567 cutii Mănuși Ambulex Large 16.526 cutii Șampon bebe 925 bucăți Ulei corp copii 688 bucăți Vată bumbac 9.490 pachete Loțiune după plajă Eva Sun 253 bucăți Cremă ras Kanion 875 bucăți Șampon antimătreață Eva Natura 285 bucăți Șampon lavandă*

*Eva Natura 535 bucăți Bețișoare ORL cutie plastic Scutece Happy Mini 145 pachete Scutece Happy Midi 1.260 pachete Scutece Happy Maxi 4.297 pachete Scutece Happy Junior 3.142 pachet. În ceea ce privește produsele care nu sunt importate direct de către noi, nu urmărim realizarea de profit, ci doar acoperirea costurilor de depozitare și transport. Noi nu comercializăm în mod uzual astfel de produse, dar suntem obligați să facem acest lucru în cazul prezentei proceduri întrucât nu ați dorit împărțirea pe loturi distincte (respectiv scutece de adulți și copii, produse cosmetice și de îngrijire personală). Pentru aceste produse există oferte ferme din partea unor firme cu o pondere și reputație semnificativă în piața de profil, iar puterea financiară a societății noastre ne permite să achiziționăm integral cantitățile menționate în caietul de sarcini imediat ce suntem desemnați câștigători ai procedurii de atribuire. Mai mult, așa cum reiese și din actele contabile depuse la dosar, nu poate fi pusă în nici un fel la îndoială capacitatea noastră de a executa în bune condiții un astfel de contract (cu o valoare în jur de 40.000 Euro) în condițiile în care cifra noastră de afaceri depășește semnificativ 25.000.000 Euro anual (...) grupul din care facem parte (TZMO SA Polonia) activează în peste 60 de țări cu o cifra de afaceri de peste 750.000.000 Euro";*

- având în vedere cele de mai sus, contestatorul susține că, în măsura în care autoritatea contractantă aprecia că se impun clarificări sau completări de documente, detalii sau precizări, avea obligația să solicite expres acest lucru, în temeiul art. 35 din H.G. nr. 925/2006 și art. 202 din O.U.G. nr.34/2006;

- referitor la alegația autorității contractante potrivit căreia „Oferta de preț de la S.C. SIDE TRADING S.R.L. prezentată de dumneavoastră ca urmare a solicitării de clarificări este ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor de preț, 07.08.2014, și nu are o perioadă de valabilitate, astfel nu se poate reține că oferta financiară depusă la data limită de depunere este reală și autentică”, ... susține că, de vreme ce prin documentația de atribuire nu s-au solicitat oferte de preț și nici ofertantul câștigător nu a prezentat, nu i se poate solicita să prezinte oferte anterioare datei de 07.08.2014;

- în același sens, contestatorul afirmă că, în răspunsul dat autorității contractante, a menționat că „oferta sa nu are un preț deosebit de scăzut, din punctul său de vedere valoarea estimată menționată în caietul de sarcini a fost mai mare decât cele prevăzute uzual în contractele de achiziții publice. Probabil că practica dvs. din ultimii ani de a atribui direct contractele pentru astfel de produse unor firme intermediare și nu direct producătorilor sau importatorilor a condus la convingerea dvs. că prețurile practice de aceștia sunt și cele din piață.

*De altfel, este și normal când organizați o procedură de achiziție publică mai transparentă, bazată pe concurență, să obțineți prețuri mult mai mici decât în cazul încredințării directe. În ceea ce privește produsele care nu sunt importate direct de către noi, nu urmărim realizarea de profit, ci doar acoperirea costurilor de depozitare și transport. Noi nu comercializăm în mod uzual astfel de produse, dar suntem obligați să facem acest lucru în cazul prezentei proceduri întrucât nu ați dorit împărțirea pe loturi distincte (respectiv scutece de adulți și copii, produse cosmetice și de îngrijire personală). Pentru aceste produse există oferte ferme din partea unor firme cu o pondere și reputație semnificativă în piața de profil, iar puterea financiară a societății noastre ne permite să achiziționăm integral cantitățile menționate în caietul de sarcini imediat ce suntem desemnați câștigători ai procedurii de atribuire";*

- privitor la susținerea autorității contractante că „ofertele de preț prezentate de la S.C. Vrancart S.A., S.C. Daxi Cleaning S.R.L. și S.C. Side Trading S.R.L. nu au perioadă de valabilitate și nici nu ați prezentat convenții sau angajamente financiare încheiate cu furnizorii menționați din care să rezulte certitudinea că vă puteți menține același preț pe toată durata de derulare a contractului cu DGASPC ...”, contestatorul afirmă că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat ofertanților depunerea de oferte de preț și/sau încheierea de convenții sau angajamente financiare, și pe cale de consecință nici nu se pot solicita pe parcursul procedurii; în cazul produselor pentru care a prezentat facturi, autoritatea contractantă nu a ridicat nici o obiecție privind convenții sau angajamente financiare;

- totodată, față de alegația autorității contractante, respectiv „conform solicitării de clarificări nu ați indicat dacă beneficiați sau nu de ajutor de stat”, ... precizează că, ultima propoziție din răspunsul dat autorității este următoarea „(...) toate prețurile prezentate în ofertă fiind rezultatul liberei concurențe pe piață conform art. 36 din H.G. nr. 925/2006”; cum libera concurență pe piață exclude ajutorul de stat, contestatorul susține că a răspuns la solicitare în sensul că nu beneficiază de ajutor de stat;

- privitor la susținerile autorității contractante, de la pct. 7 din comunicarea rezultatului, referitoare la confidențialitate, contestatorul menționează că, în răspunsul său, a specificat următoarele: „Dacă totuși insistați să vă punem la dispoziție copii ale facturilor din import în integralitate respectiv ale ștatelor de salarii în integralitate solicităm semnarea unei declarații de respectare a confidențialității de către fiecare membru al comisiei, în care să se prevadă explicit răspunderea materială (50.000 Euro pentru fiecare caz de încălcare) în cazul folosirii

*În alt scop al informațiilor pe care vi le furnizăm. Membrii comisiei nu au clauză de confidențialitate conform contractelor de muncă decât privitor la informațiile care face obiectul procedurii ori dvs. solicitați și informații care nu sunt în legătură directă cu procedura de atribuire și trebuie să ne asigurăm că nu vor exista scurgeri de informații către competitorii noștri. Prejudiciul potențial este foarte mare (trebuie luat în considerare că grupul din care facem parte activează în peste 60 de țări cu o cifră de afaceri de peste 750.000.000 Euro) iar informațiile privind prețurile, politica de salarizare și de stocuri pot fi transmise fraudulos și în alte țări";*

- contestatorul afirmă că a anexat răspunsului toate documentele solicitate, respectiv facturi de la furnizor și ștatele de plată pentru personalul implicat în derularea contractului, autoritatea contractantă neemițând alegații cu privire la alte documente decât cele expuse la pct. 1-6 din comunicarea rezultatului procedurii; prin urmare, contestatorul susține că, în cauză, nu sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta sa neputând fi considerată inacceptabilă, de vreme ce nu are un preț neobișnuit de scăzut prin raportarea la informațiile și documentele prezentate, ... având posibilitatea îndeplinirii contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini;

- pe de altă parte, contestatorul susține că oferta declarată câștigătoare, aparținând S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L., astfel cum reiese din înscrisurile care vor fi prezentate de către autoritatea contractantă probează faptul că oferta acesteia este neconformă și inacceptabilă, datele financiar - contabile ale acestei societăți făcând practic imposibilă îndeplinirea tuturor condițiilor solicitate prin documentația de atribuire, declarațiile acesteia trebuind verificate sub aspectul realității și autenticității;

- față de cele de mai sus, ... afirmă că autoritatea contractantă încalcă, în mod flagrant, principiile proporționalității și al eficienței utilizării fondurilor publice, prin respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, fără a solicita precizări, date, informații, documente suplimentare, autoritatea contractantă optând să plătească cu 200.000 RON mai mult pentru aceleași produse.

Prin adresa nr. 16605/.../15.10.2014, Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, în conformitate cu dispozițiile art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare; aceasta din urmă a răspuns prin adresa nr. 8379/20.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29040/20.10.2014, în cadrul căreia solicită respingerea acesteia ca nefondată, deoarece:



- procedura de atribuire a fost inițiată în data de 29.07.2014, prin publicarea, în S.E.A.P., a invitației de participare nr. ... referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică privind „achiziția de produse de îngrijire personală”, cu o valoare estimată de 377.187,4 RON, fără T.V.A. și data limită de depunere a ofertelor 07.08.2014 ora 09:00; deschiderea ofertelor a avut loc la aceeași dată, ora 11:00;
- în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte doi operatori economici: ... – nr. 6612/06.08.2014, și S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L. nr. 6620/07.08.2014; ca urmare a evaluării ofertei financiare depusă de ... în valoare de 174.267,20 lei fără T.V.A., autoritatea contractantă precizează că observând că aceasta reprezintă 46,20% din valoarea estimată, a fost obligată să solicite clarificări în conformitate cu art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*;
- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă precizează că a solicitat, prin adresa numărul 6877/20.08.2014, ... următoarele documente: Tabel privind fundamentarea prețului cu procente pentru materia primă, costuri indirecte privind cheltuielile de transport și profit; Copie după documentele de achiziție de la furnizorii de produse sau copie după documentele de achiziție a materiei prime în cazul produselor proprii; Copie după statele de plată, ultimele 3 luni (barat numele și prenumele), semnat cu mențiunea „conform cu originalul”; Situația stocurilor de produse; Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor; Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de la stat, dacă da ,prezentarea documentului care să ateste acest fapt;
- autoritatea contractantă menționează că ... a răspuns la această solicitare, în data de 25.08.2014, ora 09:30, plicul cu actele trimise de ofertant fiind înregistrat la sediul autorității contractante sub numărul 6928;
- din analiza documentelor trimise de către ... autoritatea contractantă a constatat că acest ofertant nu a răspuns conform solicitărilor de clarificări, datorită motivelor ce vor fi expuse în continuare;
- 1) La solicitarea privind *„Tabel privind fundamentarea prețului cu procente pentru materia primă, costuri indirecte privind cheltuielile de transport și profit”* ofertantul a depus *“Calculație preț produse ofertate”* doar pentru 19 produse din totalul de 54, astfel încât justificarea prețului

nu a fost făcută nici global pentru toată oferta și nici individual pentru fiecare produs în parte; față de acest aspect, autoritatea contractantă susține că nu este în măsură să aplice algoritmi de calcul așa cum a motivat ofertantul în contestația depusă și nici să analizeze dacă oferta a fost sau nu printată corect;

- 2. La solicitarea privind *„Copie după documentele de achiziție de la furnizorii de produse sau copie după documentele de achiziție a materiei prime în cazul produselor proprii”* pentru produsele *„cremă de mâini min.75 ml”* și *„șervețele umede cu capac pt. copii min 63 buc /pachet”*, în documentele transmise de ofertant nu se regăsesc facturile sau documentele de achiziție de la furnizori pentru o justificare a prețului, iar pentru produsul *„cremă de uz general min. 150 ml”* ofertantul a depus o factură emisă de S.C. DAXI CLEANING S.R.L. care făcea referire la un alt produs decât cel solicitat, respectiv *„lapte de corp cu aloe vera 500ml”*;

- 3. La solicitarea privind *„Situația stocurilor de produse”* ofertantul a prezentat o situație valorică a stocurilor și nu cantitativă a produselor ce fac obiectul achiziției;

- 4. La solicitarea privind *„Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de la stat, dacă da, prezentarea documentului care să ateste acest fapt”* ofertantul nu a indicat dacă beneficiază sau nu de acest ajutor;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu art. 203 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă pe acest temei numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul este în imposibilitate de a demonstra, într-o perioadă de timp stabilită de autoritatea contractantă și care nu poate fi mai scurtă de 3 zile, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal”*; față de acest aspect, autoritatea contractantă precizează că nu a fost în măsură să stabilească dacă ... a beneficiat de ajutor de la stat și nici dacă acesta a fost acordat în mod legal sau nu, știut fiind faptul că, în conformitate cu art. 203 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Atunci când autoritatea contractantă respinge o ofertă în circumstanțele prevăzute la alin. (1), aceasta are obligația de a transmite o notificare în acest sens Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”*;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a decis respingerea ofertei aparținând ... în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, aceasta fiind considerată inacceptabilă.

Prin adresa nr. 5601/23.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 29227/23.10.2014, ... formulează un răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată și respingerea ca neîntemeiate a apărărilor expuse de ..... reiterând argumentele expuse inițial în cuprinsul contestației și opinând că autoritatea contractantă în loc să contraargumenteze se limitează doar la a relua patru dintre motivele declarării ofertei contestatorului drept inacceptabilă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 5601/23.10.2014, emisă de către ... și înregistrată la Consiliu sub nr. 29227/23.10.2014.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „cerere de ofertă, a contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziția de produse de îngrijire personală”, cod CPV 33700000-7, având sursa de finanțare: „fonduri bugetare”.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr. ... potrivit căreia valoarea estimată, fără TVA, este de 377.187,4 RON, reprezentând echivalentul a 85.919,68 EUR fără TVA; conform pct. IV.2.1.) din cadrul invitației de participare, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a menționat în cadrul procesului – verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 6626/07.08.2014, filele 78 – 86, denumirea ofertanților și prețul, fără T.V.A., aferent propunerilor financiare, respectiv: S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L. – 301.755 lei; ... – 174.267,20 lei.

Ulterior, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 7560/23.08.2014, filele 19 – 31, oferta desemnată câștigătoare aparține S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L., cu prețul de „301.755 lei fără T.V.A.”; oferta aparținând ... fiind respinsă „potrivit art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006 „În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, oferta fiind INACCEPTABILĂ”.

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... prin adresa nr. 7562/23.09.2014, filele 32 – 35; ulterior luării la cunoștință, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „decizia autorității contractante, de respingere a ofertei sale, este vădit nelegală și netemeinică”.

Potrivit art. 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, „*procedura în fața Consiliului este scrisă (...)*”; cu alte cuvinte, Consiliul are obligația să se pronunțe, în cauzele deduse soluționării, în mod esențial, prin raportare la dovezile existente la dosarul cauzei.

Corelativ, tot cu privire la fondul cauzei, Consiliul constată și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. (6) din NCPC, potrivit căruia „*judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel*”.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a evaluat oferta aparținând contestatorului, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Totodată, Consiliul apreciază că se impune reiterarea principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „*sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului*”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 din NOUL COD DE PROCEDURĂ CIVILĂ, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegerile contestatorului, potrivit căroră „*în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare a S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L., al cărei singur atu este că se apropie de valoarea estimată a contractului, vă rugăm să constatați din înscrisurile care vor fi prezentate de către autoritatea contractantă că oferta acesteia este neconformă și inacceptabilă*”, deoarece constată că petentul se limitează la a invoca o serie de aspecte, cu caracter general, fără însă a prezenta și probele aferente.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu poate fi însărcinat să efectueze o cercetare *in integrum* a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, în condițiile în care nu este nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatorului, ci un organ administrativ-jurisdicțional, cu atribuții clar definite începând cu art. 266 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu alte cuvinte, Consiliul consideră că *motivarea integrală* a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu ceea ce speră contestatorul să descopere în urma consultării dosarului cauzei, deoarece dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanța de urgență nu reprezintă, în opinia sa, simple formulări neesențiale ale legiuitorului;

dimpotrivă, contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept, nu doar o motivare parțială, care să reflecte simple „dubii cu privire la corectitudinea autorității contractante”.

În mod subsecvent, cu privire la oferta aparținând, de această dată, ... Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „în cadrul comunicării (...), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare faptul că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 7562/23.09.2014, autoritatea contractantă a precizat că oferta contestatorului „a fost declarată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, pentru următoarele motive: (...)

1. Tabelul privind fundamentarea prețului cu procente pentru materia primă, costuri indirecte privind cheltuielile de transport și profit (...) În cadrul răspunsului (...) a fost depus „Calculație de preț produse ofertate” pentru 19 poziții, astfel pentru restul produselor ofertate prețul nu este justificat din punct de vedere al prețului import/achiziție pachet, cheltuielilor de depozitare și al cheltuielilor de administrare. Potrivit cerinței noastre justificarea prețului se putea face global pentru toată oferta dumneavoastră sau individual pentru fiecare produs în parte. Din documentele trimise de dumneavoastră rezultă faptul că ați ales să justificați prețul unitar pentru fiecare produs în parte însă ați justificat prețul doar pentru 19 din cele 54 de produse, deci cerința nu este îndeplinită.

2. Copie după documentele de achiziție de la furnizorii de produse sau copie după documentele de achiziție a materiei prime în cazul produselor proprii; Pentru produsele „cremă de mâini min. 75 ml”, „șervețele umede cu capac pt. Copii min. 63 buc./pachet” și „cremă de uz general min. 150 ml” în documentele transmise de dumneavoastră nu se regăsesc facturile sau documentele de achiziție de la furnizori pentru o justificare a prețului.

3. Situația stocurilor de produse: În cadrul răspunsului mai sus menționat situația stocurilor, cu produsele ce urmează a fi livrate, nu este justificată prin prezentarea unei rezoluții din programul de gestiune

a depozitului, care reflectă situația valorică și nu cea cantitativă, astfel că nu rezultă care este situația stocurilor de produse.

4. Oferta de preț de la S.C. SIDE TRADING S.R.L. prezentată de dumneavoastră ca urmare a solicitării de clarificări este ulterioară termenului limită de depunere a ofertelor de preț, 07.08.2014 și nu are o perioadă de valabilitate; astfel, nu se poate reține că oferta financiară depusă la data limită de depunere este reală și autentică.

5. Ofertele de preț prezentate de S.C. VRANCART S.A., S.C. DAXI CLEANING S.R.L., S.C. SIDE TRADING S.R.L. nu au perioadă de valabilitate și nici nu ați prezentat convenții sau angajamente financiare încheiate cu furnizorii menționați din care să rezulte certitudinea că vă puteți menține același preț pe toată durata de derulare a contractului cu DGASPC ...

6. Conform solicitării de clarificări nu ați indicat dacă beneficiați sau nu de ajutor de stat.

7. Condiționarea dumneavoastră referitoare la răspunsul privind cerințele autorității contractante, prin prezentarea de către membrii comisiei de atribuire a unor declarații în care să fie prevăzut expres răspunderea materială de 50.000 EUR în cazul folosirii în alt scop a informațiilor furnizate vă comunicăm că acest fapt excede cadrului legal în materie (...)"

Referitor la oferta contestatorului, Consiliul va reține că, în cadrul procesului – verbal intermediar nr. 2/6871/20.08.2014, filele 1 – 2, s-au consemnat următoarele: (...) s-a constatat că prețul ofertat de către ... este în cuantum de 46,20% din valoarea estimată a contractului, fapt ce a determinat la solicitarea de clarificări conform art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (...)"

Conform dispozițiilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”; la alin. (1<sup>1</sup>) din cadrul aceleiași norme juridice, precizându-se că „o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără T.V.A., reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

În acest sens, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 6877/20.08.2014, fila 131, autoritatea contractantă a solicitat ... „în conformitate cu art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu privire la prețul

aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat (...) următoarele documente:

- Tabel privind fundamentarea prețului cu procente pentru materia primă, costuri indirecte privind cheltuielile de transport și profit;
- Copie după documentele de achiziție de la furnizorii de produse sau copie după documentele de achiziție a materiei prime în cazul produselor proprii;
- Copie ștate de plată, ultimele 3 luni (barat numele și prenumele), semnat cu mențiunea „conform cu originalul”;
- Situația stocurilor de produse;
- Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor;
- Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, dacă da prezentarea documentului care să ateste acest fapt”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că ... a răspuns la solicitările autorității contractante, prezentând în anexa adresei nr. 4405/25.08.2014, filele 133 – 190, următoarele documente: prezentare generală, situație salarizare forță de muncă, state de plată salarii lunile mai/iunie/iulie 2014, declarațiile privind obligațiile de plată a contribuțiilor sociale, a impozitului pe venit și evidența nominală a persoanelor asigurate, raportare contabilă la data de 30.06.2014 (...) formularele F10 – Situația activelor, datoriilor și capitalurilor proprii; F20 – Contul de profit și pierdere; F30 – Date informative; talon autoutilitară N1 Renault; Calculație preț produse ofertate; facturi furnizori.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, legiuitorul a pus la dispoziția autorității contractante o serie de repere, pe care aceasta are obligația de a le lua în considerare, atunci când analizează informațiile transmise în vedere justificării unui „preț neobișnuit de scăzut”, cum ar fi: „a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate; b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor; c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini; d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor; e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că nu se poate reține afirmația autorității contractante, astfel cum este aceasta menționată în

cadrul punctului de vedere nr. 8379/20.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29040/20.10.2014, potrivit căreia „(...) ofertantul a depus „Calculație preț produse oferite” doar pentru 19 produse din totalul de 54, astfel încât justificarea prețului nu a fost făcută nici global pentru toată oferta și nici individual pentru fiecare produs în parte. Autoritatea contractantă nu este în măsură să aplice algoritmi de calcul (...)”, deoarece „calculația de preț” este corelată cu „prețurile de la furnizori”, conform principiului economic potrivit căruia „între sistemul de calcul al prețurilor și valoarea stocului/stocurilor existente se stabilesc reguli”; fapt care reiese și din adresa de răspuns nr. 4405/25.08.2014, emisă de către ...

De altfel, corelații similare există și în ceea ce privește stabilirea valorii estimate aferente contractului de achiziție publică în cauză, în sensul că, potrivit dispozițiilor art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, „autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și, în măsura în care acestea pot fi anticipate la momentul estimării, orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Corelativ, potrivit dispozițiilor art. 26 din ordonanța de urgență mai sus invocată, „valoarea estimată a contractului de achiziție publică trebuie să fie determinată înainte de inițierea procedurii de atribuire a contractului respectiv. Această valoare trebuie să fie valabilă la momentul transmiterii spre publicare a anunțului de participare sau, în cazul în care procedura de atribuire nu presupune publicarea unui astfel de anunț, la momentul transmiterii invitației de participare”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul apreciază că valoarea estimată reprezintă pe de-o parte, un instrument aflat la dispoziția autorității contractante pentru a determina quantumul sumelor ce urmează a fi disponibilizate de la buget, iar, pe de altă parte, reprezintă un barometru utilizat de autoritatea contractantă în vederea evaluării propunerilor financiare depuse.

De altfel, raționamentul de mai sus este confirmat și de modul în care legiuitorul a tratat această noțiune, în sensul în care la art. 94 din HG nr. 925/2006 a stipulat că „indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

În același sens, referitor la modul de utilizare a valorii estimate, ca „barometru financiar”, Consiliul consideră că relevante sunt și



prevederile art. 13 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, conform cărora „în cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut” (...) stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire”.

Prin raportare la cele mai sus precizate, Consiliul apreciază că aplicarea corectă a atribuțiilor autorității contractante, astfel cum sunt acestea stipulate la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți (...) din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, devin esențiale în desemnarea ofertantului câștigător.

Ori, în condițiile în care, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 7562/23.09.2014, autoritatea contractantă consemnează că ... „a ales să justifice prețul unitar pentru fiecare produs în parte însă a justificat prețul doar pentru 19 din cele 54 de produse”, în condițiile în care, din facturile prezentate în vederea fundamentării „calculației prețului produselor oferite” rezultau prețuri aferente și altor produse care nu figurau în „calculația” respectivă (spre exemplu, „săpun lichid antibacterian”, factura nr. 9314026329/ 21.08.2014, fila 182), Consiliu consideră că autoritatea contractantă nu a corelat toate documentele prezentate de către contestator cu prețurile propuse de acesta.

În opinia Consiliului, un alt exemplu al neaplicării corespunzătoare, de către autoritatea contractantă, a dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, rezultă și din faptul că autoritatea contractantă a omis să evalueze „statele de plată salarii”, aferente lunilor mai, iunie și iulie, prezentate de către contestator, în cadrul comunicării rezultatului procedurii, aceasta din urmă limitându-se la a aminti „condiționarea referitoare la răspunsul privind cerințele autorității contractante, prin prezentarea de către membrii comisiei de atribuire a unor declarații în care să fie prevăzut expres răspunderea materială de 50.000 EUR”.

Pentru a exemplifica modul necorespunzător în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a contestatorului, Consiliul a reținut din cadrul aceleiași adrese de comunicare a rezultatului procedurii, faptul că aceasta s-a limitat să remarce că din ofertele de preț prezentate de către furnizorii contestatorului „nu rezultă certitudinea” că acesta „va putea menține același preț pe toată durata de derulare a contractului cu ...”.

Ori, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, „în cazul în care există incertitudini sau necalități în ceea ce privește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul/candidatul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. În orice situație, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o perioadă rezonabilă de timp pentru furnizarea precizărilor/confirmărilor solicitate”.

În acest context, Consiliul statuează că orice decizie a autorității contractante privind admiterea/respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a acesteia, autoritatea contractantă fiind nevoită să deducă respectarea cerinței în cauză pe baze absolut subiective; în opinia Consiliului, relevant în acest sens fiind și faptul că unul dintre motivele avute în vedere de către autoritatea contractantă la respingerea ofertei contestatorului a fost acela că ... „nu a indicat dacă beneficiază sau nu de ajutor de stat”, în condițiile în care reglementările privind ajutoarele de stat se aplică doar măsurilor care îndeplinesc toate criteriile enumerate la art. 107 alin. (1) din T.F.U.E. (Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene).

Raționamentul de mai sus este validat și de practica instanțelor Uniunii Europe, respectiv Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, care, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat că „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38). Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea

asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în situația în care propunerea financiară a contestatorului este mai mică decât cea a ofertantului desemnat câștigător cu aproximativ 58% (301.755 lei - S.C. DYNAMIS IMPORT EXPORT S.R.L. față de 174.267,20 lei - ...) inclusiv pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă trebuie să-și continue demersurile de stabilire a sustenabilității ofertei financiare aparținând ...

Față de cele precizate anterior, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză prin anularea raportului procedurii nr. 7560/23.08.2014, și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 7562/23.09.2014 și reevaluarea ofertelor, conform celor menționate în cadrul motivării aferente.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 20 (douăzeci) pagini.