



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă în original, prin postă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29014/ 20.10.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea operării și administrării depozitului ecologic de la Sânpaul, a transportului deșeurilor de la stațiile de transfer Râciu, Târnăveni și Bălăușeri la depozit și delegarea operării și administrării Stației TMB Sânpaul – Proiect «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ... coduri CPV 90531000-8, 90500000-2 (Rev. 2), inițiată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... .., ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, conform art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2004, fără însă a se formula și o solicitare conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului invocată din oficiu și dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ..., ... în favoarea Tribunalului ... – Contencios Administrativ și Fiscal.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în ..., ... jud. ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Fără cale de atac.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă în original, prin postă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29014/ 20.10.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea operării și administrării depozitului ecologic de la Sânpaul, a transportului deșeurilor de la stațiile de transfer Râciu, Târnăveni și Bălăușeri la depozit și delegarea operării și administrării Stației TMB Sânpaul – Proiect «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ... s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire conform art. 275<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2004, fără însă a se formula și o solicitare conform art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, S.C. ... S.R.L. critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a răspuns solicitării de clarificări nr. 549/10.10.2014, transmisă la adresa de e-mail menționată în cadrul fișei de date a achiziției, precum și modificarea de către autoritatea contractantă a cerințelor din caietul de sarcini, prin clarificarea nr. 17041/09.10.2014.

Astfel, cu privire la solicitarea de clarificări nr. 549/10.10.2014, contestatoarea arată că a solicitat autorității contractante un răspuns clar, concis și fără ambiguități la anumite aspecte care influențează radical fundamentarea corectă a ofertei financiare, însă nici până la data formulării contestației sale, nu a primit un răspuns.

Cu privire la clarificarea nr. 17041/09.10.2014, contestatoarea arată că aceasta a fost postată de autoritatea contractantă în SEAP în ziua de vineri 10.10.2014 ora 15:54, iar prin aceasta se modifică conținutul caietului de sarcini, în sensul că „deșeurile reziduale vor fi transportate de către operatorul stației de sortare de la Acatari și nu de operatorul depozitului de la Sânpaul/.../”.

În dovedirea contestației sale, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înregistrări.

Prin adresele nr. 16658/..... și nr. 16659/ ....., Consiliul a solicitat părților, ca până la data de 21.10.2014, ora 16<sup>00</sup>, să transmită susțineri referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind necompetența materială a Consiliului și declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, având în vedere dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu dispozițiile art. 1 alin. (2) lit. e) și art. 51 alin. (4) din Legea nr. 51/2006 – Legea serviciilor comunitare de utilități publice, precum și cu prevederile art. 1, art. 2 alin. (3) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006 – Legea serviciului de salubritate a localităților.

Contestatoarea a dat curs solicitării prin adresa nr. 577/21.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29137/21.10.2014, prin care precizează că este de acord cu admiterea excepției invocată de Consiliu și solicită declinarea soluționării cauzei către instanța de judecată competentă potrivit legii, respectiv către Tribunalul ... – Secția de Contencios Administrativ și Fiscal.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 18106/20.10.2014, înregistrată la Consiliu sub nr. 29003/20.10.2014, prin care precizează că nu susține excepția invocată de Consiliul.

În susținere, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 255 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, art. 13 alin. (3) și art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006. Astfel, în opinia sa Legea nr. 101/2006 menționează „în mod clar că procesul de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de salubritate este guvernat de prevederile OUG nr. 34/2006”, iar conform aceluiași act normativ, competența instanțelor de contencios administrative „intervine în etapa de încheiere și executare a contractului și nu în etapa de selectare a operatorului”.

În continuarea susținerilor sale, referitoare la excepția în discuție, autoritatea contractantă solicită luarea în considerare, „atât a legislației extrem de clară cât și vasta practică a CNSC până în prezent, inclusiv în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor

de concesiune” și apreciază că invocarea unei lipse a competenței materiale asupra soluționării cauzei nu poate fi susținută.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită luarea în considerare a faptului că „declinarea acestei competențe ar avantaja în mod nejustificat contestatorul, datorită eliminării obligației constituirii garanției de bună conduită, garanție care dealtfel nici nu a constituit-o”.

Un ultim aspect învederat de autoritatea contractantă se referă la termenul limită pentru depunerea ofertelor, stabilit pentru data de 20.10.2014.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat, pe 2 loturi, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de concesiune de servicii având ca obiect „Delegarea operării și administrării depozitului ecologic de la Sânpaul, a transportului deșeurilor de la stațiile de transfer Râciu, Târnăveni și Bălăușeri la depozit și delegarea operării și administrării Stației TMB Sânpaul – Proiect «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ... coduri CPV 90531000-8, 90500000-2 (Rev. 2), elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de concesionare nr. ... conform căruia, valoarea estimată totală a contractului este 97.339.145,28 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul anunțului de concesionare nr. ... la punctul II.1.3) – Descrierea succintă a contractului de concesionare, sunt menționate următoarele informații:

„Consiliul Județean ... în calitate de Autoritate Contractantă organizează procedura de achiziție publică pentru atribuirea Contractului de Delegare a gestiunii activității de operare și administrare a depozitului eco de la Sânpaul și transportul deșeurilor de la stațiile de transfer Râciu, Târnăveni și Bălăușeri la depozit și delegarea operării și administrării Stației TMB Sânpaul – Proiect «Sistem de management integrat al deșeurilor solide în ...

Contestația nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L. privește Lotul 1 având ca obiect: „Delegarea operării și administrării depozitului ecologic de la Sânpaul, a transportului deșeurilor de la stațiile de transfer Râciu, Târnăveni și Bălăușeri la depozit”, din cadrul procedurii de atribuire, având o valoare estimată de 78.229.145,28 lei.

În cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a soluționat prin decizia nr. ... contestația nr. 173/23.06.2014, formulată de S.C. ... S.R.L., prin care a respins ca nefundată contestația.

Analizând excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu și susținerile părților cu privire la aceasta, Consiliul constată că excepția este întemeiată pentru următoarele motive:

Astfel, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor dispoziții legale:

▪ **OUG nr. 34/2006:**

- **art. 255 alin. (5):** „Soluționarea contestațiilor privind atribuirea contractelor de delegare a gestiunii unui serviciu comunitar de utilități publice pentru care legislația specifică face trimitere la aplicarea prezentei ordonanțe de urgență se realizează conform prezentului capitol”.

▪ **Lege nr. 51/2006 - Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006:**

- **Art. 1. alin. (1) și (2):** „(1) Prezenta lege stabilește cadrul juridic și instituțional unitar, obiectivele, competențele, atribuțiile și instrumentele specifice necesare înființării, organizării, gestionării, finanțării, exploatării, monitorizării și controlului furnizării/prestării reglementate a serviciilor comunitare de utilități publice. (2) În înțelesul prezentei legi, serviciile comunitare de utilități publice, denumite în continuare servicii de utilități publice, sunt definite ca totalitatea activităților reglementate prin prezenta lege și prin legi speciale, care asigură satisfacerea nevoilor esențiale de utilitate și interes public general cu caracter social ale colectivităților locale, cu privire la:

(...);

e) salubritatea localităților;

(...)”

- **art. 29 alin. (8), (9) și 12:** „(8) Procedurile de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice sunt:

a) licitația publică deschisă - procedura la care orice operator licențiat interesat are dreptul de a depune ofertă;

b) negocierea directă - procedura prin care unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice, în numele și pe seama unităților administrativ-teritoriale membre, negociază clauzele contractuale, inclusiv redevența, cu unul sau mai mulți operatori licențiați interesați.

**(9)** Delegatarul are obligația de a atribui contractul de delegare a gestiunii prin aplicarea procedurii de licitație publică deschisă. Procedura de licitație se poate finaliza numai dacă în urma publicării anunțului de participare la licitație au fost depuse cel puțin 3 oferte și cel puțin 3 ofertanți îndeplinesc criteriile de eligibilitate. În cazul în care, în urma publicării anunțului, nu au fost depuse cel puțin 3 oferte sau criteriile de eligibilitate nu sunt îndeplinite de cel puțin 3 ofertanți, delegatarul este obligat să anuleze procedura și să organizeze o nouă licitație, în termen de maximum 60 de zile de la data anulării procedurii.

**(12)** Procedura de atribuire a contractului de delegare a gestiunii pentru serviciile de utilități publice definite la art. 1 alin. (2) lit. a) - g) se stabilește în baza procedurii-cadru privind organizarea, desfășurarea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor de utilități publice, elaborată de A.N.R.S.C. și aprobată prin hotărâre a Guvernului\*). În cazul serviciului de transport public local prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. h), atribuirea contractelor de delegare a gestiunii se face în baza normelor-cadru elaborate de A.N.R.S.C. potrivit prevederilor legii speciale privind serviciile de transport public local.

(\*A se vedea Hotărârea Guvernului nr. 717/2008 pentru aprobarea Procedurii-cadru privind organizarea, derularea și atribuirea contractelor de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, a criteriilor de selecție-cadru a ofertelor pentru serviciile comunitare de utilități publice și a Contractului-cadru de delegare a gestiunii serviciilor comunitare de utilități publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 18 iulie 2008).

Consiliul are în vedere faptul că forma actuală a conținutului alin. (12) al art. 28 a fost stabilită prin punctul 30. din Ordonanță de urgență nr. 13/2008 începând cu 29.11.2012. Anterior, acest alineat avea următorul cuprins: „(12) În cazul serviciilor de utilități publice prevăzute la art. 1 alin. (2) lit. e), f) și g), procedura de atribuire a contractelor de delegare a gestiunii se stabilește în baza prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare. În cazul serviciului de transport public local prevăzut la art. 1 alin. (2) lit. h), atribuirea contractelor de delegare a gestiunii se face în baza Normelor-cadru elaborate de A.N.R.S.C. potrivit prevederilor legii speciale privind transportul public local”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în prezent legislația specifică nu mai face trimitere la aplicarea prevederilor OUG nr. 34/2006.

- **art. 51 alin. (4):** „Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”.

Consiliul constată că legislația specifică face trimitere în mod expres la aplicarea Legii nr. 554/2004 – Legea contenciosului administrativ.

- **Lege nr. 101/2006 - Legea serviciului de salubritate a localităților nr. 101/2006:**

- **Art. 1 alin. (1) și (2):** „(1) Prezenta lege are ca obiect stabilirea cadrului juridic unitar privind înființarea, organizarea, gestionarea, exploatarea, finanțarea și controlul funcționării serviciului public de salubritate a localităților. (2) Prevederile prezentei legi se aplică serviciului public de salubritate a localităților, înființat și organizat de către autoritățile administrației publice locale la nivelul comunelor, orașelor, municipiilor, județelor și al sectoarelor municipiului București”.

- **Art. 2 alin. (3):** „(3) Serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor municipale și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat, fără a aduce atingere fluxului de deșeurii de echipamente electrice și electronice, baterii și acumulatori;

b) colectarea și transportul deșeurilor provenite din locuințe, generate de activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a acestora;

c) organizarea prelucrării, neutralizării și valorificării materiale și energetice a deșeurilor;

d) operarea/administrarea stațiilor de transfer pentru deșeurile municipale și deșeurile similare;

e) sortarea deșeurilor municipale și a deșeurilor similare în stațiile de sortare;

- f) măturatul, spălatul, stropirea și întreținerea căilor publice;
- g) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;
- h) colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public și predarea acestora către unitățile de ecarisaj sau către instalațiile de neutralizare;
- i) organizarea tratării mecano-biologice a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;
- j) administrarea depozitelor de deșeuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare;
- k) dezinfecția, dezinsecția și deratizarea”.

- **art. 14 alin. (3):** *„Procedura de atribuire și regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților sunt cele stabilite de autoritățile deliberative ale unităților administrativ-teritoriale, conform prevederilor Legii nr. 51/2006, republicată, și ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare”.*

Consiliul constată că textul de lege mai sus menționat se referă exclusiv la „procedura de atribuire” (prin urmare nu la „procesul de atribuire” cum eronat susține autoritatea contractantă) și la „regimul juridic al contractelor de delegare a gestiunii serviciului de salubritate a localităților”, prin urmare nu și la soluționarea contestațiilor.

OUG nr. 34/2006 definește la art. 3 lit. ș) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire ca fiind „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”.

În consecință invocarea acestui articol de către autoritatea contractantă în încercarea de a dovedi competența Consiliului în soluționarea prezentei cauze este lipsită de relevanță, de vreme ce acest text de lege nu se referă la faptul că soluționarea contestațiilor formulate în legătură cu atribuirea contractelor în discuție se va face conform Capitolului 9 din OUG nr. 34/2006.

- **art. 36 alin. (1):** „Soluționarea litigiilor patrimoniale și nepatrimoniale legate de încheierea și executarea contractelor reglementate de prezenta lege, precum și a celor izvorâte din



neplata contravalorii serviciilor furnizate/prestate este de competența instanțelor de contencios administrativ și se face în procedură de urgență”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate și aprecierile Consiliului cu privire la acestea, se constată lipsa de competență materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulate de SC ... SRL.

Deși, în documentația de atribuire autoritatea contractantă a menționat că „Organismul competent pentru căile de atac” este CNSC, Consiliul apreciază că art. 51 alin.(4) din Legea nr.51/2006 introduce o normă imperativă privind aplicarea Legii nr.554/2006 „în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri”, de la care părțile nu pot deroga prin convenția lor, dat fiind faptul că normele de competență materială sunt de ordine publică, iar competența Consiliului nu poate fi extinsă.

Constatând că, raportat la dispozițiile Legii nr.51/2006, art. 51 alin. (4) partea finală, cererea trebuia introdusă „la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”, respectiv S.C. ... S.R.L., având în vedere dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a invocată din oficiu și va dispune declinarea competenței de soluționare a contestației formulate S.C. ... S.R.L., în favoarea Tribunalului ... – Contencios administrativ și Fiscal.

În sensul celor de mai sus, într-o speță similară, Consiliul a mai emis Decizia nr. .../C../..../..., prin care a declinat soluționarea cauzei către TRIBUNALUL .. – SECȚIA a II-a CIVILĂ, CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, instanță care s-a pronunțat pe fond la data de 03.07.2014, prin hotărârea nr. 306/CA/03.07.2014 pronunțată în dosarul 4606/103/2013, Această hotărâre a fost validată și de către Curtea de Apel Bacău – Secția a-II-a Civilă, de contencios Administrativ și Fiscal care a respins, la data de 21.10.2014, ca nefondat recursul formulat de SC ... SRL.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul ... – Contencios administrativ și Fiscal, măsură ce nu poate fi atacată conform art. 132 alin. (3) din Noul Cod de Procedură Civilă care stipulează că „Dacă instanța se declară necompetentă, hotărârea nu este supusă

nici unei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței judecătorești competente sau, după caz, altui organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini.