



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... sat ... nr. ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ..., a contestat rezultatul procedurii de atribuire, din cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de servicii veterinare CSVA ... având cod CPV: 85200000-1 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul, județul ... a solicitat „reluarea” procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în ... sat ... nr. .., județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul, județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, din cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de servicii veterinare CSVA ... s-a solicitat „reluarea” procedurii de atribuire.

Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a declarat necâștigătoare oferta sa, întrucât „a întrunit un total de 55% din punctajul maxim (față de 73,10% oferta declarată câștigătoare)”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea S.C. ... S.R.L., a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. ...

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru de servicii veterinare CSVA ... având cod CPV: 85200000-1 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data și ora deschiderii ofertelor la 08.10.2014, 10⁰⁰, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată de 356.806,84 lei fără TVA.

Prin adresa nr. 16627/..... transmisă prin e-mail la aceeași dată și expediată, ulterior, prin poștă, Consiliul a pus în vedere contestatoarei, să comunice, în termen de cel mult 3 (trei) zile de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din aceeași ordonanță. Adresa indicată a fost transmisă spre știință autorității contractante, prin fax.

Contestatoarea a confirmat primirea, în original, a adresei Consiliului nr. 16627/..... la data de 20.10.2014, așa cum reiese din mențiunile înscrise pe confirmarea de primire a trimiterii poștale, respectiv AR09744036815, aflată la dosarul cauzei, însă contestatoarea nu a dat curs solicitării Consiliului nici în termenul stabilit și nici până la data emiterii prezentei decizii.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 15899/24.09.2014, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 29342/24.10.2014, a adus la cunoștință faptul că „până la această

dată SC ... SRL nu a făcut dovada constituirii garanției de bună conduită în conformitate cu art. 271¹ din OUG nr. 34/2006”.

Având în vedere cele mai sus-menționate, Consiliul constată că prezenta contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită prevăzută de art. 271¹ din OUG nr. 34/2006, iar neconstituirea garanției arătată este sancționată, prin dispozițiile alin. (2) al articolului de lege indicat, cu respingerea contestației.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a garanției de bună conduită, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) și (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 3 pagini.