



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 103/4498/09.10.2014, emisă de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de evaluare 41 imobile (clădiri și terenuri)”, cod CPV: 71319000-7 - Servicii de expertiză (Rev.2), se solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 103/4498/09.10.2014 și obligarea autorității contractante de recunoaștere a încadrării entității ... în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform Legii nr. 346/2004.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția neconstituirii garanției de bună conduită de către ... invocată de autoritatea contractantă ...

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... jud. ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... .. critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 103/4498/09.10.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de evaluare 41 imobile (clădiri si terenuri)”, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante de recunoaștere a încadrării entității ... în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, conform Legii nr. 346/2004.

În fapt, ... membru titular al ANEVAR (Asociația Națională a Evaluatorilor Autorizați din România), arată că oferta sa a fost respinsă pe motiv că nu are calitatea de IMM și nu beneficiază de reducerea cu 50% a garanției de participare.

În drept, ... susține că se încadrează în prevederile art. 2 și art. 3 lit. a) și b) din Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, neavând niciun salariat și având o cifră de afaceri de 108.500 lei (24.490 euro) și active totale de 13.500 lei (3.072 euro).

În sprijinul contestației au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 103/5045/21.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29129/21.10.2014, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 274 din O.U.G. nr. 34/2006 punctul său de vedere față de contestația depusă de ... în care arată că, prin comunicarea nr. 103/4498/09.10.2014 a încunoștiințat acest contestator de faptul că oferta i-a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a constituit garanția de participare în cuantumul prevăzut în fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă învederează că acest contestator nu s-a conformat dispozițiilor art. 271<sup>1</sup> alin. (1), (3) și (4) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 și nu a constituit garanția de bună conduită odată cu depunerea contestației, motiv pentru care, în temeiul prevederilor „art. 271<sup>1</sup> alin. 2<sup>1</sup>” din O.U.G. nr. 34/2006, solicită respingerea contestației.

Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei contestații, ca nefondată, susținând că respingerea ofertei contestatorului, ca inacceptabilă, a fost temeinică și legală.

Față de susținerile contestatorului, conform cărora acesta se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (IMM), autoritatea contractantă subliniază că art. 2 din Legea nr. 346/2004 a suferit modificări potrivit Legii nr. 62/2014, intrată în vigoare de la data de 09.05.2014, având următorul conținut:

„(1) În sensul prezentei legi, prin întreprindere se înțelege orice formă de organizare a unei activități economice, autorizată potrivit legilor în vigoare să facă activități de producție, comerț sau prestări de servicii, în scopul obținerii de venituri, în condiții de concurență, respectiv: societăți reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societăți cooperative, persoane fizice autorizate, întreprinzători titulari ai unei întreprinderi individuale și întreprinderile familiale, autorizate potrivit dispozițiilor legale în vigoare, care desfășoară activități economice.

(2) Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și asociațiilor și fundațiilor, cooperativelor agricole și societăților agricole care desfășoară activități economice.”

În punctul de vedere se menționează că, prin clarificarea nr. 103/4194/23.09.2014, s-au solicitat contestatorului precizări cu privire la forma de organizare în care se încadrează, raportat la prevederile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, față de care contestatorul a formulat răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 103/4217/24.09.2014, conform căruia ... este persoană fizică autorizată.

Invocând prevederile art. 7 din O.U.G. nr. 44/2008 privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale, autoritatea contractantă susține că acest contestator nu a făcut dovada că este înregistrat la Registrul Comerțului, astfel că susținerea acestuia în sensul că este persoana fizică autorizată este nereală și nelegală.

În punctul de vedere se precizează că din documentele de calificare depuse de ... reiese că acesta nu este înregistrat la registrul comerțului de pe lângă tribunalul din județul în care își are sediul profesional, neîncadrându-se, astfel, în categoria persoanelor fizice autorizate și, pe cale de consecință, nici în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (IMM), neavând astfel dreptul de a beneficia de reducerea cu 50% a garanției de participare, conform prevederilor art. III.1.1.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției.

Având în vedere cele de mai sus și faptul că ... a constituit garanția de participare în cuantum de 410 lei, respectiv jumătate din valoarea acesteia, de 820 lei, prevăzută la cap. III.1.1 a) „Garanția de participare” din fișa de date a achiziției, deși nu avea calitatea de IMM conform Legii nr. 346/2004, autoritatea contractantă susține că, în mod corect, comisia de evaluare a respins această ofertă, ca inacceptabilă, raportat la prevederile art. 36 alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006.

Pentru considerentele din punctul de vedere, ... solicită respingerea contestației pentru neconstituirea garanției de bună conduită, iar pe fond, ca nefondată.

Autoritatea contractantă a depus, în copie conformă cu originalul, documentele aflate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

În aplicarea dispozițiilor art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 16763/.../22.10.2014, să transmită, în termen de 2 zile de la primire, punct de vedere față de cererea de respingere a contestației, în temeiul prevederilor „art. 271<sup>1</sup> alin. (2)” din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, formulată de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului și nu a transmis punct de vedere față de excepția invocată de autoritatea contractantă, deși a primit solicitarea Consiliului, pe fax, în data de 22.10.2014, așa cum reiese din documentele aflate la dosarul cauzei.

Având în vedere invocarea de către autoritatea contractantă a excepției neconstituirii garanției de bună conduită de către contestatorul ... în temeiul art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

Astfel, Consiliul reține că ... a depus contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... fără a prezenta, în copie, dovada constituirii garanției de bună conduită, în conformitate cu prevederile art. 271<sup>1</sup> alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, așa cum a fost modificate prin O.U.G. nr. 51/2014, iar prin adresa nr. 16572/.../... din 15.10.2014, în temeiul art. 271<sup>1</sup> alin. (3) și al art. 275 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, Consiliul a solicitat contestatorului să comunice, în termen de cel mult trei zile lucrătoare de la primirea adresei, în copie, dovada constituirii

garanției de bună conduită, conform art. 271<sup>1</sup> din ordonanță, precum și confirmarea transmiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă.

Contestatorul s-a conformat solicitării Consiliului, prezentând adresa nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28906/16.10.2014, la care a anexat, în copie, Ordinul de plată nr. 105 din 15.10.2014, emis de UniCredit Jiariac Bank, din care reiese virarea în contul ... sumei de 410 lei, reprezentând garanția de bună conduită, precum și dovada transmiterii, pe fax, a acestuia către autoritatea contractantă.

Asupra acestui aspect, Consiliul reține că O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost amendată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 51/2014, interzice respingerea unei contestații neconforme fără a i se acorda contestatorului dreptul de a-și corecta contestația [art. 270 alin. (2) - *în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la alin. (1), va cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația*].

De asemenea, art. 200 alin. (2) C. proc. civ. interzice respingerea/anularea unei cereri de chemare în judecată fără a i se comunica reclamantului în scris lipsurile, cu mențiunea că, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării, trebuie să realizeze completările sau modificările dispuse, iar art. 33 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2013 privind taxele judiciare de timbru stabilește dreptul reclamantului de a i se acorda un termen pentru timbrarea corespunzătoare a cererii sale: "*Dacă cererea de chemare în judecată este netimbrată sau insuficient timbrată, reclamantului i se pune în vedere, în condițiile art. 200 alin. (2) teza I din Codul de procedură civilă, obligația de a timbra cererea în cuantumul stabilit de instanță și de a transmite instanței dovada achitării taxei judiciare de timbru, în termen de cel mult 10 zile de la primirea comunicării instanței.*" Așadar, o cerere care nu este însoțită de dovada achitării taxei de timbru nu este respinsă, ci i se pune în vedere autorului să își timbreze cererea într-un anumit termen. Doar dacă acesta nu se conformează măsurii dispuse de instanță i se va respinge cererea.

Prin urmare, din interpretarea art. 270 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 reiese că, în măsura în care Consiliul constată că o contestație nu este însoțită de garanția de bună conduită sau că aceasta nu este îndestulătoare, el nu poate respinge contestația, ci trebuie să manifeste rol activ și să îi pună în vedere contestatorului să își constituie garanția conformă cerută de lege.

Așadar, pentru a nu aduce atingere dreptului persoanelor vătămate de a contesta actele nelegale ale autorităților

contractante, Consiliul este ținut să dea dovadă de rol activ și, coroborat cu analogia textelor evocate mai sus, să acorde contestatorului un termen pentru constituirea și prezentarea garanției de bună conduită de care este condiționată judecarea pe fond a cauzei.

Prin urmare, întrucât ... a răspuns solicitării Consiliului, aducând dovada constituirii garanției de bună conduită, garanție care este acoperitoare, contestația sa nu poate fi respinsă pe considerentul neconstituirii garanției, excepția ridicată de autoritatea contractantă fiind nefondată.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea a intrat în posesia garanției, suma totală de 410 lei fiind virată în contul ei, iar scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător al entității ... astfel cum impune 271<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, este atins în prezenta cauză, motiv pentru care respinge excepția invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de evaluare 41 imobile (clădiri și terenuri)”, cod CPV: 71319000-7 - Servicii de expertiză (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 03.09.2014.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 41.000 lei fără TVA.

Au fost depuse un număr de 8 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 16.09.2014, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 103/4071.

Conform raportului procedurii nr. 103/4492/09.10.2014, oferta depusă de ... având prețul de 15.580 lei fără TVA, a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. 1 lit. a) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că a constituit garanția de participare în cuantum de 410 lei, respectiv jumătate din cât este prevăzută în fișa de date a achiziției, iar ... nu are calitatea de IMM, aceste motive constituindu-se în critici aduse de ofertantul contestator în prezenta cauză.

Asupra acestora, Consiliul are în vedere, în soluționare, faptul că în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, secțiunea III, punctul III.1.1.a) „Garanția de participare” s-a prevăzut obligativitatea ofertanților de a constitui garanția de participare în cuantum de 820 lei, menționându-se, totodată, că „Operatorii economici care se încadrează în categoria IMM-urilor, conform Legii

nr. 346/2004, modificată prin Legea nr. 62/2014, au dreptul de a constitui garanția de participare la procedură în quantum redus cu 50%. În acest caz aceștia au obligația de a prezenta documentele solicitate conform modelului prevăzut în Anexele 1 și/sau 2 din secțiunea Formulare.”

Așadar, în cuprinsul documentației de atribuire, elaborată pentru procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă a făcut trimitere la dispozițiile Legii nr. 346/2004, modificată prin Legea nr. 62/2014, care conferă dreptul ofertanților care beneficiază de dispozițiile acesteia de a constitui garanția de participare la procedură în quantum redus cu 50%, **cu condiția de a prezenta documente în dovedirea acestei calități.**

Verificând documentele aflate la dosarul achiziției publice, transmise la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că ofertantul contestator ... a prezentat „Declarația privind calitatea de participant la procedură” (a se vedea fila 436 din D.A.P.) în care a bifat participarea la procedura de atribuire în cauză „în nume propriu”, ștampila aplicată de acesta fiind în calitatea sa de „expert evaluator”.

De asemenea, se reține în soluționare și faptul că în „Declarația” dată cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare (fila 27 din D.A.P) acesta a precizat calitatea sa de „ofertant unic (cu ofertă individuală)”, iar în „Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii” a fost bifat tipul întreprinderii, și anume „întreprindere autonomă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 2 din Legii nr. 346/2004, privind IMM-urile „(1) În sensul prezentei legi, prin întreprindere se înțelege orice formă de organizare a unei activități economice, **autorizată potrivit legilor în vigoare** să facă activități de producție, comerț sau prestări de servicii, în scopul obținerii de venituri, în condiții de concurență, respectiv: societăți reglementate de Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, societăți cooperative, **persoane fizice autorizate**, întreprinzători titulari ai unei întreprinderi individuale și întreprinderile familiale, autorizate potrivit dispozițiilor legale în vigoare, care desfășoară activități economice. (2) Prevederile prezentei legi sunt aplicabile și asociațiilor și fundațiilor, cooperativelor agricole și societăților agricole care desfășoară activități economice.”

În soluționare sunt relevante și prevederile Legii nr. 26 din 5 noiembrie 1990, republicată, privind registrul comerțului, cu modificările și completările ulterioare, care prevede la art 1 următoarele: „(1) Comercianții, înainte de începerea comerțului, precum și alte persoane fizice sau juridice, prevăzute în mod expres de lege, înainte de începerea activității acestora, au obligația să ceară înmatricularea în registrul comerțului, iar în cursul exercitării

și la încetarea comerțului sau, după caz, a activității respective, să ceară înscrierea în același registru a mențiunilor privind actele și faptele a căror înregistrare este prevăzută de lege.” iar la art. 3 prevede “(1) Comercianții cer înmatricularea la oficiul registrului comerțului din județul sau din municipiul ... unde își au sediul.”

Din textele legale invocate anterior coroborate cu prevederile documentației de atribuire, al cărui conținut a fost însușit și de către ofertantul contestator prin depunerea ofertei în cadrul procedurii, reiese obligația ofertanților care beneficiau de calitatea de IMM de a dovedi această calitate, prin depunerea de documente, conform legii.

Or, din cele reținute anterior reiese că ofertantul ... nu a probat calitatea sa de IMM, cum în mod legal a reținut și autoritatea contractantă în decizia luată, cu atât mai mult cu cât, prin adresa nr. 103/4194/23.09.2014, comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile legale și i-a solicitat acestuia precizări cu privire la forma de organizare în care se încadrează, raportat la prevederile art. 2 alin. 1 din Legea nr. 346/2004, cu modificările și completările ulterioare, față de care ofertantul contestatorul a formulat răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 103/4217/24.09.2014, conform căruia ... este persoană fizică autorizată, fără însă să facă dovada că este înregistrat la Registrul Comerțului, conform prevederilor art. 7 din O.U.G. nr. 44/2008, privind desfășurarea activităților economice de către persoanele fizice autorizate, întreprinderile individuale și întreprinderile familiale.

În acest sens, prezintă relevanță în cauză, urmând a fi reținute în motivare, susținerile autorității contractante conform cărora „din documentele de calificare depuse de ... reiese că acesta nu este înregistrat la registrul comerțului de pe lângă tribunalul din județul în care își are sediul profesional, neîncadrându-se, astfel, în categoria persoanelor fizice autorizate și, pe cale de consecință, nici în categoria întreprinderilor mici și mijlocii (IMM), neavând astfel dreptul de a beneficia de reducerea cu 50% a garanției de participare, conform prevederilor art. III.1.1.a) „Garanție de participare” din fișa de date a achiziției.”

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că motivul de respingere a ofertei depusă de către ... a fost legal și temeinic, Consiliul îl va menține, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.



**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

...

**MEMBRU**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini