



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 9264/29.09.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în mun. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 55546/25.09.2014, emisă de către ... cu sediul în mun. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect: *„Întocmirea situațiilor financiare conform IFRS, pentru exercițiul financiar 2013”*, cod CPV: 79211000-6, s-a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii de atribuire, anularea tuturor actelor subsecvente evaluării ofertelor, precum și obligarea comisiei de atribuire la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertelor cu respectarea tuturor obligațiilor impuse prin OUG nr. 34/2006 și pe cale de consecință declararea ofertei ... ca și câștigătoare, în condițiile în care a avut cel mai scăzut preț.

- anularea procedurii în cazul în care se va constata că procedura de față este afectată de vicii de formă și/sau de fond care nu pot fi remediate fără încălcarea prevederilor legale din materia achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondată solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispune anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 9264/29.09.2014, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 55546/25.09.2014, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect: *„Întocmirea situațiilor financiare conform IFRS, pentru exercițiul financiar 2013”*, cod CPV: 79211000-6.

Contestatorul precizează că, din comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de autoritatea contractantă sub nr. 55546 din 25.09.2014, aceasta a înțeles să respingă oferta ca inacceptabilă în înțelesul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, în baza următoarelor motive: *„Potrivit contractului nr. 5/2011, obiectul contractului este «Prin prezentul contract prestatorul se obligă să efectueze în favoarea beneficiarului, pe bază de abonament lunar, servicii de contabilitate și raportare contabilă în conformitate cu prevederile legale prezentului contract». În anexa la contractul nr. 5 sunt prevăzute următoarele servicii:*

- *Servicii contabile și de salarizare conform principiilor local GAAP (local general accepted accounting policy);*
- *Servicii de retratare și întocmire situații financiare conform standardelor internaționale de contabilitate (IAS și IFRS);*
- *Alte raportări.*

În anexa nr. 3, prezentată de dumneavoastră, reprezentând Centralizatorul facturilor emise în perioada 2011-2014, serviciile prestate sunt:

- *Servicii contabile, raportare contabilă local GAAP;*
- *Servicii de retratare și raportare conform IFRS.*

Față de cele prevăzute mai sus, având în vedere că răspunsurile transmise nu îndeplinesc în totalitate cerințele prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. I, respectiv auditul sau întocmirea situațiilor financiare conform IFRS și ale Conturilor Proiectelor finanțate de către instituții financiare, comisia de evaluare declară oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a verificat judicios și în detaliu oferta sa, respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări depusă la sediul acesteia sub nr. 50543 din 08.09.2014.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a apreciat că nu a fost îndeplinit criteriului de calificare prevăzut la capitolul III.2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională/ Cerința nr. 1 din fișa de date a achiziției.

În condițiile punctului 3 din „*modalități de îndeplinire*” a cerinței 1 din capitolul mai sus menționat, contestatorul precizează că a înțeles să depună certificatul eliberat de beneficiarul privat SC ... SRL, prin care se confirmă prestarea următoarelor servicii, care cumulate au o valoare totală de

- servicii contabile și de raportare contabilă;
- întocmire situații contabile lunare în baza standardelor IFRS;
- întocmirea situațiilor financiare conforme cu IFRS pentru societatea mamă;
- evidența și întocmirea situațiilor privind investiții finanțate din fonduri externe.

În opinia contestatorului, prin certificatul emis de SC ... SRL, se făcea deja dovada îndeplinirii condiției de calificare, în condițiile în care autoritatea contractantă a înțeles să folosească sintagma „SAU” privitor la restul documentelor care puteau fi prezentate ca și dovadă de îndeplinire a criteriului de calificare.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă a considerat necesar a solicita informații suplimentare, prin adresa nr. 31352 din 03.09.2014, privind acest aspect. În fapt, aceasta a solicitat prezentarea de documente ca și alternativă la modul de dovedire a experienței similare realizate prin certificatul emis de beneficiarul privat și pus la dispoziție în conținutul ofertei depuse. Cu toate acestea, în scopul clarificării fără putință de tăgadă a

experienței similare deținute, s-a răspuns în detaliu, în data de 08.09.2014.

Contestatorul apreciază că, după cum rezultă și din adresa de răspuns la solicitările suplimentare, facturarea și plata serviciilor adusă ca și dovadă a experienței similare se efectuează cu frecvență lunară, facturile emise conținând tariful lunar conform anexei 1 din contractele în cauză și după caz, eventualele sume suplimentare facturate pe tariful orar convenit. Astfel, servicii de retratare și raportare contabilă conform IFRS (servicii care impactează experiența similară pentru proiectul în cauză) conțin în fapt și tariful lunar pentru „Alte raportări” care au în componență și „Evidența și întocmirea situațiilor privind investițiile finanțate din fonduri externe”.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în condițiile în care s-au prezentat clarificările solicitate, ar fi avut obligația de a analiza în detaliu, toate documentele puse la dispoziție, pe cale de consecință și anexa 1 la contractele în speță, documente din care rezultă fără putință de tăgadă îndeplinirea și deținerea de experiență și în domeniul „Evidența și întocmirea situațiilor privind investițiile finanțate din fonduri externe”.

Contestatorul apreciază că, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, rezultă că autoritatea contractantă s-a bazat în decizia sa doar pe anexa 3 și pe grupele principale din anexa 1 la contracte, fără a observa că, în fapt, la capitolul alte raportări sunt incluse și „Evidența și întocmirea situațiilor privind investițiile finanțate din fonduri externe”.

În baza argumentelor mai sus prezentate, contestatorul consideră că a îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară, fiind prezentate în acest scop documente probante în valoare totală de 157.647,79 lei, mai mare decât valoarea solicitată de autoritatea contractantă, de 130.000 lei.

În vederea soluționării contestației depusă de ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 16185/... - ... transmiterea dosarului achiziției și oferta contestatorului, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și dovada respectării prevederilor art. 271 alin. (2) din același act normativ; autoritatea contractantă conformându-se prin adresa nr. 58073/06.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28413/07.10.2014.

În punctul de vedere, transmis și pe email și înregistrat la CNSC sub nr. 28386/07.10.2014, ... precizează că în data de 03.09.2014, prin adresa nr. 92/51352/03.09.2014 comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... clarificări cu privire la

documentele de calificare, fapt consemnat în Procesul-verbal intermediar nr. 3. Astfel, la adresa nr. 92/51352/ 03.09.2014, ofertantul a răspuns prin adresa nr. 9213/05.09.2014, înregistrată la sediul instituției în data de 09.09.2014, ora 08:25, sub nr. 92/50543/08.09.2014.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat prin fișa de date, la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, *„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (auditul sau întocmirea situațiilor financiare conform IFRS și ale Conturilor Proiectelor finanțate de către instituții financiare internaționale) în valoare de cel puțin 130.000 lei, fără TVA”*, cerința fiind detaliată la punctul 2.1.2 din caietul de sarcini. În anexa la caietul de sarcini sunt specificate toate împrumuturile existente ale ... pentru care se vor întocmi Conturile de Proiect. Caietul de sarcini și anexa la caietul de sarcini sunt parte integrantă din contractul de servicii ce urmează a fi atribuit, în conformitate cu art. 9 - Documentele contractului.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit contractului nr. 5/2011, transmis de ofertantul contestator, obiectul contractului este: *„Prin prezentul contract prestatorul se obligă să efectueze în favoarea beneficiarului, pe baza de abonament lunar, servicii de contabilitate și raportare contabilă în conformitate cu prevederile legale prezentului contract...”*; în anexa la contractul nr. 5 sunt prevăzute următoarele servicii:

- Servicii contabile și de salarizare conform principiilor local GAAP (local general accepted accounting policy);
- Servicii de retratare și întocmire situații financiare conform standardelor internaționale de contabilitate (IAS și IFRS);
- Alte raportări.

Autoritatea contractantă subliniază că în anexa nr. 3, prezentată de contestatoare, reprezentând Centralizatorul facturilor emise în perioada 2011- 2014, serviciile prestate sunt:

- Servicii contabile, raportare contabilă local GAAP;
- Servicii de retratare și raportare conform IFRS.

Astfel, având în vedere prevederile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/19.04.2006, comisia de evaluare a constatat că ofertantul ... nu are experiență referitoare la proiecte finanțate de instituții financiare internaționale și cu atât mai puțin nu are experiență în întocmirea sau auditarea Conturilor Proiectelor finanțate de către instituții financiare internaționale.

Față de cele precizate mai sus, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile transmise de ofertant nu îndeplinesc în totalitate cerințele prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, respectiv auditul sau întocmirea situațiilor financiare conform IFRS și ale Conturilor Proiectelor finanțate de către instituții financiare. Ca urmare, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de contestatoarea ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, pentru considerentele expuse și motivele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de ... ca fiind neîntemeiată și nefondată conform art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

În cadrul contestației, ... în conformitate cu art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, a solicitat accesul la dosarul cauzei, în vederea studierii documentelor depuse de autoritatea contractantă la Consiliu. În acest sens, Consiliul, prin adresa nr. 16375/... - ... a informat contestatorul cu privire la termenul limită de acces la documente și de depunere concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 10.10.2014.

Prin adresa nr. 9295/13.10.2014, înregistrată la CNSC sub nr. 28734/14.10.2014, contestatorul a depus la Consiliu concluzii scrise prin care își menține solicitările așa cum au fost exprimate prin contestația depusă.

Contestatorul apreciază că prin punctul de vedere al autorității contractante, aceasta dorește să valideze ideea că, în fapt, cerința de calificare este detaliată/exprimată în caietul de sarcini la punctul 2.1.2 și că, în fapt, declararea ofertei ca și inacceptabilă s-ar fi făcut în baza criteriilor și cerinței de calificare exprimate și detaliată în caietul de sarcini. Luând în calcul prevederile art. 3 lit. k)¹ din OUG nr. 34/2006 și mergând mai departe pe raționamentul autorității contractante, privind neîndeplinirea criteriului de calificare al experienței similare așa cum a fost acesta exprimat în caietul de sarcini, contestatoarea învederează Consiliul, că în conformitate cu prevederile imperative ale art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, se considera a fi clauză nescrisă, care în accepțiunea Noului Cod Civil sunt cauze de ineficacitate, „ab initio” a criteriului de calificare astfel abordat, care fără intervenția instanței de judecată implică inexistența acestuia. Astfel, este de neînțeles invocarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 ulterioare de către autoritatea contractantă, în scopul încadrării ofertei în cauză ca și inacceptabilă în condițiile în care, îndeplinirea criteriului de calificare al experienței similare a fost îndeplinit atât prin recomandarea

inițială emisă de către SC ... SRL, cât și prin documentele probante puse la dispoziția autorității contractante în urma solicitării acesteia, documente probante din care a rezultat în mod indubitabil o experiență de peste 3 ani și pentru partea de întocmire a situațiilor privind investițiile finanțate din fonduri externe.

Contestatorul solicită Consiliului a observa că autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător, a prezentat o recomandare eliberată chiar de către autoritatea contractantă (pg. 84, din dosar), prin care se specifică sintagma „*întocmirea situațiilor financiare ale ... conform IFRS și a conturilor de împrumut de la bănci finanțatoare pentru anul 2011*”, sintagmă care este similară cu situația sa de fapt. În acest caz, autoritatea contractantă a înțeles totuși să considere oferta ca și acceptabilă, chiar mai mult, nici nu a solicitat explicații și/sau clarificări legate de acest aspect.

În opinia contestatorului, simplul fapt că recomandarea a fost emisă chiar de către autoritatea contractantă în cauză, nu este un motiv de a discrimina și de a încălca principiul tratamentului egal, așa cum a fost instituit de art. 2 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 2.231,45 lei.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „*cerere de oferte*”, a contractului de servicii, având ca obiect: „*Întocmirea situațiilor financiare conform IFRS, pentru exercițiul financiar 2013*”, cod CPV: 79211000-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată a contractului este de 223.145 lei, fără TVA. Conform cap. IV.2.1) din fișa de date, criteriul de atribuire al contractului este „*prețul cel mai scăzut*”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 92/45571/06.08.2014, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 92/55419/24.09.2014, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL; referitor la oferta ... autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că a

fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/55546/25.09.2014; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „a îndeplinit criteriul de calificare privind experiența similară”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că, potrivit actului atacat de contestator, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 92/55546/25.09.2014, oferta contestatorului a fost respinsă deoarece nu ar fi „îndeplinit în totalitate” cerința minimă de calificare privind experiența similară.

Referitor la acest aspect, Consiliul va reține că, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cuprinsul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat:

„Cerința nr. 1

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a prestat în ultimii 3 ani calculați de la data limită de depunere a ofertelor, servicii similare cu cele supuse procedurii de atribuire (auditul sau întocmirea situațiilor financiare conform IFRS și ale Conturilor Proiectelor finanțate de către instituții financiare internaționale) în valoare de cel puțin 130.000 lei, fără TVA.

Dovada se face prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de clientul privat beneficiar aferente cel puțin unui contract.

Ofertantul va prezenta documente care să ateste îndeplinirea cerinței minime de calificare

1. Formularul nr. 13 - Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare din ultimii 3 ani;

2. Formularul nr. 14 - Lista principalelor servicii similare din ultimii 3 ani din care să rezulte îndeplinirea cerinței;

3. Certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar, conținând valoarea, perioada, locul prestării serviciilor sau copii „conform cu originalul”- din părți relevante ale contractului declarat sau de pe contractul declarat (în situația în care ofertantul a avut calitatea de

subcontractant se va prezenta copii «conform cu originalul» din părți relevante ale contractului sau de pe contractul de subantrepriză).

Nota 1: În situația în care au fost prestate aceste servicii în subantrepriză, se vor lua în considerare serviciile similare din ultimii 3 ani de către operatorul economic.

Nota 2: În cazul unei asocieri, această cerință se demonstrează prin luarea în considerare a resurselor tuturor membrilor asocierii”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că ... a completat Formularul nr. 13 - Declarație privind experiența similară a ofertantului în prestarea unor servicii similare din ultimii 3 ani și Formularul nr. 14 - Lista principalelor servicii similare din ultimii 3 ani din care să rezulte îndeplinirea cerinței, potrivit cărora ar fi prestat, *„în ultimii 3 ani (până la data depunerii ofertelor)”*, către clientul SC ... SRL, în baza contractului nr. 5 din 2011, servicii contabile și de raportare contabilă în valoare de 228.189 lei; potrivit recomandării de la pag. 95, acestea constând în *„servicii contabile și de raportare contabilă, întocmire situații contabile lunare în baza standardelor IFRS, întocmirea situațiilor financiare conforme cu IFRS pentru societatea mamă, evidența și întocmirea situațiilor privind investiții finanțate din fonduri externe”*.

Totodată, Consiliul va reține că, aplicând prevederile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora *„pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”* coroborat cu art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a elaborat și transmis contestatorului adresa nr. 92/31352/ 09.09.2014 prin care a cerut acestuia, referitor la experiența similară, *„documente doveditoare (părți relevante din contract sau alte documente), denumirea contractului, perioada de timp a contractului, valoarea contractului fără TVA, documente din care să reiasă modul de repartizare a contractului pe ani”*.

Prin adresa nr. 9215/05.09.2014, contestatorul a răspuns autorității contractante, anexând copii după trei contracte de prestări servicii, inclusiv contractul nr. 5/2011, prezentat în setul de documente de calificare.

Analizând contractul nr. 5/2011, Consiliul va reține că acesta are ca obiect *„serviciile de contabilitate (...) definite în anexa nr. 1 la prezentul contract”*; relevante în acest sens fiind *„evidența și*

întocmirea situațiilor privind investițiile finanțate din fonduri externe”, parte a categoriei „alte raportări”, pentru care este prevăzut abonamentul lunar de 100 euro + TVA.

Totodată, Consiliul va reține că, în anexa aceleiași adrese de răspuns nr. 9215/05.09.2014, contestatorul a transmis și un centralizator al serviciilor facturate, din cuprinsul căruia rezultă că valoarea serviciilor de *„retratate și raportare conform IFRS”, în „perioada eligibilă ca și experiență similară 36 luni apriori datei de 06.08.2014”* este de 157.647,79 lei, valoare superioară celei de 130.000 lei, solicitată de autoritatea contractantă în cuprinsul fișei de date a achiziției.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a consemnat, în mod eronat, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 92/55419/24.09.2014, la pag. 279 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, că *„răspunsurile transmise de ofertant nu îndeplinesc în totalitate cerințele prevăzute la cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cerința nr. 1, respectiv auditul sau întocmirea situațiilor financiare conform IFRS și ale Conturilor proiectelor finanțate de către instituții financiare”* deoarece, pe de o parte, din cuprinsul contractului nr. 5/2011, rezultă faptul că ambele tipuri de servicii au fost contractate cu beneficiarul SC ... SRL, pe bază de abonament, ceea ce implică plata lunară a sumelor convenite și, pe de altă parte, pentru că prestarea efectivă a ambelor tipuri de servicii a fost confirmată prin recomandarea de la pag. 95 din setul de documente; sintagma *„servicii contabile și de raportare contabilă, întocmire situații contabile lunare în baza standardelor IFRS, întocmirea situațiilor financiare conforme cu IFRS pentru societatea mamă, **evidența și întocmirea situațiilor privind investiții finanțate din fonduri externe**”* fiind relevantă în acest sens.

În acest context, Consiliul nu va reține susținerea autorității contractante, din cuprinsul punctului de vedere nr. 92/58073/06.10.2014, înregistrat la CNSC sub nr. 28386/07.10.2014, potrivit căreia, din centralizatorul facturilor emise în perioada 2011-2014 ar rezulta că ... nu ar avea *„experiența referitoare la proiecte finanțate de instituții financiare internaționale și cu atât mai puțin nu are experiență în întocmirea sau auditarea Conturilor proiectelor finanțate de către instituții financiare internaționale”*, deoarece din respectivul centralizator rezultă cuantumul valoarea serviciilor de *„retratate și raportare conform IFRS”,* și nu faptul că nu ar fi fost prestate servicii de *„audit sau întocmirea situațiilor financiare (...)*

ale Conturilor Proiectelor finanțate de către instituții financiare internaționale”.

Cu alte cuvinte, decizia de respingere a ofertei contestatorului s-a bazat pe o prezumție a autorității contractante, și nu pe documente din care să rezulte cert faptul că nu au fost prestate astfel de servicii, aspect care contravine prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006, din cuprinsul căruia rezultă că obligația autorității contractante este să respingă ofertele inacceptabile, adică pe cele despre care are **certitudinea** că sunt inacceptabile.

Ori, întrucât din cuprinsul contractului nr. 5/2011 și a recomandării de la pagina 95 din setul de documente de calificare rezultă că ... a contractat și **prestat** servicii care includ „*evidența și întocmirea situațiilor privind investiții finanțate din fonduri externe*”, Consiliul apreciază că prezumția autorității contractante, cum că ... nu ar avea experiență similară astfel cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date nu se bazează pe analiza tuturor documentelor transmise de contestator, fiind, prin urmare, abuzivă.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, pentru a putea fi considerată corespunzătoare, abordarea autorității contractante ar fi trebuit să includă o eventuală solicitare de clarificări, prin care aceasta să se lămurească de ce nu au fost evidențiate în centralizatorul facturilor din perioada 2011-2014 sumele aferente serviciilor de „*evidența și întocmirea situațiilor privind investițiile finanțate din fonduri externe*”, contractate pe bază de abonament lunar prin contractul nr. 5/2011.

Cu alte cuvinte, anterior adoptării unei decizii privind respingerea sau nu a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să obțină, prin corespondența cu acesta din urmă sau, eventual, cu beneficiarul serviciilor, în acest din urmă caz, în baza art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, dovezi privind serviciile prestate în baza contractului prezentat ca experiență similară, astfel încât decizia adoptată să fie una documentată, pertinentă.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... în ceea ce privește solicitarea de reevaluare a ofertei sale, urmând a obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire și la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, documentației de atribuire și celor reținute în prezenta, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea ... de anulare a procedurii de atribuire deoarece, prin măsurile dispuse, este posibilă remedierea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.