



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... reprezentată legal de ... împotriva de atribuire, elaborată de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Pachet reactivi și consumabile compatibile 100% sau echivalent cu analizorul ELISA de tip PERSONAL LAB (... se solicită anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...  
... împotriva de atribuire elaborată de către ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Pachet reactivi și consumabile compatibili 100% sau echivalent cu analizorul ELISA de tip PERSONAL LAB (... solicitând anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

Contestatorul critică conținutul de atribuire, cu referire strictă la definirea de către autoritatea contractantă a produselor ce urmează a fi livrate în cadrul pachetului solicitat.

Interesul legitim al ... în formularea prezentei contestații rezidă în cenzurarea, pe cale administrativ-jurisdicțională, a prevederilor de atribuire, care vizează pachetul mai sus, al cărui mod de calibrare de către autoritatea contractantă împiedică depunerea unei oferte.

În opinia contestatorului, această manieră de redactare a de atribuire este de natură a restrânge în mod artificial concurența, permițând accesul la contracte de furnizare finanțate din fonduri sau asimilate acestora numai unor operatori economici, încălcându-se astfel prevederile art. 2 alin. (2), lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, ... susține că autoritatea contractantă a comasat în cadrul aceluiași lot produse fără legătură necesară între ele, atât din punct de vedere comercial, cât și funcțional, realizând astfel un pachet de produse „într-o configurație arbitrar stabilită”:

„ i) Lot nr. 1 : Pachet reactivi și consumabile compatibili 100% sau echivalent cu analizorul ELISA de tip PERSONAL LAB (...

- DESCRIERE SUCCINTĂ

Conform specificațiilor tehnice, precizate în caietul de sarcini

- CLASIFICARE CPV (VOCABULARUL COMUN DE ACHIZIȚII)

33696500-0 reactivi de laborator (Rev. 2)

- CANTITATEA ȘI DOMENIUL - cantitățile min./max. conform caietului de sarcini

Valoarea estimată, fără T.V.A. - între 58.960,00 și 403.240,00 lei.”

Conform susținerilor contestatorului, reactivii ELISA, a căror achiziționare se urmărește prin organizarea prezentei proceduri, sunt reactivi diferiți, care se pot utiliza separat. Deși aparțin aceluiași domeniu de testare, fiecare produs din cadrul lotului poate fi ofertat

separat, fiind destinat pentru efectuarea de testări diferite, fără ca vreo împrejurare de ordin tehnic sau legal să poată motiva comasarea acestor reactivi diferiți în cadrul aceluiași lot.

De asemenea, ... că ELISA reprezintă, la ora actuală, una dintre cele mai des folosite de identificare și apreciere cantitativă pentru anticorpi, antigene, hormoni, citokine și o paletă largă de alte molecule, inclusiv peptide sintetice. Principiul ei, indiferent de tipul de ELISA ales, este în esență același și se bazează pe reacția antigen-anticorp.

Suplimentar, contestatorul precizează că, potrivit specificațiilor producătorului aparatului - PERSONAL LAB - respectiv Adaltis Italia, analizatorul poate lucra cu microplăci, produse de orice firmă, cu fundul în formă de U, V sau plat - plăci complete sau galerii cu 8 sau 12 godeuri.

Pe cale de consecință, singurul element de unitate al acestor produse, a căror furnizare autoritatea contractantă o solicită comasat, rezidă în faptul că urmează a fi utilizate în cadrul aceluiași laborator. Însă, acest motiv nu poate constitui fundamentul restrângerii concurenței și discriminării operatorilor economici ce activează în domeniu.

Mai mult decât atât, ... arată că, includerea în cuprinsul de atribuire, cu titlu de obiect derivat al procedurii de achiziție publică și a viitorului contract de furnizare, a unor produse care nu se subsumează unui obiectiv unitar al autorității contractante, care nu au o rațiune intrinsecă de a fi achiziționate împreună, alta decât decizia autorității contractante, constituie o încălcare flagrantă a principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Deși potrivit art. 17 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare „autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire”, ... prin modul de stabilire al obiectului derivat al loturilor contestate, încalcă toate principiile anterioare, după cum urmează:

- principiul nediscriminării și principiul tratamentului egal, prin includerea în documentația de atribuire a unor „combinații particulare de produse”, aspect care conduce la favorizarea unor furnizori și la defavorizarea altora;

- principiul transparenței, prin licitarea „la pachet” a mai multor produse independente între ele și fără redactarea unei note justificative, cu privire la motivele care justifică licitarea „la pachet”;

- principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, prin restrângerea „artificială” a concurenței.

Concluzionând, raportat la opțiunea autorității contractante de a licita „la pachet” mai multe produse în cadrul loturilor contestate și în lipsa unui element unificator care să justifice o astfel de opțiune, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, anularea procedurii de atribuire în cauză, cu referire strictă la loturile nr. 15, 25 și 42.

În probațiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 15626/ 21.10.2014, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29133/21.10.2014, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Referitor la susținerile contestatorului, potrivit cărora :

- „Respectarea în activitatea de achiziții publice a principiilor de achiziții publice statuate de legiuitor prin prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, are ca finalitate urmărită garantarea unui concurențial onest, a unei reacții rezonabile și proporționate a autorității contractante, cu consecința directă a încheierii contractelor de achiziție publică în cele mai bune condiții de preț și termen pe care instituția publică le poate obține prin respectiva procedură”;

- „...autoritatea comasează în cadrul aceluiași lot, produse fără legătură necesară între ele, atât din punct de vedere comercial, cât și funcțional, realizând astfel un pachet de produse într-o configurație arbitrar stabilită de autoritate nemotivată de perspectiva constrângerilor rezonabile ale autorității sau a obiectivelor vizate”, autoritatea contractantă consideră că decizia inițierii unei proceduri ca un tot unitar (set, pachet) sau împărțirea acesteia pe loturi aparține instituției sale, care are poziția de achizitor.

De asemenea, ... invocă dispozițiile art. 10 din H.G. nr. 925/2006 și pe cele ale art. 23 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și precizează că nicăieri în legislația în materie nu se face vorbire despre obligația de a defalca o procedură pe loturi, motiv pentru care a apreciat oportun organizarea procedurii în cauză ca un tot, dată fiind destinația comună a produselor ce se doresc a fi achiziționate.

Totodată, autoritatea contractantă că regulile, cerințele și criteriile sunt identice pentru toți potențialii operatori economici

participanți la procedură, concurența nu a fost restrânsă și nu au fost încălcate principiile prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în acest sens invocând dispozițiile art. 44 alin. (1) și pe cele ale art. 45 din actul normativ invocat.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire, în forma actuală, nu permite din punct de vedere tehnic și legal, defalcarea pe loturi.

În susținerea celor expuse mai sus, ... aduce la cunoștința Consiliului și argumentele specialist din comisia de evaluare: „diagnosticul de laborator al bolilor infecțioase presupune efectuarea mai multor teste în același timp. că procedurile de lucru dintr-un laborator de spital, presupun efectuarea într-un timp relativ scurt, uneori cu caracter de urgență, a tuturor testelor (pozițiilor) licitate la pachet.

Structura laboratorului și numărul personalului care deservește aparatura sunt suspuse aceluiași constrângeri bugetare. Ca atare, procedurile de lucru care derivă din cele mai sus e, ne obligă la efectuarea tuturor acestor teste (care se regăsesc în pachetul licitat) în același <<run>> de teste.

Indicațiile producătorului (oricare ar fi acesta), care se regăsesc în insertul kit-urilor în mod expres că nu este permisă utilizarea în același run de reactivi din loturi diferite. Nu pot fi amestecați între ei reactivi de la producători diferiți, în aceste condiții rezultatele sunt invalide. Pachetul de reactivi poate fi furnizat de orice producător, cu condiția ca acesta să livreze totalitatea produselor licitate (întreg pachetul).

Prin urmare, în opinia noastră, orice furnizor are posibilitatea, în cazul în care portofoliul lui de produse este cuprinzător, să ofere spre achiziție toți reactivi licitați în acest pachet de la același producător.

Ca răspuns la elementele prezentate de contestator, elementul unificator, care justifică opțiunea de a licita la pachet, a fost , fără echivoc, în argumentația de mai sus.

În ceea ce privește anularea procedurii de achiziție cu referire strictă la loturile 15, 25, 42, atragem atenția că face referire cel mai probabil la un alt pachet, deoarece poziția 42, nu se regăsește în caietul nostru de sarcini, iar autoritatea contractantă ă în contestație este Spitalul Clinic Județean de Urgență Timișoara”.

Concluzionând, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor respingerea contestației formulate de către ... ca neîntemeiată.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus în copie, dosarul achiziției publice.

În replică față de punctul de vedere al autorității contractante nr. înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 29133/21.10.2014, la data de 24.10.2014, ... a depus la dosarul cauzei adresa nr. 7342/22.10.2014, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29294/24.10.2014, prin care aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Astfel, ... arată că prezenta contestație vizează „întregul pachet licitat de către autoritatea contractantă”.

De asemenea, contestatorul precizează că își punctul de vedere exprimat în cuprinsul contestației, cu privire la licitarea reactivilor ELISA în cadrul aceluiasi lot.

Referitor la afirmația autorității contractante, privind „obligarea” testărilor în același „run”, ... apreciază că aceasta nu este susținută din punct de vedere tehnic, deoarece vizează același reactiv, adică, în cadrul unei execuții de lucru („run”) nu trebuie folosite componente ale kit-ului provenind din loturi diferite.

În ceea ce privește susținerea ... potrivit căreia „autoritatea contractantă a considerat oportună publicarea procedurii ca un tot, dată fiind destinația comună a produselor ce se doresc a fi achiziționate”, contestatorul că, din punct de vedere legal, „destinația comună”, și anume faptul că reactivii în cauză urmează a fi utilizați în cadrul aceluiasi laborator, nu reprezintă un criteriu de selecție acceptabil.

...Cu privire la dispozițiile art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, conform cărora „mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau oferta comună”, contestatorul că această opțiune nu este obligatorie, iar uneori nu este posibilă.

Raportat la prevederea din art. 45 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată în punctul de vedere, potrivit căreia ofertanții au posibilitatea de a subcontracta o parte din contract, contestatorul apreciază că aceasta nu ar fi avantajoasă nici pentru operatorul economic și nici pentru autoritatea contractantă, întrucât, dintr-o astfel de asociere, ar putea rezulta un preț de achiziție mai mare decât cel ce ar putea fi oferat în mod obișnuit.

Concluzionând, raportat la opțiunea autorității contractante de a licita „la pachet” produsele e și în lipsa unui element unificator care să justifice o astfel de opțiune, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să anuleze prezenta procedură de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1), lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea încheierii acordului - cadru, având ca obiect „Pachet reactivi și consumabile compatibili 100% sau echivalent cu analizorul ELISA de tip PERSONAL LAB (... .. a ales procedura de licitație deschisă, ce a fost demarată la data de prin publicarea anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a acordului – cadru fiind cuprinsă între 58.960 și 403.240 lei, fără T.V.A.

Ca un aspect prealabil, se constată că, prin adresa nr. 7342/22.10.2014, înregistrată la Consiliu cu nr. 29294/ 24.10.2014, S.C. ... S.R.L. susține că a formulat contestația cu privire la întregul pachet licitat de către autoritatea contractantă, nu doar cu privire la „loturile 15, 25 și 42” cum în mod eronat, precizase inițial în cuprinsul contestației.

Procedând la soluționarea contestației formulată de ... Consiliul constată că acesta aduce critici cu privire la documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă, solicitând anularea procedurii de achiziție publică în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la întregul pachet licitat de autoritatea contractantă, criticile vizând faptul că deși reactivii ce fac obiectul procedurii de achiziție publică sunt diferiți și se pot utiliza separat, autoritatea contractantă nu a optat pentru atribuirea pe loturi a acordului – cadru, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În soluționarea cauzei dedusă judecății, Consiliul reține că la cap. II.1.1) din anunțul de participare, denumirea dată contractului de autoritatea contractantă este „Acord cadru de furnizare - Pachet reactivi și consumabile compatibili 100% sau echivalent cu analizorul ELISA de tip PERSONAL LAB (... iar la cap. II.1.5) din cadrul anunțului - „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, se prevede: „Pachet reactivi și consumabile compatibili 100% sau echivalent cu analizorul ELISA de tip PERSONAL LAB (.... Pachetul conține 33 de poziții - detalii în caietul de sarcini”.

Se reține și faptul că la cap. II.1.8) din anunț, denumit „împărțire pe loturi”, se stipulează „NU”.

De asemenea, din verificarea conținutului caietului de sarcini aferent de atribuire, Consiliul reține că acesta conține specificații tehnice pentru un număr de 33 de produse, ca de exemplu: „anticorpi anti Borrelia burgdorferi tip IgG ser și LCR sau echivalent”, „anticorpi anti Borrelia burgdorferi tip IgM ser și LCR sau echivalent”, „set control pipetare sau echivalent”, etc., reunite în cadrul unui singur pachet de reactivi și consumabile, compatibili 100% sau echivalent cu analizorul ELISA de tip PERSONAL LAB (....

Consiliul reține că ... a formulat, în cuprinsul contestației, critici vizând comasarea de către autoritatea contractantă în cadrul aceleiași lot a unor produse diferite, fără legătură între ele din punct de vedere comercial și funcțional, realizând astfel un pachet „într-o configurație arbitrar stabilită”, fiind restrânsă în mod artificial concurența și încălcându-se prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la maniera în care autoritatea contractantă a procedat la atribuirea contractului – cadru prin comasarea celor 33 de produse (reactivi) în cadrul unui singur pachet, Consiliul constată că sunt relevante în cauză dispozițiile art. 23 din OUG nr. 34/2006 care dispune: „autoritatea contractantă nu are dreptul de a diviza contractul de achiziție publică în mai multe contracte distincte de valoare mai mică și nici de a utiliza de calcul care să conducă la o subevaluare a valorii estimate a contractului de achiziție publică, cu scopul de a evita aplicarea prevederilor prezentei ordonanțe de urgență care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice”.

Potrivit art. 10 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: „autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea contractului pe loturi, cu respectarea prevederilor art. 23 din ordonanța de urgență și cu condiția de a preciza acest lucru în documentația de atribuire”, iar conform art. 2 alin. (2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică este asumarea răspunderii de către autoritatea contractantă.

Din textele legale citate, rezultă că autoritatea contractantă are dreptul de a stabili atribuirea unui contract sau a unui acord – cadru pe loturi, cu condiția respectării anumitor condiții prevăzute de lege și prin asumarea răspunderii proprii.

În acest sens, relevante sunt și susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 29133/21.10.2014 potrivit căroră, produsele ce constituie obiectul acordului – cadru au o destinație comună, urmând ca toți reactivii să fie utilizați în cadrul



aceluiași laborator și că, potrivit dispozițiilor legale aplicabile, are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractului.

Pe cale de consecință, se constată că sunt neîntemeiate criticile formulate de ... în acest sens.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate lua în considerare alegația autorității contractante din punctul de vedere nr. 29133 /21.10.2014, potrivit căreia „(...) pachetul de reactivi poate fi furnizat de orice producător, cu condiția ca acesta să livreze totalitatea produselor licitate (întreg pachetul). Prin urmare, în opinia noastră, orice furnizor are posibilitatea în cazul în care portofoliul lui de produse este cuprinzător, să ofere spre achiziție toți reactivii licitați în acest pachet de la același producător”, întrucât o astfel de situație, anume ca toți reactivii să provină de la același producător, ar fi de natură restrictivă, contrazicând caietul de sarcini, care prevede achiziționarea de „reactivi și consumabile compatibile 100% sau echivalent cu analizorul ELISA de tip PERSONAL LAB (...)”.

Față de cele expuse anterior, Consiliul respinge ca nefondate și alegațiile contestatorului vizând încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin comasarea reactivilor în cadrul unui singur lot, ținând cont și de faptul că operatorii economici au potrivit legii, posibilitatea de a se asocia în vederea participării la o procedură, fapt stipulat de art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, care prevede că: „mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatură sau ofertă comună, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”.

În contextul de fapt și de drept expus anterior în motivare, se constată că solicitarea ... cu privire la anularea procedurii de atribuire în cauză, fiind neîntemeiată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ....

În baza art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

...

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.